LEIPZIGER STUDIEN

ZUR

CLASSISCHEN PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

G. CURTIUS L. LANGE O. RIBBECK H. LIPSIUS

FÜNFTER BAND.

LEIPZIG
VERLAG VON S. HIRZEL
1882.

INHALT.

DE M. TERENTI VARRONIS

ANTIQUITATUM RERUM HUMANARUM LIBRIS XXV

SCRIPSIT

PAULLUS MIRSCH.

PRAEFATIO.

M. Terentius Varro quis inter ueteres doctos uiros fuisset quidue studendo aut scribendo in omnis generis litteris artibusque profecisset, ante triginta quinque annos ne coniectura quidem satis quisquam assequi potuit, nunc omnes sciunt, postquam Ritschelius Hieronymi indicem librorum a M. Varrone compositorum primus et uulgauit et enarrauit clarissima illa commentatione ‘die schriftstellerei des M. Terentius Varro’ in Mus. Rhen. tom. VI p. 481—560 [1]), ad quam omnibus, qui in his studiis operam ponerent, redeundum esse nuper monuit Ribbeckius in Ritscheli uitae altero libro p. 131.

Comparauerat enim Hieronymus inter se Varronis et Origenis opera indicemque librorum utriusque composuerat, ut hic quantum scribendo superasset illum demonstraret. [2]) Et Origenianus quidem index integer exhibitus est, Varronianum medium interrupit Hieronymus, ne ‘legentibus esset fastidium’.

Publici igitur iuris Ritschelius hoc fragmentum fecit et, qua erat acie mentis atque ingenii sagacitate, ita illustrauit, ut id, quod altera indicis parte ab Hieronymo omissa fecimus detrimentum, minus graue iam uideatur. Nam, ut indicis auctoritatem augeret, Hieronymum eum apud Varronem ipsum in-

1) Repetita deinde separatim Bonnae 1847 et in Ritscheli opusculorum tomo III p. 419 sqq.

2) Urlichsius hunc indicem e codice bibliothecae S. Vedasti Atrebatensis ab Anglo litterato paucis exemplis exscriptum inuenit et cum Ritschelio communicauit.

uenisse demonstrauit, enarrauit argumenta librorum, quorum memoria ad nostra tempora permansit, reliquorum numerum iusta computatione definiuit, ut iam intellegere possimus, quanti sit laboris Varronis fragmenta colligere et disponere librorumque integrorum consilia atque argumenta quaenam fuerint eruere. Cui labori ferendo uix unius hominis uires pares uidentur esse. Sed uti a singulis singulae magni oneris particulae commode ferri possunt, quamuis totum onus unius hominis uires superet, ita studiorum illorum partem tamquam prouinciam meam elegi hanc, ut de M. Varrone antiquitatum Romanarum publicarum auctore quam possem accuratissime inquirerem. Et hoc quidem prooemio, quid nostrates homines adhuc in nostra prouincia indagauerint, paucis percensebo, in ipsa dissertatione pro uirili parte quantum possum ad haec studia conferam.

Triplici modo in his studiis elaborauerunt uiri docti: aut uniuersam Varronis memoriam resuscitare uoluerunt, aut in singula Varronis opera inquisiuerunt, aut quaenam apud scriptores inferioris aetatis exstarent Varronianae doctrinae uestigia, indagarunt.

Illis primo loco recensendis annumerandi sunt, qui in reliquiis Varronis colligendis et emendandis multum operae collocauerunt, quod fecerunt R. et H. Stephanus, Riccobonus, Popma, Turnebus, Barthius, P. Victorius, Muretus, Salmasius, prae omnibus Lipsius et Scaliger. Fragmentorum editionem polliciti sunt, non praestiterunt Lipsius, Dousa, Hauerkampius. Quam in manibus habemus nouissimam, Bipontinam dico, est Dortracena anni 1619 repetita, pro illis temporibus opus sane magnificum et industria praeclara istorum hominum dignum, sed quod studiis horum temporum longius prouectis nullo modo iam sufficere possit.

De uita M. Terenti Varronis librorumque eius temporibus diligentissime uetera testimonia collegit et doctissime interpretatus est Schneiderus, scriptorum rei rusticae Latin. tom. I 1 p. 217 sqq., cuius uestigia secuti fere nihil noui, quod mentione dignum esset, eruerunt Roth 'über das leben des M. Te-

rentius Varro' Basileae 1857, et Boissier 'étude sur la vie et les ouvrages de M. T. Varron' Parisiis 1861.[1])

Venio ad Ritschelium, qui primus post longum temporis interuallum uniuersa Varronis studia eiusdem quaestionis uinculis comprehendit et uiam in reliquiis disponendis primis lineis adumbrauit. Et imago, quam effinxit πολυγραφωτάτου illius et 'undecunque doctissimi Romanorum uiri', sane digna est Varrone illo, qui, ut Augustini uerbis utar, 'tam multa legit, ut aliquid ei scribere uacasse miremur, tam multa scripsit, quam multa uix quemquam legere potuisse credamus'.

De antiquitatibus Romanorum publicis, quas quidem tractaturi sumus, haec enumerat Ritschelius Varronis opera: uniuersam doctrinam amplexus est Varro 'Antiquitatum rerum humanarum libris XXV', singulares praeterea libros de rebus ad antiquitates pertinentibus composuit hosce: 'libros de familiis Troianis', 'libros quattuor de gente populi Romani', 'tribuum librum', 'rerum urbanarum libros tres', 'annalium libros tres', 'de uita populi Romani libros quattuor', 'Aetia'.[2])

Ad Ritscheli de singulis illis operibus quaestiones postea redeundum est; hoc loco alterius uiri, qui in uniuersum de studiis Varronianis optime meritus est, Mercklini labores percensere oportet. Disseruit ille in quaestionibus Varronianis, quas Dorpati 1852 edidit, de optima uia ac ratione, qua 'plena et quoad fieri posset accurata uitae Varronis litterariae memoria' redintegraretur. Et tria potissimum censet reliquiarum Varronis editori agenda: primum totum antiquarum litterarum orbem Varrone inferiorem perlustrandum esse eo consilio, ut quid ad Varronem quacumque de causa referri possit eruatur, deinde diligentius et uitae Varronis et librorum eius

1) Viri docti quae inde ab initio huius saeculi usque ad annum 68 de M. Varrone omnino elaborauissent, Mercklinus et Rieseus retulerunt in Philologi tom. XIII et XXVII. Nonnulla, quae suo loco addam, omiserunt, noui fere nihil protulerunt.

2) Quibus addo 'librum de saeculis' et epistolam ad Oppianum, quae exstabat in Epistolicarum quaestionum libro quarto et erat 'de officio senatus habendi'.

tempora exploranda esse, unde et librorum reliquiarumque mutua inter se ratio perspiciatur, et ad quaestiones ancipites diiudicandas fundamenta stabilia ponantur, tertio denique loco medii quoque aeui recessus non esse neglegendos, cum constet libros Varronis nunc deperditos illis temporibus in manibus hominum doctorum fuisse.[1]) Hoc modo quae in uniuersum praecepit, singulis deinde illustrauit exemplis, de quibus postea agam.

Transeunti mihi ad ea doctorum hominum studia, quae in singulis Varronis libris antiquariis restituendis posita sunt, in ipsa transitione laudandus est Krahnerus, qui commentationis de M. Terenti Varronis Antiquitatum rerum humanarum et diuinarum libris XLI Halis 1834 specimine edito primus omnium, quem ad finem Varro libros suos composuisset, demonstrauit, primus librorum Varronis deperditorum argumenta restituere conatus est.

De Antiquitatibus rerum humanarum exponit uir doctus, quomodo Varro quadrifariam dispertierit libros illos XXV[2]), quid in eis scripserit, quaenam illis ratio intercesserit cum 'Gallo Fundanio de admirandis', cum 'ephemeride nauali' et 'libris quattuor de gente populi Romani', quam denique fortunam sint perpessi; quibus de rebus omnibus in sequentibus prolegomenis disputandi locus erit aptissimus.

De Antiquitatum apud posteriores scriptores fortuna et

---

1) Cetera Mercklino assentior, quod autem tertio loco addidit, nescio an uani sit laboris, cum locum, quem Mercklinus ex Ioannis Sarisberiensis Enthetico attulit, quo uno loco Varronis libros nunc deperditos medii aeui temporibus lectitatos esse probari possit, probabilius ita interpretemur, ut Ioannem, quippe qui inter Graecos Musaeum, Varronem inter Romanos pro doctissimo haberet legum latore, utriusque comparationem aut de suo ipsum addidisse aut apud alium inuenisse scriptorem dicamus; qui quidem, quis fuerit, nescimus.

2) Cf. Aug. c. D. VI 3: 'in sex primis (sc. libris Antiquitatum hum. Varro) de hominibus scripsit, in secundis sex de locis, sex tertios de temporibus, sex quartos eosdemque postremos de rebus absoluit . . . . Sed unum singularem, qui communiter prius de omnibus loqueretur, in capite posuit'.

condicione quod Krahnerus aliis reliquum fecerat, id maxima ex parte praestitit Gruppeus, de quo postea agam. Quod uero promisit Krahnerus se fragmenta ex his libris seruata editurum esse, id neque ipse neque alius uir doctus usque ad hunc diem praestitit; neque quisquam adhuc in ea re elaborauit, ut singuli uniuscuiusque Antiquitatum humanarum libri argumentum et summam erueret; nam Krahnerus in partibus quattuor illis ab Augustino de ciu. D. VI 3 traditis acquieuit.

In solis sex de temporibus libris cum alii studia posuerunt, tum Kettnerus 'kritische bemerkungen zu Varro und lateinischen glossatoren' Halis 1868 p. 14 sqq. et Gruppeus 'über die bücher XIV—XIX der Antiquitates humanae' Hermes X (1875) p. 51 sqq., quorum sententiis cur accedere non possim, in prolegomenis demonstrabo.

Reliquos illos Varronis libros antiquarios praeter Ritschelium et Krahnerum attigerunt Mercklinus Philol. III (1848) 267 sqq. de Aetiis, idem Mercklinus in quaestionibus Varronianis p. 5—11 de tribuum libro, p. 11—20 de epistolicarum quaestionum libro quarto, Kettnerus 'M. Terenti Varronis de uita populi Romani librorum quattuor quae exstant' Halae 1863, idem Kettnerus 'varronische studien' Halae 1865, p. 38—78 de quattuor libris de gente populi Romani, O. Iahnius, Hermes II (1867) p. 235 'satura de rerum urbanarum libris', Urlichsius 'die anfänge der griechischen künstlergeschichte' 1871 p. 37 sqq. de annalium libris.

Atque haec quidem de Varronis libris antiquariis. Nunc dicendum est de uirorum doctorum studiis in eis scriptoribus positis, qui Varronianam doctrinam nobis tradiderunt.

Et primo quidem loco nominandus est Odofredus Müllerus, qui post Spengelium Varronis de lingua Latina librorum quae supersunt 1833 edidit doctissimisque illustrauit annotationibus, ut aliis copiam faceret tum antiquitates Romanas ex Varrone emendato et diligenter cum aliis scriptoribus collato melius cognoscendi, tum quid posteri ex Varrone sumpsissent eruendi.

Paucis hoc loco Ten Brinkium commemoro, qui e co-

dicibus denuo collatis edidit 'locum de urbe Roma' de l. L. V 41—57 Traiecti ad Rhenum 1855.

Reuertor ad Müllerum, qui simili cura atque in libros de lingua Latina, in Verri Flacci reliquias inquisiuit, Festi paginas semicombustas cum aliorum tum Ursini uestigia secutus, qua erat animi sagacitate, egregie plerumque expleuit, aliorum scriptorum, imprimis Varronis uberrimos locos, quibus Festum suum interpretaretur, diligentissime undecumque contulit: quae studia in editione Festi de significatione uerborum 1839 publici iuris fecit.

Unum alterumue locum, quem Müllerus omiserat, addidit Merkelius in Ouidi Fastorum praefatione p. CV. 'Festi codicis quaternionem XVI', p. 359—376 M., denuo edidit Mommsenus Abh. d. Berl. Akad. 1864.[1])

De Dionysi fontibus, ut secundum temporum ordinem auctores enumerem, habemus dissertationem Kiesslingi de Dionysi Halicarnassensis antiquitatum auctoribus latinis, Lipsiae 1858, cuius postrema parte inde a p. 38, quid Dionysius in primo libro ῥωμαϊκῆς ἀρχαιολογίας ex Varronis Antiquitatibus, quas solas in usum uocauerit, sumpsisse uideatur expositum est.

De poetis unus Ouidius unde sua haberet, inquisitum est, et primum quidem a Merkelio, qui Fastorum editioni doctissima addidit prolegomena. Qui eum secuti sunt Peterus et Hülsenus, in eis quae Merkelius aut explanauerat aut inchoauerat sese continuerunt, noui fere nihil addiderunt, ille quidem in Fastorum editione, sanissimo iudicio usus et cautione necessaria, hic in dissertatione: 'Varronianae doctrinae quaenam in Ouidi Fastis uestigia exstent, Berol. 1880', quae sine ulla certa ratione conscripta uidetur esse.

De Plinio habemus Brunni de auctorum indicibus Plinianis disputationem isagogicam, Bonnae 1856; nominandi praeterea sunt Oehmichenus, 'de Varrone et Isidoro Characeno Plini in libris chorographicis auctoribus primariis', in Ritscheli Actis Soc. Phil. Lips. 1873 tom. III p. 399 sqq., et Detlefsenus 'Varro, Agrippa und Augustus als quellenschriftsteller des

1) De Gruppeo sub finem huius praefationis uerba faciam.

Plinius für die geographie Spaniens', in commentationibus in hon. Mommseni editis 1877 p. 23—34.

Plutarchus, ad quem nunc uenio, omnium maxime excitauit uirorum doctorum studia, cum in Quaestionibus Romanis et in uitis Romuli et Numae crebra exstent Varronianae doctrinae uestigia. Atque etiam legisse Plutarchum ipsum Varronis Antiquitatum libros demonstrare conati sunt Lagus, 'Plutarchus Varronis studiosus', Helsingfors 1847, et Thilo, 'de Varrone Plutarchi Quaestionum Romanarum auctore praecipuo', Bonnae 1853.

In eandem sententiam discesserunt, ut nonnullos nominem, Mercklinus de Varronis Aetiis, Kettnerus de uita populi Romani, Leo, 'de Plutarchi Quaestionum Romanarum auctoribus', Halis 1864, Hermannus Peterus 'quellen Plutarch's in den biographien der Römer' Halis 1865.

At Plutarchum Varroniana sua per Iubae ὁμοιότητας accepisse affirmarunt Heeren, 'de fontibus et auctoritate uitarum parallelarum Plutarchearum commentationes quattuor', Gottingae 1820, Soltau, 'de fontibus Plutarchi in secundo bello punico enarrando', Bonnae 1870, Barthius, 'de Iubae ὁμοιότησιν a Plutarcho expressis in Quaestionibus Romanis et in Rumulo Numaque', Gottingae 1876, Glaesserus, 'de Varronianae doctrinae apud Plutarchum uestigiis', in Stud. Lips. IV (1881) p. 159 sqq.

Suetoni fragmenta praeclarissime enarrauit quaestionesque doctissimas addidit Reifferscheidius 1860. De Varronis et Suetoni mutua ratione quae non recte uideatur iudicasse, postea disserendi erit locus.

De Sexto Pomponio, cuius 'de origine iuris et omnium magistratuum' fragmentum in Digestorum primi libri titulo secundo seruatum est, scripsit Sanio 'Varroniana in den schriften der römischen juristen' I Lipsiae 1867, qui argumentatione aut temeraria aut omnino nulla adhibita omnia ad Varronem referre uoluit.[1])

1) Sed qui nimium probat, nihil probat; atque id potissimum est cauendum, ne Varroniana studia turpemus immodica coniiciendi libidine

De Censorino et Solino quae cum alii tum Gruppeus annotauerunt, alio loco proferam.

'De Macrobi Saturnaliorum fontibus' disputauit Wissowa, Vratislauiae 1880; laudandi praeterea sunt Gruppeus et Kettnerus 'beobachtungen über die benutzung des Verrius Flaccus' 1879.

Augustinum omnino non inspexisse Varronis Antiquitatum libros Krahnerus de Varronis Curione p. 8, Kettnerus stud. Varr. p. 40, Gruppeus in commentationibus in hon. Momms. p. 546 sanissimo iudicio annotauerunt. Ad indicem Varronianum tantummodo pertinent ea, quae Franckenus disputauit de Varronis fragmentis, quae inueniuntur in libris Augustini de ciuitate Dei, Lugduni Batau. 1836.

Inter reliquos ecclesiae doctores Isidorus unus in quaestionem uocatus est a Kettnero uarr. stud. priore parte.

Duo sub finem huius relationis docti homines laudandi mihi sunt, qui de uniuersa Varronianorum fragmentorum traditione disputauerunt, Mercklinus et Gruppeus. Et illius quidem uiri de Varrone optime meriti huc pertinent 'de Varronis tralaticio scribendi genere quaestiones', Dorpati 1858, et 'de Varrone coronarum Romanarum militarium interprete praecipuo quaestiones', Dorpati 1859. Tralaticium id genus scribendi nominat, quo auctores ueteres tacite aliorum sententias atque adeo uerba exscripserint, quod tribus exponit exemplis, Valerio Antiate, Curiatio, C. Granio Liciniano cum Varrone compositis. Altera commentatione probauit Varronem in Antiquitatum humanarum libro 'de bello et pace' scripsisse de coronis militaribus, illum Varronis locum per libros de uerborum significatione dispertiuisse Verrium Flaccum, in memorialium librum XI transtulisse Masurium Sabinum, cuius memoriam Gellius seruasset; Varrone et Masurio usum esse Plinium.

---

neue omnia, non solum quae interioris sint doctrinae, sed etiam trita et a quolibet alio scriptore tradita, ex Varrone, qui de omnibus sane rebus scripserit, petita esse contendamus. Idem cadit, ut id hoc loco addam, in Dirksenum, quippe qui Tacitum in Annalibus saepissime ad Varronem recurrisse sibi persuaserit.

Gruppeus denique in egregia dissertatione 'die überlieferung der bruchstücke von Varro's Antiquitates rerum humanarum', quae est in commentationibus in honorem Th. Mommseni editis Berol. 1877, p. 540—554, inquisiuit, unde ei scriptores, qui fragmenta ex Antiquitatibus humanis cum titulo huius operis afferrent, illa sumpsissent [1]), quaestionemque paene absoluit de Valerio Maximo, Plinio, Festo, Gellio, Censorino, Macrobio, Seruio reliquisque Vergili commentatoribus, Prisciano, Diomede, Charisio, Nonio grammaticis. In graecos auctores Dionysium et Plutarchum non ipse inquisiuit, sed de his Kiesslingi et Thilonis iudicium fecit suum.

Haec hactenus de his, quae uiri docti usque adhuc praestiterunt; paucis addam quid nobis in hac prouincia elaborantibus reliquum sit.

Ac primum quidem in uniuersum praeter illa, quae Ritschelius, Mercklinus, alii de uia ac ratione in his litteris adhibenda disputauerunt, Varroniana studia magnum fructum captura esse mihi persuasi, si et Varronis fontes accuratius perquisiti et ei scriptores in quaestionem uocati erunt, qui post Varronem fuerunt neque ipsi aetatem tulerunt, sed Varronianam doctrinam nostris auctoribus tradiderunt. Varro enim iam inter aequales magna doctrinae fama ferebatur neque ipse, quod ab aliis exploratum esset, facile ignorabat; quin etiam omnes alias ueterum uirorum doctorum et aequalium sententias in libris suis referebat, quo factum est, ut illorum auctoritas obrueretur, et e Varrone antiquae eruditionis copiae haurirentur. Qua re consentaneum est, quae seruata sint ex Fuluio Nobiliore, Iunio Gracchano, Aelio Stilone, Cloatio [2]), aliis, ea a M. Varrone, quem eorum opera in componendis libris suis

---

1) In quo id unum dolendum est, quod uir doctus illos auctores plane neglexit, qui Antiquitatum memoriam ita nobis seruarunt, ut ipsum opus numquam laudarint.

2) De Cloatio cf. Fest. 141. 189. 193. 213. 309. 318. Eum Teuffel. röm. litt. 343, 5 sub Traiano fuisse coniecit; sed Aeli Stilonis aetate eum scripsisse testatur Fest. 141. 193 coll. 309, et a Varrone in usum uocatum esse apparet ex eis, quae infra cap. III. disputaturus sum coll. Fest. 213.

adiisse constat, relata et posteriori aetati tradita esse; nec dubito, quin illorum frustula colligentes noua inuestigemus Varronis fragmenta. Quod uero dixi de Varronis compilatoribus, quorum scripta interierunt, cogitaui cum de aliis tum de Iuba rege, Fenestella, Sinnio Capitone, Verrio Flacco, Iulio Hygino, Antistio Labeone, Ateio Capitone, Masurio Sabino, Iulio Modesto, Suetonio Tranquillo. Hos enim ipsos Varronis libros adiisse per se uerisimile est, quare quid Varroni quid aliis auctoribus debuerint prius quaerendum uidetur, quam ex posterioribus scriptoribus, qui per illos Varronis memoriam acceperunt nobisque tradiderunt, Varroniana certa ratione eliciamus.

Commentationes deinde, quae librorum Varronis antiquariorum fragmenta collecta disponant et argumenta enarrent, desiderantur de XXV libris Antiquitatum humanarum, de epistolicis quaestionibus, de libris annalium, de saeculis, de familiis Troianis, de libris denique rerum urbanarum.

In fontes denique inquirendum est Vergili, Dionysi Halicarnassensis in secundo potissimum sequentibusque libris, Verri Flacci, Plini, Festi, Suetoni, Gelli, Serui, Lydi, ecclesiae doctorum, fastorum interpretum.

Ad quae studia ut pro uirili parte ipse quoque aliquid conferrem, mihi proposui, ut opus illud praeclarissimum Antiquitatum humanarum in quaestionem uocarem et accuratiorem uerioremque horum librorum imaginem, quam quae nobis usque adhuc obuersabatur, adumbrarem. Quod munus si cui nimis audacter aut temere suscepisse uideor, rei difficultas et obscuritas me excuset; nam ‘res ardua est uetustis nouitatem dare, dubiis fidem’.

Et hunc sequar disputationis ordinem, ut prolegomenis praemissis primum Antiquitatum humanarum consilium et summam indagem, deinde totum opus in singulos libros disponam et unius cuiusque titulum et argumentum eruam, denique quomodo Antiquitatum memoria apud posteros seruata sit enarrem certasque uias et rationes expediam, quibus noua inueniantur fragmenta.

Quae posteaquam in prolegomenis exposita sunt, fragmenta ipsa proponam multis aucta et ex inuenta dispositione distributa et apparatu critico instructa.

Fragmentis addere uolueram quaestiones, quibus alia praeterea Varronianae doctrinae uestigia apud scriptores Varrone recentiores, qui aetatem tulerunt, indagarem. Reliquiarum enim sine titulo superstitum nondum ea suppetit copia, quae auctoritati, qua Varronem apud posteriores fuisse scimus, respondeat; et quamquam id studebam, ut Varroni quam plurima restituerem fragmenta, tamen praeter exspectationem perpaucos tantum scriptores ad nos peruenisse in prolegomenorum tertio capite demonstrandum mihi erat, qui Varronis Antiquitates rerum humanarum legisse uiderentur — Dionysius et Plinius fere soli sunt. Nihilo tamen setius rem propius ad liquidum adduxisse iuuabit; ceterum alia ex parte Varroni restituere possumus, quae in illo capite ei surripuisse uidemur. Totum enim antiquarum litterarum orbem Varrone inferiorem perlustraui, omnia ad antiquitates Romanorum publicas spectantia undique excerpsi, cum Varronis fragmentis contuli, alia circumspexi subsidia, quibus quid Varroni reddendum esset, quid non reddendum diiudicarem. Sed res erat difficillima et longior, quam ut has quaestiones huic dissertationi adiicere possem. Nam in prolegomenis certae quaedam rationes constituendae erant, quibus in uniuersum apud eos scriptores, qui ex ipso Varrone hauserunt, Varroniana secluderemus, in quaestionibus unaquaeque res — sunt uero sexcentae — per se est examinanda, quae apud auctores exstat, qui Varroniana doctrina ita sunt imbuti, ut illius libros numquam legerint, sed sententiam ab eo prolatam modo hinc modo illinc, plerumque inscii ut fors ferebat acceperint. Atque id unum hoc loco affirmare possum quaestionum illarum fructum satis magnum et auctoritate, qua Varronis Antiquitates rerum humanarum fuerint, omnino dignum fore; quaestiones autem ipsas transferam in alium diem.

PROLEGOMENA.

Caput I.

Quo argumento et consilio fuerint Varronis XXV libri Antiquitatum rerum humanarum.

In Antiquitatum humanarum libris quid scripserit et quid intenderit Varro inquirentibus nobis adminiculo sunt: operis ipsius inscriptio, XVI librorum diuinarum rerum quae supersunt, ueterum scriptorum de Antiquitatibus rerum humanarum testimonia, de reliquis Varronis libris antiquariis quae scimus, de lingua Latina libri superstites, fragmenta ex Antiquitatibus rerum humanarum seruata.

Quae quidem omnia deinceps tractabo, postquam nonnulla de Varronis scribendi et disponendi consuetudine disputauero, quae obseruaui, cum multus in libris superstitibus essem, ut in familiaritatem M. Terenti me quoad possem insinuarem et eius in sentiendo et in scribendo proprietates penitus addiscerem. Hinc quin lucis aliquid afferatur et fragmentis et iis libris, in quibus ea exstant, non est dubium.

Ritschelium op. III 514 suo iure Varronem curiosissimum disponendi artificem et tamquam architectum appellasse innumerabiles loci librorum de lingua Latina et de re rustica confirmant; cf. de l. L. V 1 sq. 6. 10—13. 16. 31. 57. 75. 80. 95. 105. 131. 184. VI 3. 35. 97. VII praef. 5. 109 sq. VIII 1 sq. 13. 21. 24 sq. 44—46. 63. IX 4. 7. 36. 95. 115. X 1 sq. 79. de r. r. I 1, 11. 5, 15, 17, 1. 23, 1. 27, 1. 37, 4. II 1, 11 sqq. III 1, 9. Tam saepe auctorem lectoribus dispositionem operis in memoriam reuocasse non est quod miremur, si recordamur singula ueterum uolumina ex singulis libris constitisse, ita ut alium librum euoluere maioris illis esset negotii, quam nobis. Eodem modo et in nostro opere Varronem uersatum esse significat fragmentum a Nonio p. 92, 14 sqq. seruatum, quod in exordio sex

postremorum librorum de rebus locum habuit. Neque semper dispositionem librorum accuratam fuisse neque omnia, quae ex operis consilio enarranda essent, comprehendisse apparet ex ipsius Varronis uerbis de l. L. VII 5 'si quid excidit ex hac quadripartitione, tamen in ea comprehendam'. Antecedentia uerba 'quae cum his sint coniuncta, adiungam' spectant ad excursus innumerabiles, quo ex numero est etiam de l. L. VI, 1 'si qua erunt ex diuerso genere adiuncta, potius cognationi uerborum quam auditori calumnianti geremus morem'. Et occurrunt in libris superstitibus permulti omnis generis excursus; cf. de l. L. V 34. 71. 89. 98. 105 sq. 108. 130. 160. VI 38. VII 10. 17. 41. de r. r. I 1, 4 sq. 2, 9. 10. 19. II 4, 1 sqq. 18. Uti plurimi uero excursus in libris de re rustica uerborum ueriloquia exponunt: cf. I 2, 9. 14. 29, 1—3. 31, 3—5. 50, 2 sq. II 1, 7 sqq. 3, 7. 4, 1 sqq., ita plurimi in opere grammatico sunt de rebus ex antiquitatibus petitis, cf. de l. L. V 23. 35. 61. 69. 118. 122 sqq. 134 sq. VI 54. 61. 71. 74. 93. 95. Hinc concludo in Antiquitatibus Varronem in fines etymologiae saepius excurrisse, praesertim cum is semper esset, 'qui in quouis genere grammaticum ageret praeter ceteros'.[1])

Addo hic statim comparationes non paucas ex aliis disciplinis petitas: de l. L. V 8 sq. 13. 59. 74. 88. 99. VI 39. VII 1. 4. 109. VIII 4. 6. 10. 28—32. IX 9—16. 18. 20—29. 33. 39. 43. 45—48. 67. 79. 92 sq. 113. X 4. 27. 38. 41. 46. de r. r. I 1, 4 sqq. 2, 7, similitudines poetam redolentes: de l. L. X 19. de r. r. I 1, 1 etc., prouerbia: de l. L. V 5. 11. de r. r. I 1, 1. 4. 2, 2. 22, 6. III 2, 1: quae omnia haud scio an et in Antiquitatum libris scripta esse potuerint.

Unde materiam sumpserit, ipse declarat de r. r. I 1, 11 hoc modo: 'ea erunt ex radicibus trinis, et quae ipse in meis fundis colendo animaduerti, et quae legi, et quae a peritis audiui'. Unde facile colligo Varronem antiquitatum scientiam consecutum esse et colloquendo et legendo et obseruando. Auctores, quos adhibuit, et accurate laudabat: de r. r. I 1, 7—10, et indulgenter de iis iudicabat: de r. r. I 2 saepius.

1) Cf. Ritscheli opusc. III 363.

Scribendi denique consilium in libris de re rustica: I 13, 7. 69, 3. II praef. 1 sqq. 1, 3—5 obseruare possumus idem, quod de Antiquitatibus sibi finxit Krahnerus p. 2.[1]) Nam semper Varro id agit, ut ueteres Romani quam strenui, fortes, laboriosi, uerecundi fuerint, ostendat iisque aequales suos molles, libidinosos, languidos, nefarios opponat. Itaque uerum est, quod Krahnerus dicit Varronem uitae scripsisse, non scholae, ciuibus suis, non hominibus doctis antiquitatumque studiosis, non ut delectaret admirationemue doctrinae excitaret, sed ut demonstraret, quo modo quaeque in ciuitate Romana institutiones antiquitus essent conditae, quanto cum rei publicae commodo retinerentur.

Stilum, ut hoc addam, in libris superstitibus neglegentiorem esse et Spengeli et Mülleri et Keili curis constat; quod idem de omnibus Varronis scriptis ualere cum per se uerisimile est, tum aperte affirmant ueteres duo docti homines, quibus meliores testes nullos habemus, Tacitum dico in Dial. 23 et Quintilianum X 1, 95: ‘Plurimos Varro libros et doctissimos composuit, peritissimus linguae Latinae et omnis antiquitatis et rerum Graecarum nostrarumque, plus tamen scientiae collaturus quam eloquentiae’.

Quae postquam in uniuersum de Varronis scribendi ratione disputauimus, ad propositum ueniamus et Antiquitatum argumentum enarremus.

1.

Et titulus primum Antiquitatum humanarum rerum duplici modo nobis subsidio est, prout respicimus aut ‘antiquitatum’ aut ‘humanarum rerum’ uocabula. De illo uocabulo Krahnerus p. 11 recte uidetur iudicasse, cum diceret Varronem libros, quibus totam uitam maiorum et consuetudinem enarrasset, apto sed nouo titulo uocasse ‘Antiquitates’. Quod uocabulum ante Varronem haud ita usitatum fuisse demonstrauit Fr. A. Wolfius [2]), nos uero, qui illi uerbo eandem sententiam quam Varro

1) Cf. Mercklin. Philol. XIII 731 sqq. Kettner. de uita p. R. p. 7.
2) Mus. für alt.-wiss. I 54.

subiiciamus, non est quod multis de eo disputemus; id solum inquirendum est, ad quae tempora auctor in describenda Romanorum antiquitate descenderit. Et Krahnerus quidem Varronem inde ab antiquissimis temporibus res Romanas repetiuisse censet et finem narrandi fecisse descripta Gallorum irruptione; cuius opinionis duas profert causas, unam, quod nullae res aetate posteriores a quoquam ex his libris afferantur, alteram, quod non fuerit Varronis, saltem his libris, plura persequi. Qua de re paulo aliter sentio. Nam erat Varronis uniuscuiusque in re publica Romana instituti originem referre, neque est quod moneam, multa noua post illud tristissimum Romanis tempus esse constituta. Dixerim equidem Varronem unumquodque institutum publicum usque ad eum statum persecutum esse, quem aequales uiderent. Id omittam, quod Dionysius Halicarnassensis ἀρχαιολογίας Ῥωμαϊκῆς inscriptionem a Varrone mutuatus Romanorum res gestas usque ad bellum Punicum secundum descripsit; at Cicero sententiae meae uidetur fauere, qui nostrum opus respiciens Ac. post. I 3, 9 Varronem ipsum allocutus: ʻtuʼ inquit ʻomnium humanarum rerum nomina, genera, officia, causas aperuistiʼ. Deinde etiam ea de causa usque ad suam ipsius aetatem eum scribendo descendisse puto, ut antiqua tempora huic opponere posset, quod idem fecit in libris de uita populi Romani.

Ex ʻhumanarumʼ uocabulo errare eos conicio, qui de re publica tantummodo hos libros fuisse sibi persuaserint; spectabant ad uniuersas res humanas, quam ob rem, sicut diuinas antiquitates in quinquies ternos libros dispositas fuisse constat, ita humanas in quater bis ternos distributas fuisse crediderim. Sed ea res postea diligentius mihi tractanda erit.

2.

Diuinarum antiquitatum libros, qui ad homines spectauerint, fuisse de pontificibus, auguribus et quindecimuiris, qui ad loca: de sacellis, sacris aedibus, locis religiosis, qui ad tempora: de feriis, circensibus ludis et scaenicis, qui ad res: de consecrationibus, sacris et priuatis et publicis testis

est Augustinus. Inde quid efficiatur de antiquitatibus publicis, non dico humanis, in aperto est. Qui enim in re publica agunt, magistratus sunt et antiquissimis temporibus reges; loca ubi agunt, sunt forum, comitium, curia Hostilia, aedes sacrae, ager publicus, ager hostilis, prouinciae; tempora, quando agunt, sunt dies fasti, comitiales, nundinae, kalendae, certi post urbem conditam anni. Et quid magistratus Romani illis locis, quid illis temporibus agunt? rem publicam administrant, imperio utuntur, ius dicunt, agunt cum patribus aut cum populo, bella gerunt, pacem decernunt. Haec et his similia in humanarum rerum libris Varronem tractasse necesse est.

3.

Veteres omnino solitos esse opera sua quadrifariam dispertire Cicero testatur, cum dicit de or. II 12 Pherecydem, Hellanicum, Acusilaum, Catonem, Pictorem, Pisonem monumenta tantummodo temporum, hominum, locorum rerumque gestarum reliquisse; quibus certe Varronem quoque addidisset, si tum, cum haec scripsit, hi libri iam exstitissent. Ad Antiquitatum uero libros XLI referendus est praeclarissimus ille Ciceronis locus Ac. post. I 3, 9 uel propter temporis rationem: sunt enim edita Academica a. u. 709/45, uno duobusue annis post, quam Varro Antiquitates confecerat; praeterea antecedentibus Academicorum uerbis agitur 'de his ipsis antiquitatum prooemiis'. Quare ad hoc opus refero, quod Cicero Varronem allocutus 'Nos' inquit 'in nostra urbe peregrinantes errantesque tamquam hospites tui libri quasi domum deduxerunt, ut possemus aliquando, qui et ubi essemus, agnoscere. Tu aetatem patriae, tu descriptiones temporum, tu sacrorum iura, tu sacerdotum, tu domesticam, tu bellicam disciplinam, tu sedem regionum, locorum, tu omnium diuinarum humanarumque rerum nomina, genera, officia, causas aperuisti'. Haec ut paulo accuratius enarrem, uerba illa 'nos in nostra urbe . . . agnoscere' ad libros de hominibus et de locis quadrant docentque in illis sex prioribus libris non solum de regibus aut magistratibus scriptum fuisse, sed etiam in uniuersum de populo

Romano, quibus a proauis et a quam honestis oriundus, qua ratione postea ab illorum moribus et consuetudine desciuisset, in sex sequentibus de locis libris non solum de foro aut comitio, sed etiam in uniuersum de urbe Roma, qua ratione aedificata esset et quomodo unusquisque locus antiquitus conditus; atque etiam longius Varro ultra urbis muros processerat et Latium totamque Italiam descripserat, quod demonstrant uerba illa 'tu sedem regionum, locorum aperuisti'. In libris de temporibus colligimus ex Ciceroniano loco descriptiones temporum fuisse ibique Varronem celeberrimam disputationem instituisse, qua demonstraret Romam esse conditam Parilibus anni olympiadis VI tertii (i. e. anni Iuliani a. d. XI Kal. Mai.). Ad sex ultimos de rebus libros spectant uerba 'tu domesticam, tu bellicam disciplinam aperuisti', unde nihil noui addiscere possumus.

Haec de Ciceronis illo loco, quocum optime conueniunt, quae sunt apud Augustinum de ciu. Dei VI 4 uerba Varronis ex diuinarum rerum libro primo excerpta. Augustinus enim, postquam enarrauit uno singulari libro, qui communiter de omnibus loqueretur, praemisso sex primos Antiquitatum humanarum libros de hominibus fuisse, secundos sex de locis, sex tertios de temporibus, denique sex postremos de rebus: eo, quem supra attulimus, loco cur Varro in antiquitatum corpore prius de rebus humanis quam de diuinis scripserit, disputat, unde quin nostra Antiquitatum notitia augeatur non dubito. Scribit enim Augustinus: 'Varro propterea se prius de rebus humanis, de diuinis autem postea scripsisse testatur, quod prius exstiterint ciuitates, deinde ab eis haec instituta sint', atque paulo post 'quia diuinae istae ab hominibus institutae sint'. Nam 'sicut prior est, inquit Varro, pictor quam tabula picta, prior faber quam aedificium: ita priores sunt ciuitates quam ea, quae a ciuitatibus instituta sunt'. Et reuoco hic lectores ad ea, quae supra dixi: humanarum rerum antiquitates non solum de rebus publicis, sed omnino de humanis fuisse, cum ex illo quoque Augustini loco appareat in toto Antiquitatum humanarum et diuinarum corpore Varronem cum de omnibus

institutis et publicis et diuinis egisse, tum de hominibus, qui illa fecissent, et de humanis in uniuersum rebus, unde Romanorum res publica et diuina orta esset. Sed hoc non ita dico, ut de hominum natura Varronem disputasse putem, quod uetant eiusdem Augustini in eodem capite uerba 'si de omni natura deorum et hominum scriberemus, prius diuina absoluissemus, quam humana attigissemus'; enarrauit Varro Romanorum originem et historiam, uirtutes et consuetudinem, in re publica officia et ciuitatis discriptionem. Haec si in libro prooemii Varro facere uoluisset, poterat hoc sane in Antiquitatum diuinarum libro primo, neque erat, cur has humanis postponeret; praeterea primi humanarum rerum libri aliud fuisse argumentum eundem Augustinum secutus alio loco demonstraturus sum. Itaque restant tantummodo libri II—VII de hominibus, quos ad eos quoque pertinuisse scimus, qui seruandis publicis institutis praeessent. Item in sequentibus quoque bis senis libris Varro ita uersatus est, ut non solum de locis aut temporibus in publicum usum constitutis diceret, sed in uniuersum de Italiae regionibus et fertilitate, de aetate humana et temporum descriptione. Etenim si de hominibus solis uniuerse scripsisset, non de locis quoque aut de temporibus, libros illos, in quibus id fecit, in fine totius humanarum rerum corporis eodem sane modo posuisset, quo diuinarum antiquitatum tres de deis libros ultimos collocauit. Paulo aliter de sex ultimis libris, qui sunt de rebus, sentio, sed ea de re postea.

Hic alius nobis Augustini locus de ciu. D. VI 4 explicandus est, qui mirum quantum usque ad hunc diem studia hominum doctorum coercuit atque impediuit, ne plenam sibi et quoad fieri posset accuratam Antiquitatum humanarum imaginem fingerent. Scribit enim Augustinus: 'rerum humanarum libros, non quantum ad orbem terrarum, sed quantum ad solam Romam pertinet, scripsit', quod Krahnerus p. 23 et Ritschelius op. III 394 et 446 certissimum esse putabant testimonium Varronem in Antiquitatibus componendis urbis Romae et Italiae fines non excessisse. Sed si paulo accuratius inspicimus locum, Augustinus illa uerba non scripsit, ut argumentum humanarum

rerum, quas numquam uidetur legisse, significaret, sed de suo ipse apposuit, ut Varronem de nulla deorum natura scripsisse demonstraret, quod elicuit ex his Varronis uerbis 'si de omni natura deorum et hominum scriberemus, prius diuina absoluissemus, quam humana attigissemus'. Ratiocinatus enim est hunc in modum: 'Aut enim de omni natura deorum scribit, aut de aliqua, aut omnino de nulla. Si de omni, praeponenda est utique rebus humanis; si de aliqua, cur non etiam ipsa res praecedat humanas? . . . . . Quodsi multum est, ut aliqua pars diuina praeponatur uniuersis rebus humanis, saltem digna est uel Romanis; rerum quippe humanarum libros non quantum ad orbem terrarum, sed quantum ad solam Romam pertinet, scripsit, quos tamen rerum diuinarum libris se dixit scribendi ordine merito praetulisse . . . . . Restat, ut de nulla deorum natura scripsisse intellegatur, neque hoc aperte dicere uoluisse, sed intellegentibus reliquisse'. Id unum sane Augustinus dicere uult: Antiquitates humanas non ad uniuersum genus hominum spectasse, sed ad aliquam tantummodo eius partem, Romanos scilicet, quippe quorum antiquitates describendas Varro sibi sumpsisset. Nihil igitur impedit, quominus M. Terentium in sex de locis libris uel de extremis Romanorum prouinciis uerba fecisse putemus. Prouinciae uero Romanae nonne ad Romam pertinent?

4.

Reliquos Varronis libros de rebus ex antiquitatibus petitis aut post Antiquitates scriptos illas ex parte expleuisse, aut antea in lucem editos pericula fuisse auctoris ad magnum illud opus conficiendum sese praeparantis Ritschelius [1]) coniecit. Sed de his nihil omnino statuere licet, cum quando Varro consilium Antiquitatum scribendarum ceperit nesciamus; illos libros post Antiquitates componere potuit Varro aut eo consilio, quod Ritschelius uoluit, aut id agens, ut eiusdem libri uinculo continerentur, quae per Antiquitatum quat-

1) Cf. opusc. III 444.

tuor partes pro ratione ac dispositione totius operis, quamuis ad eandem rem spectarent, dispersa essent.

Adiuuant autem nostram Antiquitatum notitiam ea tantummodo scripta, quae post illud opus grauissimum edita esse constat; sunt libri de uita[1]) et de gente populi Romani et epistolicarum quaestionum liber quartus, in quo Varro deperditum commentarium librum de officio senatus habendi[2]) retractauerat.

Proxime accesserunt ad Antiquitatum consilium libri de uita populi Romani quattuor, qui spectabant ad priuatas tantum quas dicimus antiquitates, ad rem familiarem, uictum, uestitum, instrumenta et disciplinas necessarias uitae, alia huius generis, id quod confirmant horum librorum fragmenta. In libris igitur sex postremis Rerum humanarum eiusmodi res non erant expositae, aut non erat, cur Varro easdem res in opere eiusdem consilii repeteret; restat igitur, ut statuamus in sex 'de rebus' libris exposuisse Varronem, quid in re publica egissent Romani; agit uero publice aut omnis populus foris in bello, domi in contione, aut magistratus cum populo, de populo, pro populo. Fuerunt denique sex illi libri de uniuersa ratione, quae mutua inter homines intercederet, ut diuinarum rerum libri XI—XIII de ea ratione, quae inter homines et deos esset.

In libris deinde quattuor de gente populi Romani Varro de Romanis tamquam parte totius generis humani disseruit, eorum historiam uniuersae temporum rationi antiquorum populorum subiunxit, 'quid a quaque gente traxissent per imitationem'[3]) composuit. His in libris licet multa, quae in Anti-

1) Scripti post annum 705/49; cf. Schneider. script. r. rust. I 1, 234, Krahnerus de Varr. Ant. 10, Kettnerus de uita p. R. 3, qui quidem uir doctus probabiliter cogitauit de anno 711/43, quo anno libri de gente p. R. editi uidentur esse, cf. Schneider. l. l., Mommsen. röm. chron. 147 ², Kettner. Varr. stud. 38 sq.

2) Cf. Mercklin. quaest. Varr. 16 sqq.

3) Seru. in Aen. VII 176, quem locum neque Krahnerus l. l. 10 neque secutus eum Ritschelius opusc. III 447 ad libros de uita p. R. referre debebat; cf. Kettner. de uita p. R. 31. 60.

quitatibus exposita erant, retractata fuerint, tamen consilium utriusque operis diuersum erat, ita ut quae in libris de gente populi Romani exposita fuisse scimus, ea in Antiquitatibus propterea omissa fuerint non sit necesse.

Restat iam unus commentarius de officio senatus habendi primum ad Pompeium missus anno 683/71, multis igitur annis ante Antiquitates editas. Sed Gellius [1]), qui commentarii omne externum fatum et argumentationis ordinem enarrauit, deperiisse eum tradidit anno 711/43, quo ab Octauiano Lepido Antonioque triumuiris se proscriptum esse Varro queritur et 'direptis bibliothecis suis librorum hebdomadas aliquammultas non comparuisse'. [2]) Quare retractauit postea Varro res in hoc commentario enarratas in quaestionum epistolicarum libro quarto post annum 711/43 edito, quo tempore multos iam annos exstabant Antiquitates omniumque in manibus erant. Quod eum non fuisse facturum puto, si eadem eodem modo in Antiquitatibus legi potuissent. De his igitur triplex nobis se offert opinio: aut Varro in Antiquitatibus de senatu lectores ad commentarium illum isagogicum reuocauit, qui cum periisset, rem in eo descriptam iterum tractari necesse erat; aut in Antiquitatibus de officio senatus habendi uerba omnino non fecit; aut res in commentario contextae per singulas totius corporis partes dispersae erant. Quorum hoc ultimum, cum Varronem in Antiquitatibus de senatus statu et usu nihil protulisse credere non possim, uidetur mihi uerisimillimum. Nonnulla sane post illum demum annum, quo antiquitates editae sunt, scribi potuisse Mercklinus [3]) demonstrat, alia per se uerisimile est in illis libris non fuisse, quorum non erat praecepta dare aut eos, qui munus publicum inirent, docere, sed demonstrare, quomodo singula instituta antiquitus condita, quomodo postea commutata essent.

Commentarius ille, ut hoc addam, testimonio nobis est, quomodo Varro in disponendis suis scriptis uersatus sit; nam Gellius in argumento eius enarrando ordinem a Varrone insti-

1) N. A. XIIII 7. 2) III 10, 17. 3) Quaest. Varr. p. 18.

tutum diligenter enarrauit. Scripsit igitur Varro primum de hominibus ('primum ibi ponit, qui fuerint' cet.), tum de locis ('tum adscripsit de locis' cet.), deinde de temporibus ('senatusconsultum ante exortum' cet.), postremo de rebus ('immolareque hostiam' cet.). Qui quidem ordo saepissime apud Varronem occurrit, ueluti in satira Menippea, quae inscripta fuit 'nescis quid uesper serus uehat', Gellio teste n. A. XIII 11 haec erant: 'si belli homunculi collecti sunt, si electus locus, si tempus lectum, si apparatus non neglectus'. Eodem fere redit de l. L. VII 5: 'dicam in hoc libro .... primum de locis, dein de his quae in locis sunt, tertio de temporibus, tum quae cum temporibus sunt coniuncta', et de re r. I 5, 3 'agriculturae quattuor sunt partes summae: e queis prima cognitio fundi, solum partesque eius quales sint (de locis); secunda, quae in eo fundo opus sint ac debeant esse culturae causa (de hominibus et instrumentis); tertia, quae in eo praedio colendi causa sint faciunda (de rebus); quarta, quo quidquid tempore in eo fundo fieri conueniat' (de temporibus).[1])

5.

Sed haec missa faciam et ueniam ad illud, quod quinto loco dixi in detegendo Antiquitatum humanarum argumento non neglegendos esse de lingua Latina libros superstites uel propter temporis horum librorum rationem. Sunt enim Antiquitates scriptae inter annos 706/48 et 708/46, quibus ad finem perductis statim de lingua Latina opus Varronem ingressum esse Schneiderus, script. rei rust. I 2, 228 effecit ex Cic. ac. post. I 1, 3 coll. 2, 8. Müllerus quae disputauit hos libros anno 716/38 demum in publicum editos esse, explosa sunt a Spengelio[2]), cui assentitur Mercklinus.[3]) Puto igitur Varronem in illis de lingua Latina libris, in quibus uerborum ueriloquia enarrat — sunt, si poetica uerba omittas, libri quintus et sex-

1) Cf. Merkel. Ou. fast. praef. p. CIX, Mercklin. quaest. Varr. p. 17, Krahner. l. l. p. 12. 2) 'Die kritik der varronischen bücher de l. L.' München 1854 p. 16 sq. 3) De Varronis tralaticio etc. p. 11.

tus, quorum uterque nobis seruatus est — ubi rem publicam et antiquitates humanas attigerit, eodem fere modo uerba protulisse, quo in Antiquitatibus de rebus disputauit. Quod cum per se uerisimile sit, tum comprobatur eis, quae in opere de lingua Latina de temporibus scripta sunt, quae eadem eodem modo in Antiquitatibus Varronem accuratissime pertractasse e Censorino, Solino, Macrobio, aliis possumus cognoscere.

At dixerit fortasse quispiam ea, quae Varro de lingua Latina V 134 de instrumentis rusticis proferat, non inueniri in libris de re rustica; cui id unum oppono opus rusticum post grammaticum demum compositum esse atque multo quidem postea. Varro enim ipse r. r. I 1, 1 [1]) testis est libros de re rustica anno 717/37 scriptos esse.

Quodsi certam aliquam rationem libris de l. L. cum Antiquitatibus intercedere concedimus, id potissimum tenendum est Varronem in Antiquitatibus omnia ordine et plenissime tractasse, in libris grammaticis ea tantum uerba excerpsisse, quorum origo esset obscurior.

Refero uero tamquam fragmenta ad Antiquitatum humanarum libros de hominibus: de l. L. V 80—82, quae sunt de Romanorum magistratibus, ad libros de locis: V 41—56. 145—159. 163—165, ad libros de temporibus: VI 3—11. 27—34, ad libros denique de rebus: V 86—91. 115—117. 181 sq., quae ad rem militarem spectant, fortasse etiam quae exstant de l. L. VI 86—95 de actionibus ciuilibus et VI 169—174 de pecuniis signatis.

6.

Id unum iam superest, ut quidnam ex fragmentis seruatis de Antiquitatum humanarum argumento concludi possit dicam; quod cum singillatim proximo capite mihi explicandum sit, hoc loco certam uiam, qua expeditiores deinde progrediamur, definire satis habeo atque expono tantum, quatenus Varronis fragmenta hic nobis subsidio sint, ne nimis audaces aut inconsiderati his in studiis esse uideamur.

---

1) Cf. Plin. n. h. XVIII 23.

Et primum quidem unum tantum fragmentum si ex aliquo libro seruatum est, ne quid ex hoc de totius libri summa statuere conemur cauendum est; quam dissimiles enim ad res alienissimasque a consilio suo Varro in unoquoque fere libro aberrauerit notissimum est. At quo plures reliquiae ex eodem libro a diuersis scriptoribus traditae sunt, eo uerius de toto libro nostrum iudicium erit; est enim manifestum duo uel plura fragmenta, quae idem auctor afferat, ex eadem digressione sumpta esse posse, quod, si plures auctores similia ex eodem libro tradant, non ita uerisimile uidetur.

Deinde secernendi sunt inter auctores ipsos ei, qui rem grammaticam respicientes rariora uerba hinc illinc excerpunt eorumque ueriloquia exponunt, ab eis qui ad res ipsas enarratas animum intendentes Varronianam doctrinam propagant. Illi diligentissimi sunt in fontibus nominandis, sed tenuiora persaepe exhibent uerborum frustula, quam ut inde illorum librorum, ex quibus sumpta sunt, imaginem quandam fingere nobis possimus; hi auctorum suorum sententias accurate referre solent, sed difficultatem uel maximam consuetudo illa scriptorum ulterioris potissimum aeui saepe decantata affert, qua eos auctores, quorum numquam scripta uiderunt, nominant, eos quibus usi sunt silentio praetereunt, quod utrumque faciunt, ut doctrinae speciem assequantur maiorem.

Paucis denique id utrumque absoluam, quod omnes fere uiri docti, qui his studiis operam nauarunt, Varronem et eandem rem saepius retractasse in aliis scriptis, et de eadem re in diuersis libris diuersa protulisse affirmant. Et illud quidem permultis probatur exemplis neque omnino mirum utpote in homine, qui omnis doctrinae rationem sexcentis condiderit uoluminibus[1]); hic uero dissensus inter ipsos Varronianos locos nescio an magna ex parte eis auctoribus crimini uertendus sit, qui frustula ex Varronis libris tradiderunt; Varro enim plerasque et eas quidem saepe dissimillimas aliorum de eadem re opiniones in unum contulit, quas non raro posteritas, qua erat

1) Cf. Auson. profess. Burdig. 20, 9 sq.

neglegentia ac temeritate, tamquam Varronis ipsius genuinas excerpsit.

Sed his in uniuersum disputatis iam finem imponamus, ut certa uia definita, qua expeditius progrediamur, quid in uno quoque Antiquitatum humanarum libro Varro disputauerit, quantum in nobis est, eruamus.

Caput II.

De Antiquitatum humanarum rerum in singulos libros distributione.

Diuinae quidem Antiquitates quid tractauerint et quomodo in singulos libros dispositae fuerint, accuratissime docet Augustinus de ciu. D. VI 3, ita ut habeamus, quomodo fragmenta ex illo opere seruata summa cum probabilitate suis attribuamus libris. Quod idem utinam in Antiquitatum humanarum libris, quos accuratius cognoscere nostra plurimum interest, melior fortuna concessisset! Attamen id unum tradidit Augustinus praemisso uno singulari libro quater senos de hominibus, locis, temporibus, rebus fuisse.

Praeterea unum ex his libris 'de diebus' inscriptum fuisse, alium 'de bello et pace' Gellius[1]) auctor est. Tertia unius libri inscriptio nescio an sumi possit ex Nonio p. 161, 7 M.[2]), qui 'Varronis rei publicae librum XX' laudat, quod Scaliger et Popma in 'rerum humanarum l. XX' mutauerunt omnesque recentioris aetatis uiros doctos assentientes habuerunt: optimo sane iure, si rem tantum respicimus; sed seruare uelim illam lectionem et interpretari ea uia, quam praeiuit Ritschelius[3]), qui Prisciani p. 872 P. haec uerba 'Varro in III rhetoricorum' ita intellegi uult, ut male Priscianus in hanc partem interpretatus esse credatur 'disciplinarum librum III de rhetorica'.

---

1) N. A. I 25. III 2. cf. Macrob. Sat. I 3, 2. 2) Cf. 59, 2. 92, 10. 14. 519, 22. 3) Opusc. III 357.

Vides quid uelim. Putauerim igitur Nonianum locum ita intellegi posse, ut 'rei publicae libro XX' breuiter dictum sit pro 'Antiquitatum humanarum libro XX de re publica'. Quae coniectura num quo argumento aliunde sumpto firmari possit, postea uideamus.

Aliter sentio de humanarum Antiquitatum libro XVIII 'de saeculis' inscribendo, quod Seruio ad Aen. VIII 526 cum Censorino de d. n. XVII 15 collato plane certum esse putauerunt uiri docti Merkelius Ou. f. praef. p. LXXV, Ritschelius op. III 481, Kettnerus, de uita p. R. p. 12 n. 1, alii. Et assecuti sunt sane probabilitatis speciem satis magnam, sed non tantam, quanta omnino in hac acquiescere opinione nos cogat.

At haec hic mittamus et satis habeamus a Gellio cognouisse XXV librorum Antiquitatum humanarum rerum unumquemque proprium suum habuisse titulum. Quotus uero liber 'de diebus', quotus 'de bello et pace' fuerit ex Gellianis uerbis concludi nequit, et Popma[1]) si illum XIII, hunc XIX fuisse putauit, nihil aliud efficere uoluit, nisi ut primo loco illum inter sex de temporibus, hunc inter sex de rebus libros poneret. Errauit sane in eo, quod primum totius operis librum singularem praemissum esse et sex de temporibus libros incipere inde a XIV, sex de rebus inde a XX eum fugit.

Quater seni ergo illi libri qua ratione in singulos libros distributi fuerint, nullum apertum exstat antiquitatis testimonium; nostrates homines quod eruerunt, ad sex de temporibus libros tantummodo spectat nec certa argumentandi necessitate nititur. Krahnerus solus totius operis accuratiorem proposuit dispositionem, non dicam perfectam eam aut omnibus partibus absolutam, sed diligentissima argumentatione et sanissimo iudicio institutam. Sed licet hanc percaute descripserit Krahnerus, nescio tamen an ueritatis speciem satis aptam sibi non effecerit, cum fragmentis tantum superstitibus nisa eius computatio suspicionem quandam afferat, quoniam, quam dissimiles res Varro in uno eodemque libro tractauerit, saepius iam dictum est.

---

1) Cf. Varr. ed. Bipont. I 212.

Iam omnia illa adminicula primo capite enumerata in usum uocantes ipsi periculum faciamus magnum illud opus in singulos libros accurate disponendi atque uniuscuiusque libri argumentum diligenter enarrandi, quo in negotio argumentationem nostram non demonstrationis necessitatem, sed coniecturae tantum probabilitatem habere posse non nescio.

De primo libro Antiquitatum humanarum rerum.

De Antiquitatum humanarum libro primo Cicero ac. post. I 2, 8 Varronem ipsum ita loquentem facit: 'in illis ueteribus nostris, quae Menippum imitati, non interpretati quadam hilaritate conspersimus, multa admixta ex intima philosophia, multa dicta dialectice, quo facilius minus docti intellegerent iucunditate quadam ad legendum inuitati; in laudationibus, in his ipsis Antiquitatum prooemiis philosophe scribere uoluimus, si modo consecuti sumus'; ad quae Cicero sequenti paragrapho respondet: 'philosophiam multis locis inchoasti, ad impellendum satis, ad edocendum parum'. Accedit Augustini de ciu. D. VI 3 locus: primum librum communiter prius de omnibus locutum esse. Ad hunc ut prius me uertam: Varro primo illo libro de hominibus, locis, temporibus rebusque locutus est, et 'communiter' quidem, quod uocabulum duplici modo interpretari possumus. Fieri enim potuit, ut Varro hic nullo certo ordine instituto omnia quasi degustaret, quae in sequentibus libris ratione et accurate exponenda sibi sumpserat, ut lectoribus in ipso prooemio totius operis imaginem quandam praeberet; quod idem eum in Imaginum primo libro fecisse Mercklinus persuasit Ritschelio [1]), quod idem nos quoque coniectando assequi possumus, si animaduertimus Varronem de re rust. II 1, 11 sqq. et III 3 prius communiter de omnibus locutum esse, quae deinde duobus illis libris exposuit.

Attamen hanc uocabuli 'communiter' interpretationem, licet ualde mihi arrideat, propter Ciceronianum illum locum reiicio et 'communiter' ita intellego, ut sit 'in uniuersum', 'philo-

1) Op. III 535. cf. 544 sqq.

sophe'. Puto enim, cum in sequentibus libris Varro disputauerit de Romanis eorumque magistratibus et locis, temporibus, rebus in publicum usum constitutis, in primo libro in uniuersum uerba eum fecisse homines quomodo ipsa natura duce in ciuitates conuenerint, reges sibi et magistratus creauerint, certa loca et tempora agendi elegerint, cum aliis, pro aliis, contra alios egerint. Et, quamquam certis argumentis uti non licet, persuasum mihi est ea, quae disputet Varro apud Ciceronem ac. post. I cap. 5, ad exemplum Antiquitatum humanarum rerum primi libri a Cicerone composita esse. Nonnulla e capite illo excerpo, unde colligere me posse puto, in quo sententiarum contextu seruata fragmenta fuerint: 'Corporis, inquit Varro, alia ponebant esse in toto, alia in partibus: ualetudinem, uires, pulchritudinem in toto, in partibus autem sensus integros et praestantiam aliquam partium singularum, ut in pedibus celeritatem, uim in manibus, claritatem in uoce, in lingua etiam explanatam uocum expressionem, animi autem, quae essent ad comprehendendam ingeniis uirtutem idonea; eaque in naturam et mores diuidebantur . . . Vitae autem adiuncta esse dicebant, quae ad uirtutis usum ualerent . . . Hominem esse censebant quasi partem quandam ciuitatis et uniuersi generis humani, eumque esse coniunctum cum hominibus humana quadam societate'.

Sic Varronem in hoc primo libro non solum de republica, sed communiter de humanis rebus egisse existimo, quocum bene conuenit, quod totum opus non solum de publicis institutis, sed de humanis fuisse supra diximus. Sustentatur praeterea haec coniectura eo, quod Merkelius [1]) primum Diuinarum Antiquitatum librum fuisse de cultu deorum existimauit et de eorum interpretatione, et hanc a Varrone significari, cum apud Ciceronem in Antiquitatum prooemiis multa a se philosophe dicta affirmet; sed quod hunc librum 'de cultu deorum' inscriptum fuisse putat, non assentior Merkelio, cum Krahnerus [2])

1) Ou. fast. praef. p. CXII.
2) 'Varronis Curio de cultu deorum' Friedland 1851.

Logistoricorum librum singularem ita inscriptum fuisse certissimis euicerit testimoniis, atque utriusque primi libri humanarum et diuinarum Antiquitatum titulos similes fuisse uerisimile sit; quid igitur aptius quam illum 'de rebus humanis communiter', hunc 'de rebus diuinis communiter' fuisse? Quare Varronem persecutum esse putauerim in Diuinarum rerum prooemio hominum naturam superioribus deis egentem illosque formantem et colentem, id quod fragmentis confirmatur, in Humanarum rerum prooemio dixisse de hominum natura ad societates coeundas ciuitatesque constituendas nata. Krahnerus quod putauit Humanarum primum librum 'de natura atque ui corporis humani', Diuinarum primum librum 'de animae humanae natura immortali' fuisse, ex parte tantummodo imaginem illorum librorum, quam informare uolui, attingit, cum Augustini locum parum respexerit.

Extremo denique utroque libro primo Varronem totius operis argumentum et dispositionem explicasse uerisimile est, ita enim consueuit; atque ex hac parte Diuinarum prooemii sumpsisse Augustinum puto, quae de ciu. D. VI 3 exstant.

De libris II—VII Antiquitatum humanarum rerum.

In libris II—VII supra iam uidimus Varronem dixisse de gente Romana et populo Romano et Romanorum regibus magistratibusque.

De regibus uidetur fuisse liber sextus, id quod fragmenta seruata, quae omnia pertinent ad Numam regem et Seruium Tullium, demonstrant, ita ut ei, quae erat de magistratibus, expositioni unus liber VII relinquatur, cum Varronem prius de magistratibus quam de regibus scripsisse propter temporis rationem ne cogitari quidem possit. Quod si quis forte miratur in diuinis Antiquitatibus omnes tres de hominibus libros Varronem sacerdotibus describendis dedisse, in Antiquitatibus humanarum rerum unum tantummodo librum de magistratibus absoluisse, eum ad ea, quae de extremis sex libris disputabimus, relegamus. Illos libros enim fere totos de magistratuum

imperiis atque officiis fuisse persuasum mihi est, in septimo uero de magistratibus libro Varronem enarrauisse seruato temporis ordine uniuscuiusque magistratus originem et uniuersam historiam, quod idem postea fecerunt Sextus Pomponius in libello de origine omnium magistratuum, et Ioannes Laurentius Lydus *περὶ ἀρχῶν τῆς Ῥωμαίων πολιτείας*.

At non hos duos tantum libros, sed omnes sex de hominibus historici argumenti fuisse Krahnerus fragmentis nisus coniecit, cui iudicio ita subscribimus, ut materiam omnem Varronem temporum ordine diuisisse et serie rerum digessisse, argumenti autem hos 'Antiquitatum' libros antiquarii fuisse, non historici putemus.

Fragmenta ex secundo et tertio tantum libro tradita sunt; secundi libri reliquiae spectant ad Ianum[1]), Herculem, Dardanum, Aeneam[2]), unde totum librum colligo exorsum a Saturno et Iano, primis in Italia regibus, deinde de Aenea aduena egisse, in descripta Albanorum republica desiisse.

E libro tertio unum tantummodo fragmentum de origine gentis Salentinae hic nobis subsidio est, quod plenius et accuratius de ea gente agit, quam ut id locum habuisse in fortuito excursu credere possimus; immo totum librum de originibus reliquarum Italiae gentium fuisse existimo, ex quo Dionysius et Plinius multa hauserunt.

Duo iam supersunt libri IV et V, quorum alter is uidetur esse, quem Quintilianus inst. or. I 6, 12 initia urbis Romae exposuisse dicit, cum temporis ratio a nobis instituta postulet, ut Varro post enarratas Italiae gentium origines ad eos scribendo peruenerit, qui Romam condiderunt Romanamque ciuitatem constituerunt. Quartum igitur librum de initiis urbis Romae fuisse coniicio; sed de quinto uno iam reliquo quid statuam ualde sum dubius; in prioribus enim tribus libris Romanorum historia inde a primis originibus usque ad Romulum, urbis conditorem, ex nostra quidem sententia deducta est,

---

1) Cf. fragm. I coll. auct. de origine gent. Rom. cap. 2.
2) Cf. fragm. V. VIII. IX. X.

deinde in duobus postremis de regibus et de magistratibus libris uno tenore statim continuata. Ad meram igitur coniecturam reiectus, ne omnino taceam de hoc libro, 'de ciuibus Romanis' eum inscriptum fuisse audacius fortasse quam uerius puto: Prioribus tribus libris Varro tractauerat tempus ἄδηλον et μυθικὸν (cf. Cens. de d. n. 21) eoque peruenerat, ut prima Romae urbis initia exponeret; posteriores deinde tres libros absoluit de tempore ἱστορικῷ, et in quinto quidem egit de uirtutibus, officiis, descriptione populi Romani, qui omnem rem publicam et diuinam constituerat, in sexto et septimo de eis, quibus administranda respublica erat tradita.

Omnia, quae adhuc disputata sunt, ut paucis complectar, sex illi libri seruato temporis ordine de Romanis fuerunt atque unde ei essent orti, quibus uirtutibus praediti, quomodo constituissent rem publicam, quomodo essent tutati exposuerunt. Inscripti uero erant fortasse singuli libri, si hoc quoque coniicere licet, secundus 'de Aboriginibus et Latinis', tertius 'de ceteris Italiae gentibus', quartus 'de urbis Romae conditoribus et primis incolis', quintus 'de ciuibus Romanis', sextus 'de regibus', septimus 'de magistratibus'.

Praeter Krahnerum Kiesslingius, de Dionysi Hal. auctoribus lat. ὡς ἐν παρόδῳ nullis argumentis prolatis iecit secundum librum de Aeneae in Italiam aduentu fuisse, tertium de eis populis, ad quos uenisset, quartum de initiis urbis Romae: quae partim meam sententiam confirmant, partim parum accurate sunt excogitata et ex solis Varronianae doctrinae uestigiis, quae in Dionysi ἀρχαιολογίᾳ exstant, deducta.

Paulo amplius de Krahneri sententia disserendum est, qui ex Ciceronis uerbis 'ut agnoscere possemus, qui essemus' sex illos libros totos historici argumenti fuisse et Romanorum res gestas inde ab antiquissimis temporibus usque ad Gallorum irruptionem amplexos esse collegit, cum a nullo auctore res ulla posteriore tempore gesta ex his libris afferretur, neque fuisset Varronis saltem his libris plura persequi. Corrigenda haec sunt ad ea, quae de ipsius operis inscriptione et de simili

diuinarum Antiquitatum dispositione supra disputaui. Singulorum librorum argumenta Krahnerus non definit, in secundo tantummodo propter fragmenta seruata Aeneae penates secum afferentis aduentum in Italiam descriptum fuisse existimat; ad quinque reliquos libros ea pertinere putat, quae scriptores ex Varrone referunt de urbis Romae aliarumque Italiae ciuitatum originibus, de rebus gestis regum, de Gallorum irruptione. Quae omnia ita se habent, ut Krahnerum ad meam sententiam libenter accessurum esse confidam; temporis enim ordinem ego quoque seruaui, antiquariam rationem ab eo neglectam restitui.

De libris VIII—XIII Antiquitatum humanarum.

De sex sequentibus libris, quos de locis Varro confecit, a uiris doctis aperte dissentio. Nam primum quidem illum Augustinianum locum de ciu. D. VI 4 'rerum humanarum libros non quantum ad orbem terrarum, sed quantum ad solam Romam pertinet, scripsit' nullo modo eam habere uim, quam nostrates homines ei tribuerint, supra demonstraui.[1] Deinde si fragmenta intuemur, ab ipsa urbe Varronem scribendi initium cepisse atque inde paulatim ad Latium, Italiam, insulas, terras transmarinas processisse nos fugere uix potest.

Hic statim horum librorum dispositionem, quam animo finxi, propono, quae quibusnam argumentis nitatur, deinde uidebimus. Inscriptum igitur uolo librum octauum 'de urbe Roma', nonum 'de foris, uiis, uicis, aedificiis urbis Romae', decimum 'de Italiae regionibus', undecimum 'de Italiae fertilitate', duodecimum 'de insulis', tertium decimum 'de prouinciis'.

Certissimum habemus Macrobii Sat. III 16, 12 testimonium, in XI libro Varronem 'quae in quibus Italiae partibus optima ad uictum gignantur' enumerasse; antecedentis libri unicum fragmentum de Regio septemque fluuiis uicinis fieri potest, ut in Italiae descriptione locum habuerit. In decimo igitur libro

1) P. 20 sq.

Varro Italiam descripsisse eiusque montes et fluuios, regiones et urbes enumerasse mihi uidetur, in undecimo fertilissimam eam esse terram omnibusque rebus ad uitam necessariis abundantem praedicauit.

Libri VIII et IX uersati uidentur esse toti in urbe Roma describenda; de octauo id confirmatur fragmento, quod Festus p. 348 seruauit, liber nonus autem medius interpositus inter libros de Roma et de Italia aut de Latio fuit, id quod minus putauerim, aut de urbe Roma, quod multo uerisimilius mihi est; qui enim fieri potuerit, ut Varro totum librum de Latio urbis descriptione iam absoluta perficeret, coniectura assequi non possum, de Roma autem maior materia praesto fuit, quam quae uno libro includi posset. Quomodo uero duo illi libri de Roma secernendi sint, colligo e libro quinto de l. L., ubi bis Varro §§ 41—56 et 145—159 ordine et continuo de urbe agit; prior pars omnino de Roma est, de septimontio, collibus, portis, regionibus, tribubus, altera de foris, uiis, uicis, aedificiis, unde inscriptiones librorum VIII et IX peto, quas quidem ita accipi uelim, ut in priore libro de tota urbe scripserit Varro, quomodo aedificata sit et amplificata, in posteriore de locis in usum publicum constitutis, de foro potissimum et comitio, de curia Hostilia, de aedificiis publico usui destinatis.

In libris VIII—XI postquam quaestio de Roma et Italia ad finem adducta est, id unum restat, ut conscendamus nauem et ab Italia terra soluamus. In Siciliam aliasque mediterranei maris insulas, porro si prouehimur, ad ulteriores terras Romanorum imperio subditas et per totum orbem dispersas peruenimus. De insulis, in primis de Sicilia, satis multa Varroni proferenda erant, quibus totum expleret librum, de prouinciis denique librum operi de uniuersa re Romana et crescente et senescente defuisse non facile nobis persuadebimus. Accedit quod Hieronymus Varronem in his libris componendis non in Italiae finibus se continuisse aperte testatur; scripsit enim in Genes. cap. X u. 4, III 319 Vallars: 'legamus Varronis de Antiquitatibus libros et uidebimus paene omnes insulas et totius orbis litora terrasque mari uicinas Graecis accolis occu-

patas, qui ab Amano et Tauro montibus omnia maritima loca usque ad oceanum possedere Britannicum'.

Fragmentorum, cum minutissima sint, sensum et cohaerentiam uix assequi licet, nescio tamen an luminis aliquid accipiant e Plinio. E libro enim XII grammatici sola uerba 'ab Erythro mare orti' tradiderunt, quae illustrantur Pliniano loco n. h. IV 120 'Erythea (una de Cassiteridibus insulis) dicta est, quoniam Tyri aborigines eorum orti ab Erythro mari ferebantur'. Ex libro XIII nihil nisi unum uerbum 'Tanaidis' ad nos peruenit, quod sane in libro de prouinciis Romanis exstare potuit coll. Plin. n. h. IV 78 'Varro ad hunc modum metitur: . . . . . ab ostio eius ad Tanais ostium directo cursu CCCLXXV M pass. esse constat'; cf. VI 20. 22. 219.

Haec habui quae de his sex libris proferrem, suspiciosa sane et magnae dubitationi obnoxia; attamen res ardua est et in qua sine audacia quadam procedere iam non liceat.

De Krahneri denique opera in hac re posita ut paucis absoluam, in octauo libro descriptionem urbis Romae fuisse propter fragmentum seruatum coniectauit, sequentes deinde egisse de Italia terra omnium felicissima, de regionibus, fluuiis. Quorum nihil meae dispositioni obstat.

De libris XIV—XIX Antiquitatum rer. hum.

De libris XIV—XIX quaestio et planior est et impeditior; planior, quod fragmenta multa et alia uestigia satis certa nobis praesto sunt, impeditior, quod in his solis libris ordinandis uiri docti elaborauerunt et uiam sequentibus nobis, si quid uideo, magis obstruxerunt quam explanauerunt. Quare, priusquam ipse hos sex libros ad rationes supra institutas disponendi faciam periculum, opiniones prolatas examinabo.

Et prodiderunt sententias plane inter se contrarias quamquam eadem argumentandi ratione nisas Kettnerus [1]) et Gruppeus [2]), recurrens uterque ad Merkeli et Ritscheli coniecturam,

1) Primum ὡς ἐν παρόδῳ de uita p. R. p. 12 n. 1, deinde plenius atque expositius 'kritische bemerkungen zu Varro' etc. p. 14 sqq.

2) 'Ueber die bücher XIV—XIX' etc. Hermes X 51 sqq.

qua XVIII humanarum rerum liber 'de saeculis' uidetur inscribendus esse. Varronianum enim librum de saeculis affert certus testis, Seruius ad Aen. VIII 526, quem librum unum de Antiquitatum humanarum libris fuisse inde colligunt uiri docti, quod Censorinus de d. n. XVII 15, quo capite de saeculis exponit, ex Varronis rerum hum. libro XVIII nonnulla affert.

Infra mihi illa e Varrone allata suo iure alii atque de saeculis libro attribui posse erit demonstrandum, ut plane omittam inquirere de causis, quibus commoti uiri docti singularem Varronis librum de saeculis fuisse omnino negarint Seruiumque ceterum diligentissimum in fontibus nominandis auctorem hoc uno loco neglegenter libri titulum indicasse sibi persuaserint; hic iam quomodo Kettnerus et Gruppeus fila a Ritschelio inchoata deduxerint exponam.

Et Kettnerus primum humanarum Antiquitatum librum XVIII de saeculis fuisse, librum XIV de diebus pro certo habet, ea in re ne specie quidem argumentationis nisus, sed Krahneri coniecturam p. 10 secutus; reliquorum de temporibus librorum inscriptiones sibi petit e Censorino, qui inde a capite XVI ordine de aeuo, saeculo, lustro, anno, mense, die uerba facit et saepius ibi ad Varronem recurrens illius Antiquitates rer. hum. nominat. Quid igitur facilius, quam hunc ordinem a Censorino institutum permutare, ita ut initium faciat liber de diebus, deinde liber XV sit de mensibus, XVI de annis, XVII de lustris, XVIII de saeculis, quod primum fuit postulatum, XIX denique de aeuo?

Hanc autem coniecturam quominus probem impedit primum, quod in media illa Censoriniani operis parte Varronis ipsius de Romae urbis die natali enarratio exstat, quam, cum non congruat cum distributione enucleata, longe abiicit Kettnerus tamquam digressionem ex alio Varronis opere sumptam [1]); deinde quae fragmenta Charisius I 130, 34 sq. K. et Diomedes p. 375, 21 sq. e XV Antiquitatum hum. libro seruarunt, nulla argumenti affinitate cum expositione de mensibus, quam in

---

1) Cf. varr. stud. p. 48.

hoc libro fuisse Kettnerus postulat, cohaerent; denique de lustro et saeculo et inprimis de aeuo totos singulos fuisse libros persuadere mihi non possum.

Quam Kettnerianam sententiam nescio utrum Gruppeus corrigere uoluerit, an plane ignorauerit; silentio enim eam praeteriit; protulit uero alteram hanc: cum libri de diebus et de saeculis, ita uir doctus ratiocinatur, sine ulla dubitatione inter humanarum Antiquitatum libros locum habuerint, summam nobis imponi necessitatem, ut alios tres de mensibus, de annis, de lustris fuisse statuamus; reliquum denique ex sex illis de temporibus librum unum totius de temporibus loci prooemium fuisse et 'de aeuo' inscriptum, ita ut in libris XIV—XIX Varro exorsus ab aeuo, maximo temporis spatio, per saecula, lustra, annos, menses pergens in libro de diebus finem fecerit, eodem ordine, quo Censorinus, Varronis in omni hac parte pedisequus, incedat.

Quam coniecturam satis infirmo Gruppeus sustentauit argumento: Cum libri XV duo uerba 'mortuos sallant' a Diomede allata, per se obscura, lucis aliquid accipere possint e Censorino XVII 14, ubi de saeculis uerba facit, uir doctus librum XV de saeculis fuisse concludit. Illud alterum ne ipsum quidem Gruppeum alicuius esse momenti arbitrari puto, quod in fragmento libri XVIII a Censorino XVII 15 allato sub 'duodecim uulturibus Romuli' significationem antiquissimi anni duodecim mensium (!) latere sibi finxit et hanc ob rem XVIII librum de mensibus inscriptum fuisse putauit. Cuius argumentationis imbecillitatem sane ipse perspexit Gruppeus, cum hoc fragmentum contra Censorini auctoritatem e XV libro fluxisse mallet, alias quoque non ita cautus in fragmentis, quae certo aliquo e libro seruata sunt, alii libro attribuendis; nam ut perstare possit in proposita dispositione, libri XVI unicum fragmentum (Gell. V 4, 5 coll. Non. 100, 11 sqq.) sequenti libro temere assignat, libro XVI, ut huic quoque nonnihil det, fragmentum a Gellio I 16, 3 e XVIII libro seruatum mandat. Atque si paulo accuratius fragmenta percensemus, uix ullum Gruppaneae distributioni adiumento est.

Krahnerus, ut huius quoque uiri docti sententiam hic statim referam, in quarto decimo et sequenti libro Varronem dierum, mensium, annorum rationes, genera, causas, siderum ortus et occasus, lunae uicissitudines tempestatumque uarietates descripsisse putat, in reliquis quattuor libris tum nascentis tum crescentis et senescentis rei Romanae tempora exposuisse celeberrimamque disputationem de Romae die natali addidisse.

Apparet Krahnerum solis fragmentis nisum ita scripsisse; praeterea quae antea disputauerat libros de hominibus totos historici argumenti fuisse, ea non respexit, neque uideo quo iure ex his quoque quattuor libros rebus gestis Romanorum enarrandis dare potuerit.

Tria potissimum, ut ad duas illas sententias reuertar, in utraque me offendunt: primum quod de saeculis librum unum ex Antiquitatum libris fuisse omnino non est exploratum; sed postea quid de hoc libro sentiam apertius dicam. Deinde quomodo Varro totum librum de lustris, totum de aeuo, ut non dicam de saeculis, composuerit, plane non assequor; nam de lustris nihil ex uniuersa antiquitate traditum est, nisi quae exstant apud Censorinum XVIII 13—15, et de his praeterea Varronem uerba fecisse uerisimile est aut ubi de Serui Tulli institutis, aut ubi de censoribus disputauerit; de aeuo uero non tantam fuisse materiam, quae totum librum requireret, ipse Gruppeus concessit. Tertia denique causa est, quae quominus Kettneri aut Gruppei sententiae accedam impedit, quod uiri illi docti sola fragmenta respexerunt atque ad unum Censorinum confugerunt.

At sunt praeterea, quibus ad uerius aliquid eruendum utamur, sex illa adminicula dico primo capite enumerata atque explanata, quae iam in partem uocemus, ut omnibus illis aliorum opinionibus missis alieno iudicio eoque falso non praeoccupati sententiam feramus atque ipsi uideamus, num illis simus feliciores.

Et ex inscriptione primum Antiquitatum h u m a n a r u m rerum hos sex libros non solum de temporibus in publicum usum constitutis fuisse colligo, sed etiam in uniuersum de hominum temporibus, i. e. tum de humanae aetatis longitudine et

partibus tum de temporum discriminibus naturalibus, quod deinde subtiliter persequar.

Hic iam quid de publicis temporibus e diuinis Antiquitatibus proficiamus inquiram. Fuit diuinarum rerum liber VIII de feriis, IX de circensibus ludis, X de scaenicis ludis, quibus in enarrandis Merkelius p. CLIV hoc quoque annotauit: de feriis eis, quae non ad deos pertinuerint, Varronem in libris sex rerum humanarum, quos de temporibus scripserit, egisse oportere: de imperatiuis magistratuum, de nundinis, de belli feriis. Huic argumento ne nimium tribuam, ea re adducor, quod unicum fragmentum de belli feriis, quod seruatum est a Gellio n. A. I 25, e libro 'de bello et pace' affertur; de nundinis deinde disserendi aptissimus locus in libro de diebus fuit; imperatiuae denique feriae sine dubio melius in Antiquitatibus diuinis commemorandae fuerunt.

Attamen si quaeritur, quibusnam temporibus magistratus Romani publice egerint, cum de lustris iudicium iam fecerimus, nihil aliud responderi potest, nisi: certis diebus; nisi forte quis propter libros de circensibus et scaenicis ludis hic librum de ludis saecularibus aut triumphalibus aut similibus sibi fingit; sed hos quoque sub duo illa ludorum capita cadere manifestum est.

Pergamus, quod iam tertium nobis est, ad Ciceronis de Varronis Antiquitatibus locum illum 'tu aetatem patriae, tu descriptiones temporum aperuisti', quo et confirmatur liber de Romae urbis aetate, et comprobatur, quod alium librum de temporum discriminibus naturalibus fuisse supra coniectauimus.

Quarto loco, ut reliqua similis argumenti Varronis scripta ab Antiquitatibus quam subtilissime seiungantur, postulauimus. Sunt uero respiciendi hic annalium libri tres, de gente populi Romani libri quattuor, qui ex aliqua parte quidem ad tempora spectabant, et liber ille quem iam saepius commemoraui 'de saeculis'. Priora illa duo scripta, quorum argumenta supra exposui, uix tangunt hanc quaestionem, quare de eis uerba facere supersedeo. De saeculis librum Varronem confecisse

unus testatur Seruius[1]), qui cum diligentissimus fere sit in auctoribus suis nominandis, singularem Varronis librum de saeculis uiri docti in suspicionem uocare non debebant. Et nescio an causam idoneam, qua commotus Varro illum librum scripserit, demonstrare possimus.

Exstabant nimirum in hoc libro haece uerba: 'auditum sonum tubae de caelo'. Non ignoro plerumque inanis esse laboris singularis fragmenti alicuius Varroniani sensum et cohaerentiam assequi uelle; attamen aut desperandum est omnino melius cognosci posse illum librum, aut sententia aliqua proferenda, quae probabilitatis speciem num satis magnam habeat, uideant uiri docti. Interpretor fragmentum illud ex hoc Censorini de d. n. XVII 5 loco: 'in unaquaque ciuitate quae sint naturalia saecula, rituales Etruscorum libri uidentur docere, in quis scriptum esse fertur initia sic poni saeculorum: . . . . . sed ea quod ignorarent homines, portenta mitti diuinitus, quibus admonerentur unum quodque saeculum esse finitum. Haec portenta Etrusci pro haruspicii disciplinaeque suae peritia diligenter obseruata in libros rettulerunt'. Horum in portentorum numero etiam illud fuisse, quod in hoc fragmento commemoretur, uerisimillimum duco, praesertim cum Varronem quoque hanc rem scribendo attigisse negari uix possit. Nam insequenti statim paragrapho Censorinus de eadem re testem affert Varronem, et XIV 6 quoque Etruscorum librorum fatalium testimonium Varroni debetur.

Demonstrauisse igitur in libro de saeculis Varro uidetur, quomodo saecula finienda essent; sin autem circumspicimus, quo potissimum tempore haec quaestio proposita et multum iactata sit, Schoemannus in prolusione de Romanorum anno saeculari ad Verg. ecl. IV Gryphiswaldae 1856 docet anno 715/39 [2]) Romae multum inuicem disceptatum esse ab Ateio Capitone[3]) de ludis saecularibus edendis, sed duos demum post annos eos ab Augusto factos esse. Hac occasione data Varronem com-

1) Ad Aen. VIII 526. 2) Cf. Censor. XVII 11.
3) Cf. Zosim. Hist. Rom. II 5.

posuisse putauerim librum de saeculis, isagogicis scriptis fortasse annumerandum, quo aequalibus exponeret, quo anno illi ludi celebrandi essent, quomodo antea essent facti, quid de saeculis omnino commemorandum esset, similia.

Sed haec mera coniectura est; id unum demonstrasse satis habeo non esse, cur Seruio Varronis singularem de saeculis librum exhibenti fidem denegemus. Circumspicienti mihi quae alia praeterea fragmenta illi libro restituerem, peropportune se obtulit Censorini de d. n. caput decimum septimum, quod totum ad librum 'de saeculis' redire tres potissimum propter causas statuo; primum res ibi descriptae eae sunt, quas in libro de saeculis expositas fuisse coniecimus, deinde totum illud caput Varronianam doctrinam aperte redolet, denique ex Antiquitatibus non fluxit. Haec duo paulo accuratius exponam. Varro nominatur in paragraphis 6. 8. 11. 14. 15, omnia uero ad eum referenda esse praeter paragraphos nonam et duodecimam et undecimae posteriorem partem argumentis probari potest, quae enumerare hic longum est. Sed ad Antiquitates illud caput redire quod negaui, hoc propterea feci, quod Censorinus in quinta decima paragrapho Antiquitatum librum XVIII nominat. Mira sane haec argumentatio: hic librum illum non adhibuit, nam se adhibuisse eum affirmat, sed nihilominus est uera. Censorinus enim toto hoc de temporibus loco undecies Varronem testem affert, bis tantummodo certum illius librum, primum de scaenicis originibus, octauum decimum Antiquitatum, utrumque quidem in solo XVII capite. Scriptores autem primi alteriusue post Christum saeculi, quibus Censorini quoque auctor annumerandus est, quod opus ad componenda sua scripta adhibebant, aut omnino non nominabant, aut primo statim extremoue libro breuiter indicabant. Si uero cuius libri nomen in medio suo opere afferunt, aut in fonte suo eum iam laudatum inueniebant, aut ipsi alium illum librum adibant atque ex eo nonnulla in contextum operis sui recipiebant.

Censorini auctorem e libro primo de scaenicis originibus, qui XVII 8 nominatur, illam quaestionem sumpsisse quis est

qui opinetur? Sed quod de hoc libro ualet, id de altero quoque illo Antiquitatum decimo octauo statuendum est aut omnem rationem abiicimus.

Dico quid sentiam: Suetonius aut si quem alium Censorini auctorem malis hanc de saeculis quaestionem e Varronis de saeculis libro sumpsit, sumpsit indidem locos illos duos ex aliis Varronis libris ab ipso Varrone allatos, nonnulla, quae post illum librum editum gesta erant, ipse de suo addidit. Etenim si ex Antiquitatibus non habuit, nullus praeterea alius nisi de saeculis restat liber, si indicem omnium Varronis scriptorum, quae quidem nobis nota sunt, perlustramus.

At dixerit fortasse quispiam Censorini capita XIV—XXIV ita conexa et apta esse inter se, ut ad diuersos libros ea redire uix quisquam sibi persuadeat; ex Antiquitatibus igitur ea uideri fluxisse, in quibus Varro nullam de temporibus quaestionem praetermisisse credendus sit. Hoc concedo, illud nego. Varro enim ad componendum de saeculis librum ex Antiquitatum libris, quos statuo, de aetate humana potissimum et de aetate urbis Romae materiam sumpsit, apte conexuit, ea tantum, si supra recte de huius libri consilio coniecimus, addidit noua, quae ad diiudicandam illam quaestionem de ludis saecularibus anno 715/39 celebrandis opus erant.

Cuius rei uestigium mihi uideor inuenisse, quo e uestigio etiam illud colligo Censoriniani operis omnem de temporibus locum ad idem Varronis scriptum non rediisse. Censorinus enim XV 13, ubi de aetate humana uerba facit, et XVII 3, ubi de saeculis exponit, similia longinquitatis uitae hominum exempla profert, quae arctissime inter se cohaerere Plinius n. h. VII 153 sqq. probat.[1]) Varro, quod mihi persuasum est, haec et alia multa in Antiquitatum libro de aetate humana congessit, unde Plinius sua sumpsit, et quo redeunt, quae Censorinus de d. n. XV in fonte suo inuenit; ex illo Antiquitatum libro Varro multa in librum de saeculis transtulit, unde nonnulla ad nos peruenerunt in Censorini capite XVII.

1) Cf. Cens. XV 13 coll. Plin. VII 156 de Gorgia Leontino, Cens. XVII 3 coll. Plin. VII 154 de Arcadum regibus.

Sed missam iam faciamus hanc quaestionem longiorem quam probabiliorem, et paucis comprehendamus, quid inde de his sex de temporibus libris efficiatur. Scriptus est ex animi mei sententia liber de saeculis post Antiquitates in publicum editas, quippe quarum liber XVIII in eo sit nominatus; in Antiquitatibus igitur nullus de saeculis exstabat liber, res autem in singulari libro enarratae in Antiquitatum quoque libris dispersae inueniebantur.

Quinto loco ad libros de lingua Latina lectores reuoco, quorum sextus §§ 3—11 in uniuersum de temporum descriptionibus est, 27—32 de diebus in publicum usum statutis, 33 sq. de mensibus, quae optime respondere uidentur Antiquitatum libris de temporum descriptionibus, de diebus, de mensibus; qui restant tres mea quidem opinione eiusmodi fuerunt, ut grammaticam explicationem non requirerent; quod cadit in libros, quos statuo, de aetate humana, de aetate urbis Romae, de anno Romanorum.

Inter fragmenta denique, quae ex his libris exstant, uix ullum est, e quo de totius libri summa certi quicquam statuere possimus; sententiam de illorum librorum argumentis aliunde petitam ea sane probare possunt, nullo uero modo afferre nouam. Inscriptio sola libri de diebus a Gellio tradita ut alium librum fuisse de mensibus, tertium aliquem de annis statuamus uidetur postulare, longius autem non est progrediendum, cum libros de lustris, saeculis, aeuo probabilibus argumentis nisi supra iam reiecerimus. Praeterea non forte uidetur accidisse, quod in tota antiquitate nullum umquam librum aut de aeuo aut de saeculis aut de lustris deprehendimus, sed scripserunt Censorinus librum de die natali, Lydus de mensibus, Suetonius de anno Romanorum teste Suida s. u. *Τράγκυλλος*, qui omnes multum ex Varroniana doctrina pendebant.

Expedita igitur undique est uia, qua disponamus Antiquitatum humanarum sex de temporibus libros, quos de aetate humana, de temporum descriptionibus, de aetate urbis Romae, de diebus, de mensibus, de annis fuisse coniecimus. Hoc ordine autem eos libros disposuisse mihi Varro uidetur, ut in

uniuersum prius diceret de aetate humana, deinde naturales temporis descriptiones explanaret, tum de certis diebus, mensibus, annis dissereret, postremo loco de urbis temporibus disputaret. Quae librorum dispositio cum per se uerisimillima est — Varro enim a re communi proficiscitur et progreditur inde ad singularia — tum redit ex parte quidem in sexto de lingua Latina libro.

Censorinus uero hic omnino respiciendus non est, quia auctor eius utrum ipse dispositionem illam, quam in posteriore parte libri de diebus inuenimus, excogitauerit, an apud alium scriptorem inuenerit, plane nescimus.

Scripsit igitur Varro nostra quidem opinione librum XIV 'de aetate humana', XV 'de temporum descriptionibus', XVI 'de diebus', XVII 'de mensibus', XVIII 'de annis', XIX 'de aetate urbis Romae'.

Id unum iam reliquum est, ut fragmenta quomodo cum hac distributione congruant uideamus. Et XIV libri uerba 'altera aetate, altera uulneribus fatiscuntur' quaestioni de longitudine uitae hominum aptissima sunt, aptissima libri XV frustula 'fros, faenam, messis' et 'mortuos sallant' coll. Censor. XVII 14 descriptioni anni temporum et saeculorum naturalium. E libri XVI fragmento 'mortuus est anno duo et uicesimo, rex fuit annos XXI' cum nihil omnino colligi liceat de uniuersa totius libri ratione, certe propositae sententiae non obstat.

Libri sequentis deinde et undeuicesimi ne unum quidem fragmentum aetatem tulit. E libro denique de annis tradita uerba 'balteum Tuscum uocabulum esse' ad zodiaci descriptionem spectare uidentur, quem balteum quoque nominatum esse Manilius astron. I 679. III 334 testatur. Cohaerentiam reliquiarum, quae apud Censorinum XVII 15 et Gellium I 16 exstant, assequi non iam possumus.

De libris XX—XXV Antiquitatum rerum humanarum.

Difficillima restat et eadem breuissima quaestio de extremis Antiquitatum humanarum sex libris, qui erant de rebus; difficillimam et breuissimam eam dico, quod perpauca tantum

supersunt, quae nostram illorum librorum scientiam accuratiorem reddere possint.

E fragmentis superstitibus id solum Krahnerus coniectare ausus est: librum XX 'de bello et pace' fuisse, in alio quodam egisse Varronem de tribus ciuium ordinibus; quorum hunc librum unum e sex illis de hominibus fuisse putauerim et e nostra quidem distributione quintum, quem 'de ciuibus Romanis' inscripsi. Illum uero 'de bello et pace' librum, de quo titulo Gelli testimonium habemus, primo loco inter hos ultimos sex fuisse cum per se non uerisimile uidetur, tum fragmenta obsunt, quae e XX libro permulta Nonius seruauit. Immo hunc librum, id quod reliquiae confirmant, 'de re publica' inscriptum fuisse supra iam diuinauimus, eumque uniuersam rei publicae administrationem amplexum esse fragmenta demonstrant.

Deinde si quaerimus, quid magistratus Romanorum in re publica potissimum egerint: imperium in ciues exercebant, bella gerebant, ius dicebant, cum populo et senatu agebant; unde quattuor alios libros 'de magistratuum imperio et potestate', 'de bello et pace', 'de iudiciis', 'de actionibus cum populo et senatu' fuisse colligo. De imperio magistratuum librum redolent fragmenta XXI libri, quae sunt de multa capitali [1]) et de imperio et potestate [2]), quomodo reliqui tres libri dispositi fuerint erui omnino non potest, cum librorum XXII—XXIV fragmenta nulla supersint.

E XXV denique libro unum tantummodo locum de σπάρτα uocabuli apud Homerum significatione Gellius XVII 3, 4 tradidit, quem locum ad armamenta naualia spectare Plinius n. h. XIX 25 sqq. docet. Inscribo hunc librum 'de rebus in usum publicum inuentis', primum quod Gellius fragmentum illud profert, ubi 'de rebus ad usus hominum repertis' [3]) uerba facit, deinde ut habeam, cui libro quos Varronianos locos de pecuniis signatis Plinius potissimum exhibet, restituam. Fuit igitur ex coniectura mea liber XX 'de republica', XXI 'de magi-

1) Gell. XI 1, 5. Non. 221, 11. 2) Gell. XIII 13. 3) Gell. XVII 3, 1.

stratuum imperio et potestate', XXII 'de bello et pace', XXIII 'de iudiciis', XXIV 'de actionibus cum populo et senatu', XXV 'de rebus in usum publicum inuentis'.

Caput III.

Quomodo Antiquitatum humanarum rerum libri XXV seruati sint.

Krahnerus p. 32 Antiquitates Varronis saeculo iam sexto post Christum periisse cum affirmaret, audacissime hoc dictum esse putauit; attamen multo antiquiore tempore illa iactura ponenda est, nec scio an ne Gruppeus quidem, qui omnium longissime processit in numero eorum scriptorum, qui suis ipsi oculis Antiquitates inspexerunt, imminuendo, satis longe processerit.

Deinde si Krahnerus illius detrimenti aliam causam proferre nequit nisi fragilem humanarum rerum condicionem, qua fortunae temeritati subiectae sint omnes: contra Antiquitates altero iam post Varronis obitum saeculo obliuione plane obrutas fuisse dico, quia Verrius Flaccus, Iuba rex, Plinius maior, Suetonius, alii e Varronis scriptis obscurioribus et difficilioribus cognitu, quaecumque memoria digna erant, excerpserant atque ea faciliora ad intellegendum propter ipsam breuitatem et accommodatiora ad legendum tradiderant aequalibus, qui, quoniam facilius ex horum scriptorum operibus antiquae eruditionis copiam hauriebant, Varronis libros non iam adierunt; qua re factum est, ut Varronis scripta magis magisque neglegerentur atque etiam perirent.

Reliquiarum uero cum Antiquitatum humanarum titulo superstitum nullo modo ea suppetit copia — sunt fere septuaginta — quae illi Varronis apud posteriores celebritati et auctoritati respondeat; circumspiciendum igitur, unde fragmentorum numerum augeamus. Duas res autem uideo potissimum

esse agendas: fontes enim eorum scriptorum, qui Antiquitatum memoriam nobis tradiderunt, accuratissime perquirendi sunt eo consilio, ut utrum Antiquitates ipsi legerint, an ex aliorum tantummodo scriptis eas cognitas habuerint enucleemus. Apud eos enim solos, qui ipsi Antiquitatum libros adibant, licet Varronis nomen non ubique exhibitum sit, certissima Varronianae doctrinae uestigia uia ac ratione indagare possumus.

Cui quidem quaestioni hoc destinaui caput. Sed duas res supra dixi agendas esse. Itaque cum omnis antiquitas, quae post Varronem fuit, ex illius doctissimi hominis doctrina pendeat, eorum quoque, qui Antiquitates non ipsi legebant, scripta perscrutari et, quid ad Varronem ob quamcumque causam referri possit, inquirere necesse est; quod longi sane est laboris, cum certa uia ac ratione incedere non iam liceat, sed unusquisque locus per se tractandus sit non alio fere duce, nisi argumentorum affinitate ex solis interdum frustulis Varronianis repetenda. Quod quidem in Quaestionibus Varronianis [1]) postea, si Deus uoluerit, faciam.

Hoc uero capite disputabo primum de Dionysio, Verrio Flacco, Plinio, Suetonio, Vergilio, qui Varronis Antiquitates humanas ipsi adibant, deinde de Ouidio, Gellio, Festo, Valerio Maximo, Plutarcho, Macrobio, Lydo, quos Antiquitates humanas non legisse persuasum habeo, denique, de quibus idem statuo, in uniuersum de ecclesiae doctoribus, grammaticis, Vergili commentatoribus, fastorum interpretibus.

1. De Dionysio Halicarnassensi.

Ἀρχαιολογίας Ῥωμαϊκῆς auctor I 14. II 47 et 48 ex Antiquitatibus humanis nonnulla affert, opus ipsum I 14 nominat: adhibuit igitur, quod uel temporis ratio confirmat, Antiquitatum humanarum libros. Sed magis historicum agit, qui ad rerum gestarum potissimum scriptores confugit [2]), et saepius de suo ipse aut addit aut corrigit, quod e fontibus suis hausisse uidetur, quam ut uia ac ratione Varroniana ex eius libris

1) Cf. supra p. 13. 2) Cf. I 6 sq.

secerni posse credamus; locus unusquisque per se solus inspiciendus est et cum simili Varronis loco conferendus. Quare in Kiesslingi iudicio acquiesco, qui ἀρχαιολογίας primi libri capita 14 sq. 16. 19—21. 31. 40. 45 sqq. 61 sq. 72 sq. Varronis Antiquitates hum. rer. sapere docte arguteque demonstrauit. Reliquos ἀρχαιολογίας libros in Quaestionibus tractabo.

2. De Verrio Flacco.

Verriani operis reliquiarum diuersa ratio est. Müllerus enim primus Sexti Pompei Festi de uerborum significatione singulas litteras in binas partes diuisas esse animaduertit. Prior pars, in qua praeter primam litteram in uocabulis disponendis etiam secunda, saepe etiam tertia et plures obseruantur, e Verri de uerborum significatu libris excerpta est; posteriorem, in qua nulla plane litterarum praeter primam habetur ratio, sed rerum in articulis coniunctis quaedam conspicitur affinitas, Festus ipse aliis Verri libris aliisque scriptoribus usus composuit; scriptorum enim quorundam frequens mentio in altera parte, nulla in priore reperitur.

Legitur haec altera pars, quae Festo soli debetur, secundum Mülleri sententiam in huius uiri docti editione p. 24 lin. 14 — 29, 16. 34, 9 — 36, 12. 56, 14 — 66, 10. 91, 5 — 94, 2. 98, 14 — 99, 5. 103, 7 sq. 113, 10 — 114, 19. 121, 1 — 18. 146 ^{1} 20 — 161 ^{2} 12. 177 ^{2} 5 — 178 ^{1} 12. 197 ^{2} 15 — 205 ^{1} 9. 230 ^{2} 17 — 254 ^{1} 10. 261 ^{1} 17 — ^{2} 28. 282 ^{1} 10 — 290 ^{1} 25. 343 ^{1} 17 — 351 ^{2} 4. 367, 14 — 368, 6. 376 ^{2} 5 — 379, 19. Sed posteriorum partium initia non statim post priores partes litterarum ordine dispositas statuenda sunt, quod Müllerus fecit, sed paulum promouenda. Mercklinus enim in quaestionibus Varronianis Festi Paulique epitomes omnia lemmata ad tribuum nomina spectantia ex uno eodemque Varronis libro sumpta esse pro certo affirmauit testimoniisque euicit. Manifestum igitur omnia haec aut in sola priore parte reliquiarum, quam Verrius composuit, aut in sola posteriore, quam Festus addidit, exstare; tertium iam non datur, cum fieri omnino non potuerit, ut Verrius Var-

ronis tribuum libri partem tantummodo exscriberet, Festus ab illo omissa adderet.

Res uero ita se habet, ut tribus locis exceptis articuli illi, si Mülleri distributionem sequimur, in prioribus litterarum partibus inueniantur: 115 Lemonia, 136 Maecia, 194 Oufentina, 254 Quirina, 270 Romulia, 302 Suburana, accedit 368 u. urbanae tribus. Tres uero qui restant loci p. 233 Papiria, Pomptina, Pupinia, Poplilia tribus, p. 343 Stellatina, Scaptia, Sabatina, p. 367 Tromentina tribus secundum Müllerum in ipsis initiis secundarum partium exstant, secundum ea, quae modo attuli, prioribus partibus attribuendi sunt. Ut breuiter dicam quid sentiam: Verrius de uerborum significatu opere iam confecto et secundum litteras disposito quae postea his studiis numquam non deditus noua addidicit, ascripsit aut in margine eorum locorum, quibus e litterarum ratione articuli inserendi erant, aut si spatium ibi non suppetebat, in fine singularum litterarum. Itaque promouendi sunt partium fines, ut certum aliquem terminum constituam, usque ad Catonianas glossas, quae proximae, aut nullis aut paucis tantum articulis interpositis, litterarum priores partes sequuntur et ex eiusdem Verri libro de obscuris Catonis sumptae sunt. Haec si recte disputaui, Festus Verri uasto illo de uerborum significatu opere exscripto alios prius eiusdem Verri libros, id quod uerisimillimum est, in usum uocauit, quam aliorum scripta adiret.

Verrium ita, ut supra coniecerimus, in componendo opere suo uersatum esse paruula exstant uestigia; primum enim p. 55, 10 Crustumina tribus media inter uerba inuenitur, quorum priores duae litterae cl... sunt, puto igitur e margine, in quo ascripserat Verrius, in falsum eam locum delatam esse; deinde p. 233 quattuor, p. 343 tria tribuum ueriloquia continuo sese excipiunt, quod coniecturae meae optime conuenit, ex qua Verrius illos articulos appendicis loco in fine litterarum adiecit. Denique ut hoc statim addam, lemma 'Minutia porta' bis exstat, p. 122, 11 initio fere litterae M, et p. 147, 4 inter partem litterarum ordine dispositam et glossas

Catonianas; quem articulum Verrius in margine prioris loci ascripsisse, deinde hoc oblitus in litterae M fine repetiuisse uidetur.

Hoc portae Minutiae ueriloquium meo iure hic adhibuisse mihi uideor. Quod enim Mercklinus de tribuum articulis demonstrauit, hoc idem de Verri lemmatis ad Romae portas spectantibus asseuero, atque haec omnia ex eodem Varronis Antiquitatum libro sumpta esse mihi persuasi. Omnia in litterarum prioribus partibus exstant, plurima cum aliis Varronis locis consentiunt, unum cum Varroniani operis titulo exhibetur, cf. p. 274 'Rauduscülana porta, ut Varro in libris Antiquitatum'. De Romae portis autem Varro, ut opinor, in libro octauo de urbe Roma scripsit.

Reliqua portarum ueriloquia exstant p. 117 Lauernalis porta coll. de l. L. V 163, p. 262 Romana p. coll. de l. L. V 164. VI 24, p. 376 Viminalis p. coll. de l. L. V 51, p. 269 Romana p. et p. 343 Sanqualis p. inter media Varroniana, p. 334 Scelerata aut Carmentalis p. coll. Ouid. f. II 201, p. 274 Ratumena p. coll. Plin. VIII 64. Plut. Popl. 13. Solin. 45, p. 10 Collina porta Agonensis, p. 213 Piacularis p., p. 220 Pandana p., p. 122 = 147 Minucia p., p. 326 Salutaris p., 254 Quirinalis p. — Unus qui restat locus p. 144 Mugionia p. contraria docet atque Varro de l. L. V 164; neque ea re coniectura mea diluitur; nam de mensium quoque Maii et Iunii nominibus alia docet Varro de l. L., alia eum docuisse in Antiquitatum libris Censorinus et Macrobius testantur. In Antiquitatibus Varro plura sane Mugioniae portae ueriloquia protulit, quorum aliud ipse de l. L. repetiuit, aliud Verrius, quod uerissimum putabat, excerpsit. Quod supra dixi omnes illos locos in prioribus litterarum partibus inueniri, ex mea distributione accipiendum est, nam Müllerum si sequeris, unus locus p. 343 Sanqualis p. in posteriore S litterae parte exstat, sed ante glossas Catonianas.

Simili ratione non dubito, quin alia quoque ex Festi Paulique epitome Varroni restitui possint; illi uero articuli, quos Verrium in litterarum finibus appendicis loco addidisse coniecimus, inter quos nonnulla e Varronis Antiquitatibus sumpta

deprehendimus, pauciores sunt, quam ut iis illorum librorum fragmenta aliquantum augere possimus; potuit sane Verrius, non debuit ex Antiquitatibus humanarum rerum operi suo ea adiicere, quae exstant in Festi Paulique editione a Müllero coniuncta p. 24 lin. 26 — 25, 2. 56, 15 — 57, 7. 146 [1] 20 — [2] 10. 177 [2] 27 — 178 [1] 12. 233 [1] 8 — 234 [1] 1. 343 [2] 17 — 344 [1] 2.

Quod denique Gruppeus comment. in hon. Momms. p. 554 Verrium in his quidem reliquiis numquam Varronis Antiquitates nominasse affirmauit: hac in re eum errasse apparet coll. Festo p. 274 [1] 4, ubi Varronis nomen a uiris doctis rectissime restitutum est.

3. De C. Plinio Secundo.

Plinius maior in naturali historia componenda quibus e fontibus hauserit duplici modo indicat: et auctorum suorum indices singulis libris praeposuit, quos sororis filius in unum librum coactos toti operi praescripsit; et in ipsis libris hic illic scriptores affert, quorum libros in usum uocauit.

De illis indicibus Plinius ipse in praef. § 21 'in his uoluminibus, inquit, auctorum nomina praetexui; est enim benignum, ut arbitror, et plenum ingenui pudoris fateri, per quos profeceris'. Accuratissime hos indices esse compositos uel inde apparet, quod quadringenti amplius scriptores in eis laudantur. Quaenam ratio inter hos indices et ipsos Plini libros intercedat, Brunnius diligenter inquisiuit eodemque ordine, quo in componendis libris usus esset, Plinium auctores etiam in indices retulisse demonstrauit; uariis autem interdum modis aut obscuratum esse ordinem aut perturbatum.

Varro omnium saepissime laudatur; nam deest eius nomen indicibus tantum librorum XXIV, XXVII, XXXII, IX, XXV. In duobus ultimis libris cum Varro IX 174 et XXV 34 nominetur, aut Plinius indices festinanter conscripsisse putandus erit, aut his locis non ipsum Varronem inspexisse, sed e posteriore aliquo scriptore illius testimonium sumpsisse. Atque illud quidem mihi statuo; qua in re Plinius facile excusari potest; nam cum in una noni libri paragrapho 174 Varronem

adhiberet, hanc ob rem in auctorum indice illum silentio praetermittere facile potuit. Liber XXV autem medium inter octo libros locum habet, qui eandem rem tractant atque ad eosdem redeunt auctores; quorum e numero Varro in octo illis libris quinquies tantum laudatur, ita ut in tribus reliquis libris eius mentionem inconsulto omissam esse facile appareat; etenim si plures libri arctius inter se cohaererent, primi tantum inter illos libri indicem certo ordine compositum esse Brunnius demonstrauit. In eo non offendimus, quod nominatur Varro in indicibus librorum V, XI, XII, XXI, XXII, XXX, non nominatur in ipsis libris; Plinius enim VII 8 se de eis tantum rebus auctores afferre dicit, quarum fidem non ipse praestare audeat. Multo saepius igitur scriptores alios in usum uocauit quam nominauit.

Iam ad illos ipsorum librorum locos peruentum est, quibus Plinius Varronis nomen ascripsit. Et primum quidem quosnam Varronianos libros Plinius inspexerit inquirendum uidetur, cum Plinius ipse numquam scriptorum, quae adhibuit, titulos proferat; qua a consuetudine semel tantum XIII 87 laudato Varronis Antiquitatum libro sexto discessit; sed causa in aperto est. Varro enim alio in libro, si quid uideo, in uno e tribus de bibliothecis, Plinio XIII 69 teste ante conditam in Aegypto Alexandriam chartarum usum fuisse negauerat, cum in Antiquitatibus Antiatem secutus Numae libros e chartis fuisse proderet. Quam inconstantiam ut monstraret, Plinius alterum locum aperte indicauit. Legit igitur Plinius Varronis Antiquitatum libros, quos eosdem respexisse uidetur, si praef. § 24, ubi librorum inscriptiones usitatas enumerauit, inter Latinas primo loco Antiquitates nominauit, qui quidem titulus a Varrone primo adhibitus [1]) usque ad Plini aetatem, quantum scimus, nusquam redit.

Quos uero alios Varronis libros excerpserit inquirentibus nobis ratio adiumento est, quam inter Naturalem historiam et eiusdem Plini de dubio sermone libros intercedere Gruppeus

---

1) Cf. Krahner. p. 11.

obseruauit. Nam in grammatico opere, ex quo magna fragmenta per Iulium Romanum accepta Flauius Sosipater Charisius seruauit, Plinium haec Varronis scripta exscripsisse scimus: libros de actionibus scaenicis, de scaenicis originibus, de bibliothecis, de forma philosophiae, imaginum, nonnullas saturas et libros logistoricos, de uita sua, epistolicarum quaestionum, de gente populi Romani, de uita populi Romani, Antiquitatum. Quorum librorum uestigia permulta in Naturali historia redeunt, quae fuit causa, cur Gruppeus Plinium eisdem fontibus in utroque opere scribendo usum esse censeret; quod quidem optime congruit cum imagine studiorum Plini, quam nobis finximus. Scribit enim Plinius minor ep. III 5 § 10: nihil legit (auunculus) quod non excerperet' et § 17: 'electorum commentarios centum sexaginta mihi reliquit, opistographos quidem et minutissime scriptos'. Tam singulari industria hominem an tu putas eundem librum bis legisse, ut et res in eo descriptas memorabiles et uerba obsoleta excerperet? Immo, omnia memoria digna simul in commentarios rettulit et secundum rerum uarietatem disposuit, ita ut in unum uolumen congesserit omnia de orbis terrarum regionibus, in aliud de plantis, in tertium de medicamentis atque eodem modo in alia de aliis rebus. Singula uero uolumina Plinius in litteras digessit, cuius rei testis exstat Naturalis historiae liber XXVII. In hoc enim Plinius omnes flores, quos in praecedentibus libris non commemorauerat, litterarum ordine enumerauit, quo eodem ordine in electorum commentariis exstabant. Omnia igitur ad herbariam spectantia in unum idemque uolumen rettulerat et litterarum ordine disposuerat totique uolumini auctorum nomina praescripserat.

Sed reuertamur, unde sumus egressi: Scripta illa Varronis, quae supra dixi, Plinius in naturali quoque historia componenda in usum uidetur uocasse. Addidit eis Gruppeus praeterea, ut haberet, quibus fragmenta nonnulla Varroniana apud Plinium exstantia restitueret, disciplinarum libros de medicina et de astrologia; illud ita concedo, ut alio singulari scripto Varronis de medicamentis Plinium usum esse non negem; de

hoc assentientem me habet Gruppeus, nisi quod ea, quae exstant n. h. XVIII 285. 286. 289, Antiquitatum diuinarum libro de feriis [1]) restituenda esse puto. Memoriae lapsum esse credo, quod Gruppeus de re rustica libros plane neglexit, quos diligenter adhibuisse Plinium auctorum index a Ludouico Iano factus demonstrat.

Centiens autem Plinius Varronem laudat auctorem, quos locos si suo quemque libro reddere conamur, sumpti uidentur esse ex Antiquitatum hum. rer. libro I: n. h. VII 13. 75. 81. 83. 85. 167, e libro II: n. h. XIV 88, e libro VI: n. h. XIII 87, e libro X: n. h. III 45. 95. 109. XXXI 21, e libro XII: n. h. III 8. IV 66. 115. 116, e libro XIII: n. h. III 142. IV 77. 78. VI 38. 51, e libro XV: n. h. VII 214, e libro XXII: n. h. VII 115. XVI 7. XXII 13, e libro XXV: n. h. XXXIII 52. XXXV 136.

Haec hactenus de fragmentis certis Varronianis a Plinio seruatis. Quorum numerum ut augere possimus, eadem ratione, qua supra in Verrio Flacco, ingrediamur necesse est. Gruppeus enim Vitruui Pollionis de architectura libros, Valeri Maximi factorum et dictorum memorabilium libros, Aristotelis scripta cum frustulis eorum apud Plinium exstantibus composuit et Plinium ex fontibus suis maiores partes ad uerbum exscripsisse, disposuisse, singulis operis sui capitibus inseruisse obseruauit. Itaque tum demum Plinium alicuius rei scientiam Varronis Antiquitatibus humanis debere affirmabimus, si omnes ad eam spectantes Plini locos in unum collegerimus, si satis multos eorum ex eodem fluxisse fonte demonstrauerimus, si Varronis nomen in nonnullis laudatum inuenerimus, si fragmenta denique alii Varronis operi attribui non potuerint.

Optimo sane iure Gruppeus hanc probauit rationem; attamen nescio, an in ea adhibenda parum felix fuerit. Primum enim ad Varronis Antiquitates omnes eos locos reuocare uult, quibus Plinius in quibusnam Italiae partibus cibaria optima gignantur narrat. Quod si uno loco n. h. IX 174 probasse

---

1) Cf. Mommsen. chronol. p. 69 ann.

satis habuit, eum maximam partem e Varronis de r. r. III 14, 4 fluxisse uirum doctum fugit. Idem statuendum est de animalium pretiis, quae ex Varronis Antiquitatibus Plinium operi suo inseruisse sibi finxit: sumpsit enim Plinius VIII 167 e Varronis de r. r. II 1, 14 coll. III 2, 7; n. h. X 110 e Varronis de r. r. III 7, 10. De n. h. XXXII 52 et XXXV 136 denique, quae sunt de pecuniis signatis, non est cur dicam, cum Gruppeus nihil coniecerit nisi ea ex Antiquitatibus sumpta uideri.

Restant igitur loci Pliniani de coronis militaribus n. h. VII 103. 115. XV 125 sq. 135. XVI 7. 14. XXI 4—11. XXII 6—13. XXXIII 11. 38, quos ad Varronis Antiquitatum librum de bello et pace redire Mercklinus certissimis euicit argumentis.

Oehmichenius denique permulta Pliniana e libris III—VI Varronis legationum libris restituere conatus est, quae nos, qui non iam credamus Augustino, cum dicit Varronem Antiquitatum libros quantum ad solam Romam pertineat scripsisse, probabilius rerum humanarum libris de locis redderemus, si omnino Varroni tribuenda esse uiderentur. Sed argumento admodum exili Oehmichenius nititur; composuit enim quaecunque Plinius in quattuor illis libris et Pomponius Mela de chorographia eadem tradunt, et Plinium omnia illa aut Melae aut Varroni debere, cum utrumque in auctorum indicibus nominaret, probare uoluit; reiecit autem Melam, quod Plinius ei segnitiem imperitiamque exprobrasset, quod ante tertii capitis paragraphum 70 Melam non consuluisset, quod denique saepe plura quam ille tradidisset; qua in re uir doctus errauit; illud enim primum nusquam Plinius fecit, altera causa non satis liquet, tertia denique infirmior est, cum Gruppeus non paucos Melae et Plini locos inter se dissimiles composuerit. Quae denique Detlefsenus de Varrone Plini auctore in Hispania describenda protulit, ea in quaestionibus retractabo.

Equidem refero ad Antiquitatum libros de hominibus, quae Plinius in tertio libro de antiquissimis Italiae incolis tradit; nam uno quidem loco § 142 de Narona colonia Varronem nominat, altero § 124 rem aliter narrat atque Cato, de quo in

his rebus auctore praecipuo praeter ceteros cogitandum est, praesertim cum nomen eius in hoc libro saepius redeat. Accedunt his duobus locis § 47 de Massiliensibus et Liguribus, 50 de Etruria, 56 de Latio, 60 de Campania, 71 de agro Lucano Bruttioque, 95 de Magna Graecia, 99 de Messapia, 103 sq. de Apulia, 108 de Sabinis, 110 de Picenis, 112 de Vmbria. E libris de locis multa sane Plinius n. h. III—VI seruauit, sed de singulis singillatim disserendum est. E libris de temporibus haec uidentur sumpta esse: n. h. VII 153—157 de spatio et longitudine uitae hominum coll. Cens. XV 3 et XVII 3; n. h. II 188 de die coll. Gell. III 2; n. h. VII 212. 214 sq. de horologiis coll. Varrone de l. L. VI 4; XVIII 247 de Parilibus. De sex ultimis Antiquitatum humanarum libris in eis, quae Mercklinus de coronis militaribus inuestigauit, acquiesco.

4. De C. Suetonio Tranquillo.

Suetonium in resuscitandis antiquariis studiis ita Varronem secutum esse Reifferscheidius p. 473 dicit, ut iure ille Varronem rettulisse uideatur; quo modo factum esse, ut Varroniana eruditio praecipue Suetoni opera posteris seruaretur. Sed uerendum est, ne spes e Suetonio Antiquitates aliqua quidem ex parte restitui posse nos plane destituat. Primum enim Wissowa hanc praecipue rationem Suetonium secutum esse demonstrauit, ut Varronis et Verri Flacci doctrinam inter se conciliaret et quasi in unum conflaret, paucis aliis adhibitis libris Verrio recentioribus, ut Masuri Sabini fastis. Deinde trium de regibus librorum et octo priorum Pratorum, in quibus propter argumenti affinitatem Suetonium Antiquitates rerum humanarum adhibuisse uerisimile est, tam parca fragmenta ad nos peruenerunt, ut ex eis quidem de Varrone omnino nihil concludi liceat. Nonnulla in decima sexta huius capitis paragrapho annotabo.

5. De P. Vergilio Marone.

Vergilium, inter omnes poetas doctissimum antiquitatisque peritissimum, Varronis, qui tum maxima doctrinae auctoritate

inter aequales floreret, Antiquitatum secundum tertiumque librum de Aeneae in Italiam aduentu eisque populis, ad quos peruenisset, legisse uel per se uerisimile est; praeterea eo comprobari potest, quod antiquissimi Vergili commentatores ad enarrandum poetae carmen illis Varronis potissimum libris usi sunt. Singulos uero uersus una cum interpretum uerbis in quaestionibus tractabimus.

6. De P. Ouidio Nasone.

Ouidium, qui in Fastorum libris multas res ex Antiquitatibus petitas attigit, magna doctrina aut lectione fuisse non crediderim. Immo eum Varronis Antiquitates humanas uel etiam Antiquitatum epitomen legisse quouis pignore negauerim. Puto uero C. Iulium Hyginum ei, quae fastorum scriptori scitu opus essent, suppeditasse; Hyginus enim, quod tradit Suetonius de gramm. 20, 'propter antiquitatis notitiam Polyhistor uocabatur; praefuit Palatinae bibliothecae, neque eo secius plurimos docuit, fuitque familiarissimus Ouidio poetae'. Hic igitur aemulus studiorum Varronis et Nigidi Figuli ex horum uirorum aliorumque scriptis, ad quae facilis ei erat aditus, conquisiuit suisque, quae amico traderet, immiscuit. Unumquemque igitur per se locum inquirendum esse censeo, ut quaenam Varronianae doctrinae in Ouidi fastis uestigia exstent appareat: cui negotio, ut iam saepius dictum est, in quaestionibus sufficiemus.

7. De A. Gellio.

Laudat Gellius Antiquitatum rer. hum. libros I, XVI, XVII, XXI, XXV, de diebus, de bello et pace, unde alii docti uiri Gellium totum Antiquitatum corpus legisse collegerunt, Gruppeus idem de solis illis septem uel sex — e nostra enim sententia liber XVI erat de diebus — libris contendit. Sin autem probauerimus Gellium locos illos n. A. I 16. 25. III 2. V 4. XI 1. XIII 12. 13. 17. XVII 3, quibus Varronis nomen Antiquitatumque titulum ascripsit, aliis scriptoribus posterioribus de-

bere, non erit cur aliis locis eum Antiquitates adhibuisse putemus. In indice duodeuicesimi capitis primi libri quod 'humanarum' liber XIV nominatur pro 'diuinarum', librarii erratum est; cf. n. A. I 18, 1. III 16. XV 30. Non. 50, 15. Merkel. Ou. f. praef. CLXXXVIII.

Qui Gelli eruditionem et scribendi rationem paulo interius cognouerit, is uix Gellium affirmabit in componendo primi libri XVI capite quos locos proferat de 'mille' singulari numero, ipsum ex Quadrigari annalibus, Lucili satiris, Varronis Antiquitatibus, Catonis originibus, Ciceronis orationibus Philippicis conquisiuisse; sed collecta illa et enarrata inuenit ab aliquo grammatico, cuius uestigia saepius in Gellio indagaui; et primum quidem n. A. I 25, ubi Varronis, Quadrigari, Aureli Opili definitiones indutiarum componuntur; deinde XIII 17 de humanitatis uocabuli significatione, quocum capite Nonius 52, 11 sqq. non ita consentit, ut eum exscripsisse Gellium dicas, sed tamen ita consentit, ut utrumque ex eodem grammatico sua sumpsisse appareat; quod idem statuendum est de Gell. V 4 coll. Non. 100, 11; uterque enim duo scriptorum testimonia de uerbo 'duo et uicesimo' exhibet, quorum alterum tantummodo idem est Varronis ex humanarum rerum libro XVI, alterum profert Gellius e Fabi annalibus, Nonius e Catonis originibus. In utriusque igitur fonte communi tria illa exempla uel etiam plura fuerunt, e quibus Gellius et Nonius excerpserunt, quae uterque aptissima esse putabat. Grammaticum denique redolet auctorem n. A. XVII 3, quod quidem Gellius, ut consueuit, lepidissima exornauit narratiuncula.

Restant, quae Gellius e libro 'de diebus' et e libro XXI tradidit. Ex illo de diebus libro multa habet Gellius III 2, quae eadem ad uerbum expressa redeunt Macr. Sat. I 3, 2—10: Gellius igitur exscripsisse Varronem, Gellium transscripsisse Macrobius uidetur. Neque uero scio an aliter res se habeat. In Macrobiano enim capite uno tenore alia sequuntur a Gellio quidem non exhibita, sed in eundem modum scripta ac priora illa et ex eodem fonte petita, quod Censorinus de d. n. XXIII sq. confirmat. Uterque igitur, et Gellius et Macrobius, eundem

tertium auctorem ad uerbum, quod in neutro mirum est, exscripserunt, quem Suetonium fuisse in sexta decima huius capitis paragrapho demonstrabo. Ex Antiquitatum libro XXI profert Gellius n. A. XI 1, 1. 4. 5. XIII 12. 13, quae eum in Atei Capitonis epistulis inuenisse statuo propter n. A. XIII 12, 1. 5. 7. Quae denique Gruppeus l. l. p. 546 n. A. V 6 ex Antiquitatum libro de bello et pace fluxisse centendit: Gellius ipse § 13 sq. 27 illa e Masuri Sabini memorialium undecimo libro decerpsisse se apertis uerbis dicit.

8. De Sexto Pompeio Festo.

De Festo iam uerba facturus lectores ad ea reuoco, quae in paragrapho secunda de parte Verriana et Pompeiana operis de significatione uerborum superstitis disputaui. Festus igitur ipse uniuscuiusque litterae posteriorem partem inde a glossis Catonianis composuit et hunc ad finem auctores ipse legit, quorum magnum fuisse numerum ut in compilatore laboris fugienti uix recte opinabimur.

Gruppeus, qui usque adhuc solus in Varroniana uestigia apud Festum exstantia accuratius inquisiuit, animaduertisse sibi uisus est glossemata poetarum Catonis, Plauti, Enni, Naeui, Terenti aliorum continenter excipere lemmata ad res publicas spectantia; in quibus extremis cum quater Varronis Antiquitates nominentur, id unum in dubio relinquit, utrum omnia illa de rebus publicis lemmata, an eorum ultima tantummodo Festus ex Antiquitatibus humanis sumpserit.

Sed quod Gruppeus de publicis illis lemmatis post glossemata poetarum positis dixit, nescio unde hoc effecerit. Nam si Festi reliquias perlustramus, litterae A glossae poetarum finem faciunt, in B eas excipiunt lemmata e priuata potius quam e publica uita petita, in C, F, M, N, O, P, R, S lemmata de rebus diuinis, in D, E, G, H, I, L, Q, T posterior pars omnino deest.

Videtur igitur Gruppeus illa inconsiderate statuisse, neque iam est, cur Festum certo uniuscuiusque litterae loco lemmata

ex Antiquitatibus humanis sumpta interposuisse putemus, cum quattuor quoque illi loci 158^{2} 22, 246^{2} 33 et 249^{1} 8, 347^{2} 33, ubi Antiquitatum titulus exhibetur, diuersis litterarum M, P, S locis exstent.

Sed ut paucis dicam, quid statuam: Festum Varronis Antiquitates humanarum rerum legisse nego. Initium argumentationis ab eis Festi locis, qui Varronis nomen praebent, capiam. Et primum quidem p. 343 'Sabini dicti, ut ait Varro' rel., quod fragmentum inter alia Varroniana inuenitur medium et meliore iure quam cetera ex ipso Varrone nullo alio auctore interposito fluxisse dicitur, priori Verri parti ex nostra distributione annumerandum est. Qui restant septem loci p. 158, 238, 246, 249, 285, 347, 348, ex Antiquitatibus humanis sumpta esse aut non possunt aut non uidentur. Locum 158^{2} 22 ad rem aliquam diuinam illustrandam ex rerum humanarum libro primo appositum Veranio deberi puto, quippe qui 158^{1} 2 et 158^{2} 29 nominetur et in sequentibus multum de rebus diuinis adhibeatur. Sequitur 238^{2} 8, cui loco nihil cum humanis antiquitatibus commune est; praeterea Ateius Capito, ut sequentia, ita hoc quoque lemma Festo suppeditasse uidetur. Tertium et quartum locum 246^{2} 33 et 249^{1} 8, qui ad Antiquitatum librum sextum redeunt et arctissime inter se cohaerent, petiit Festus ex Verri aliquo libro, quem uirum doctum 249^{1} 10 Varroni obloquentem et probabiliorem sententiam proferentem inducit. De amplissimo deinde fragmento Varroniano 285^{2} 1, in quo uiginti censores enumerantur, qui decem continua lustra condiderint, libenter Kettnero concedo, qui pro Ursini lectione 'censoria potestas, cuius in libris de uita p. R. Varro exempla haec profert' maluerit scribere '. . . cuius in rerum humanarum l. . . Varro . . .'[1]); sed Festum illud non ex ipso Varrone, sed ex libro aliquo de rebus diuinis posterioris scriptoris cuiuspiam sumpsisse contendo propter lemmatis indicem 'religionis praecipuae habetur censoria potestas'; etenim Festus si ex Antiquitatibus humanis sumpsisset articulum, sane sub uoce

1) De uita p. R. p. 12.

censorum operi suo inseruisset. P. 348 ² 30 denique ex Antiquitatum hum. rer. libro VIII haustum Festo tradidit Antistius Labeo coll. 348 ² 25. Qui quidem Antistius cum plura lemmata hoc loco continua Festo praebuisse uideatur [1]), nescio an id quoque praebuerit, quod ex rerum humanarum libro VII sumptum illis lemmatis proximum anteit.

Est igitur quod putemus Festum Varroniana illa, licet non ubique exploratum sit, apud alios scriptores excerpta inuenisse. Sin autem auctores et Verrianae et Pompeianae partis percensemus: Festus uel solus uel saepius quam Verrius laudat praeter Verrium ipsum et Veranium et Antistium Labeonem et Ateium Capitonem, quibus solis Festum omnia, quae Verrianae parti addiderit, debuisse persuasum habeo. Nam uel per se uerisimile est Festum parcum in materia congerenda libros nec multos nec reconditos legisse; praeterea quaecumque ipse composuit, eiusmodi sunt, quae ex istis scriptoribus habere possit. Spectant enim omnia aut ad obscura poetarum uerba, aut ad res diuinas, aut ad ius ciuile. Scripserunt uero Verrius de rebus memoria dignis, de libris Etruscorum, de obscuris Catonis, fortasse de aliis quoque poetis, Veranius de omni re pontificali [2]), Ateius Capito coniectanea, quorum octauum librum de iudiciis publicis, nonum de officio senatorio fuisse Gellius n. A. IV 10, 7. 14, 1 testatur; Antistius Labeo denique iuris peritissimus inprimis is erat, qui Festo materiam uberrimam praebere posset; scripsit enim quadringenta uolumina, et praeclarum habemus Gelli n. A. XIII 10, 1 de eo iudicium: 'Labeo Antistius iuris quidem ciuilis disciplinam principali studio exercuit; . . . ceterarum quoque bonarum artium non expers fuit et in grammaticam sese atque dialecticam litterasque antiquiores altioresque penetrauerat Latinarumque uocum origines rationesque percalluerat'.

Sed interiore disquisitione hac in re opus est; hic expo-

---

1) Cf. 351 ¹ 9. 6. 348 ² 25. 21. 8. 348 ¹ 4. 2.

2) P. 158 ¹ 3 pro Vrsini et Mülleri lectione 'in libro priscarum uocum' scribendum censeo 'in libro pontificalium uerborum' coll. Gell. n. A. III 20, 2.

suisse satis habeo, cur Festum Varronis Antiquitatum humanarum rerum libros legisse negem.

9. De Valerio Maximo.

Valerium Maximum Varronis Antiquitates humanas in conscribendis factorum et dictorum memorabilium libris adhibuisse Kempfius, Kettnerus, Gruppeus, ut omittam alios, pro certo affirmarunt, cum semel III 2, 24 Varronem laudari neque Valerium alios Varronis libros in usum uocasse uerisimile esse dicerent. Quam coniecturam secuti et Kempfius et Kettnerus nonnulla Varronis Antiquitatibus reddere uoluerunt. Attamen totus pendet Valerius e Cicerone, Liuio, Sallustio, Pompeio Trogo ita, ut 'quae ab aliis sint accepta uno loco congesta uix quattuor capitum spatium expleant'.[1]) Quae cum ita sint, an tu Valerium putas Antiquitatum libros uel etiam epitomen legisse, ut e tanta memorabilium factorum et dictorum multitudine unum duosue locos excerperet? Immo ex ipsis illis Valeri uerbis III 2, 24 '. . . . nisi ea certi auctores inter quos M. Varro monumentis suis testata esse uoluissent' apparet Varronem non unum illius exempli auctorem fuisse, sed inter alios in Valeri fonte nominatum et tamquam praeclarissimum ab eo laudatum. Inter reliquos uero quos praeterea uiri docti Varroni restituere uoluerunt locos prorsus nullus est, quem Valerius apud Liuium inuenire nequierit.

10. De Plutarcho.

De Plutarcho multa scripsisse et disputasse uiros doctos in praefatione commemoraui; nihilominus paucis hoc loco illa quaestio mihi est absoluenda, cum plane assentiar Barthio et Glässero, qui quidem statuerunt quaestionum Romanarum et uitarum Romuli et Numae auctorem, quidquid proferret scientiae Varronianae, a Iuba Mauretaniae rege mutuatum esse; neque habeo quid horum argumentationi addam. De singulis uero alicuius scriptoris locis, qui utrum ad Varronis auctori-

1) Cf. Kempf. Val. Max. p. 26.

tatem referendi sint, necne, dubium sit, disputationem in 'quaestiones Varronianas' me differre saepius iam dictum est.

11. De Macrobio Theodosio.

Macrobium Varronis Antiquitates humanas ne uidisse quidem inter omnes constat; quae ex illis libris profert, debet aut Gellio [1]) aut commentario illi Vergili, ad quem is quoque commentarius redit, qui sub Serui nomine seruatus est [2]), aut Sereno Sammonico [3]) aut Suetonio Tranquillo [4]). De temporibus capita mirum quantum uirorum doctorum studia uexauerunt, quare deinde accuratius ea tractabo; de reliquis illis locis iam liquet.

12. De Ioanne Laurentio Lydo.

Lydus ipse p. 269 Bekk. se Varronis Antiquitatum libros numquam uidisse confessus est, qua in re nobis hoc loco acquiescendum esse puto. Ceterum scriptor est Lydus, cuius in historia litterarum Romanarum errores haud rari sint, sed immanes, quod apparet, ut exemplum afferam, ex his Lydi uerbis p. 119 '*μάρτυρες μὲν τούτων ὅ τε Καπίτων καὶ Φοντήϊος, ἐξ ὧν καὶ ὁ διδασκαλικώτατος Οὐάῤῥων Ῥωμαῖοι πάντες· μεθ᾽ οὓς Σαλούστιος*'; p. 269: '*ὡς Φενεστέλλας καὶ Σισένας οἵ Ῥωμαῖοί φασιν, ὧν τὰς χρήσεις ὁ Βάῤῥων ἐπὶ τῶν ἀνθρωπίνων πραγμάτων ἀνήγαγεν· ἐγὼ δὲ τὰς βίβλους οὔπω τεθέαμαι*'.

13. De ecclesiae doctoribus.

Tertullianum, Arnobium, Lactantium, Hieronymum, Augustinum, Isidorum Antiquitates humanarum rerum legisse negauerim, cum ne Augustinus quidem, qui illorum librorum ueriorem nobis dedit imaginem, eos inspexisse, sed quae proferat de illorum quadripartita distributione, ex Antiquitatibus

---

1) Sat. I 5 coll. Gell. I 16. 2) Sat. III 4 coll. Seru. ad Aen. I 378. III 148; Sat. III 12 coll. Seru. ad Aen. VIII 276. 3) Sat. II 12. 4) Sat. I 3. 12—16.

rerum diuinarum sumpsisse uideatur. Uniuersam uero quaestionem tum demum penitus tractare poterimus, ubi noua illorum scriptorum editio Viennae propediem proditura praesto erit.

14. De grammaticis.

De grammaticis hoc loco quaestio fere nulla est; ubique enim et auctorem et librum nominant ex quo proferunt exempla sua, ita ut alia praeterea Antiquitatum humanarum uestigia in illis prorsus nulla exstent. Sin quaerimus, num Nonius Marcellus, Flauius Sosipater Charisius, Diomedes, Priscianus ipsi Antiquitates excerpserint, hoc negauit Gruppeus et, quod ualde mihi arrisit, coniecit Varronis illud opus bis tantum in grammaticorum usum exscriptum esse, primum a Plinio, cuius de dubiis sermonibus libros ab Iulio Romano excerptos adhibuit Charisius, ad quos redierunt etiam Diomedes et Priscianus, deinde a commentatore aliquo posterioris temporis, cuius uestigia apud Nonium et, quod ex iis, quae supra disputauimus, addiderim, apud Gellium obseruamus.

15. De Vergili commentatoribus.

De scholiis et commentariis in Vergili poemata, ut nunc se res habet, Gruppeus absoluit quaestionem, quare cum non habeam, quod corrigam aut addam, eius disputationis summam paucis referre satis habeo.

Et primum quidem Bernensia scholia ter Antiquitates afferunt, quos locos Philargyrio debent, qui num opus illud ipse in usum uocauerit nullo modo constat. Veronensia scholia, quibus locis Antiquitates nominantur, cum Seruio consentiunt. Interpolator deinde Serui, quem dicimus, redit ad commentarium aliquem Vergili secundum rerum argumenta dispositum, quem Macrobi quoque fontem fuisse supra annotauimus. Sincerus denique Seruius ex duplici uidetur fonte Varroniana sua habere; priore loco nominandus est Probus aut eius temporis alius grammaticus, qui Antiquitates humanas large ad Vergilium enarrandum adhibuit, librorum uero indices omisit; hinc

fluxerunt, quaecumque a Seruio ex Antiquitatibus sine libri titulo exhibentur. Quae uero ex humanarum rerum secundo libro afferuntur, ex alia epitome secundi tantum Antiquitatum humanarum libri originem ducunt.

16. De fastorum interpretibus.

De Censorini et Solini et Macrobi fontibus quot uiri docti scripserunt, tot sententiae diuersae prolatae sunt. Reifferscheidius, qui primus his studiis operam dedit, omnes tres illos e Suetonio, hunc e Varrone pendere paucis elocutus est. Mommsenus chron. Rom.[2] p. 19 not. sententiam tulit tres illos diuersa ratione ex eodem fonte hausisse. Gruppeus accuratius rem tractauit et inuenisse sibi uisus est Macrobi fontem ante imperatorem Commodum esse compositum, quippe qui Sat. I 12, 37 commemorandus fuisset, eodemque fere tempore compositum quoque Censorini fontem, quibus ea cum Suetonio intercesserit ratio, ut Censorini auctor Varronianam doctrinam summa cum pietate redderet, Macrobi auctor plurima ab aliis scriptoribus sumpta Varronianis immisceret, Suetonius medius inter hos duos auctores statuendus esset. Kettnerus denique in 'beobachtungen über die benützung des Verr. Flacc.' p. 13. 19 sqq. Masurium Sabinum sibi persuasit commixtam Varronis et Verri Flacci doctrinam Macrobio tradidisse, nihil de Censorino aut Solino protulit. De integro hanc instituamus quaestionem et paulo uerbosius tractemus, cum uiam iam ingrediamur, quam aliorum studia impeditiorem quam planiorem reddiderint.

Initio disputationis ut capita ipsa ponam, omnibus me probaturum esse spero et confido: primum Macrobium et Solinum ad eundem redire fontem, deinde utriusque communi fonte Censorinum quoque usum esse, tum Suetonium et Censorini et Solini et Macrobi auctorem fuisse, denique Censorinum nobis optime seruasse, quae Suetonius e Varrone sumpsisset.

Exhibent C. Iulius Solinus rer. mem. I 34—47 et Macrobius I 12, 2 — 14, 14 easdem res eodem ordine ad uerbum

saepe consentientes ita, ut utriusque auctorem communem multo plenius atque uerbosius res exposuisse appareat; quem diuersa ratione hos scriptores in angustum coegisse, non est quod miremur; et Macrobius quidem integriorem et accuratiorem fontis imaginem nobis reddidit, Solinum igitur non exscripsit. Ille consensus quo magis in conspectu sit, ex aduerso ponam nonnullos utriusque locos.

Macr. I 12, 3: Romanos olim ... annum suum decem habuisse mensibus ordinatum, qui annus incipiebat a Martio et conficiebatur diebus trecentis quattuor, ut sex menses . . . tricenum essent dierum, quattuor uero . . . tricenis et singulis expedirentur.

Sol. I 35: Romani initio annum decem mensibus computauerunt, a Martio auspicantes. . . . . 36: December solemnem circuitum finiebat intra diem trecentesimum quartum, ita ut sex menses tricenum dierum essent, quattuor reliqui tricenis et singulis expedirentur.

Quae Solinus in lacuna supra notata habet, Macrobius postea initio disputationis de mensium nominibus profert. In eo enim Macrobius a fontis dispositione discessit, ut, quod Censorino collato uidemus, de mensibus quaestionem in fonte alio loco positam dissertationi de anno Romanorum intexeret. Solinus de Martio solo mense uerba fecit, sed hoc quoque loco optime congruit cum Macrobio:

Macr. I 12, 6: (de Martio) huius etiam prima die ignem nouum Vestae aris accendebant, ... laureae ueteres nouis laureis mutabantur . . . . § 7: . . . . comitia auspicabantur . . . . seruis cenas adponebant matronae, ut domini Saturnalibus: illae, ut . . . . ad promptum obsequium honore seruos inuitarent, hi quia gratiam perfecti operis exoluerent.

Solin. I 35: a Martio auspicantes, adeo ut eius die prima de aris Vestalibus ignes accenderent, mutarent ueteribus uirides laureas, senatus et populus comitia agerent, matronae seruis suis cenas ponerent, sicuti Saturnalibus domini: illae ut per honores promptius obsequium prouocarent, hi quasi gratiam repensarent perfecti laboris. Maximeque hunc men-

§ 5: quem mensem anni primum fuisse uel ex hoc maxime probatur, quod ab ipso Quintilis quintus est et deinceps pro numero nominabantur.

sem principem testatur fuisse, quod qui ab hoc quintus erat Quintilis dictus est, deinde numero decurrente December ....

Vel inde satis intellegitur, quantus inter utrumque fuerit consensus, quibus exemplis multa alia addere facili negotio possum. Quod uero Solinum fontem magis contraxisse dixi, hoc exemplo optime probatur:

Macr. I 12, 39: sed cum is numerus neque solis cursui neque lunae rationibus conueniret .... cap. 13, 1: .... Numa L dies addidit, ut in trecentos quinquaginta quattuor dies, quibus duodecim lunae cursus confici credidit, annus extenderetur. § 2: Atque his quinquaginta a se additis adiecit alios sex retractos illis sex mensibus, qui triginta habebant dies, i. e. singulis singulos, factosque quinquaginta et sex dies in duos nouos menses pari ratione diuisit .... § 5: Paulo post Numa .... unum adiecit diem, quem Ianuario dedit.

Sol. I 37: Sed cum ratio illa ante Numam a lunae cursu discreparet, lunari computatione annum peraequarunt, quinquaginta et uno die auctis. Vt ergo proficerent duodecim menses, de sex mensibus superioribus detraxerunt dies singulos eosque quinquaginta istis et uni diebus adnexuerunt, factique quinquaginta septem diuisi sunt in duos menses, quorum alter XXIX, alter XXVIII dies detinebant.

Non est quod multis demonstrem Macrobium fontem uberrimum satis accurate decerpsisse, Solinum ita in artum coegisse, ut duas fastorum emendationes a Numa rege factas in unam coartaret. Similiter res se habet in sequentibus, cum Solinus I 39 decem deinde dies abundante quadrantis particula additos esse dicat, Macrobius I 13, 10—13 illi correctioni falsam aliam antecessisse doceat, quam Solinus utpote uitiosam et paulo post correctam silentio praeteriit.

Sed sub fine omnis de anno disquisitionis, ubi fasti a Caesare correcti enarrantur, plane contraria inter se Solinus et Macrobius tradunt, nihilominus uero, id quod demonstrat uerborum hoc quoque loco similitudo, eodem fonte usi sunt:

Macr. I 14, 2: sed postea C. Caesar omnem hanc inconstantiam temporum uagam adhuc et incertam in ordinem statae definitionis coegit .... ut certus status perseueraret.

§ 13: .... ni sacerdotes sibi errorem nouum ex ipsa emendatione fecissent. Nam cum oporteret diem, qui ex quadrantibus confit, quarto quoque anno confecto antequam quintus inciperet intercalare, illi quarto non peracto, sed incipiente intercalabant.

§ 14: Hic error sex et triginta annis permansit, quibus annis intercalati sunt dies duodecim, cum debuerint intercalari nouem. Sed hunc quoque errorem sero deprehensum correxit Augustus, qui annos duodecim sine intercalari die transigi iussit, ut illi tres dies, qui .... uitio sacerdotalis festinationis excreuerant, sequentibus annis duodecim nullo die intercalato deuorarentur.

Sol. I 45: Itaque Caesar uniuersam hanc inconstantiam, incisa temporum turbatione, composuit, et ut statum certum praeteritus error .... et tunc quoque uitium admissum est per sacerdotes. 46: Nam cum praeceptum esset, anno quarto ut intercalarent unum diem, et oporteret confecto quarto anno id obseruari, antequam quintus auspicaretur, illi incipiente quarto intercalarunt, non desinente. Sic per annos sex et triginta, cum nouem dies tantummodo sufficere debuissent, duodecim sunt intercalati. Quod reprehensum Augustus reformauit iussitque annos duodecim sine intercalatione decurrere, ut tres illi dies, qui ultra nouem necessarios temere fuerant intercalati, hoc modo possent repensari.

Hactenus igitur consensus Solini et Macrobi in aperto est; sed discrepant mirum quantum in enarrando eo anno, quo Caesar fastos correxit, quem quadringentos quadraginta tres dies habuisse Macrobius, trecentos quadraginta quattuor So-

linus tradit. Quanam computatione Caesar in illum dierum numerum inciderit Macrobius alto silentio praeterit, Solinus dies unum et uiginti et quadrantem simul intercalauisse Caesarem memoriae prodidit. Sed haec discrepantia non ex fontium diuersitate, sed ex mero Solini errore explicanda est. Etenim iam Mommsenus chron. Rom.[2] p. 278 ann. Solinum plane peruersa et inexplicabilia tradere dixit. Itaque iam omnibus probatum esse confido Solinum et Macrobium ex eodem hausisse fonte. Solinus uero cum nihil afferat, quod non in Macrobio exstet, in hac quaestione merito neglegendus uidetur.

Ad Censorinum transeundum est, quem eo ordine perlustrabimus, quo Macrobius Sat. I 3, 12—16 usus est. Et primum quae Macrobius I 3 de diebus disputat, apud Censorinum de d. n. XXIII sq. ita exstant, ut sit

Macr. Sat. I 3, 2 = Cens. de d. n. XXIII 5,
„ „ I 3, 4 = „ „ „ „ XXIII 3,
„ „ I 3, 12—15 = „ „ „ „ XXIV 1—6.

Quae cum accuratius inter se conferimus, hoc interest, quod Macrobius bis ipsius Varronis uerba exhibet eiusque nomen et Antiquitatum librum de diebus laudat, Censorinus auctorem nominare supersedet, sed nihilominus duos illos Varronianos locos Macr. I 3, 2. 4 sq., quamquam non ad uerba exscriptos, affert de d. n. XXIII 5. 3 et praeterea alia haec Varroniana, quae in Macrobio non exstant: de d. n. XXIII 6 sq. coll. Varr. l. l. VI 4 et Plin. n. h. VII 214, de d. n. XXIV 3 sq. coll. Varr. l. l. VI 5 sq. Deinde Censorinus certo ordine rem tractat et certa uia ac ratione incedit, cum Macrobius res potissimum ad ius priuatum, publicum, sacrum spectantes, dummodo interioris sint doctrinae, excerpat atque alia notiora omittat, quae praeterire non debeat, qui quaestione sana et absoluta rem tractare uelit. Veluti Macrobius initium disputationis capit a re admodum mirabili, quam Censorinus inter alias ad probandam summam totius disputationis sententiam affert; hanc uero Macrobius prorsus praetermisit.

Quae omnia si perpendimus, utrumque ad eundem fontem redire quominus putemus nihil obstat. Macrobius uero e Cen-

sorino sua non habet, cum multa interioris doctrinae proferat, quae apud illum non inueniuntur.

Videamus nunc de Macrobi Sat. I cap. 12—16. Et Macrobio I 12, 2 quidem ita respondet Censorinus XIX 4 — XX 2, ut utrumque ex eodem fonte hausisse negari nequeat; Censorinus enim quamquam illum multo plenius exscripsit, nullo tamen modo Macrobio contraria tradidit, quin etiam ex illo de die natali libri capite optime suppleri possunt, quae Macrobius et Solinus paucis uerbis annotauerunt. Macrobium uero Censorino sua hoc loco debere ne putemus, impedit quod nonnumquam accuratiora quam ille exhibet. Vt exemplo utar, Macrobius Graecos trecentis quinquaginta quattuor diebus annum proprium computasse rettulit, quae Censorinum quoque in fonte suo legisse colligere possumus ex hisce tantummodo de d. n. XX 1 uerbis ʻuel in unius Italiae gentibusʼ; Censorinus eodem loco Lauinios ʻaliumʼ habuisse annum in transitu narrat, quem tredecim fuisse mensium scimus e Solino.

Deinde Sat. I 12, 3 Macrobius eadem profert, quae paulo accuratius Censorinus XX 2 sq.; quae apud solum Macrobium exstant de nonis quintanis et septimanis, non defuisse in Censorini fonte apparet e Censorini eiusdem capitis paragrapho decima.

Macrobiana I 12, 4 non habet Censorinus, sed ea ex antecedentibus uerbis ab ipso Macrobio composita sunt, quod idem statuendum est de Macr. I 12, 39. 13, 6 sq.

Quod supra iam annotaui quaestionem de mensibus, quam Macrobius disputationi de anno Romanorum inseruerit Sat. I 12, 5—37. 13, 3, ab eius auctore seorsum alio loco exhibitam fuisse, confirmatur a Censorino, qui in alio capite, XXII 9—17, simillima atque Macrobius de mensibus tradit; confirmatur ea ratione, qua Macrobius hanc partem cum antecedentibus et sequentibus conexuit, § 38 enim repetiuit, quae § 3 protulerat, ut in pristinum argumentationis cursum rediret; confirmatur eo, quod Ianuarii et Februarii ueriloquia I, 13, 3 demum exponit, ubi prima eorum mensium mentio in disputatione de

anno Romanorum ei facienda erat. — In Martis, Aprilis, Maii, Iunii nominibus enarrandis Censorinus XXII 9—12 ita uersatus est, ut primo loco Iuni et Fului de quattuor illis mensibus sententiam comprehenderet, deinde Varronianam ab illa discrepantem adderet. Macrobius autem ita utramque de unoquoque mense sententiam confudit, ut nonnumquam Censorino breuior sit, plerumque multo longior. Vbique uero ea tradidit, ut et Censorinum et Macrobium eodem auctore usum esse iure dicas. In sequentibus Macrobius I 13, 1. 2. 4. 5 de anno a Numa ordinato exponit, a quo si Censorinus in indicando dierum numero dissentire uidetur: eodem plane modo fontem contraxit, quo Solinus.

Deinde Censorinus ea, quae e fonte sua sumpsit, gradatim magis magisque circumcidit: XX 6 comprehendit, quae Macrobius I 13, 8—21 enarrat; XX 7—10, quae Macrobius I 14, 1—13 persequitur, fastos ab Augusto correctos prorsus omisit, non quo in fonte suo non haberet, laudat enim 'Suetonium et alios', qui illius rei mentionem profecto fecerunt, sed quia magis magisque ad libelli finem festinauit. Dissensum uero nullum obseruamus nisi in enarrando eo anno, quo Caesor fastos correxit; Censorinus XX 8 quadringentorum quadraginta quinque dierum illum fuisse dicit rectissime, quod demonstrauit Mommsenus chron. Rom.[2] l. l., et quomodo Caesar illum numerum assecutus sit plane et dilucide declarat; Macrobius hunc annum quadringentorum quadraginta trium dierum fuisse tradit; qui numerus haud scio an librariorum incuria corruptus sit.

Quae denique Macrobius I 15. 16 de kalendis, nonis, idibus, diebus festis, comitialibus, ceteris affert, non iam inueniuntur apud Censorinum, qualis nunc est, sed ea in libelli ulteriore parte fuisse puto, quae quidem pars fortunae malignitate interiit.

Censorinum igitur et Solinum et Macrobium in omni hac de temporibus quaestione ex eodem pendere auctore uerisimillimum uidetur, qui quis fuerit iam indagandum est.

Et recentissimus quidem auctor in omnibus illis de temporibus quaestionibus laudatur Suetonius a Censorino de d. n.

XX 2 'sed magis Iunio Gracchano et Fuluio et Varroni et Suetonio aliisque credendum'; Suetonio igitur aut, si 'aliisque' non temere addidit, posterioris temporis alicui auctori Censorinus sua debet. Sed Gellium quoque e Macrobi fonte hausisse cum supra demonstrauerimus, et cum Gellius paucis tantum annis post Suetonium scripserit, nemo alius nisi Suetonius et Gelli et Censorini et Solini et Macrobi auctor esse mihi uidetur.

Sin autem quaerimus, quomodo Censorinus et Solinus et Macrobius cum fragmentis ex octauo Suetoni pratorum libro seruatis, quo in libro de temporibus expositum erat, conueniant, saepe aliae sententiae proferuntur in eis, quae Reifferscheidius illi libro ex Isidori de rerum natura libro restituere conatus est, quae causa erat cur Gruppeus et Kettnerus Suetonium illorum trium scriptorum auctorem fuisse negarent. Sed si fragmenta illa ex Isidoro sumpta perlustramus — sunt uero 113. 114. 116. 117. 118. 120. 121. 122. 123 — Suetonianam in eis latere doctrinam prorsus negandum est uel propter quaestionem de hebdomadibus fragm. 117, in qua nouicia Christianorum instituta cum ueteribus confusa sunt; deinde id a me impetrare non queo, ut Suetonium ueriloquia illa stolida et insana exhibuisse credam, quae sunt in fragmento 118; denique Suetonium uocabulum calendarum deriuasse a colendo, nonarum a nundinis, iduum a diebus aut edendo, quod fecit Isidorus in extremo fragmento 118, quouis pignore negauerim coll. Seru. ad Aen. VIII 654. Varr. l. l. VI 27 sq. Verr. Flacc. fast. Praen. Ian. I. Paul. 225. Fest. 173. Macrob. Sat. I 15.

E Censorino et Macrobio igitur potius Pratorum ille liber quam ex Isidoro restituendus est, praesertim cum de anno Romanorum, uti Suida teste Suetoni liber inscriptus erat, multa Censorinus et Macrobius et Solinus exhibuerunt, fere nihil Isidorus.

Quaenam denique Suetonius in illo libro de anno Romanorum Varroni debuerit, optime cognoscimus e Censorino, qui fontem et prudentissime et accuratissime exscripsit. Profert uero Varroniana haece, ut in eis acquiescam, de quibus dubitari omnino nequeat: de d. n. XIV 2—6 coll. § 2 et 6: ex Anti-

quitatibus rerum humanarum; XVII 5—8. 10 sq. 14 sq. coll. § 6. 8. 11. 14. 15: e libro de saeculis; XX 2—6 coll. § 2, XXI 1—5 coll. § 5, XXII 9—15 coll. § 10, XXIII 3—8 coll. Gell. III 2, 2 sqq. Varr. l. l. VI 4. Plin. VII 214, XXIV coll. Macr. I 3, 12 sqq. Varr. l. l. VI 5 ex Antiquitatibus rerum humanarum.

M. TERENTI VARRONIS

ANTIQUITATUM RERUM HUMANARUM LIBRORUM XXV

FRAGMENTA ET VESTIGIA QUAE EXSTANT.

INDEX LIBRORUM.

Censorini

de die natali liber rec. Hultsch.

D = cod. Darmstadiensis 166 saec. VII; d = manus correctoris.

V = cod. Vaticanus 4929 saec. X; V^2 = manus correctoris.

Charisi

artis grammaticae libri V rec. Keil, gramm. Lat. I.

N = cod. Biensis, nunc Neapolitanus

ω = ed. princ. Neapol. a. 1532.

Commenta Bernensia

in Lucanum rec. Usener.

Diomedis

artis grammaticae libri III rec. Keil, gramm. Lat. I.

A = cod. Parisinus 7494. B = cod. Parisinus 7493.

Dionysi Halicarnassensis

ἀρχαιολογία Ῥωμαϊκή rec. Kiessling.

A = cod. Chisianus

B^b = cod. Vrbinatis collatio Ritscheliana

B^h = cod. Vrbinatis collatio Hudsoniana

C = cod. Coislinianus.

Donati

commentarius in Terenti fabulas rec. Klotz.

ed. princ. sine loco et anno. ed. Veneta 1485.

Festi

de significatione uerborum rec. Müller.

cod. = Festi cod. Farnesiani scriptura ab Arndtsio relata
A. Aug. = ed. Antoni Augustini Venetiis 1559
Scal. = ed. Scaligerana 1565
U = Urs. = ed. Fului Vrsini Romae 1581.

Festi quaternio XVI rec. Mommsen.

R = cod. Vaticanus 1549 S = cod. Vaticanus 2731
P = cod. Politani, Monac. 86
E = ed. Pii, Mediolan. 1510.

Quae suppleuerunt uiri docti, inclinatis typis impressa sunt.

Gelli

noctes Atticae rec. Gronouius et rec. Hertz.

Reg. = codd. Regii duo Rot. = cod. Rottendorfianus
Linc. = cod. Lincolniensis Gryph. = ed. Gryphiana 1534.

Hieronymi

commentarius in genesin ed. Migne, patrologia Latina XXIII.
commentarius in epistolam ad Galatas ed. Migne, patrologia Latina XXVI.

Isidori

etymologiae rec. Otto apud Lindemann, gramm. Lat. III.

Z = cod. Zittauiensis
Gu 1 = cod. Guelferbytanus saec. XIV
Gu 2 = cod. Guelferbytanus saec. XI
Ar = ed. Areuali va = ed. princeps 1472.

Lactanti

diuinae institutiones ed. Migne, patrol. Lat. VI.

Lydi

quae supersunt rec. Bekker (corpus script. Byzant.).

Macrobi

Saturnalia rec. Eyssenhardt.

P = cod. Parisinus B = cod. Bambergensis
P^1B^1 = lectio codicum emendatione anterior
pb = lectio codicum emendata.

Martiani

de nuptiis philologiae et Mercuri rec. Eyssenhardt.

B = cod. Bambergensis D = cod. Darmstadiensis
R = cod. Reichenauensis.

Mythographi Latini

ex codicibus Vaticanis ab Angelo Maio primum editi, rec. Bode.

Noni Marcelli

de compendiosa doctrina, rec. Quicherat.

C = cod. Colbertinus 7667 H = cod. Harleianus
L = cod. Leidensis P = cod. Parisinus
Q = cod. Parisinus 7579 V = cod. Victorianus
W = cod. Guelferbytanus
A = ed. Aldina 1513 Gothof. = ed. Gothofredi 1585
I = ed. Iuni 1565 M = ed. Merceri 1614.

Quintiliani

institutio oratoria, rec. Bonnell.

Pauli

epitome Festi, rec. Müller.

M = cod. Monacensis Gu = cod. Guelferbytanus.

Phylargyri

commentarius in Vergili Georgica, rec. Lion.

Plini

naturalis historia, rec. Detlefsen.

B = cod. Bambergensis C = codd. DEFRV
D = cod. Vaticanus E = cod. Parisinus 6795
F = cod. Leidensis Lipsi R = cod. Riccardianus
V = cod. Leidensis Vossianus n. LXI r = codd. reliqui
v = lectio uulgata S = uaria scriptura in marg. ed. Geleni.

Plutarchi

quaestiones Romanae, rec. Dübner.
uita Romuli, rec. Sintenis.

Prisciani

institutiones grammaticae rec. Hertz, gramm. Lat. II sq. K.

R = cod. bibl. imp. Paris. 7496 B = cod. Bambergensis
D = cod. Bernensis H = cod. Halberstadiensis
G = cod. Sangallensis L = cod. bibl. publ. Lugd. Bat.
K = cod. Carolinensis rbdhglk = manus alterae.

Probi

commentarius in Vergili bucolica et georgica, rec. Lion.

Scholia Bernensia

ad Vergili bucolica et georgica, rec. Hagen.

B = cod. Bernensis 172 C = cod. Bernensis 167
M = ed. Mülleri.

Scholia Bobiensia

in Ciceronis orationes, rec. Orelli V.

cod. = Sangallensis ἀρχέτυπος, qui deperditus est.

Scholiasta

ad Lucanum, rec. Weber.

Serui

commentarius in Vergilium, rec. Lion.

R = Vergili cod. Regius Voss. = cod. Vossianus
L = cod. Leidensis Heinsi V = cod. Leidensis alter
C = cod. Ambrosianus.

Serui commentarius in Vergili Aneidos libros I—V, rec. Thilo.

B = cod. Bernensis K = cod. Corolinensis
L = cod. Lipsiensis H = cod. Hamburgensis
M = cod. Monacensis N = cod. Laurentianus
E = cod. Monacensis, olim Tegernseensis
D = cod. Dresdensis C = cod. Casselanus
P = cod. Parisinus F = cod. Bernensis, olim Floriacensis
G = cod. Bernensis T = cod. Bernensis, olim Turonensis
A = cod. Ambrosianus.

Interpolator Serui, qui dicitur, inclinatis typis impressus est.

Solini

collectanea rerum memorabilium, rec. Mommsen.

H = codd. Heidelbergensis et Bernensis saec. XI
h = cod. Heidelb.
L = cod. Leidensis
B = cod. Basileensis
S = cod. Sangallensis
A = cod. Angelomontanus
P = cod. Parisinus.

Valeri Maximi

factorum et dictorum memorabilium libri, rec. Kempf.

A = cod. Bernensis
B = cod. Vindobonensis
C = cod. Berolinensis
D = cod. Berol. alter
E = cod. Guelferbytanus
Γ = cod. Guelf. abbreuiatus
Par. = cod. Vat. epitomae Iuli Paridis editae ab A. Maio
Torr. = uulgata scriptura enotata ex exemplo Torreniano.

Vetus interpres

Vergili, e cod. Veronensi palimpsesto editus ab A. Maio.
Quae suppleuerunt uiri docti, inclinatis typis impressa sunt.

---

* Asteriscus eorum fragmentorum numeris adscriptus est, quae cum solo Varronis nomine, omisso operis titulo, tradita sunt, ** significat fragmentum Varronis nomine omisso.

Numeri uncinis inclusi, fragmentis additi, sunt Bipontinae editionis.

Liber I.

De rebus humanis communiter.

I (1).

Praxiteles, qui propter artificium egregium nemini est paulum modo humaniori ignotus.

II (2).

Ut habent Parii, qui uocantur ὀφιογενεῖς, et in Africa Psylli, quorum ophiogenis cum arbitrantur subpositum esse in stirpe aliquem, ei admouent, ut pungat, colubram: cum pupugerit, si de genere sit, uiuere, si non sit, mori.

III (3).

Admota aspis cum pupugerit, si non occidat, sciat, ex Psyllorum esse gente.

I, I. Gell. XIII 17, 3: 'Itaque uerba posui Varronis e libro rerum humanarum primo, cuius principium hoc est: **Praxiteles**' e. q. s. II sq. Prisc. X 6, 32 (II 524 K): 'Tango' praeterea 'tetigi' facit et 'pungo' 'pupugi' uel 'punxi'. Varro in I humanarum: **ut habent — mori.** In eodem: **admota** e. q. s.

---

3 Pharii *RB* farii *DHGLK* *ὀφιογενεῖς om. DK add. d ΟΦΙΤΕΝΕΙΣ r ΟΦΙΟΤΕΝΕΙΣ G* affrica *k* 4 psilli *BGLK* Psyllos *Muretus uar. lect. II 2* ophiogenistum *D* ophyogenistum *R* ophioginistum [uel origenistum] *G* ophiogenistum *BH* ophioginistum *L* aphiaginistum *K* ophiogenis cum *3* suppositum *BDGLK* esse *om. K* 5 stirpem *B* si admoueant (a[d]moueant *Rr* ammoueant *DHGL* an moueant *K*) ut pungat (pungat[N] *Rr*) colubra *libri, corr. Muret.* 6 degenera[e] *Dd* uiuimus *G* 7 ammota *BDHGLK* aspic[s]ũ *Hh* 8 psillorum *BLK* styrpe *RD*

IV* (4).

Plin. n. h. VII 13: 'Crates Pergamenus in Hellesponto circa Parium genus hominum fuisse, quos Ophiogenes uocat, serpentium ictus contactu leuare solitos et manu imposita uenena extrahere corpori. Varro etiamnum esse paucos ibi, quorum saliuae contra ictuus serpentium medeantur. Similis et in Africa Psyllorum gens fuit'.

V.*

Eo ut solent Hirpini, qui ambulaturi per ignem medicamento plantas tingunt.

VI.*

Plin. VII 75: 'Manium Maximum et M. Tullium equites Romanos binum cubitorum fuisse auctor est M. Varro'.

VII.*

Plin. VII 81: 'Corpore uesco sed eximiis uiribus Tritanum in gladiatorio ludo, Samnitium armatura celebrem, filiumque eius militem Magni Pompei, et rectos et trauersos cancellatim toto corpore habuisse neruos, in brachiis etiam manibusque, auctor est Varro in prodigiosarum uirium relatione, atque etiam hostem ab eo ex prouocatione dimicantem inermi dextera uno digito superatum et postremo correptum in castra tralatum'. Cf. Solin. I 75 sq.

VIII.*

Rusticelius Hercules appellatus mulum suum tollebat, Fufius Saluius duo centenaria pondera pedibus, totidem manibus, et ducenaria duo umeris contra scalas ferebat.

V Seru. Aen. XI 787: 'Varro, ubique expugnator religionis, ait, cum quoddam medicamentum describeret: eo' e. q. s. VIII Plin. VII 83: 'Idem M. Varro: Rusticelius, inquit, Hercŭles' e. q. s.

---

7 eo ùti solent *al.* me dicantes *R* 11 uasto F^2 utesco *R* utescos *r* uesco E^2F^1 tritanum E^2 tributanum F^2 *in ras. r. v.* Tritannum *Solini codd.* 15 prodigiosa *Cv, corr. Ianus uol. II p. IX.* elatione *E* selatione *r* in relatione prodigiosae fortitudinis *Solini codd.* 16 dimicante *r* 19 Rusticellus *C, corr. Detlefsen. rh. m. XVIII 235.*

IX.*

Plin. VII 85: 'Oculorum acies uel maxime fidem excedentia inuenit exempla. In nuce inclusam Iliadem Homeri carmen in membrana scriptum tradit Cicero. Idem fuisse, qui peruideret $\overline{\text{CXXXV}}$ passuum. Huic et nomen M. Varro reddit, Strabonem uocatum. Solitum autem Punico bello a Lilybaeo Siciliae promunturio exeunte classe e Carthaginis portu etiam numerum nauium dicere'. Cf. Solin. I 99.

X.*

Plin. VII 176 sq.: 'Varro quoque auctor est uigintiuiro se agros diuidente Capuae quendam qui efferretur foro domum remeasse pedibus. Hoc idem Aquini accidisse. Romae quoque Corfidium materterae suae maritum funere locato reuixisse et locatorem funeris ab eo elatum. Adicit miracula, quae tota indicasse conueniat: e duobus fratribus equestris ordinis Corfidis maiori accidisse ut uideretur expirasse, apertoque testamento recitatum heredem minorem funeri institisse, interim eum qui uidebatur extinctus plaudendo conciuisse ministeria et narrasse a fratre se uenisse, commendatam sibi filiam ab eo, demonstratum praeterea quo in loco defodisset aurum nullo conscio, et rogasse ut iis funebribus quae comparasset efferretur. Hoc eo narrante fratris domestici propere adnuntiauere exanimatum illum, et aurum ubi dixerat repertum est'.

XI.

Seru. Aen. VIII 564: 'Herculis mos fuit, ut etiam non rogatus laborantibus subueniret. Tunc enim, sicut Varro dicit, omnes qui fecerant fortiter, Hercules uocabantur. Licet eos primo XLI enumerauerit. Hinc est, quod legimus Herculem Tirynthium, Argillum, Thebanum, Libyum'. Cf. Mythogr. Vatic. III 13, 8.

---

8 se agro E^2 saegro E^1F segro *r, corr. Robertus Crikeladensis* 25 XLI] *Krahner. p. 15* XLIV *Guelf. I* CXLIII *V. Lips.* XLIII *Lion. Mythogr.* 26 Libyn, Libim, Lybim, Libym *codd. Burm.*

XII (5).

Murrata potione usos antiquos indicio est, quod etiam nunc Aediles per supplicationes diis addunt ad puluinaria, et quod duodecim tabulis cauetur, ne mortuo indatur.

XIII.*

Seru. Aen. VII 601: 'Varro uult morem communem consensum omnium simul habitantium, qui inueteratus consuetudinem facit'.

Liber II.

De Aboriginibus et Latinis.

I.

Schol. Bob. in Cic. or. pro Sestio, V 2, 299 Or.: 'Fuit rex antiquissimus Atheniensium Erechtheus non longe a principalibus, qui in eadem ciuitate regnauerant; nam primus omnium Cecrops; dein Cranaus; tertio Amphictyon; post hunc Erichthonius; qui feruntur ex terra editi; item Pandion et Erechtheus, cuius filiae uirgines, cum graui bello Athenae oppugnarentur nec ulla spes salutis ostenderetur, sumptis infulis ad aram steterunt: nam ita responsum erat, ut salus patriae iam desperata hoc genere piaculi compararetur. Auctor est exempli Varro libro humanarum secundo'.

II.*

Macr. Sat. I 7, 28—31: 'Pelasgi, sicut Varro memorat, cum sedibus suis pulsi diuersas terras petissent, confluxerunt plerique Dodonam, et incerti quibus haererent locis, eiusmodi accepere responsum:

XII Fest. 158[2] 22: Murrata — indatur, ut ait Varro in Antiquitatum L. I.

---

2 edilis *cod.* dis *cod. corr. Urs.* 8 Recthaeus *cod.* 9 quin *cod.* 11 edi *cod.* Erechtheus] *cod.* 12 Athenaeo *cod.* 13 intulis *cod.* 20 accipere B^1 *post* responsum *uacant duo uersus et dimidius pergitque* acceptaque *Graecis omissis P*

στείχετε μαιόμενοι Σικελῶν Σατούρνιον αἶαν
ἠδ' Ἀβορειγενέων, Κοτύλην, οὗ νᾶσος ὀχεῖται,
οἷς ἀναμιχθέντες δεκάτην ἐκπέμπετε Φοίβῳ
καὶ κεφαλὰς Ἅιδῃ καὶ τῷ πατρὶ πέμπετε φῶτα

acceptaque sorte cum Latium post errores plurimos appulissent, in lacu Cutiliensi enatam insulam deprehenderunt. Amplissimus enim caespes, siue ille continens limus seu paludis fuit, coacta compage, uirgultis et arboribus in siluae licentiam comptus, iactantibus per amnem fluctibus uagabatur; ut fides ex hoc etiam Delo facta sit, quae celsa montibus, uasta campis, tamen per maria migrabat. Hoc igitur miraculo deprehenso has sibi sedes praedictas esse didicerunt uastatisque Siciliensibus incolis occupauere regionem, decima praedae secundum responsum Apollini consecrata erectisque Diti sacello et Saturno ara: cuius festum Saturnalia nominauerunt. Cumque diu humanis capitibus Ditem et uirorum uictimis Saturnum placare se crederent propter oraculum, in quo erat

καὶ κεφαλὰς Ἅιδῃ καὶ τῷ πατρὶ πέμπετε φῶτα,

Herculem ferunt postea cum Geryonis pecore per Italiam reuertentem suasisse illorum posteris, ut faustis sacrificiis infausta mutarent inferentes Diti non hominum capita, sed oscilla ad humanam effigiem arte simulata, et aras Saturnias non mactando uiro, sed accensis luminibus excolentes, quia non solum uirum, sed et lumina '*φῶτα*' significat. Inde mos per Saturnalia missitandis cereis coepit'.

III.*

Seru. Aen. VIII 600: 'De his (Pelasgis) uaria est opinio. Nam alii eos ab Atheniensibus, alii a Laconibus, alii a Thessalis dicunt originem ducere, quod est propensius. Nam multas

---

1 *ΣΤΕΧΕΤΕ B Σ.ΚΕΛΟΝΣΑΤΟΥΝΙΟΝΑΙ** (*fuit I*) *A B* 2 *ΟΥ P ΟΙ B* 3 *ΑΝΑΜΕΙΧΘΕΝΤΕΣ B* 4 *ΑΔΑΗΙ B* 7 cefpes *BP* 9 omnem *B* 10 tam *add. b* 11 ambulabat *P* 14 respon|pum *B*[1] 18 *ΑΙΔΗΙ P ΑΔΗ. B ΠΗΜΠΕΤΕ*ΦΩΤΑ* (*uid. fuisse Σ*) *P* 19 gerionis *b* regionis *B* 21 hominus apita *ut uidetur B* 23 uiros *p* accensos *B*[1] 24 fota *BP* 25 cępit *P*

in Thessalia Pelasgorum constat esse ciuitates. Hi primi Italiam tenuisse perhibentur. *Philochorus ait, ideo nominatos Pelasgos, quod uelis et uerno tempore aduenire uisi sunt ut aues. Hyginus dicit Pelasgos esse, qui Tyrrheni sunt. Hoc etiam Varro commemorat*'. Cf. Isid. et. IX 2, 74.

IV.*

Lact. diu. inst. I 21: 'Apparet tamen antiquum esse hunc immolandorum hominum ritum, siquidem Saturnus in Latio eodem genere sacrificii cultus est, non quidem ut homo ad aram immolaretur, sed uti in Tiberim de ponte Miluio mitteretur, quod ex responso quodam factitatum Varro auctor est, cuius responsi ultimus uersus est talis:

καὶ κεφαλὰς Ἅϊδῃ καὶ τῷ πατρὶ πέμπετε φῶτα.

Quod quia uidetur ambiguum, et fax illi et homo iaci solet. Verum id genus sacrificii ab Hercule, cum ex Hispania rediret, dicitur esse sublatum, ritu tamen permanente, ut pro ueris hominibus imagines iacerentur ex scirpo'.

V (3).

Macr. III 12, 3 sq.: 'Constat quidem nunc lauro sacrificantes apud aram Maximam coronari, sed multo post Romam conditam haec consuetudo sumpsit exordium, postquam in Auentino Lauretum coepit uirere, quam rem docet Varro humanarum libro secundo. E monte ergo proximo decerpta laurus sumebatur operantibus, quam uicina offerebat occasio'.

Cf. Seru. Aen. VIII 276: '*Lauro coronari solebant, qui apud aram Maximam sacra faciebant, sed hoc post urbem conditam coepit fieri, neque alia fronde circumdat caput praetor urbanus, qui Graeco ritu sacrificat. Sed poeta ad illud tempus retulit, quo Euander apud aram Maximam sacra celebrauit. Varro enim rerum humanarum docet in Auentino institutum Lauretum, de quo proximo monte decerpta laurus sumebatur ad sacra*'.

---

2 Filiocorus *codd.* 21 in monte *b*

VI.*

Seru. Aen. XI 306: ‘*Varro et ceteri inuictos dicunt Troianos, qui per insidias oppressi sunt; illos enim uinci affirmant, qui se dedunt hostibus*’.

VII.

Seru. Aen. III 167: ‘*Graeci et Varro humanarum rerum Dardanum non ex Italia, sed de Arcadia urbe Pheneo oriundum dicunt.*’

VIII (2).

Macr. Sat. III 4, 7: ‘Varro humanarum secundo Dardanum refert deos Penates ex Samothrace in Phrygiam, et Aeneam ex Phrygia in Italiam detulisse. Qui sint autem dii Penates, in libro quidem memorato Varro non exprimit’.

Cf. Seru. Aen. I 378: ‘*Varro deos Penates quaedam sigilla lignea uel marmorea ab Aenea in Italiam dicit aduecta, cuius rei ita Vergilius meminit ..... Idem Varro hos deos Dardanum ex Samothraca in Phrygiam, de Phrygia Aeneam in Italiam memorat portauisse*’. Cf. III 148.

IX.

Vetus interpres ad Aen. II 717 ed. Mai.: ‘Varro secundo humanarum refert Aeneam capta Troia arcem cum plurimis occupasse magnaque hostium .... *obtinuisse* obeundi potestatem. Ita .... auferre. Cumque circa *arma* opesque alias ceteri morarentur, Aeneam patrem suum collo *extulisse*; *mirantibus*que Achiuis hanc pietatem, redeundi Ilium copiam datam, ac deos Penates ligneis sigillis uel lapideis, terrenis quoque Aeneam .... quam rem Graecos stupentes omnia sua auferendi potestatem dedisse, eaque .... — *At*ticus de patre consentit, de Penatibus negat, sed ex Samothracia in Italiam deuectos. Contra quam opinionem refertur .... a Vestae, incensis deae eius aris, ex ruinis Troicis liberata. Additur etiam a L. Cassio

---

5 ex Arcadia urbe Phineo *A* 8 samathrace *B*[1] frigiã *P* frygiam *B* 9 ex frygia *b* & frygiam *B* ex troia *P* 17 historiarum *cod.* annalium *coni. Lion coll. Charis. p. 81, 17 P*

Censorio, miraculo magis Aeneam patris .... rem inter hostes intactum properauisse. Item Varro humanarum libro II ait: Ilio capto .... *Pen*atibus umeris impositis erupisse duosque filios Ascanium et Eurybatem bracchio eius innixos ante ora hostium prae .... s etiam ei naues, concessumque, ut quas uellet de nauibus securus ueheret'.

Cf. Seru. Aen. II 636: '*Varro rerum humanarum ait permissum a Graecis Aeneae, ut euaderet et quod carum putaret auferret; illum patrem liberasse, cum illi, quibus similis optio esset data, aurum et argentum abstulissent. Sed Aeneae propter admirationem iterum a Graecis concessum, ut quod uellet auferret; illum, ut simile, quod laudatum fuerat, faceret, deos Penates abstulisse; tunc ei a Graecis concessum, ut et quos uellet secum et sua omnia liberaret*'.

X.

Seru. Aen. I 382: 'Varro in secundo humanarum dicit: ex quo de Troia est egressus Aeneas, Veneris eum per diem cotidie stellam uidisse, donec ad agrum Laurentum ueniret, in quo eam non uidit ulterius; qua re terras cognouit esse fatales'. Cf. II 801. Myth. Vat. III 11, 5.

XI.*

Seru. Aen. IV 682: '*Varro ait non Didonem, sed Annam amore Aeneae inpulsam se supra rogum interemisse*'. Cf. V 4.

XII.*

Seru. Aen. III 349: *Varro Epiri se fuisse dicit et omnia loca hisdem dici nominibus, quae poeta commemorat, se uidisse, unde apparet haec non esse fabulata. Idem etiam Varro Troiam*

---

2 Varro *om. cod. add. Mai* historiarum libro .I. *cod.* humanarum II *corr. Niebuhr. hist. Rom. I 213* 7 sqq. Varro ait concessum Aeneae a Graecis, ut et quos uellet secum et sua omnia liberaret *P* 12 ille *C, corr. Thilo* 15 diuinarum *codd., corr. Krahner p. 16 ann. 19* 16 egressus est *L* acgressus *C* egresus *H* eum *C*[2] eam *C* 17 ad *om. LH, add. l* laurentem agrum *C* 18 qua re ei *C* cognouit terras *BM* 21 super *F* interimisse *F* 22 epyri *F* 23 dicta *Ritschl mus. rhen. VI 500* 24 idem] id est etiam *F* Varro Troiam ab Aenea sua ab eius comitibus byopato

Epiri ab Aenea siue a comitibus eius nuncupatam docet, ubi Troiana classis Aeneam exspectasse sociosque eius castra in tumulis habuisse memoratur, quae ex illo tempore Troiana appellantur'.

XIII.*

Seru. Aen. III 279: '*Varro enim templum Veneri ab Aenea conditum, ubi nunc Leucas est, dicit: quamuis Menander et Turpilius comici a Phaone Lesbio id templum conditum dicunt*'.

XIV.*

Seru. Aen. IX 7: '*Hanc* (*scil. urbem*) *Castrum Laurens ait dici Varro, oppidum tacet; sed ubi primum Aeneas egressus sit, eum locum Troiam nuncupari tradit*'.

XV.*

Isid. etym. XVIII 50: 'Saltatores autem nominatos Varro dicit ab Arcade Salio, quem Aeneas in Italiam secum adduxit, quique primo docuit Romanos adolescentes nobiles saltare'.

XVI.*

Seru. Aen. IV 427: 'Sciendum sane Varronem dicere Diomedem eruta Anchisae ossa filio reddidisse'.

XVII.*

Plin. XIV 88: 'M. Varro auctor est Mezentium Etruriae regem auxilium Rutulis contra Latinos tulisse uini mercede, quod tum in Latino agro fuisset'.

XVIII.*

Seru. Aen. III 392: '*Varro dicit etiam hoc signi fuisse, quod cum etiam alterius coloris porci in fetu huius porcae fuerint, albi tantummodo circa ubera sint reperti*'.

---

nuncupatam dicit *A* 1 eius byopator nunc. *F* byopatam *T* Biopatora *Masvicius* Gya et Patrone *Kiessling. de Dion. Hal. auct. Lat. p. 40 coll. Dion. I 51. Βουθρωτόν Bursian. Graec. geogr. I 18. Thilo putat in margine adscriptum fuisse* Syt. pratōr. *i. e.* '*Suetonius pratorum*' *coll. Reifferscheid. ad Suet. 436* 2 claus *F* 3 memorat *T* troia appellatur *T* 6 ubi et leucata mons est *T* ubi nunc Leucate *A* leucasẽ *F* Leucatem *Daniel, corr. Hagen* 12 secum in Italiam *va* 16 M. *om. D* 20 infectum *F* in foetu *Daniel* 21 tamen modo *Hagen*

XIX (1).

Litterisque ac laudibus aeternare.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

20. de Siculis de l. L. V 101,

21. de depontanis in Sexagessi satura teste Nonio 86, 20,

22. de Euandro et Arcadibus in libris de origine linguae Latinae teste Lydo mag. I 5 p. 125 Bekk.,

23. de Palladio in libris de familiis Troianis teste Seruio ad Aen. II 166 coll. V 704,

24. de Lauinio et Alba Longa de l. L. V 144, de r. r. II 4, 18.

Liber III.

De ceteris Italiae gentibus.

I.*

Sabini dicti, quod ea gens praecipue colat de⟨*os*, *id est*, ἀπὸ τοῦ⟩ σέβεσθαι.

II.*

Seru. Aen. III 334: '*Varro filiam Campi Campam* dictam, unde prouinciae nomen; post uero, sicut dictum est, Chaoniam ab Heleno appellatam, qui fratrem suum Chaonem, uel ut alii dicunt comitem, dum uenaretur, occiderat'.

XIX Non. 75, 16 M: 'Aeternare. Varro rerum humanarum lib. II: litterisque' e. q. s.

III, I Fest. 343² 32: 'Sabini dicti, ut ait Varro .... quod' e. q. s. (Varro Terentius suppl. Ursinus, Müller putat Varronis opus appellatum fuisse).

---

1 litterisque claudibus *P* 2 gens p̃p̃ *cod.* $\overline{\text{PP}}$ *uulgo* penates *interpretatur Ursinus, ut in denariis argenteis. Deleui ut sigillum sequentis uerbi 'praecipue'* 4 campam *F* Campaniam *Daniel* Varro ait filiam Campi Campam dictam, unde prouinciae nomen *A* 5 caoniam *F, corr. Masvicius* 7 uenerator *F, corr. Daniel*

III.*

Seru. Aen. I 532: 'Oenotria autem dicta est uel a uino optimo, quod in Italia nascitur, uel, ut Varro dicit, ab Oenotro, rege Sabinorum. Alii *Itali fratrem Oenotrum* tradunt ex Arcadia in Italiam uenisse cum Pelasgis et eam sibi cognominem fecisse'.

IV (3).

Postea cum his una rem publicam coniuncti congermanitate tenuere.

V (1).

Postquam adoluerunt haec iuuentus.

VI (2).

Gentis Salentinae nomen tribus e locis fertur coaluisse, e Creta, Illyrico, Italia. Idomeneus e Creta oppido Lyctio

IV Non. 90, 16: 'Congermanescere, coalescere, coniungi uel consociari. Quadrigarius .... Varro rerum humanarum lib. III: postea' e. q. s. V Prisc. IX 10, 53 = II 489 K: 'In 'leo' desinentia, si ante l aliam consonantem habuerint coniunctam ei in eadem syllaba, et ab 'oleo' uel 'leo' composita per 'ui' syllabam faciunt praeteritum perfectum .... Varro tamen etiam 'adolui' protulit in libro III humanarum: postquam' e. q. s. (in libro III rhetoricum DHGK rephoricorum R retoricorum BH rethoricorum Riccobonus de historia p. 277 ed. 1579 antiquitatum rerum humanarum libro III Aus. Popma Varr. opp. p. 174 ed. 1601). VI Prob. ad Verg. Bucol. VI 31: 'Idem Vergilius in III Aeneid. ubi primum Italiam, quo auspicati sunt, ac templum in arce Mineruae, conditum ab Idomeneo et Salentinis. De qua re haec tradit Varro, qui (sic Menippeus, non a magistro, cuius aetas longe praecesserat, nominatus, sed a societate ingenii, quod is quoque omnigeno carmine satiras suas expoliuerat) in tertio rerum humanarum refert: Gentis' e. q. s.

OINOY

1 uino *B* 2 optimo id est *οἴνῳ D* 3 sqq. Alii *e. q. s.*] *uulgo* quod in Italia nascitur † que alii partem italie oenotriam tradunt et arcadia profectum in Italiam uenisse et eam s. c. f. *P* Sabinorum † quia alii partem Italiae Oenotriam tradunt ex Arcadia profectum in Italiam u. *Thilo* Sabinorum, quamuis alii partem tantum Italiae Oenotriam tradunt. Alii dicunt Oenotrum ex Arcadia *Schöll. coll. Dion. Hal. I 11 sqq.* 6 et congermanita tenuere *HL* congermanitate nuere *P* et congermani ten. *W 1 marg. M* et congermaniti *ed. 1476, I* 8 adoluerint *R* adoluerit *h* adoluerunt *r*

pulsus per seditionem bello Magnensium cum grandi manu ad regem Clinicum uenit ad Illyricum; ab eo item accepta manu cum Locrensibus plerisque profugis in mari coniunctus amicitiaque per similem causam sociatis, Locros appulit, uacata eo metu urbe, ibique possedit aliquot oppida et condidit: in queis Vria et Castrum Mineruae nobilissimum. In tres partes diuisa copia, in populos duodecim Salentini dicti, quod in salo amicitiam fecerint.

VII.*

Vet. interpr. ad Verg. Aen. X 183: 'Varro putat Caere oppidum Etruriae Pelasgis, cum sitientes inuentum flumen proximum .... salutassent χαῖρε, atque ea causa id uocabulum oppido datum'.

VIII.*

Seru. Aen. IX 710: '*Postumius de aduentu Aeneae et Lutatius communium historiarum Boiam Euximi comitis Aeneae nutricem et ab eius nomine Boias uocatas dicunt. Veteres tamen portum Baias dixisse Varro et a Baio, Vlixis comite, qui illic sepultus est, Baias dictas tradit*'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

9. de Samnitibus de l. L. VII 29,
10. de Sabinis de r. r. III 1, 6.

Liber IV.

De urbis Romae conditoribus et primis incolis.

I.*

Solin. I 17: 'Nam, ut adfirmat Varro auctor diligentissimus, Romam condidit Romulus, Marte genitus et Rea Siluia, uel ut nonnulli Marte et Ilia: dictaque primum est Roma quadrata, quod ad aequilibrium foret posita'.

---

19 Rhea *LAP* hrea *H* hera *B* rea *S* 20 est *om. A*

II.*

Plut. quaest. Rom. XXVII: '*Διὰ τί πᾶν τεῖχος ἀβέβηλον καὶ ἱερὸν νομίζουσι, τὰς δὲ πύλας οὐ νομίζουσιν; Ἠ, καθάπερ ἔγραψε Βάῤῥων, τὸ μὲν τεῖχος ἱερὸν δεῖ νομίζειν, ὅπως ὑπὲρ αὐτοῦ μάχωνται προθύμως καὶ ἀποθνήσκωσιν; Οὕτω γὰρ δοκεῖ καὶ Ῥωμύλος ἀποκτεῖναι τὸν ἀδελφὸν, ὡς ἄβατον καὶ ἱερὸν τόπον ἐπιχειροῦντα διαπηδᾶν καὶ ποιεῖν ὑπερβατὸν καὶ βέβηλον. Τὰς δὲ πυλὰς οὐχ οἷον τ' ἦν ἀφιερῶσαι, δι' ὧν ἄλλα τε πολλὰ τῶν ἀναγκαίων καὶ τοὺς νεκροὺς ἐκκομίζουσιν. Ὅθεν οἱ πόλιν ἀπ' ἀρχῆς κτίζοντες, ὅσον ἂν μέλλωσι τόπον ἀνοικοδομεῖν, ἐπίασιν ἀρότρῳ, βοῦν ἄῤῥενα καὶ θήλειαν ὑποζεύξαντες. Ὅταν δὲ τὰ τείχη περιορίζωσι, τὰς τῶν πυλῶν χώρας διαμετροῦντες τὴν ὕννιν ὑφαιροῦσι καὶ μεταφέρουσιν οὕτω τὸ ἄροτρον, ὡς τὴν ἀρουμένην πᾶσαν ἱερὰν καὶ ἄσυλον ἐσομένην*'.

III.

Quint. I 6, 12: 'Varro in eo libro, quo initia Romanae urbis enarrat, lupum feminam dicit Ennium Pictoremque Fabium secutus'.

IV.*

Fest. 270 [1] 21: '*Ruminalem ficum appel*)latam ait Varro (*prope Curiam sub Veter*)ibus, quod sub ea ar(*bore lupa a monte decurrens*) Remo et Romulo (*mammam praebuerit. Mamm*)a autem rumis di(*cebatur*'.

V.*

Seru. Aen. V 560: 'Varro tamen dicit Romulum dimicantem contra Titum Tatium a Lucumonibus, hoc est Tuscis, auxilia postulasse. Vnde quidam uenit cum exercitu; cui recepto iam Tatio, pars urbis est data: a quo in urbe Tuscus dictus est uicus.

VI.*

Dion. Hal. II 47: '*Οὐάῤῥων δὲ Τερέντιος τοῦτ' αὐτοῖς τὸ μέρος* (*scil.* *τοὺς ἡγεμόνας τὰς φράτρας ἐπωνύμους τῶν*

23 lucumonibus *F* id est *F* 24 erectu *H* 25 Tatio *om.* *M* ubi *N* ubis *H* urbis *n* a quo] *F*: quo *NL* que *H* unde *M* Tuscis *F* uscus *H*

γυναικῶν ποιῆσαι) οὐχ ὁμολογεῖ, παλαίτερόν τι λέγων ἐπὶ ταῖς κουρίαις τεθῆναι τὰ ὀνόματα ὑπὸ τοῦ Ῥωμύλου κατὰ τὴν πρώτην τοῦ πλήθους διαίρεσιν, τὰ μὲν ἀπ' ἀνδρῶν ληφθέντα ἡγεμόνων, τὰ δ' ἀπὸ τόπων· τὰς δ' ἐπὶ τὴν πρεσβείαν ἐξελθούσας γυναῖκας οὐ τριάκοντα εἶναί φησιν, ἀλλὰ πεντακοσίας τε καὶ τριάκοντα τριῶν δεούσας· οἴεταί τε οὐδ' εἰκὸς εἶναι τοσούτων γυναικῶν τιμὴν ἀφελουμένους τοὺς βασιλεῖς, ὀλίγαις ἐξ αὐτῶν δοῦναι μόναις'.

VII.*

Dion. II 48: '*Ἐν τῇ Ῥεατίνων χώρᾳ, καθ' ὃν χρόνον Ἀβοριγῖνες αὐτὴν κατεῖχον, παρθένος τὶς ἐπιχωρία τοῦ πρώτου γένους εἰς ἱερὸν ἦλθεν Ἐνυαλίου χορεύσουσα· τὸν δ' Ἐνυάλιον οἱ Σαβῖνοι, καὶ παρ' ἐκείνων Ῥωμαῖοι μαθόντες, Κυρῖνον ὀνομάζουσιν, οὐκ ἔχοντες εἰπεῖν τὸ ἀκριβὲς, εἴτε Ἄρης ἐστὶν, εἴτε ἕτερός τις ὁμοίας Ἄρει τιμὰς ἔχων. Οἱ μὲν γὰρ ἐφ' ἑνὸς οἴονται θεοῦ πολεμικῶν ἀγώνων ἡγεμόνος ἑκάτερον τῶν ὀνομάτων κατηγορεῖσθαι· οἱ δὲ κατὰ δύο τάττεσθαι δαιμόνων πολεμιστῶν τὰ ὀνόματα. Ἐν δὲ τοῦ θεοῦ τῷ τεμένει χορεύουσα ἡ παῖς ἔνθεος ἄφνω γίνεται, καὶ καταλιποῦσα τὸν χορὸν εἰς τὸν σηκὸν εἰστρέχει τοῦ θεοῦ. Ἔπειτα ἐγκύμων ἐκ τοῦ δαίμονος, ὡς ἅπασιν ἐδόκει, γενομένη τίκτει παῖδα, Μόδιον ὄνομα, Φαβίδιον ἐπίκλησιν· ὃς ἀνδρωθεὶς μορφήν τε οὐ κατ' ἄνθρωπον, ἀλλὰ δαιμόνιον ἴσχει, καὶ τὰ πολέμια πάντων γίνεται λαμπρότατος· καὶ αὐτὸν εἰσέρχεται πόθος οἰκίσαι πόλιν ἐφ' ἑαυτοῦ. Συναγαγὼν δὴ χεῖρα πολλὴν τῶν περὶ ἐκεῖνα τὰ χωρία οἰκούντων, ἐν ὀλίγῳ πάνυ χρόνῳ κτίζει τὰς καλουμένας Κύρεις· ὡς μέν τινες ἱστοροῦσιν, ἐπὶ τοῦ δαίμονος, ἐξ οὗ γενέσθαι ὁ λόγος αὐτὸν εἶχε, τοὔνομα τῇ πόλει θέμενος· ὡς δ' ἕτεροι γράφουσιν, ἐπὶ τῆς αἰχμῆς· Κίρεις γὰρ οἱ Σαβῖνοι τὰς αἰχμὰς καλοῦσιν. Ταῦτα μὲν οὖν Τερέντιος Οὐάῤῥων γράφει*'.

---

2 *ἐν ταῖς κ. libri, corr. Sintenis p. 27* 4 *ἀπὸ πάντων libri, corr. Sintenis l. l.* 5 *φασιν B* 6 *τρισὶ δεούσαις libri, corr. Sintenis* 11 *χορεύουσα libri, corr. Reiske* 14 *ὅμοιος B* 17 *ἐν δὴ mauolt Ambrosius* 20 *Μέδιον — Φίδιον coni. Portus* 24 *ἀφ' B* 27 *ὁ λόγος] articulum addidit Ambrosius*

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

8. de Etrusco ritu urbium condendarum de l. L. V 143,
9. de Romuli ciuitate in I libro de uita p. R. teste Non. 490,
10. de Sabinis acceptis in montem Auentinum teste Seru. Aen. VII 657,
11. de Quiritibus de l. L. VI 68.

Liber V.

De ciuibus Romanis.

I.*

Seru. Aen. I 740: 'Proceres autem ideo secundum Varronem principes ciuitatis dicuntur, quia eminent in ea, sicut in aedificiis mutuli quidam, hoc est capita trabium, quae proceres nominantur'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

2. de uita rustica ueterum Romanorum de r. r. II praef. § 1—4,
3. de heredio de r. r. I 10, 2,
4. de centuria de l. L. V 35,
5. de urbis regionibus in primo de uita p. R. libro teste Non. 43.

Liber VI.

De regibus.

I.*

Seru. Aen. XII 7: 'Latrones uocantur conducti milites. Moris autem erat, ut hos imperator et circa se haberet et *eos* primos mitteret ad omne discrimen .... Varro tamen dicit,

---

3 mutali *L* mutili *l*

hoc nomen posse habere etiam Latinam etymologiam, ut latrones dicti sint quasi laterones, quod circa latera regum sunt, quos nunc satellites uocant'.

II.*

Fest. 355 [2] 17: 'Tuscum uicum ce(*teri quidem omnes scrip*)tores dictum aiunt ab(*iis, qui Porsena rege*) discedente ab obsi(*dione e Tuscis remanserint*) Romae, locoque iis dato (*habitauerint; aut quod Volci*)entes fratres Caeles et Vibenn(*a, quos dicunt regem*) Tarquinium Romam secum max(*ime adduxisse, eum colue*)rint. M. Varro, quod ex Coe(*lio in eum locum deducti*) sint'.

III (libri V fr. 2).

Plin. XIII 87: 'Eosque (*scil. Numae libros*) combustos a Q. Petilio praetore, quia philosophiae scripta essent. Hoc idem tradit Piso Censorius primo commentariorum, sed libros septem iuris pontificii totidem Pythagoricos fuisse, Tuditanus tertio decumo Numae decretorum fuisse, ipse Varro humanarum antiquitatum VI, Antias II libros fuisse XII pontificales Latinos, totidem Graecos praecepta philosophiae continentes. Idem tertio et S. C. ponit, quo comburi eos placuerit'.

IV.*

Lyd. de mag. praef. p. 119 B: '*Τὰ γὰρ ἐπίσημα τῶν ἀρχόντων ἀπὸ Θούσκων λαβὼν ὁ βασιλεὺς Νουμᾶς τῇ πολιτείᾳ εἰσήγαγεν, ὥσπερ καὶ τῶν ὅπλων τὸ δύσμαχον ἀπὸ Γαλατῶν. Καὶ μάρτυρες μὲν τούτων ὅ τε Καπίτων καὶ Φοντήϊος, ἐξ ὧν καὶ ὁ διδασκαλικώτατος Οὐάῤῥων Ῥωμαῖοι πάντες· μεθ' οὓς Σαλούστιος οὗτος ὁ ἱστορικὸς ἐπὶ τῆς πρώτης ἱστορίας σαφῶς ἀναδιδάσκει*'.

---

4 ce-] *Urs.* co- *uulgo* 5 iis qui] *Müll.* eo quod *Scal.* descendente *cod., corr. A. Aug.* 6 his *cod., corr. Müll.* 6. 7 ibi habitauerint Veientes *Urs., corr. Müll. Etrusc. rer. p. 117* 8 sq. quos — coluerint] *Müll. coll. Tac. ann. IV 65* unde post eiecti, quod Tarqu. R. s. m. reducere cupierint *Urs.* secum] secuti *Niebuhr H. R. I 394* 14 totidemque *R* 15 ipse] *MC* libros XII fuisse ipse *v* 16 VI] *D* sexto *E* VII *reliqui* XII] ex his *DE*

V (2).

'Pro censu classis iuniorum' Ser. Tullius cum dixit in descriptione centuriarum, accipi debet in censu.

VI (1).

Praerogatiuae centuriae dicuntur, quo rustici Romani, qui ignorarent petitores, facilius eos animaduertere possent.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

7. de Quirino de l. L. V 73,

8. de Tullo Hostilio et Anco in primo de uita p. R. libro teste Non. 531.

9. de assiduis et proletariis ibidem teste Non. 67.

Liber VII.

De magistratibus.

I.

M. Fuluius Nobili)or, cum M. (*Aemilio Lepido censor factus, cum ei*) admodum i(*nimicus antea exstitisset, saepeque iu*)dicia cum e(*o ipsi fuissent, a re publica aliena existimans odia,*) quae in pri(*uata uita exercuerat, eo delato mune*)re homini (*inimicitias statim remisit: quod eius animi*) iudicium fu(*it omnibus gratum et probatum. A. Postu*)mius Q. F(*uluius*

V Fest. 246[2] 30: 'pro — censu, ut ait M. Varro in l. VI rerum humanarum'. VI Fest. 249[1] 7: 'Praerogatiuae — dicuntur, ut docet Varro rerum humanarum l. VI, quo' e. q. s.

VII, I Fest. 285[1] 34: 'Religionis praecipuae habetur Censo(*ria maiestas, cuius in rerum humanarum libro VII*) Varro exe(*mpla haec profert: M. Fuluius*' e. q. s. (in libris de uita P. R. editores in rerum humanarum l.. Kettner de uita p. R. p. 12).

---

3 centuriaes *cod.* quo rustici] *Urs.* quaerus *cod.* quod rustici *A. Aug.* 5 sqq. *suppleuit Ursinum secutus Müller.* 7. 8 publicae rei causa (quae in pri)mis spectatur *Urs.*

censores facti, postquam Fuluius duo filios) amiserat (*in Illyrico militantes et propter grauem mor*)bum ocula(*rem censuram gerere non poterat, Postumius ut*) libri Sibyl(*lini adirentur auctor fuit, atque ut pu*)blice supp(*licaretur pro ualetudine collegae*). Ti. Sempron(*ius, cum a Rutilio tribuno plebis censoria*) fides labefa(*ctaretur, ob parietem dirutum iratus*) cum esset ae(*dis suae, collega suo C. Claudio a populo*) condemnat(*o fecit, ut eaedem illae, eodem quae in lo*)co erant, cond(*emnatum absoluerent centuriae*). L. Aemili Pauli (*et Q. Philippi religiosa censura*) fuit. Laborauit (*Paulus morbo graui et paene*) amissione capi(*tis in eo honore. Religiosa item*) et P. Corneli Sc(*ipionis Nasicae, cui collega M. P*)opilius, post cons(*ulem qui fratrem uidit, censura*) fuit: uadatus (*enim cum esset . . . a populo Romano liberatum*) constat. M. Val(*erius Messala, C. Cassius Lon*)ginus censores, (*quod in eorum magistratu subuersa pudici*)tia fuerat, famosi (*extiterunt. Nam palmam, quae*) in Capitolio in ara (*ipsa Iouis optimi maximi bello Per*)sico nata fuerat, (*tam prostratam ferunt, ibique esse ena*)tam ficum, infamesque (*fecisse illos, qui sine*) ullo pudicitiae resp(*ectu fuerant, censores*). L. Corneli Lentuli C. (*Censorini sequitur censura,*) Lentulus iudicio pu(*blico repetundarum damnatus*) fuerat. Plurimi itaque (*timebant, ne censor poenas repeteret, sed ille nulli grauis fuit. P. Africani*) L. Mummi (*censura insignis: sed in qua segniti*)ae in agen(*do notetur Mummius. Is Asellum nulla*) suluta poe(*na ex aerariis exemit, Africani irrisa se*)ueritate, (*qui illum fecerat aerarium. Sed et*) Q. Fului No(*bilioris et eius collegae Ap. Claudii Pulc*)ri fuit no(*bilissima censura, nobilitati*) tribus notis (*inustis seuerissimis. Q. Pompei et Q. Cae*)cili Metelli (*Macedonici censura lectus se*)natus; ad sum(*mum senatores amoti sunt*) tres, et eo lu(*mine, qui aliorum offunderent*) claritatem.

---

2 ocul *vg.* oculo(rum *Urs.* 7 condempnat *cod.* condempnauerat *Urs.* 9 Paulus *cod. corr. Urs.* Paulli e *vg.* 18. 19 infames quae *Urs., qui supplet:* rursus fecit *e. q. s.* 22. 23 Plurimi itaque (censuram adepto damnationis poenam remiserunt) *Urs.* 25 pae- *cod.* 27 -ci *cod.* T. Anni Lus-ci *Urs. corr. Müll.*

II (1).

Suffragato(*res dicebantur apud*) maiores hi qui uulgo in usu (*erant candidatis. Nam quo meli*)us apparerent iuncta suffra(*gia, suffragator,*) quem quisque fieri uellet, notabat (*apposito punc*)to scriptis candidatorum hominu(*m nominibus*).

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

3. de cupiditate honorum in libro IV de uita p. R. teste Non. 499,

4. de amore imperii ibidem teste Non. 465.

Liber VIII.

De urbe Roma.

I.*

Seru. Aen. VIII 51: '*Euander*, dimissa prouincia sua, *exilio, non sponte, compulsus* uenit ad Italiam et pulsis Aboriginibus tenuit loca, in quibus nunc Roma est, et modicum oppidum fundauit in monte Palatino, *sicut ait Varro:*

'*nonne Arcades exules confugerunt in Palatium duce Euandro?*'

Hic autem mons Palatinus secundum Vergilium a Pallante auo Euandri est dictus, secundum Varronem et alios a filia Euandri, Pallantia, ab Hercule uitiata, et postea illic sepulta, uel certe a Pallante eius filio illic sepulto. Alii a balatu ouium Balanteum uolunt dictum'.

II.*

Seru. Aen. I 277: 'Vrbis enim illius (*scil. Romae*) uerum nomen nemo uel in sacris enuntiat. Denique tribunus plebei quidam, *Valerius Soranus*, ut ait Varro *et multi alii*, hoc

II Fest. 347[2] 28: 'Suffragator(*es — nominibus*). Varro in libro VII rerum humanarum (*haec tradidit*)'.

18 quia hoc nomen ausus est enuntiare *C*

nomen ausus est enuntiare, *ut quidam dicunt, raptus a senatu et* in crucem leuatus est; *ut alii, metu supplicii fugit et in Sicilia comprehensus a praetore praecepto senatus occisus est*’.

III.*

Fest. 269 [2] 28: ‘(*Romam antea Romulam appel*)latam Terentius quidem (*Varro censet ab Romulo*) deinde detortam uoca(*buli formam in Romam existimat*) credibile’.

IV.

Fest. 348 [2] 24: ‘Septimontio, ut ait Antistius Labeo, hisce montibus feriae: Palatio, cui sacrificium quod fit, Palatuar dicitur; Veliae, cui idem sacrificium; Fagutali, Suburae, Cermalo, Oppio monti, Cispio monti. Oppius autem appellatus est, ut ait Varro rerum humanarum l. VIII, ab Opitre Oppio Tusculano, qui cum praesidio Tusculanorum missus ad Romam tuendam, dum Tullus Hostilius Veios oppugnaret, consederat in Cariuis et ibi castra habuerat. Similiter Cispium a Laeuo Cispio Anagnino, qui eiusdem rei causa eam partem Esquiliarum, quae iacet ad uicum Patricium uersus, in qua regione est aedis Mefitis, tuitus est’.

V.

Fest. 274 [1] 2: ‘(*Rauduscularia porta uidetur appellata, qu*)od (*rudis et impolita sit relicta, uel quia*) aere (*fuerit uincta. Nam aes, ut Varro ait in libris Antiqui*)tatum, (*raudus dicebatur, atque ex eo dici in ma*)ncipa(*tione: raudusculo libram ferito*)’.

VI.**

Paul. 117, 16: ‘Lauerniones fures antiqui dicebant, quod sub tutela deae Lauernae essent, in cuius luco obscuro abditoque solitos furta praedamque inter se luere. Hinc et Lauernalis porta uocata est’.

---

5. 6 detortam uoca(lem detritasque literas fuisse) *suppl. Urs.* 9 uillae *cod., corr. Urs.* Faguali *cod., corr. A. Aug.* 10 Oppio Caelio *cod., corr. Müll.* 11 Opita *cod., corr. A. Aug.* 13 uaeius *cod.* 14 Cisitum *cod.* 16 Exquiilarum *cod.* 25 soliti *vg.* luere] diuidere *A. Aug. mg.*

VII.**

Fest. 262 [2] 2: 'Romanam portam uulgus appellat, ubi ex epistylio defluit aqua; qui locus ab antiquis appellari solitus est statuae Cinciae, quod in eo fuit sepulcrum eius familiae. Sed porta Romana instituta est a Romulo infimo cliuo Victoriae, qui locus gradibus in quadram formatus est. Appellata autem Romana a Sabinis praecipue, quod ea proximus aditus erat Romam'.

VIII.**

Fest. 376 [1] 8: 'Viminalis et porta et collis appellantur, quod ibi uiminum fuisse uidetur silua, ubi est et ara Ioui Viminio consecrata'.

IX.**

Fest. 269 [2] 33: 'Romanam portam ante (*a Romulam uoci*)-tatam ferunt, quae fuerit (*ab Romulo appellata*)'.

X.**

Fest. 334 [1] 2: 'Scele(*rata porta eadem app*)ellatur a quibusdam, (*quae et Carmentalis*) dicitur, quod ei proximum Car(*mentae sacellum fuit. Scele*)rata autem, quod per eam (*sex et trecenti Fabii c*)um clientium millibus (*quinque egressi aduersus E*)truscos, ad amnem (*Cremeram omnes sunt inter*)fecti. Qua ex cau(*sa factum est, ut ea porta int*)rare egrediue (*mali ominis habeatur*)'.

XI.**

Fest. 343 [2] 34: 'Sanqualis porta (*appellata est proxima aedi Sanci, id*)eoque eodem est nomine, (*quo auis Sanqualis appellatur*)'.

XII.**

Fest. 274 [2] 9: 'Ratumena porta a nomine eius appellata est, qui ludicro certamine quadrigis uictor, Etrusci generis iuuenis Veis, consternatis equis excussus Romae perit, qui

---

2 epistillo *cod., corr. Urs.* 4 in imo *uel* in infimo *Urs.* 8 et porta] et *om. RS* etiam collis *R* 9 ario in *editio Pii* uimino *Politian. Pius* uimeo *S* uimineo *R* 23 Ratumeña *cod., corr. Urs.* 24 clarusci *cod., corr. Urs.* 25 uehis *cod.* Veiis *Urs., corr. Müll.* consternates *cod., corr. Urs.* perit] *cod.* periit *Urs.*

equi feruutur non ante constitisse, quam peruenirent in Capitolium, conspectumque fictilium quadrigarum, quae erant in fastigio Iouis templi, quas faciendas locauerant Romani Veienti cuidam artis figulinae prudenti. Quae bello sunt reciperatae: quia in furnace adeo creuerant, ut eximi nequirent. Idque prodigium portendere uidebatur, in qua ciuitate eae fuissent, omnium eam futuram potentissimam'.

XIII.**

Paul. 10, 6: 'Siue quia Agones dicebant montes, Agonia sacrificia quae fiebant in monte; hinc Romae mons Quirinalis Agonus et Collina porta Agonensis'.

XIV.**

Fest. 213 [1] 27: 'Piacularis porta appellatur propter aliqua piacula, quae ibidem fiebant. Vel, ut ait Cloatius, quod cum r. p. facto per aliquem piaculo soluitur, ibi aliqua piandi propitiandique causa immolantur'.

XV.**

Paul. 220, 17: 'Pandana porta dicta est Romae, quod semper pateret'.

XVI.**

Paul. 122, 11: 'Minutia porta Romae est dicta ab ara Minuti, quem deum putabant'. Cf. 147, 4.

XVII.**

Fest. 326 [1] 23: '*Salutari*)s porta ap(*pellata est ab aede Sa*)-lutis, quod ei (*proxima; uel ita ob sa*)lutationes uo(*catur*)'.

XVIII.**

Fest. 254 [1] 14: 'Quiri(*nalis porta eadem, quae et Collina*

---

1 ferantur *cod., corr. Urs.* 2 in conspectum *Scaliger* 3 uegenti *cod., corr. Urs.* 11 Piacularis] Romae *add. Aldina, vg.* 12. 13 Cloatius cum ex sacro per aliquem *cod., corr. Huschke* cum *om. Ald.* 13 r. p.] ea *Dacer., delendum putat Urs.* facto] *corr. A. Aug.* ibi] ut *cod., corr. Müll.* in ea agna *Huschke* uel ad eam *Dacer.* alicuius *A. Aug.* 14 immolatur *cod., corr. Müll.* 18 Minuci *M vg.* Minutii *Gu. Lindem.* 20 uo-] *ab hac uoce Urs. nouum incipit uocabulum*

dicebatur,) ut le(*gimus apud antiquos scriptores*) . . . . . . itum autem . . . . tio ita con . . . . . (*qu*)asi id suffra(*getur. Quam ideo nominari ait Collina*)m Santra, pro(*xime eam quod collis Quirina*)lis est. Porta(*m rursum Quirinalem ideo appel*)lant, siue quod (*ea in collem Quirinalem itur, siue*) quod proxime eam sacel(*lum est Quirini. Vnde, ut uidetur,*) usurpatio facta, (*et duplex nomen eidem portae im*)positum est. Qui . . . . . derem fertur. Qui(*ritis Iuno dea Sabinorum, cui bellantes*) aqua et uino (*libabant, dicta a curi id est hasta. Eam*) tamen quidam a curis (*dictam esse statuunt, quia in*) his ei sacra fiant; (*cui opinioni Verrius obuer*)satur. Ab eiusdem autem (*deae nomine uidetur ite*)m Cures Sabinae (*gentis oppidum dictum, quod ea gen*)s armis erat potens'.

XIX.**

Paul. 144, 18: 'Mugionia porta Romae dicta est a Mugio quodam, qui eidem tuendae praefuit'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

20. de uocabulo 'Roma' de l. L. VIII 18. 80. IX 34. 49. X 15,
21. de septimontio et urbis regionibus de l. L. V 41—56,
    deinde in tribuum libro
22. de Romulia tribu teste Fest. 270[1] 4,
23. de Crustumina tribu teste Paul. 55, 10,
24. de Lemonia tribu teste Paul. 115, 10,
25. de Maecia tribu teste Paul. 136, 14,
26. de Oufentina tribu teste Fest. 194[2] 2,
27. de Pomptina tribu teste Fest. 233[2] 8,

---

1 sq. (pos)itum autem (unius nomen pro alterius nomine reperitur, quod ini)tio ita con(iunctae fuerunt, ut unam tantum fuisse, qu)asi id suffra(getur) *suppl. Urs.* 8 sqq. Qui(rites dicti Sabini a Curi dea, cui) aqua et uino (sacra facere soliti erant. Quos) tamen quidam a curis (dictos uolunt) *Urs.* 9 quidam a] quidm *cod., corr. Urs.* quid in *vg.* 12 Curres *cod., corr. Urs.* (uidentur ite)m Cures Sabinae (hastae appellatae, quibus ea gen)s a. e. p. — Nunc et Sabini et Romani popu(li singulare usur)patur nomen *Urs.* 14 Mucionis *cod. Lips.*

28. de Papiria tribu teste Fest. 233[2] 10,
29. de Pupinia tribu teste Fest. 233[2] 21,
30. de Popillia tribu teste Fest. 233[2] 25,
31. de Quirina tribu teste Fest. 254[2] 14,
32. de Suburana tribu teste Fest. 302[1] 15,
33. de Scaptia tribu teste Fest. 343[2] 26,
34. de Stellatina tribu teste Fest. 343[2] 28,
35. de Sabatina tribu teste Fest. 343[2] 31,
36. de Tromentina tribu teste Paul. 367, 16,
37. de urbanis tribubus teste Paul. 368, 11,
38. de Romae portis de l. L. V 163—165.

Liber IX.

De foris, uiis, uicis, aedificiis urbis Romae.

I (Inc. fr. 5).

Numerius Equitius Cupes et Romanius Macellus singulari latrocinio multa loca habuerunt infesta. His in exilium actis publicata sunt bona, et aedes ubi habitabant dirutae: eque ea pecunia scalae deum penatum aedificatae sunt. Vbi habitabant, locus, ubi uenirent ea quae uescendi causa in urbem erant allata. Itaque ab altero Macellum, ab altero forum Cupedinis appellatum est.

II.*

Paul. 48, 15: ʻCuppes et cuppedia antiqui lautiores cibos nominabant; inde et macellum forum cupedinis appellabant. Cupedia autem a cupiditate sunt dicta, uel, sicut Varro ait,

IX, I Donat. ad Ter. Eun. act. II scaen. 2 u. 25 = 265: ʻVarro humanarum rerum: Numerius — Cupes, inquit, etʼ e. q. s.

---

1 Munerius *ed. pr.* Numerus *ed. Ven.* cuppes *edd. pr. Ven.* Aomanius *edd. pr. Ven.* 3 sq. habitabant — Ubi *om. ed. pr.* eque *ed. Ven.* 4 penatum] *ed. Ven.* penatium *vg.* habitant *ed. pr.* 5 cupidinis *ed. pr.* cuppedinis *ed. Ven.* 7 Cupes *M vg.* cupedia *M vg.* 8 macellum et forum *Gu. Lindem.*

quod ibi fuerit Cupedinis equitis domus, qui fuerat ob latrocinium damnatus'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

3. de foris, uiis, uicis, aedificiis urbis Romae de l. L. V 145—159,

4. de locis, in quibus senatus consultum fieri iure posset in IV l. epistolicarum quaestionum teste Gell. XIV, 7, 7,

5. de curiis de l. L. VII 46 et in III libro de uita p. R. teste Non. 57,

6. de curia Hostilia de l. L. VII 10.

Liber X.

De Italiae regionibus.

I (Inc. fr. 1).

Gell. XI 1, 1: 'Timaeus in historiis, quas oratione Graeca de rebus populi Romani composuit, et M. Varro in antiquitatibus rerum humanarum terram Italiam de Graeco uocabulo appellatam scripserunt, quoniam boues Graeca uetere lingua *ἰταλοὶ* uocitati sint, quorum in Italia magna copia fuerit, bucetaque in ea terra gigni pascique solita sint complurima'.

II.*

Seru. Aen. VIII 322: 'Varro Latium dici putat, quod latet Italia inter praecipitia Alpium et Apennini'.

III.*

Seru. Aen. VIII 330: '*Varro Tiberim a Tiberino quodam rege Latinorum, quod ibi interierit, dictum tradit*'.

IV.

Dion. Hal. I 14 sq.: '*Τῶν δὲ πόλεων, ἐν αἷς τὸ πρῶτον ᾤκησαν Ἀβοριγῖνες, ὀλίγαι περιῆσαν ἐπ᾽ ἐμοῦ· αἱ δὲ πλεῖσται*

---

8 bucera *nonnulli* compluria *nonnulli* 10 praecipitia] praerupta *alii* iuga *al.* loca *al.*

ὑπό τε πολέμων καὶ ἄλλων κακῶν οἰκοφθορηθεῖσαι, ἔρημοι ἀφεῖνται. ³Ησαν δ' ἐν τῇ Ῥεατίνῃ γῇ τῶν Ἀπεννίνων ὀρῶν οὐ μακρὰν, ὡς Βάῤῥων Τερέντιος ἐν ἀρχαιολογίαις γράφει, ἀπὸ τῆς Ῥωμαίων πόλεως αἱ τὸ βραχύτατον ἀπέχουσαι ἡμερησίου διάστημα ὁδοῦ· ὧν ἐγὼ τὰς ἐπιφανεστάτας, ὡς ἐκεῖνος ἱστορεῖ, διηγήσομαι. Παλάτιον μὲν πέντε πρὸς τοῖς εἴκοσι σταδίοις ἀφεστῶσα Ῥεάτου, πόλεως οἰκουμένης ὑπὸ Ῥωμαίων ἔτι καὶ εἰς ἐμέ, Κοϊντίας ὁδοῦ πλήσιον. Τριβόλα δὲ ἀμφὶ τοὺς ἑξήκοντα σταδίους τῆς αὐτῆς πόλεως ἀφεστῶσα, λόφον ἐπικαθημένη σύμμετρον. Συεσβόλα δὲ τὸ αὐτὸ διάστημα τῆς Τριβόλας ἀπέχουσα, τῶν Κεραυνίων ὀρῶν πλησίον. Ἀπὸ δὲ ταύτης τετταράκοντα σταδίοις διῃρημένη πόλις ἐπιφανὴς Σοῦνα, ἔνθα νεὼς πάνυ ἀρχαῖός ἐστιν Ἄρεος. Μήφυλα δὲ ὡς τριάκοντα σταδίοις ἄπωθεν τῆς Σούνης· δείκνυται δὲ αὐτῆς ἐρείπιά τε καὶ τείχους ἴχνη. Τετταράκοντα δὲ σταδίους ἀπέχουσα Μηφύλης Ὀρουΐνιον, εἰ καί τις ἄλλη τῶν αὐτόθι πόλεων, ἐπιφανὴς καὶ μεγάλη· δῆλοι γάρ εἰσιν αὐτῆς οἵ τε θεμέλιοι τῶν τειχῶν, καὶ τάφοι τινὲς ἀρχαιοπρεπεῖς, καὶ πολυανδρίων ἐν ὑψηλοῖς χώμασι μηκυνομένων περίβολοι· ἔνθα καὶ νεὼς Ἀθηνᾶς ἐστιν ἀρχαῖος, ἱδρυμένος ἐπὶ τῆς ἄκρας. Ἀπὸ δὲ σταδίων ὀγδοήκοντα Ῥεάτου τοῖς ἰοῦσι διὰ τῆς Κουρίας ὁδοῦ παρὰ Κόρητον ὄρος Κόρσουλα νεωστὶ διεφθαρμένη. Δείκνυται δέ τις καὶ νῆσος, Ἴσσα αὐτῇ ὄνομα, λίμνῃ περιῤῥυτος· ἣν χωρὶς ἐρύματος ποιητοῦ κατοικῆσαι λέγονται, τοῖς τέλμασι τῆς λίμνης, ὅσαπερ τείχεσι, χρώμενοι. Πλησίον δὲ τῆς Ἴσσης Μαρούϊον, ἐπὶ τῷ μυχῷ τῆς αὐτῆς λίμνης κειμένη, τετταράκοντα σταδίους ἀπέχουσα τῶν καλουμένων Ἑπτὰ ὑδάτων. Ἀπὸ δὲ Ῥεάτου πάλιν τὴν ἐπὶ Λατίνην ὁδὸν ἰοῦσιν Βατία μὲν ἀπὸ τριάκοντα σταδίων· Τιώρα δὲ ἀπὸ τριακοσίων,

---

4 *αἵ] καὶ B* 5 *ἡμερήσιον libri, corr. Kiessling ὁδοῦ· ὧν] ᾧ δουλεύων B, quod probauit Reiske, qui paulo post ὡς in ὧν mutandum esse censuit* 7 *ἀφεστὼς vlg. ἀφεστὼς ἀρεάτου B, corr. Kiessl. πόλις οἰκουμένη proposuit Bunsen in annal. Inst. arch. VI 129* 21 *Ἰουρίας libri, corr. Bunsen l. l. Ἰουλίας Portus* 25 *ὁπόσα libri, corr. Kiessl.* 28 *ἐπὶ λίμνην Bunsen λιτίνην A cf. Abeken Mittelitalien p. 87* 29 *ἡ Βατία libri, articulum deleuit Kiessl.*

ἡ καλουμένη Ματιήνη. Ἐν ταύτῃ λέγεται χρηστήριον Ἄρεος γενέσθαι πάνυ ἀρχαῖον. Ὁ δὲ τρόπος αὐτοῦ παραπλήσιος ἦν, ὥς φασι, τῷ παρὰ Δωδωναίοις μυθολογουμένῳ ποτὲ γενέσθαι· πλὴν ὅσον ἐκεῖ μὲν ὑπὸ δρυὸς ἱέρεια περιστερὰ καθεζομένη θεσπιῳδεῖν ἐλέγετο· παρὰ δὲ τοῖς Ἀβοριγῖσι θεόπεμπτος ὄρνις, ὃν αὐτοὶ μὲν πῖκον, Ἕλληνες δὲ δρυοκολάπτην καλοῦσιν, ἐπὶ κίονος ξυλίνης φαινόμενος τὸ αὐτὸ ἔδρα. Τέτταρας δὲ ἐπὶ τοῖς εἴκοσι σταδίοις ἀπέχουσα τῆς εἰρημένης πόλεως Λίστα, μητρόπολις Ἀβοριγίνων, ἣν παλαίτερον ἔτι Σαβῖνοι νύκτωρ ἐπιστρατεύσαντες ἐκ πόλεως Ἀμιτέρνης ἀφύλακτον αἱροῦσιν· οἱ δ' ἐκ τῆς ἁλώσεως περισωθέντες, ὑποδεξαμένων αὐτοὺς Ῥεατίνων ὡς πολλὰ πειραθέντες, οὐχ οἷοί τε ἦσαν ἀπολαβεῖν, ἱερὰν ἀνῆκαν ὡς σφετέραν ἔτι τὴν γῆν, ἐξαγίστους ποιήσαντες ἀραῖς τοὺς καρπωσομένους αὐτὴν ὕστερον. Ἀπὸ δὲ σταδίων ἑβδομήκοντα Ῥεάτου Κοτυλία πόλις ἐπιφανής, πρὸς ὄρει κειμένη· ἧς ἐστιν οὐ πρόσω λίμνη τεττάρων πλέθρων ἔχουσα τὴν διάστασιν, αὐθιγενοῦς πλήρης νάματος ἀποῤῥέοντος ἀεί, βάθος, ὡς λέγεται, ἄβυσσος. Ταύτην ἔχουσάν τι θεοπρεπές, ἱερὰν τῆς Νίκης οἱ ἐπιχώριοι νομίζουσι, καὶ περιείρξαντες κύκλῳ στέμμασι, τοῦ μηδένα πελάζειν τῷ νάματι, ἄβατον φυλάττουσιν, ὅτι μὴ καιροῖς τισι διετησίοις, ἐν οἷς ἱερὰ θύουσιν, ἃ νόμος, ἐπιβαίνοντες τῆς ἐν αὐτῇ νησῖδος οἷς ὅσιον. Ἡ δὲ νῆσός ἐστι μὲν ὥσπερὰν πεντήκοντα ποδῶν τὴν διάμετρον· ὑπερανέστηκε δὲ τοῦ νάματος, οὐ πλεῖον ἢ ποδιαῖον ὕψος. Ἀνίδρυτος δ' ἐστί, καὶ περινήχεται πολλαχῇ, δινοῦντος αὐτὴν ἄλλοτε κατ' ἄλλους τόπους ἠρέμα τοῦ πνεύματος. Χλόη δέ τις ἐν αὐτῇ φύεται βουτόμῳ προσεμφερής, καὶ θάμνοι τινὲς οὐ μεγάλοι, πρᾶγμα κρεῖττον λόγου τοῖς ἀθεάτοις καὶ ὧν ἡ φύσις δρᾷ θαυμάτων οὐδενὸς δεύτερον'.

---

4 ἐπὶ δρυὸς ἱερᾶς καθεζομένη *libri, nisi quod* ὑπὸ *BC* περιστερὰ] *add. Stephanus* ὑπὸ δρυὸς ἱέρεια] *Urbinas Kiessl. Meineke* 7 τέτταρας] *A* τέτταρα *reliqui* 19 οἱ *om. B* 20 σκάμμασι *coni. Reiske* 21 τισὶν ἐτησίοις *Bh* τισὶν διετησίοις *Bb* τισὶ διετησίοις *reliqui* 23 ὡς περᾶν *AC* 29 ἀθεάτοις ὧν ἡ φύσις δρᾷ καὶ θαυμάτων *libri, corr. Reiske*

V.*

Sepultus sub urbe Clusio, in quo loco monimentum reliquit lapide quadrato quadratum, singula latera pedum trecenum, alta quinquagenum, in qua basi quadrata intus labyrinthum inextricabile, quo si quis introierit sine glomere lini, exitum inuenire nequeat. Supra id quadratum pyramides stant quinque, quattuor in angulis et in medio una, imae latae pedum quinum septuagenum, altae centenum quinquagenum, ita fastigatae ut in summo orbis aeneus et petasus unus omnibus sit inpositus, ex quo pendeant exapta catenis tintinabula quae uento agitata longe sonitus referant ut Dodonae olim factum. Supra quem orbem quattuor pyramides insuper singulae stant altae pedum centenum. Supra quas uno solo quinque pyramides.

VI.*

Seru. Aen. I 246: 'Varro enim dicit hunc fluuium (*scil. Timauum*) ab incolis mare nominari'.

VII.*

Seru. Aen. III 386: 'Qui nunc Circeius mons a Circe dicitur, aliquando, ut Varro dicit, insula fuit, nondum siccatis paludibus, quae eam diuidebant a continenti'.

VIII.*

Seru. Aen. V 411: 'Varro enim dicit sub Eryce monte esse infecundum campum fere in tribus iugeribus, in quo Eryx et Hercules dimicauerunt'.

V Plin. XXXVI 91—93: 'Namque et Italicum (scil. labyrinthum) dici conuenit, quem fecit sibi Porsina rex Etruriae sepulchri causa, simul ut externorum regum uanitas quoque Italis superetur. Sed cum excedat omnia fabulositas, utemur ipsius M. Varronis in expositione eius uerbis: sepultus, inquit sub — pyramides, quarum altitudinem Varronem puduit adicere, fabulae Etruscae tradunt eandem fuisse, quam totius operis ad eas'.

1 urbis B^1 2 quadratum *om. C* 4 inextricabilem *Rv* improperet *R* inproperet *v* 6 ime *C* 8 fastigiatae *C* in *om. C* 10 Dodonae] eodene *C* 11 piramides *V* pyramydes quarum *B* singulas *B* stintale *R* stantale *V* 12 quinque] quis neque *C* 15 Quae *L* qui *l* circesius *FC* circaeius *LH* circa *HMEl* 16 quondam *ME* 17 continentie *F* continentia *H* 18 sub erico mente *NH* sub erico monte *LM* 19 erix *LH* 20 herculis *F*

IX.*

Plin. III 95: 'A Locris Italiae frons incipit Magna Graecia appellata, in tris sinus recedens Ausonii maris, quoniam Ausones tenuere primi. Patet $\overline{\text{LXXXVI}}$, ut auctor est Varro'.

X.*

Plin. III 109: 'In agro Reatino Cutiliae lacum, in quo fluctuetur insula, Italiae umbilicum esse M. Varro tradit'. Cf. Solin. II 2.

XI (1).

Iuxta Rhegium fluuii sunt continui septem: Latapadon, Migodes, Eugyon, Stacteros, Polme, Meleissa, Argeades; in his a matris nece dicitur purgatus Orestes, ibique diu fuisse ensem, et ab eo aedificatum Apollinis templum; cuius loco Rheginos, cum Delphos proficiscerentur, re diuina facta lauream decerpere solitos, quam ferrent secum.

XII.*

Isid. et. XV 1, 63: 'Cum Cyrus maritimas urbes Graeciae occuparet, et Phocenses ab eo expugnati omnibus angustiis premerentur, iurauerunt ut profugerent quam longissime ab imperio Persarum, ubi ne nomen quidem eorum audirent, atque ita in ultimos Galliae sinus nauibus profecti, armisque se aduersus Gallicam feritatem tuentes Massiliam condiderunt et ex nomine ducis appellauerunt. Hoc Varro trilingues esse ait, quod et Graece loquantur et Latine et Gallice'. Cf. Schol. Luc. III 339. Hieron. ad Gal. lib. II prooem. cap. 3.

XIII.*

Plin. III 45: 'Abest (scil. Italia) a circumdatis terris Histria ac Liburnia quibusdam locis centena milia, ab Epiro et Illyrico quinquaginta, ab Africa minus ducenta, ut auctor est M. Varro, ab Sardinia centum uiginti milia, ab Sicilia MD, a Corsica minus $\overline{\text{LXXX}}$, ab Issa $\overline{\text{L}}$'. Cf. Mart. Cap. VI 639.

XI Prob. in Verg. Bucol. praef.: 'Huius autem fluminis, apud quod purgatus est Orestes, Varro meminit humanarum X sic: iuxta' e. q. s.

---

14 ex eo *Gu 1* 16 nec *Gu 2 va* audierunt *Gu 2* 17 ita *om. Gu 2* se *om. Gu 1* 18 Marsiliam *va* 19 nuncupauerunt *vg.* nuncuparunt *al. pr.*

XIV.*

Seru. Aen. X 13: '*Sane omnes altitudines montium licet a Gallis Alpes uocentur, proprie tamen montium Gallicorum sunt; quas quinque uiis Varro dicit transiri posse, una, quae est iuxta mare per Liguras, altera qua Hannibal transiit, tertia, qua Pompeius ad Hispaniense bellum profectus est, quarta qua Hasdrubal de Gallia in Italiam uenit, quinta quae quondam a Graecis possessa est, quae exinde Alpes Graecae appellantur*'.

XV.*

Philarg. ad Georg. II 533: 'Totum mare, quod a dextra Italici litoris est, Tyrrhenum dicitur. Hoc Varro doctius diuidit in prouincias marinas'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

16. de Italiae nomine de r. r. II 5, 3,
17. de Albula in Periplu I teste Non. 192,
18. de Tiberi de l. L. V 29 sq.,
19. de uastatis Italiae oppidis in IV libro de uita p. R. teste Non. 501,
20. de fretu inter Italiam et Siciliam in Gallo Fundanio teste Non. 205.

Liber XI.

De Italiae fertilitate.

I (1).

Ad uictum optima fert ager Campanus frumentum, Falernus uinum, Cassinas oleum, Tusculanus ficum, mel Tarentinus, piscem Tiberis.

XI, I Macr. Sat. III 16, 12: 'Quid stupemus captiuam illius saeculi gulam seruisse mari, cum in magno uel dicam maximo apud prodigos honore fuerit etiam Tiberinus lupus et omnino omnes ex hoc amni pisces? Quod equidem cur ita illis uisum sit ignoro, fuisse autem etiam M. Varro

11 optima fert] refert *B* 12 casinas *BP*

II.*

Seru. Aen. VII 712: 'Velinus lacus est *circa Reate* iuxta agrum, qui Rosulanus uocatur. Varro tamen dicit lacum hunc a quodam consule in Nartem uel Naren fluuium, nam utrumque dicitur, esse diffusum: post quod tanta est loca secuta fertilitas, ut etiam perticae longitudinem altitudo superaret herbarum; quin etiam quantum per diem demptum esset, tantum per noctem crescebat'. Cf. Seru. ad Georg. II 201. Varro de r. r. I 7, 10.

III.*

Seru. Aen. X 145: '*Varro dicit propter coeli temperiem et cespitis fecunditatem campum eundem Capuanum siue Campanum dictum, quasi caput salutis et fructuum*'.

IV.*

Scholia Bern. ad Verg. II 97: 'Amineum uinum quasi sine minio dictum, id est sine rubore; nam album est. Vel Amineos Pelasgos fuisse Varro ait. Hinc ab agro Amineo hanc uitem translatam dicunt'.

V.*

Isid. et. XIV 8, 33: 'Amoena loca dicta Verrius Flaccus ait eo quod solum amorem praestant et ad amanda alliciant. Varro, quod sine munere sint, nec quicquam in his officii, quasi amunia, id est sine fructu, unde fructus nullus exsoluitur. Inde etiam nihil praestantes immunes uocantur'. Cf. Seru. Aen. VI 638.

ostendit, qui enumerans, quae in quibus Italiae partibus optima ad uictum gignantur, pisci Tiberino palmam tribuit his uerbis in libro rerum humanarum undecimo: ad' e. q. s.

---

3 Narram *v* Nastien *v* Nariam et uel Nariem *L* Naram uel Nartem *Vos.* Narriam uel Nariem *R* Narran uel Naren *Steph.* Narran uel Narren *Dan.* Nartam uel Naren *Basil.* naren uel nartem *Guelf. I* in nartem *tantum Guelf. II* 11 caput] sinum *codd.* 14 pelasgas *B* pelagas *C* 16 Verrius Flaccus] Varro *codd., corr. Arev.* 18 Varro] Verrius Flaccus *codd., corr. Arev.* in *om. Z Gu 2 va* officia *Z pr. va* officiat *Lindemann in Fest. p. 298*

VI.*

Seru. Aen. VII 563: 'Est locus Italiae in medio] Hunc locum umbilicum Italiae chorographi dicunt. Est autem in latere Campaniae et Apuliae, ubi Hirpini sunt, et habet aquas sulphureas: ideo grauiores, quia ambiuntur siluis. Ideo autem ibi aditus dicitur inferorum, quod grauis odor iuxta accedentes necat: adeo ut uictimae circa hunc locum non immolarentur, sed odore perirent ad aquam applicatae: et hoc erat genus litationis. Sciendum sane Varronem enumerare, quot loca in Italia sint huiusmodi: unde etiam Donatus dicit Lucaniae esse, qui describitur, locum circa fluuium, qui Calor uocatur'.

VII.*

Isid. et. XIV 9, 2: 'Spiracula appellata omnia loca pestiferi spiritus, quae Graeci χαρωνεῖα appellant uel Acherontea. Etiam Varro spiraculum dicit huiuscemodi locum, et spiracula ex eo dicuntur loca, qua terra spiritum edit'.

VIII.*

Plin. XXXI 21: 'Ctesias tradit Siden uocari stagnum in Indis, in quo nihil innatet, omnia mergantur; Coelius apud nos in Auerno etiam folia subsidere, Varro aues, quae aduolauerint, emori'.

IX.*

Plin. XXXI 27: 'Necari aquis Theopompus et in Thracia apud Cychros dicit, Lycos in Leontinis tertio die quam quis biberit, Varro ad Soracten in fonte, cuius sit latitudo quattuor pedum. Sole oriente eum exundare feruenti similem, aues, quae degustauerint, iuxta mortuas iacere'.

X (Inc. fr. 4).

Charis. I 102 K.: 'Cuius nominis (*scil. nihil*) origo haec est: hilum Varro rerum humanarum intestinum dicit tenuissi-

---

2 Corographi *al.* cosmographi *al.* 9 Canusiae *al.* Canusiae uel Lucaniae *al.* 12 quem *vg., corr. Arev.* Graece *Gu 2* Acherontem *Z* 14 quibus *Z* 17 in Auerno etiam] uerno autem *E* 22 gustauerint *E*

mum, quod alii hillum appellauerunt, ut intellegeretur intestinum propter similitudinem generis'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

11. de Italia praestantissima omnium terrarum de r. r. I 2, 3. 4. 6. 7.

Liber XII.

De insulis.

I.

Hieron. in Genes. cap. X u. 4, III 319 Vallars. XXIII 952 Migne: 'Legamus Varronis de antiquitatibus libros et Sinnii Capitonis et Graecum Phlegonta ceterosque eruditissimos uiros: et uidebimus paene omnes insulas et totius orbis litora terrasque mari uicinas Graecis accolis occupatas, qui, ut supra dicimus, ab Amano et Tauro montibus omnia maritima loca usque ad oceanum possedere Britannicum'.

II (1).

Ab Erythro mare orti.

III.*

Plin. IV 66: 'Longe clarissima et Cycladum media ac templo Apollinis et mercatu celebrata Delos, quae diu fluctuata, ut proditur, sola motum terrae non sensit ad M. Varronis aetatem'.

IV.*

Plin. IV 62: 'Ex hac (*scil. Co insula*) profectam delicatiorem feminis uestem auctor est Varro'. Cf. Solin. VII 20. Isid. et. XIV 6, 18.

II Charis. I 61 K.: 'Ab hoc mare an ab hoc mari dici debeat quaeritur ...... Romanus ita refert: Mare. Varro de gente p. R. .... ut refert Plinius. Idem, inquit, antiquitatium humanarum XII: ab' e. q. s. Cf. I 137. Prisc. VII 11, 55 = II 331 K.

---

1 hilum *N* 5 Sisinnii *codd.* 10 erythr$\overset{e}{o}$ *Rr* erithro *BK* ertythro *H Prisc.* marei *N*

V.*

Seru. Aen. I 52: 'Nouem insulae, quae sunt post fretum Siciliae, appellantur Aeoliae ab Aeolo rege, Hippotae filio, licet habeant et propria nomina . . . Poetae quidem fingunt hunc regem fuisse uentorum, sed, ut Varro dicit, rex fuit insularum, ex quarum nebulis et fumo Vulcaniae insulae praedicens futura flabra uentorum, inperitis uisus est uentos sua potestate retinere'. Cf. Isid. et. XIV 6, 36. Mythogr. Vatic. III 4, 10. II 52.

VI.*

Seru. Aen. V 824: 'Hic autem Phorcus dicitur Thoosae nymphae et Neptuni filius. Vt autem Varro dicit, rex fuit Corsicae et Sardiniae: qui cum ab Atlante rege nauali certamine cum magna exercitus parte fuisset uictus et obrutus, finxerunt socii eius eum in deum marinum esse conuersum'. Cf. Mythogr. I 129.

VII.*

Lact. inst. diu. I 17: 'Insulam Samum scribit Varro prius Partheniam nominatam, quod ibi Iuno adoleuerit ibique etiam Ioui nupserit'.

Liber XIII.

De prouinciis.

I.*

Plin. III 8: 'In uniuersam Hispaniam M. Varro peruenisse Hiberos et Persas et Phoenicas Celtasque et Poenos tradit'.

II.*

Commenta Bern. in Luc. IX 411: 'Quidam diuiserunt orbem in duas partes, ut Varro, id est Asiam et Europam, quidam in tris, Asiam, Europam et Africam, ut Alexander, quidam in quatuor adiecta Aegypto, ut Timosthenes'.

---

4 Varro autem dicit hunc insularum regem fuisse ex quarum *C* 6 ab imperitis *libri et Isid.* ab imperitis creditus est *mythogr. III 4, 10* 8 fortus *H* thousae *C* toosae *N* theosae *L* 9 ut] et *C* 10 athlante *CM* hatlante *L* athlam ter *H* 11 uictus et *om. mythogr.*

III.*

Plin. IV 115: ʻAb Minio, quem supra diximus, CC, ut auctor est Varro, abest Aeminius, quem alibi quidam intellegunt et Limaeam uocant, Obliuionis antiquis dictus multumque fabulosus. Ab Durio Tagus CC interueniente Munda. Tagus auriferis harenis celebratur. Ab eo $\overline{\text{CLX}}$ promunturium Sacrum e medio prope Hispaniae fonte prosilit. |$\overline{\text{XIIII}}$| inde ad Pyrenaeum medium colligi Varro tradit, ad Anam uero, quo Lusitaniam a Baetica discreuimus, $\overline{\text{CXXVI}}$, a Gadibus $\overline{\text{CII}}$ additisʼ.

IV.*

Solin. 11, 30: ʻVult ergo Varro Icarum Cretem ibi (*scil. in Icario mari*) interisse naufragio, et de exitu hominis impositum nomen locoʼ.

V.*

Seru. Aen. I 22: ʻDicta autem Libya uel quod inde libs flat, hoc est africus, uel, ut Varro ait, quasi *ΛΙΠΙΥΙΑ*, id est egens pluuiaeʼ.

VI.*

Gell. X 7, 2: ʻVarro autem cum de parte orbis, quae Europa dicitur, dissereret, in tribus primis eius terrae fluminibus Rhodanum esse ponit, per quod uidetur eum facere Histro aemulum. Histros enim quoque in Europa fluitʼ.

VII.*

Plin. III 142: ʻM. Varro LXXXIX ciuitates eo (*scil. in Naronam coloniam*) uentitasse auctor estʼ.

VIII.*

Plin. IV 78: ʻM. Varro ad hunc modum metitur: ab ostio Ponti Apolloniam $\overline{\text{CLXXXVII}}$ D p., Callatim tantundem, ad ostium Histri $\overline{\text{CXXV}}$, ad Borysthenem $\overline{\text{CCL}}$. Cherronesum Hera-

---

2 intellectu *DE*[1] intellectum *R* 3 limeam *DF* lineam *E* 7 uarro tradit] *E*[2]*F*[2] *in rasura* tura prodit rata *D* tura proditatra *E* tura prodit ||| *R* 9 cretem] *S* cretae *A* creten *LGP* cretensem *H* 13 ΛΙΠΙΥΙΑ] *C* ΛΙΠΙΟΥ *B* αιγιγια *K* αιπιγια *L* ΛΥΠΕΙΛ *l* ΠΙΠΙΥΙΛ *H* ΛΠΤΙΥΙΛ *P* αιπιγι *M* *λιπυία τοῦ ὕειν vg.* id est *om. C* 18 Histros] *Reg. et Lugdun.* 19 LXXXVIII *A* 21 M. uarro *F*[2] *in ras.*

cleotarum oppidum $\overline{\text{CCCLXXV}}$ p., ad Panticapaeum quod aliqui Bosporum uocant, extremum in Europae ora, $\overline{\text{CCXII}}$ D, quae summa efficit $|\overline{\text{XIII}}|$ $\overline{\text{XXXVII}}$ D'. Cf. Mart. Cap. VI 662.

IX.*

Plin. VI 38: 'Irrumpit autem (*scil. mare Caspium*) artis faucibus et in longitudinem spatiosis, atque ubi coepit in latitudinem pandi lunatis obliquatur cornibus, uelut ad Maeotium lacum ab ore descendens, silicis, ut auctor est M. Varro, similitudine'.

X.*

Plin. VI 51 sq.: 'Haustum ipsius maris (*scil. Scythici*) dulcem esse et Alexander Magnus prodidit et M. Varro talem perlatum Pompeio iuxta res gerenti Mithridatico bello, magnitudine haut dubie influentium amnium uicto sale. Adicit idem Pompei ductu exploratum in Bactros septem diebus ex India perueniri ad Bactrum flumen, quod in Oxum influat, et ex eo per Caspium in Cyrum subuectos, et V non amplius dierum terreno itinere ad Phasim in Pontum Indicas posse deuehi merces'. Cf. Solin. XIX 3—5.

XI.*

Plin. IV 77: 'Inter duos Bosporos Thracium et Cimmerium directu cursu, ut auctor est Polybius, $\overline{\text{D}}$ p. intersunt; circuitu uero totius Ponti uiciens semel centena, ut auctor est Varro et fere ueteres'. Cf. Mart. Cap. VI 662.

XII.*

Mart. Cap. IX 928: 'In Lydia Nympharum · insulas dici, quas etiam recentior adserentium Varro se uidisse testatur, quae in medium stagnum a continenti procedentes cantu tibiarum primo in circulum motae, dehinc ad littora reuertuntur'.

XIII.*

Solin. 27, 3: 'Harenis Catabathmi Aegypto insinuata, cui

---

9 maioris *C, corr. Rob. Crikelad.* 12 haut *om. C* 14 iacrum *R* iachrum *r, corr. Ritter, Asien II 560* 15 non amplius] unum pluris *C* 18 cyberium *DE* 22 lidia nimfarum *RB* 23 disse R^1B^1 eas testatur *r* 26 catapathmi LGP^2 catabathi SP^1 cathabati *A* aegiptio *H* egipeo *A*

proximi Cyrenenses, extenditur inter duas Syrtes, quas inaccessas uadosum ac reciprocum mare efficit. Cuius sali defectus uel incrementa haud promptum est deprehendere, ita incertis motibus nunc in breuia residit dorsuosa, nunc inundatur aestibus inquietis, ut auctor est Varro, perflabilem ibi terram uentis penetrantibus subitam uim spiritus citissime aut remouere maria, aut resorbere'.

XIV.*

Solin. 33, 1: 'Vltra Pelusiacum ostium Arabia est, ad Rubrum pertinens mare, quod Erythraeum ab Erythra rege, Persei et Andromedae filio, non solum a colore appellatum Varro dicit; qui affirmat in litore maris istius fontem esse, quem si oues biberint mutent uellerum qualitatem, et antea candidae amittant quod fuerint usque ad haustum ac furuo postmodum nigrescant colore'.

XV.*

Plin. XXXI 15: 'In Cilicia apud oppidum Cescum riuus fluit Nuus, ex quo bibentium subtiliores sensus fieri M. Varro tradit; at in Cea insula fontem esse, quo hebetes fiant, Zamae in Africa, ex quo canorae uoces'.

XVI.*•

Lyd. de mag. III 74 p. 269 B: '*Πρὸς Πεσσινοῦντι πόλει τῆς Γαλατίας (οὕτω δὲ τὸ χωρίον ὀνομασθῆναι συμβέβηκεν ἐκ τοῦ πεσεῖν ἀπείρους ἐκεῖ, Γαλατῶν τῶν περὶ Ῥοδανὸν ἐπιπεσόντων τῇ χώρᾳ Βρέννου ἡγησαμένου, καὶ τὴν ὁμώνυμον αὐτοῖς χώραν ἐκδικεῖν βιαζομένων, ὥς Φενεστέλλας καὶ Σισένας οἱ Ῥωμαῖοί φασιν, ὧν τὰς χρήσεις ὁ Βάῤῥων ἐπὶ τῶν ἀνθρωπίνων πραγμάτων ἀνήγαγεν· ἐγὼ δὲ τὰς βίβλους οὔπω τεθέαμαι) ἐκεῖ τοίνυν τέμενος ἦν*' κ. τ. λ.

---

1 proximae (proxima *SA*) cyrenensis *HSA* 2 effecit *L* sale *G* 3 promptus *S* 4 nunc *om. h* breui *S* rescit *G* rescidit *LHSA* nunc breuibus extollitur nunc fluctibus inundatur, in breuia rescidit dorsuosa nunc inundatur aestibus *P* 5 et quietis *H* 6 subita *G* um *S* citissimi *a* 7 reuocare *ma* resoluere *H* 9 erithra *HSA* herytho *L* heritho *P* erico *G* 10 persarum *A* 12 mutant *H* 13 chaustum *LP* fuluo *H* 15 uiscum *R*[1]*V* uisgum *r* 16 nouus *R*[1]*V* M] *E* P. *R*[2], *om. r* 17 ad *V*, *om. r*

XVII.*

Hieron. ad Gal. II praef. = VII 425 Vallars. XXVI 353 Migne: ‘Marcus Varro, cunctarum antiquitatum diligentissimus perscrutator et ceteri, qui eum imitati sunt, multa super hac gente (*scil. Galatarum*) et digna memoria tradiderunt’.

XVIII (3).

Tanaidis.

Liber XIV.

De aetate humana.

I (1).

Altera ita et altera uulneribus fatiscuntur.

II.*

Seru. Aen. V 295: ‘Aetates omnes Varro sic diuidit: infantiam, pueritiam, adolescentiam, iuuentam, senectam’.

III.*

Lact. diu. inst. II 13: ‘Facta hominis uita est temporalis, sed tamen longa, quae in mille annos propagaretur. Quod diuinis litteris proditum et per omnium scientiam publicatum cum Varro non ignoraret, argumentari nisus est, cur putarentur antiqui mille annos uictitasse. Ait enim, apud Aegyptios pro annis menses haberi, ut non solis per XII signa circuitus faciat annum, sed luna, quae orbem illum signiferum XXX dierum spatio lustrat’.

XVIII Charis. I 145 K.: ‘Tanaidis Varro antiquitatum humanarum XIII, non huius Tanais ut Tiberis, inquit Plinius’.

XIV, I Non. 479, 10 sqq.: ‘Fatiscuntur pro fatiscunt Attius .... Varro Antiquitate [rerum] humanarum lib. XIIII: altera’ e. q. s. (antiquitatem humana P antiquitate vg antiquitatum humanarum aliquis in marg. Iun. Antiquitate rerum humanarum Ritschl in Indice Varroniano p. 75).

---

6 item *coni. Quicherat* et *om. PCLA* altera ira, altera *Bentin. I* altera aetate, altera *ci. M., prob. Guyet* 8 adulicentiam *F* aduliscentiam *C*

IV.*

Censor. 14, 2—6: 'Varro quinque gradus aetatis aequabiliter putat esse diuisos, unum quemque scilicet praeter extremum in annos XV. Itaque primo gradu usque annum XV pueros dictos, quod sint puri, id est inpubes. Secundo ad tricensimum annum adulescentes, ab alescendo sic nominatos. In tertio gradu qui erant usque quinque et quadraginta annos, iuuenis appellatos eo quod rem publicam in re militari possent iuuare. In quarto autem adusque sexagensimum annum seniores uocitatos, quod tunc primum senescere corpus inciperet. Inde usque finem uitae unius cuiusque quintum gradum factum, in quo qui essent, senes appellatos, quod ea aetate corpus iam senio laboraret. Hippocrates medicus in septem gradus aetates distribuit. Finem primae putauit esse septimum annum, secundae quartum decimum, tertiae duodetricensimum, quartae tricensimum quintum, quintae duo et quadragensimum, sextae quinquagensimum sextum, septimae nouissimum annum uitae humanae. Solon autem decem partes fecit, et Hippocratis gradum tertium et sextum et septimum singulos bifariam diuisit, ut una quaeque aetas annos haberet septenos. Staseas peripateticus ad has Solonis decem hebdomadas addidit duas, et spatium plenae uitae quattuor et octoginta annorum esse dixit; quem terminum si quis praeterit, facere idem quod stadiodromoe ac quadrigae faciunt, cum extra finem procurrunt. Etruscis quoque libris fatalibus aetatem hominis duodecim hebdomadibus discribi Varro commemorat. Quae duo * * ad decies septenos annos posse fatalia deprecando rebus diuinis proferre, ab anno autem LXX nec postulari debere nec posse ab deis impetrari. Ceterum post annos LXXXIV a mente sua homines abire, neque his fieri prodigia'.

---

3 usque ad *vg.* 4 secundus *D* secundos *V* 5 allescendo *DV* 6 erat *DV* 7 iuuenes *V* appellatus *B* 8 adusque . . (*erasis* ad) *D* usque ad *V* sexaginsimum *D* sexagesimū *V* 9 incipi*at* (at *d in ras.*) *D* incipiat *V vg.* 12 hippocratis *D* hyppocrates *V* aetatū *V* 17 hyppocratis *V* 20 ebdomades *V* 22 preterit *V* 24 etrursus *D* ebdomadibus *DV* 25 describi *D* que dum ad *V* 26 depraecando *V*, *corr. man. sec.*

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

5. de sexagenariis in l. II de uita p. R. teste Non. 523, 22.

Liber XV.

De temporum descriptionibus.

I (1).

Fros faenum messis.

II (2).

Mortuos sallant.

III.*

Plin. VII 214: 'M. Varro primum (*scil. horologium*) statutum in publico secundum Rostra in columna tradit bello Punico primo a M.' Valerio Messala cos. Catina capta in Sicilia, deportatum inde post XXX annos, quam de Papiriano horologio traditur, anno urbis CCCCXCI. Nec congruebant ad horas eius lineae, paruerunt tamen ei annis undecentum, donec Q. Marcius Philippus, qui cum L. Paulo fuit censor, diligentius ordinatum iuxta posuit; idque munus inter censoria opera gratissime acceptum est. Etiam tum tamen nubilo incertae fuere horae usque ad proximum lustrum. Tunc Scipio Nasica, col-

XV, I Charis. I 130 K.: 'Fros sine n littera ne faciat, inquit Plinius, frontis, quasi non dicatur nisi frons τὸ μέτωπον, quod se probare dicit, quoniam antea cum u non recipiat n, sed nec cum u uertet in o: Varro rerum rusticarum .... idem antiquitatum Romanarum libro XV: fros' e. q. s. II Diom. I 375 K.: 'Sallior frequens uidetur et tritum ut perfecto tempore salsus sum dicamus. Sed ueteres ambiguitatem appellationis uitantes et analogiam sequentes sallitus sum dixerunt a positione sallo, non sallio, ut Sallustius .... Varro ad Ciceronem .... idem antiquitatum humanarum quinto decimo: mortuos' e. q. s. (item antiquitatum A).

---

2 salant *B* sallunt *Busch.* 7 CCCLXXVII *C, corr. Salmasius* 8 ei] et *C* 11 incertae] *R* inter tot *D* incerto E^2 *in ras.* F^2 intertos F^1

lega Laenatis, primus aqua diuisit horas aeque noctium ac dierum. Idque horologium sub tecto dicauit anno urbis DXCV. Tamdiu populo Romano indiscreta lux fuit'.

IV.*

Seru. Aen. II 268: 'Sunt autem solidae noctis partes secundum Varronem hae: uespera, conticinium, intempesta nox, gallicinium, lucifer; diei: mane, ortus, meridies, occasus. De crepusculo uero, quod est dubia lux — nam 'creperum' dubium significat — quaeritur. Et licet utrique tempori possit iungi, usus tamen, ut matutino iungamus, obtinuit'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

5. de temporum descriptionibus de l. L. VI 4—11 coll. VII 51. 72. 76—79,

6. de temporibus annali et menstruo de r. r. I 27,

7. de saeculis describendis in libro de saeculis teste Censor. XVII 14.

Liber XVI.

De diebus.

I (1).

Mortuus est anno duouicesimo, rex fuit annos XXI.

II (lib. XIII fr. 1).

Homines, qui inde a media nocte ad proximam mediam

XVI, I Non. 100, 11: 'Duouicesimo ita ut duodecimo. Varro humanarum rerum libro XVI: Mortuus' e. q. s. Gell. V 4, 5: '[. . . . Varro . . . . libro XVI humanarum duo uicesimo] hic ita scripsit: mortuus' e. q. s. II Gell. III 2, 2: 'M. Varro in libro rerum humanarum, quem de diebus scripsit: homines, inquit, qui' e. q. s. Cf. Macr. I 3, 2.

---

5 conticinium] *LME* concubium *C* conticidium *H* intempesta nox] *CM* intempestum *LH* intempestatum *E* 6 galicinium *C, corr. c* gallicidium *H, corr. eadem man.* diei uero *C* meridies *e. q. s. om. C* 10 duodeuicesimo *Gelli codd.* 11 in media *Rot.* ex media *Gron. Macr.*

noctem in his horis uiginti quattuor nati sunt, uno die nati dicuntur.

III (lib. XIII fr. 2).

Gell. III 2, 4—11: 'Athenienses autem aliter obseruare, idem Varro in eodem libro (*scil. de diebus*) scripsit, eosque a sole occaso ad solem iterum occidentem omne id medium tempus unum diem esse dicere. Babylonios porro aliter: a sole enim exorto ad exortum eiusdem incipientem totum id spatium unius diei nomine appellare; multos uero in terra Vmbria unum et eundem diem esse dicere a meridie ad insequentem meridiem: quod quidem, inquit, nimis absurdum est. Nam qui Kalendis hora sexta apud Vmbros natus est, dies eius natalis uideri debebit et Kalendarum dimidiarum et qui est post Kalendas dies ante horam eius diei sextam. Populum autem Romanum ita, uti Varro dixit, dies singulos adnumerare a media nocte ad mediam proximam, multis argumentis ostenditur. Sacra sunt Romana partim diurna, alia nocturna; sed ea, quae inter noctem fiunt, diebus addicuntur, non noctibus; quae igitur sex posterioribus noctis horis fiunt, eo die fieri dicuntur, qui proximus eam noctem inlucescit. Ad hoc ritus quoque et mos auspicandi eandem esse obseruationem docet: nam magistratus, quando uno die eis auspicandum est et id, super quo auspicauerunt, agendum, post mediam noctem auspicantur et post meridiem sole magno agunt auspicatique esse et egisse eodem die dicuntur. Praeterea tribuni plebis, quos

1 in *om. Macr.* una *Gron.* 5 occasu *Reg.* a solis occasu *Macr.* 7 totum *om. Macr.* 8 uocare *Macr.* 9 Vmbros uero unum *cet. Macr.* 10 inquit Varro *Macr.* minus absurdum *Curiatius obseru. 15, 32* 13 dimidiarum] *Reg. Rot.* dimidiatus *Gron. Macr.* et qui post Kalendas erit usque ad horam eius (eiusdem *P*) diei sextam *Macr.* 16 usque ad *Gron.* 17 sunt enim *Macr.* et ea quae diurna sunt * * * * ab hora sexta noctis sequentis nocturnis sacris tempus impenditur. Ad hoc ritus *Macr.* 22 una *Gron.* et id agendum, super quo processit auspicium *Macr.* 24 et post meridiem solem agunt *Rot. Reg. Lipsius Gron.* post exortum solem *Gryphius* et post exortum solem agunt auspicatique et egisse (auspicatiq * * g * * | eodem egisse die *P*) *Macr.* 25 et eodem *Rot.*

nullum diem abesse Roma licet, cum post mediam noctem proficiscuntur et post primam facem ante mediam sequentem reuertuntur, non uidentur afuisse unum diem, quoniam, ante horam noctis sextam regressi, parte aliqua illius in urbe Roma sunt’. Cf. Macr. I 3, 4—8.

IV.*

Macr. I 16, 27: ‘Ad rem sane militarem nihil adtinere notat Varro, utrum fastus uel nefastus dies sit, sed ad solas hoc actiones respicere priuatas’.

V.*

Macr. I 13, 20 sq.: ‘Et Macer quidem Licinius eius rei originem Romulo adsignat. Antias libro secundo Numam Pompilium sacrorum causa id inuenisse contendit. Iunius Seruium Tullium regem primum intercalasse commemorat, a quo et nundinas institutas Varroni placet. Tuditanus refert libro tertio Magistratuum decemuiros, qui decem tabulis duas addiderunt, de intercalando populum rogasse. Cassius eosdem scribit auctores. Fuluius autem id egisse M.’ Acilium consulem dicit ab urbe condita anno quingentesimo sexagesimo secundo, inito mox bello Aetolico. Sed hoc arguit Varro scribendo antiquissimam legem fuisse incisam in columna aerea a L. Pinario et Furio consulibus, cui mensis intercalaris adscribitur’.

VI.*

Seru. Georg. I 275: ‘*Varro dicit antiquos nundinas feriatis diebus agere instituisse, quo facilius commercii causa ad urbem rustici commearent, et bene per haec omnia, quae superius dixit, ostendit ferias non pollui*’.

VII.*

Macr. I 16, 33: ‘Geminus ait diem nundinarum exactis iam regibus coepisse celebrari, quia plerique de plebe repetita Seruii

1 diem integrum *Macr.* 3 non dicuntur *Gron.* unum *om. Macr.* quando *Gron.* 4 partem aliquam *Aldus Gryph.* partem aliquam illius in urbe consumunt *Macr.* 12 interkalasse *P* 13 tutidianus *P* tutid[1]anus *B* 16 M’. Acilium] *Ian.* marcum *P* martiũ *B* 18 aetonico sed hunc *P* 19 in * *P* lucio *BP* ponario *B*[1] 20 fuuio *P* mentio *BP, corr. Zeunius* interkalaris *P* interkalandi *B* 25 cępisse *P*

Tullii memoria parentarent ei nundinis. Cui rei etiam Varro consentit'.

VIII.*

Macr. I 15, 18: 'Vt autem Idus omnes Ioui, ita omnes Kalendas Iunoni tributas et Varronis et pontificalis adfirmat auctoritas'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

9. de diebus hominum causa constitutis de l. L. VI 27—32 coll. 53.

Liber XVII.

De mensibus.

I.*

Censor. 22, 9—15: 'Nomina decem mensibus antiquis Romulum fecisse Fuluius et Iunius auctores sunt. Et quidem duos primos a parentibus suis nominasse, Martium a Marte patre, Aprilem ab Aphrodite, id est Venere, unde maiores eius oriundi dicebantur. Proximos duos a populo, Maium a maioribus natu, Iunium a iunioribus. Ceteros ab ordine quo singuli erant, Quintilem usque Decembrem perinde a numero. Varro autem Romanos a Latinis nomina mensum accepisse arbitratus auctores eorum antiquiores quam urbem fuisse satis argute docet. Itaque Martium mensem a Marte quidem nominatum credit, non quia Romuli fuerit pater, sed quod gens Latina bellicosa. Aprilem autem non ab Aphrodite, sed ab aperiendo, quod tunc ferme cuncta gignantur et nascendi claustra aperiat natura. Maium uero non a maioribus, sed a Maia nomen accepisse, quod eo mense tam Romae quam antea in Latio res diuina Maiae fit et Mercurio. Iunium quoque a Iunone potius quam iunioribus, quod illo mense maxime Iunoni honores habentur.

1 ei] in *P* 10 a *post* Maium *om. V* 11 ceteris *DV* 13 arbitrantur *D* arbitratur *dV, corr. Iahn.* actores *D* autores *d* 14 arkti *D* arkiti *d* arkyti *V, corr. Carrio* 18 ferre *D* fere *V vg.* 22 maximae *D*

Quintilem, quod loco iam apud Latinos fuerit quinto, item Sextilem ac deinceps ad Decembrem a numeris appellatos. Ceterum Ianuarium et Februarium postea quidem additos, sed nominibus iam ex Latio sumptis; et Ianuarium ab Iano, cui adtributus est, nomen traxisse, Februarium a februo. Est februum quidquid piat purgatque, et februamenta purgamenta, item februare purgare et purum facere. Februum autem non idem usquequaque dicitur: nam aliter in aliis sacris februatur, hoc est purgatur. In hoc autem mense Lupercalibus, cum Roma lustratur, salem calidum ferunt, quod februum appellant, unde dies Lupercalium proprie februatus et ab eo porro mensis Februarius uocitatur'.

II.*

Macr. I 12, 13: 'Cingio etiam Varro consentit adfirmans nomen Veneris ne sub regibus quidem apud Romanos uel Latinum uel Graecum fuisse, et ideo non potuisse mensem a Venere nominari'.

III.*

Macr. I 12, 27 sq.: 'Haec (*scil. Medea, scil. Maia*) apud Graecos *ἡ θεὸς γυναικεία* dicitur, quam Varro Fauni filiam tradit adeo pudicam, ut extra *γυναικωνῖτιν* numquam sit egressa nec nomen eius in publico fuerit auditum, nec uirum umquam uiderit uel a uiro uisa sit, propter quod nec uir templum eius ingreditur. Vnde et mulieres in Italia sacro Herculis non licet interesse, quod Herculi, cum boues Geryonis per agros Italiae duceret, sitienti respondit mulier aquam se non posse praestare, quod feminarum deae celebraretur dies nec ex eo apparatu uiris gustare fas esset. Propter quod Hercules facturus sacrum detestatus est praesentiam feminarum et Potitio ac Pinario sacrorum custodibus iussit ne mulierem interesse permitterent'. Cf. Lact. diu. inst. I 22.

---

1 loco iam] *D* l̃oiam *V* sextile *D* 2 numis appellatus *D* 6 februm *DV* piat *D* ex *initio superscr. d* expiat *V vg.* 7. 10. februm *DV* 13 cangio *ut uidetur* *P*[1] 14 regulis *P* quidem romanorum uel *P*[1] 15 gęcũ *P*[1] mentem *B* 18 H] *Gudianus, om. B* O *P* TYNAIKЄIA *B* * * * tradit *P* 19 TYNAIKωNITIN *B* 21 uiderit nec *P* 23 gerionis *B* gerrionis *P* 25 deae] dię *B*[1] 27 potio *P*

IV.*

Lyd. de mens. IV 52 p. 88 B: '*Τὴν Μαῖαν οἱ πολλοὶ τὸ ὕδωρ εἶναι βούλονται . . . . Καὶ οὐκ ἔξω λόγου ὁ Βάρρων φαίνεται ὡς καὶ μῆνα ἀναθέμενος αὐτῇ· κινήσει γὰρ τοῦ ὑποβρυχίου ὕδατος γίνεσθαι σάλον τοῖς φιλοσόφοις δοκεῖ, πρώτη δὲ ἑορτὴ τοῦ Μαΐου παρὰ Ῥωμαίοις αἱ περὶ σεισμῶν ἱκεσίαι*'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

5. de mensium nominibus de l. L. VI 33 sq.

Liber XVIII.

De annis.

I (3).

Charis. I 77 K.: 'Balteus masculino genere semper dicitur . . . . Plinius tamen uult masculino genere uinculum significare, neutro autem lora ad ligandum apta. Sed Varro in Scauro baltea dixit et Tuscum uocabulum ait esse. Item humanarum XVIII'.

II (1).

Ad Romuli initium plus mille et centum annorum est.

III.*

Censor. 20, 2—6: 'Annum uertentem Romae Licinius quidem Macer et postea Fenestella statim ab initio duodecim mensum fuisse scripserunt: sed magis Iunio Gracchano et Fuluio et Varroni et Suetonio aliisque credendum, qui decem mensum putarunt fuisse, ut tunc Albanis erat, unde orti Romani. Hi decem menses dies CCCIIII hoc modo habebant: Martius XXXI, Aprilis XXX, Maius XXXI, Iunius XXX, Quintilis

XVIII, II Gell. I 16, 3: 'Varro in XVIII humanarum: ad' e. q. s. (octauo decimo] libri meliores, in octauo decimo Carrio et Gron., XVII humanarum Rot. Regius Macr. Hertz). Cf. Macr. I 5, 5.

---

13 mensium *V* 14 gracch**o *d* graccho *V* 17 CCCIII *DV*

XXXI, Sextilis et September tricenos, October XXXI, Nouember et December XXX; quorum quattuor maiores pleni, ceteri sex caui uocabantur. Postea siue a Numa, ut ait Fuluius, siue, ut Iunius, a Tarquinio XII facti sunt menses et dies CCCLV, quamuis luna XII suis mensibus CCCLIIII dies uidebatur explere. Sed ut dies unus abundaret, aut per inprudentiam accidit, aut, quod magis credo, ea superstitione qua inpar numerus plenus et magis faustus habebatur. Certe ad annum priorem unus et quinquaginta dies accesserunt: qui quia menses duo non explerent, sex illis cauis mensibus dies sunt singuli detracti et ad eos additi, factique dies LVII, et ex his duo menses, Ianuarius undetriginta dierum, Februarius duodetriginta. Atque ita omnes menses pleni et inpari dierum numero esse coeperunt, excepto Februario, qui solus cauus et ob hoc ceteris infaustior est habitus. Denique cum intercalarium mensem uiginti duum uel uiginti trium dierum alternis annis addi placuisset, ut ciuilis annus ad naturalem exaequaretur, in mense potissimum Februario inter terminalia et regifugium intercalatum est, idque diu factum prius quam sentiretur annos ciuiles aliquanto naturalibus esse maiores. Quod delictum ut corrigeretur, pontificibus datum negotium eorumque arbitrio intercalandi ratio permissa'.

IV (2).

Censor. 17, 15: 'Quid apud *Varronem* legerim non tacebo, qui *libro antiquitatum duodeuicensimo* ait fuisse Vettium Romae in augurio non ignobilem, ingenio magno, cuiuis docto in disceptando parem: eum se audisse dicentem, si ita esset ut traderent historici de Romuli urbis condendae auguriis ac XII uulturis, quoniam CXX annos incolumis praeterisset populus Romanus, ad mille et ducentos peruenturum'.

3 a Numa] annum *D* 10 illis] his *V* dies *om. V* 11 LXII *DV* 12 fabruarius *V* 16 mensum (u *in ras.*) *D* mensu^{u}m *d* mensiū *V* 18 interminalia *V* 21 dilectum *D* 25 ignorabilem *V* cuius *DV* eius *m. rec. in V. in marg.* 26 doctori *V et m. rec. in D* doctiori *Lachmann.* 27 essent *D* tradebant *V* 28 CXX] ex x *DV*

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

5. de intercalandi ratione in epistolicis quaestionibus teste Seru. Georg. I 43,

6. de saeculis in libro de saeculis teste Censor. 17.

Liber XIX.

De aetate urbis Romae.

I.*

Censor. 21, 1—5: 'Nunc uero id interuallum temporis tractabo, quod historicon Varro appellat. Hic enim tria discrimina temporum esse tradit, primum ab hominum principio ad cataclysmum priorem, quod propter ignorantiam uocatur adelon, secundum a cataclysmo priore ad olympiadem primam, quod, quia multa in eo fabulosa referuntur, mythicon nominatur, tertium a prima olympiade ad nos, quod dicitur historicon, quia res in eo gestae ueris historiis continentur. Primum tempus, siue habuit initium seu semper fuit, certe quot annorum sit non potest conprehendi. Secundum non plane quidem scitur, sed tamen ad mille circiter et sescentos annos esse creditur. A priore scilicet cataclysmo, quem dicunt et Ogygii, ad Inachi regnum annos circiter CCCC * *, hinc ad olympiadem primam paulo plus CCC. Quos solos, quamuis mythici temporis postremos, tamen quia a memoria scriptorum proximos quidam certius definire uoluerunt. Et quidem Sosibius scripsit esse CCCXCV, Eratosthenes autem septem et quadringentos, Timaeus CCCCXVII, Aretes DXIIII, et praeterea multi diuerse,

---

2 historicon (con *in ras.*) *D* ἱστορικὸν *vg.* 4 quod — adelon *om. V* 5 a cataclysmo priore *om. V* 9 quod *D* 12 et Ogygii] *L. de Ian.* erogycii *D* erogicii *V* et *om. vg.* iachi *V* 13 annis *V* anni sunt *Iahn.* 13 *in lacuna supplet Hultsch:* 'computarunt, hinc ad excidium Troiae annos DCCC *coll. Kettner. uarr. stud. 46 sq.* 14 mytichi *V* 17 emtosthenes *DV* Timeus *D* itimeus *V* 18 eretes *DV* Crates *Iahn.* δCIIII *V*[1], *corr. m. 2*

quorum etiam ipsa dissensio incertum esse declarat. De tertio autem tempore fuit quidem aliqua inter auctores dissensio in sex septemue tantummodo annis uersata: sed hoc quodcumque caliginis Varro discussit, et pro cetera sua sagacitate nunc diuersarum ciuitatium conferens tempora, nunc defectus eorumque interualla retro dinumerans eruit uerum lucemque ostendit, per quam numerus certus non annorum modo sed et dierum perspici possit'.

II.*

Plut. Rom. 12: ‚Ἐν δὲ τοῖς κατὰ Βάῤῥωνα τὸν φιλόσοφον χρόνοις, ἄνδρα Ῥωμαίων ἐν ἱστορίᾳ βιβλιακώτατον, ἦν Ταρούτιος ἑταῖρος αὐτοῦ, φιλόσοφος μὲν ἄλλως καὶ μαθηματικός, ἁπτόμενος δὲ τῆς περὶ τὸν πίνακα μεθόδου θεωρίας ἕνεκα καὶ δοκῶν ἐν αὐτῇ περιττὸς εἶναι. Τούτῳ προὔβαλεν ὁ Βάῤῥων ἀναγαγεῖν τὴν Ῥωμύλου γένεσιν εἰς ἡμέραν καὶ ὥραν, ἐκ τῶν λεγομένων ἀποτελεσμάτων περὶ τὸν ἄνδρα ποιησάμενον τὸν συλλογισμόν, ὥσπερ αἱ τῶν γεωμετρικῶν ὑφηγοῦνται προβλημάτων ἀναλύσεις· τῆς γὰρ αὐτῆς θεωρίας εἶναι χρόνον τε λαβόντας ἀνθρώπου γενέσεως βίον προειπεῖν καὶ βίῳ δοθέντι θηρεῦσαι χρόνον. Ἐποίησεν οὖν τὸ προσταχθὲν ὁ Ταρούτιος, καὶ τά τε πάθη καὶ τὰ ἔργα τοῦ ἀνδρὸς ἐπιδὼν καὶ χρόνον ζωῆς καὶ τρόπον τελευτῆς καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα συνθείς, εὖ μάλα τεθαῤῥηκότως καὶ ἀνδρείως ἀπεφήνατο τὴν μὲν ἐν τῇ μητρὶ γεγονέναι τοῦ Ῥωμύλου σύλληψιν ἔτει πρώτῳ τῆς δευτέρας ὀλυμπιάδος, ἐν μηνὶ κατ᾽ Αἰγυπτίους Χοιὰκ τρίτῃ καὶ εἰκάδι τρίτης ὥρας, καθ᾽ ἣν ὁ ἥλιος ἐξέλιπε παντελῶς· τὴν δ᾽ ἐμφανῆ γένεσιν ἐν μηνὶ Θωὺθ ἡμέρᾳ πρώτῃ μετ᾽ εἰκάδα περὶ ἡλίου ἀνατολάς. Κτισθῆναι δὲ τὴν Ῥώμην ὑπ᾽ αὐτοῦ τῇ ἐνάτῃ Φαρμουθὶ μηνὸς ἱσταμένου μεταξὺ δευτέρας ὥρας καὶ τρίτης· ἐπεὶ καὶ πόλεως τύχην, ὥσπερ ἀνθρώπου, κύριον ἔχειν οἴονται χρόνον, ἐκ τῆς πρώτης γενέσεως πρὸς τὰς τῶν ἀστέρων ἐποχὰς θεωρούμενον. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἴσως καὶ τὰ τοιαῦτα τῷ ξένῳ καὶ περιττῷ προσάξεται μᾶλλον ἢ διὰ τὸ μυθῶδες ἐνοχλήσει τοὺς ἐντυγχάνοντας αὐτοῖς'.

---

5 conterens *DV* 23 *γεγονέναι τοῦ Ῥωμύλου*] *Vat. τοῦ Ῥωμύλου γεγονέναι v*

III.*

Lyd. mag. I 2 p. 122 B: 'Ἀνύονται τοιγαροῦν ἐκ τῆς Αἰνείου ἐπὶ τὴν Ἰταλίαν παρόδου ἕως τοῦ πολισμοῦ τῆς Ῥώμης ἐνιαυτοὶ θ′ καὶ λ′ καὶ υ′ κατὰ Κάτωνα τὸν πρῶτον καὶ Βάρρωνα τοὺς Ῥωμαίους'.

Liber XX.

De re publica.

I (1).

Et ea, quae ad mortales pertinent, quadrifariam dispertierim: in homines, in loca, in tempora, in res.

II (3).

Omnes Tarquinios eiecerunt, ne quam reditionis per gentilitatem spem haberent.

III.

Ad milites facit reuersiones.

IV (2).

Neque idonei ciues aliquid habent antiquius salute communi.

V (12).

Secundum leges auitas et patrias.

XX, I Non. 92, 14: 'Quadrifariam. Varro rerum humanarum lib. XX: et ea' e. q. s. (rhetoricorum omnes codd., corr. Popma et Mercerus). II. III Non. 222, 16: 'Reditus generis masculini. Vergilius .... Feminino. M. Tullius .... Varro rerum humanarum libro XX: omnes — haberent. Idem in eodem: ad' e. q. s. IV Non. 425, 32: 'Antiquior, melior. Varro rerum humanarum libro XX: neque' e. q. s. V Non. 161, 7: 'Patrium, ut auitum. Varro Manio .... Idem rerum humanarum lib. XX: secundum' e. q. s. (de re rustica coni. Lipsius, corr. Popma).

---

5 mortalis *vg.* 7 omnis *vg.* Tarquilinios *L* eicerent *uel* eiicerent *vg.* nec quam redditionis *L* 11 leges habitasset patritas *codd.* auitas et *coni. Roth.*

VI (5).

Praeterquam duobus in primis est, scriptum [balbe], ... spectare uelit potius quam uoluntatem, debeam non datum dicere magistratum.

VII (10).

Qui in ordine erat, is aes militare merebat.

VIII (11).

In conuiuiis qui sunt instituti potandi modimperatores.

IX (6).

Eo die cis Tiberim redeundum est, quod de coelo auspicari ius nemini sit praeter magistratum.

X (9).

Vt, consules ac praetores qui sequuntur in castra, accensi dicti, quod ad necessarias res saepius acciantur ueluti accersiti.

VI Non. 80, 7: 'Balbe, obscure. Varro rerum humanarum lib. XX: Praeterquam' e. q. s. VII Non. 345, 4: 'Meret, humillimum et sordidissimum quaestum capit, et ob mercedem laborem uel infamiam corporis locat: unde et meritorii et meretrices dicuntur. Varro rerum humanarum lib. XX: qui' e. q. s. VIII Non. 142, 5: 'Modimperatores, quasi modum imperantes. Varro rerum humanarum lib. XX: in — modimperatores; [id est] magistri'. IX Non. 92, 8: 'Cis positum pro citra. Sallustius . . . Varro rerum hum. lib. XX: eo' e. q. s. (rhetoricorum codd., corr. Popma). X Non. 59, 2: 'Accensi genus militiae est administrantibus proximum. Varro rer. hum. lib. XX: ut — accersiti. Quos nunc dicimus deputati' (rhetoricorum codd., corr. Scaliger).

---

1 *lacunam ineunte exemplo innuit Mercer.* scriptum balbe: spectare *Riccobon. Popma* 4 sordidissimum quaestum capit. Varro — merebat, et ob mercedem laborem uel infamiam corporis locat' *vg., corr. Merc. prob. Gerl. ed. Lucil.* inordine ratis es *H* ratis est *P* inordinerat is es *Gerl.* militia meraebat *P* ratis aes mil. *ed. 1476, corr. Merc.* 5 modiperatores *codd., corr. Popma* quis instituti *W Merc.* putendi *codd.* putandi *Bentin. Ald. Iunius, corr. Merc.* modiperatores, magistri *Gerl.* mod. potandi magistri *Passer* pot. mod. *Gothof.* magistri *ut glossema del. Quich.* 6 redeundum — auspicari *om. P* spicari *P* auspiciari *W. Iun. marg.* 7 magistrum *codd., corr. Ald.* 8 secuntur *codd.* 9 uelut accersita *P* accensiti *L Ald. Iun.* — *Tribuit Varroni sequentia uerba* quos nunc dicimus deputati *Merc., non autem Gerl.*

XI (8).

Quod uerbum censeo et arbitror idem poterat ac ualebat.

XII (7).

Cum uenerint censores, inter se sortirent.

XIII (13).

Ne quis lictorem spurcum hominem liberum prehendere iussisse uelit.

XIV (4).

Decemuiri cum fuissent arbitrati, ui nos nundinum diuisum habuisse.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

15. de magistratuum nominibus de l. L. V 80—82,

16. de consulibus et praetoribus in II. libro de uita p. R. teste Non. 24,

17. de censoribus ibidem eodem teste l. c.,

18. de uerbis quarto et quartum praetorem fieri in disciplinarum libro quinto teste Gell. X 1, 6 coll. Non. 435.

Liber XXI.

De magistratuum imperio et potestate.

I (lib. XIX fr. 3).

Gell. XI 1, 5: ‘Vocabulum autem ipsum multae idem M. Varro in uno uicesimo rerum humanarum non La-

XI Non. 519, 22: ‘Censere et arbitrari ueteres cognatione quadam socia ac similia uerba esse uoluerunt. Varro rer. hum. lib. XX: quod’ e. q. s. (de rustica P Gerl. de rustica WV Merc. de republica Ald. Iun. de uita p. R. Iun. in marg., corr. Popma). XII Non. 471, 1: ‘Sortirent, pro sortirentur. Varro rer. hum. lib. XX: Cum’ e. q. s. XIII Non. 394, 4: Spurcum, sacrum aut sanguinarium. Afranius .... Varro lib. XX rer. hum.: ne’ e. q. s. XIV Non. 214, 33: ‘Nundinae generis sunt feminini. Varro .... Masculini. Lucilius .... Varro Gerontodidascalo .... Idem rerum humanarum libro XX: decemuiri’ e. q. s.

---

2 sortiant *codd.* sortiunt *Od. Müller.* 3 nec quis *P* lectorem *vg., corr. Muret.* 5 arbitrati] *edd.* arbitrari *codd.* uinos *codd. Merc.* binos *Q Ald. Iun., corr. Guyet*

tinum, sed Sabinum esse dicit, idque ad suam memoriam mansisse ait in lingua Samnitium, qui sunt a Sabinis orti’.

II (1).

In magistratu habent alii uocationem, alii prensionem, alii neutrum; uocationem, ut consules et ceteri, qui habent imperium; prensionem, ut tribuni plebis et alii, qui habent uiatorem; neque uocationem neque prensionem, ut quaestores et ceteri, qui neque lictorem habent, neque uiatorem. Qui uocationem habent, idem prendere, tenere, abducere possunt, et haec omnia siue adsunt quos uocant siue acciri iusserunt. Tribuni plebis uocationem habent nullam; neque minus multi imperiti, proinde atque haberent, ea sunt usi; nam quidam non modo priuatum, sed etiam consulem in rostra uocari iusserunt. Ego triumuirum uocatus a Porcio tribuno plebis non iui, auctoribus principibus, et uetus ius tenui. Item tribunus cum essem, uocari neminem iussi, nec uocatum a collega parere inuitum.

III (2).

Qui potestatem neque uocationis populi uiritim habent, neque prensionis, eos magistratus a priuato in ius quoque uocari est potestas. M. Laeuinus, aedilis curulis, a priuato ad praetorem in ius est eductus, nunc stipati seruis publicis non modo prendi non possunt, sed etiam ultro submouent populum.

IV.

Gell. XIII 13, 5: ‘Hoc (*scil. fragm. III*) Varro in ea libri parte de aedilibus, supra autem in eodem libro quaestores neque uocationem habere neque prensionem dicit’.

II Gell. XIII 12, 5 sq.: ‘Id ipsum postea in M. Varronis rerum humanarum uno et uicesimo libro enarratius scriptum inuenimus, uerbaque ipsa super ea re Varronis adscripsimus: in magistratu, inquit, habent’ e. q. s. III Gell. XIII 13, 4: ‘Sed ego, qui tum adsiduus in libris M. Varronis fui, cum hoc quaeri dubitarique animaduertissem, protuli unum et uicensimum rerum humanarum, in quo ita scriptum fuit: qui’ e. q. s.

---

10 neque eo minus *coni. Gron. in ann.* 19 a priuato et praetore *Reg.*

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

5. de multa et poena de l. L. V 177,

6. de multa in libro primo quaestionum epistolicarum teste Fest. 142 ² 21,

7. de consulis in delectu imperio in Gerontodidascalo teste Non. 19,

8. de magistratuum honoribus in libro decimo rerum diuinarum teste Macr. VI 4, 8,

9. de eis, qui senatum habeant in libro quarto epistolicarum quaestionum teste Gell. XIV 7, 4—6. 8, 2.

Liber XXII.

De bello et pace.

I (lib. XIX fr. 1).

Indutiae sunt pax castrensis paucorum dierum.

II (lib. XIX fr. 2).

Indutiae sunt belli feriae.

III.

Seru. Aen. IX 606: '*Flectere autem uerbo antiquo usus est; nam equites apud ueteres flexuntes uocabantur, sicut ait Varro rerum humanarum*'.

IV.*

Seru. Aen. VII 664: 'Dolo est aut flagellum, intra cuius uirgam latet pugio, aut secundum Varronem ingens contus cum ferro breuissimo. Dolones autem a fallendo dicti sunt, quod decipiant ferro, cum speciem praeferant ligni'.

V.*

Seru. Aen. XI 502: '*Varro turmam triginta sex equites posuit*'.

XXII, I. II Gell. I 25, 1: Duobus modis M. Varro in libro humanarum, qui est de bello et pace, indutiae quid sint definit: indutiae sunt, inquit, pax — dierum. Item alio in loco: indutiae sunt, inquit, belli' e. q. s.

VI.

Seru. Aen. XII 121: '*Varro rerum humanarum duo genera agminum dicit: quadratum, quod immixtis etiam iumentis incedit, ut ubiuis possit considere; pilatum alterum, quod sine iumentis incedit, sed inter se densum est, quo facilius per iniquiora loca tramittatur*'.

VII.*

Sparum, telum missile, a piscibus ducta similitudine, qui spari uocantur.

VIII.*

Plut. Rom. 16: '*Ὀπίμια δὲ τὰ σκῦλα, φησὶ Βάῤῥων, καθότι καὶ τὴν περιουσίαν ὄπεμ λέγουσιν*'.

IX.*

Val. Max. III 2, 24: 'Sed quod ad proeliatorum excellentem fortitudinem adtinet, merito L. Sicci Dentati commemoratio omnia Romana exempla finierit, cuius opera honoresque operum ultra fidem ueri excedere iudicari possent, nisi ea certi auctores, inter quos M. Varro, monumentis suis testata esse uoluissent. Quem centies et uicies in aciem descendisse tradunt, eo robore animi atque corporis utentem, ut maiorem semper uictoriae partem traxisse uideretur; sex et triginta spolia ex hoste retulisse, quorum in numero octo fuisse, cum quibus inspectante utroque exercitu ex prouocatione dimicasset, XIIII ciues ex media morte raptos seruasse, quinque et XL uulnera pectore excepisse, tergo cicatricibus uacuo; nouem triumphales imperatorum currus secutum, totius ciuitatis oculos in se numerosa donorum pompa conuertentem. Praeferebantur enim aureae coronae octo, ciuicae XIIII, murales tres, obsidionalis una, torques LXXXIII, armillae CLX, hastae

VII Seru. Aen. XI 682: '*Varro ait: sparum*' e. q. s.

---

11 Sentii *in ras. A* Sentius *Paridi est* Sicinii *B Torr.* siccinei *E* sicii *Γ* 13 excedere] se extendere *D* 14 suis *om. Γ* 15 uoluisset *C et pr. A* uicesies *B* uigesies *E et corr. C Torr.* acie *BCD* 17 XXVI spolia *Par.* 18 retulisset *C* 19 probatione *BCDΓ et pr. A* 21 in pectore *C* VIII triumphales *Par.* 24 XIIII *om. E* 25 torques CIXXXIII *ABCEG Torr.* dIXXXIII *in ras. D* hastae XVIIII *E*

XVIII, phalerae XXV, ornamenta etiam legioni, nedum militi satis multa'.

X.*

Fest. 189[1] 4: 'M. Varro ait opima spolia esse, etiam si manipularis miles detraxerit, dummodo duci hostium, — *sed prima esse, quae dux duci; neque enim, quae a duce capta* — non sint, ad aedem Iouis Feretri poni, testimonio esse libros pontificum, in quibus sit: pro primis spoliis boue, pro secundis solitaurilibus, pro tertiis agno publice fieri debere. Esse etiam Pompili regis legem opimorum spoliorum talem: cuius auspicio classe procincta opima spolia capiuntur, Ioui Feretrio bouem caedito, qui cepit, aeris CCC darier oportet. Secunda spolia, in Martis aram in campo solitaurilia utra uoluerit caedito, qui cepit, ei aeris CC dato. Tertia spolia, Ianui Quirino agnum marem caedito, C, qui ceperit, ex aere dato. Cuius auspicio capta, dis piaculum dato. *Ops dea* .... huius aedis lex nulla extat; neque templum habeat necne scitur'.

XI.

Cum in agonibus herbam in modum palmae dat aliquis ei, cum quo contentere non conatur, et fatetur esse meliorem.

XII.*

Seru. Bucol. VIII 12: '*Lauro autem triumphantes coronantur, hedera poetae .... Cur tamen triumphantes lauro coro-*

XI Seru. Aen. VIII 128: 'Hinc est illud prouerbium herbam do, i. e. cedo uictoriam. Quod Varro in antiquitatis libris ponit: cum' e. q. s. (etiis Guelf. I in Aetiis LV Vos. Steph. inoetas Lips.). Cf. Mythogr. Lat. III 10, 6.

---

1 pharetre *ABDEΓ* pharatre *C* pateras *pr. Par.* pharetras *corr. Par.* XXXV *Par.* 4. 5 *lacunam suppl. Hertzberg, Philol. 1846 p. 331 sqq.* hostium – ea detraxerit ... Quod autem omnia spolia solita — non *Müll. secutus Sigonium et Brissonium* 7 bouem *cod., corr. A. Aug.* 9 compelli reges *cod., corr. A. Aug.* 10 Feretrio darier oporteat et bouem *cod., corr. Scal. et Vrs.* 11 CC *cod., corr. Vrs.* darier oportet *om. cod.* 12 in campo] in *om. Ald.* qui — dato *om. cod., suppl. Vrs.* 13 Iano *Ald. vg. Vrs. in marg.* 14. 15 cuius — dato *om vg.* Ops dea *suppl. Müll.* 16 habeant *marg. A. Aug.* neque *cod., corr. Scalig.* 18 cupit *alii* conabatur *Mythogr.*

nentur, haec ratio est: quoniam apud ueteres a laude habuit nomen, nam laudum dicebant; uel quod hanc in manu habuit Iuppiter, quando Titanas uicit; uel quod ea arbore praefecti militum, Fidenatibus uictis, se coronassent sub Romulo; uel quod semper uireat. Hedera autem ideo coronantur poetae, quoniam poetas saepe uino plurimo manifestum est uti, sicut et de Ennio ait Horatius ⟨epist. I 19, 7⟩, et Lyrici omnes in suis carminibus loquuntur, et haec herba nimium frigida est, et uini calorem temperat, nam ideo et capiti imponitur. Varro ait Liberum patrem propter calorem uini hedera coronatum. Idem Varro etiam Musas ait hedera coronari'.

XIII.*

Seru. Aen. V 269: 'Significat lemniscatas coronas, quae sunt de frondibus et discoloribus fasciis, et sicut Varro dicit magni honoris sunt'.

XIV.**

Plin. XVI 7: 'Cedunt his (*scil. ciuicis coronis*) murales uallaresque et aureae, quamquam pretio antecedentes, cedunt et rostratae, quamuis in duobus maxime ad hoc aeui celebres: M. Varrone e piraticis bellis dante Magno Pompeio, itemque M. Agrippa tribuente Caesare e Siculis, quae et ipsa piratica fuere'.

XV.*

Plin. XXII 13: 'Aemilianum quoque Scipionem Varro auctor est donatum obsidionali in Africa Manilio consule III cohortibus seruatis totidemque ad seruandas eas eductis'.

XVI.**

Gell. V 6: 'Militares coronae multifariae sunt. Quarum quae nobilissimae sunt, has ferme esse accepimus: triumphalem, obsidionalem, ciuicam, muralem, castrensem, naualem; est ea quoque corona, quae oualis dicitur, est item postrema

---

13 fasciis] *L* fasceis *reliqui* 14 magni honoris sunt] *in contextu omissa in marg. suppl. l* 18 Pompe *D*¹*G* itemque] quae *D*¹*Gd* 22 III] *R om. r*

oleaginea, qua uti solent, qui in proelio non fuerunt, sed triumphum procurant.

Triumphales coronae sunt aureae, quae imperatoribus ob honorem triumphi mittuntur. Id uulgo dicitur aurum coronarium. Haec antiquitus e lauru erant, post fieri ex auro coeptae.

Obsidionalis est, quam ii, qui liberati obsidione sunt, dant ei duci, qui liberauit. Ea corona graminea est, obseruarique solitum, ut fieret e gramine, quod in eo loco gnatum esset, intra quem clausi erant, qui obsidebantur. Hanc coronam gramineam senatus populusque Romanus Q. Fabio Maximo dedit bello Poenorum secundo, quod urbem Romam obsidione hostium liberasset.

Ciuica corona appellatur, quam ciuis ciui, a quo in proelio seruatus est, testem uitae salutisque perceptae dat. Ea fit e fronde quernea, quoniam cibus uictusque antiquissimus quercus capi solitus; fuit etiam ex ilice, quod genus superiori proximum est, sicuti scriptum est in quadam comoedia Caecilii.

Aduéhitur, inquit, cum ilígneá corona et chlámyde di
uestrám fidem!

Masurius autem Sabinus in undecimo librorum memorialium ciuicam coronam tum dari solitam dicit, cum is, qui ciuem seruauerat, eodem tempore etiam hostem occiderat neque locum in ea pugna reliquerat . . . . .

Muralis est corona, qua donatur ab imperatore, qui primus murum subiit inque oppidum hostium per uim ascendit; idcirco quasi muri pinnis decorata est. Castrensis est corona, qua donat imperator eum, qui primus hostium castra pugnans introiuit; ea corona insigne ualli habet. Naualis est, qua donari solet maritimo proelio, qui primus in hostium nauem ui armatus transiluit; ea quasi nauium rostris insignita est. Et muralis autem et castrensis et naualis fieri ex auro solent.

---

5 hac antiquitus laurea *Rott.* hae ant. laureae erant *coni. Gron.* 11 generatum *Gron.* 12 Romanam *Lincolniensis* 16 querna *Gron.* antiquis solitus fuit capi *Rott.* quernus *Gron.* 17 solitus sit: etiam *Gron.* 19 aduehuntur *Gron.* 26 ascenderit *Reg.* escendit *Gron.*

Qualis corona murtea est: ea utebantur imperatores, qui ouantes urbem introibant. Ouandi ac non triumphandi causa est, cum aut bella non rite indicta neque cum iusto hoste gesta sunt, aut hostium nomen humile et non idoneum est, ut seruorum piratorumque, aut, deditione repente facta, 'inpuluerea' ut dici solet, incruentaque uictoria obuenit. Cui facilitati aptam esse Veneris frondem crediderunt, quod non Martius, sed quasi Venerius quidam triumphus foret'.

Cf. Plin. VII 103. 115. XV 125 sq. 135. XVI 7—14. XXI 4—11. XXII 6—13. XXXIII 11. 38. Paul. 42 u. ciuicam, 57 castrensi, 144 Myrtea, 192 Oleagineis, 195 Oualis, 367 triumphalis. Fest. 162[1] u. Naualis, 190[2] Obsidionalis. Val. Max. III 6, 5. II 8, 7. Plut. qu. R. 92. Seru. Aen. VI 772.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

17. de bellis piis in II libro de uita p. R. teste Non. 529,
18. de fetialibus in III libro de uita p. R. eodem teste l. l.,
19. de tropaeis in Bimarco teste Non. 55,
20. de pace in II libro de uita p. R. teste Non. 149,
21. quomodo castris locum ceperint in Caleno teste Seru. Aen. IX 53,
22. de re militari de l. L. V 86—91,
23. de praeda de l. L. V 178,
24. de tribunis aerarii et stipendio de l. L. V 181 sq.,
25. de adscriptiuis de l. L. VII 56,
26. de ferentariis de l. L. VII 57,
27. de rorariis de l. L. VII 58. cf. Non. 553 e III libro de uita p. R.,
28. de delectu in III libro de uita p. R. teste Non. 57,
29. de optionibus ibidem teste Non. 68,
30. de accensis ibidem teste Non. 520,
31. de militari sepimento de r. r. I 14, 2,
32. de armis et belli instrumentis de l. L. V 115—117,

---

5 in puluere aut *codd.*

33. de triumpho de l. L. VI 68,

34. de stipendio in II libro de uita p. R. teste Non. 532,

35. de lancea in libro XIV rerum diuinarum teste Gell. XV 30, 7,

36. de armatura Romanorum antiquissima in Imaginibus teste Lyd. de mag. I 12 p. 129 B,

37. de corona nauali in epistolicarum quaestionum libro I teste Charis. 138, 4.

Liber XXIII.

De iudiciis.

I (Inc. fr. 3).

Ut etiam mutant ii, qui oues duos, non duas dicunt, Ho- 1
merum secuti, qui ait ⟨Il. Ψ 31⟩ *πολλοὶ δ' ὄϊες*.

II (Inc. fr. 2).

M. Terentio, quando citatus neque respondit neque excusatus est, ei ego unum ouem mulctam dico. 4

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

3. de iudice de l. L. VI 61,

XXIII, I. II Non. 216, 24: 'Oues generis feminini, ut plerumque. Masculini. Varro rerum humanarum lib. XXIII: ut — ὄϊες. Idem: *M.* Terentio' e. q. s. (rerum diuinarum codd., corr. Popma XXIII] HW Merc. XXII Q XXVII L Ald. III Iun.). Cf. Gell. XI 1, 4.

---

1 mutantibus qui *codd. Merc.* est nutantibus *ms. Iun.* etiam putantibus *Ald. Iun.* ut aestimantibus *uel* notantibus *coni. Iun.* ut et apud antiquos *Canter.* multantibus *Grotof.* ut est a mulctantibus *coni. uir doctus in marg. Iun.* 2 secutos *omnes* secutis *coni. Grotof.* πomoi aoes *H* *πομοι δ οες W* HOMOI *L πολλοι ms. Iun., corr. Iun. μῆδ' ὄϊές τε edd.* 3 M. *om. codd., suppl. Iun.* excitatus *omnes, corr. Bentin.* 4 eum ego *codd, corr. Iun. mg.* ei *delet Brisson.*

4. de lege in Manio teste Non. 147,
5. de actionibus ciuilibus de l. L. VI 86—95.

Liber XXIV.

De actionibus cum populo et senatu.

Fragmentum non exstat, sed Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

1. de ʻolla centuriaʼ de l. L. VII 42,
2. ʻadsentiorʼ senatores dixisse de l. L. VIII teste Gell. II 25, 9,
3. de comitio in Sexagessi teste Non. 212,
4. de senatu habendo in IV libro epistolicarum quaestionum teste Gell. XIV 7, 8—11,
5. de pedariis in Hippocyone teste Gell. III 18, 5.

Liber XXV.

De rebus in usum publicum inuentis.

I.*

Plin. XXXIII 52: ʻTalentum Aegyptium pondo LXXX patere M. Varro traditʼ.

II.*

Plin. XXXV 136: ʻTalentum Atticum X̄VI taxat M. Varro.

III.*

Seru. V 112: ʻTalenti secundum uarias gentes uarium pondus est: sed apud Romanos talentum est septuaginta librae. *Talentum uero Aegyptium pondo octoginta patere Varro tradit.*

---

1. 2 patere M.] *Detl.* paterem *V* patere *r* 3 taxat M.] *Hotomannus* taxatum *C* M.] *B* 6 Talentum *e. q. s. in solo Dresdensi libro* octuaginta *cod.*

Talentum pro bilance, sicut Homerus ⟨Il. H 69⟩ χρύσεια πατὴρ ἐτίταινε τάλαντα. Talentum autem minarum LX, mina drachmarum C, drachma obolorum VI, obolus aera continet VI, aes minuta VI'.

IV (1).

Ego *σπάρτα* apud Homerum non plus spartum significare puto, quam *σπάρτους,* qui dicuntur in agro Thebano nati. In Graecia sparti copia modo coepit esse ex Hispania. Neque ex ipsa facultate usi Liburni; sed hi plerasque naues loris suebant, Graeci magis cannabo et stuppa ceterisque satiuis rebus, a quibus *σπάρτα* appellabant.

V.*

Seru. Aen. I 182: '*Quidam tamen biremes ad suum tempus uolunt dixisse Vergilium, negantes Troicis temporibus biremes fuisse. Varro enim ait, post aliquot annos inuentas biremes*'.

Praeterea Varronem in hoc libro de eis quoque disputasse puto, quae protulit

6. de pecuniis signatis in I libro de uita p. R. teste Non. 189,
7. de primo nummo argenteo in Annalibus teste Charis. 105, 6,
8. de flauissis in epistola ad Seruium Sulpicium teste Non. 112,
9. de nummis antiquissimis in III libro de uita p. R. teste Non. 520,
10. de nummis de l. L. V 169—174.

XXV, IV Gell. XVII 3, 4: 'Maiorem illi risum subiiciunt, neque id destiterunt, nisi liber ab eo prolatus esset M. Varronis uicesimus quintus humanarum, in quo de isto Homeri ⟨Il. *B* 135⟩ uerbo a Varrone ita scriptum est: ego' e. q. s.

---

8 plerumque *Scal.* 13 inuentas] C^2 inuentos *C*

Fragmenta in Bipontina Varronis editione Antiquitatum humanarum rerum libris falso uindicata.

Lib. V fr. 1: Macrob. Sat. I 9 (rer. diu. lib. V).
Lib. XIV fr. 2: Gell. XV 30, 6 sq. (rer. diu. lib. XIV).
Lib. XXI fr. 3: Non. 221, 11 (Licinius [Lucilius: Ald. Iun.] rerum Romanarum lib. XXI).
Inc. fr. 6: Non. 418, 8 (trimeter iambicus).

DER GEBRAUCH

DER

ZAHLWÖRTER IN ZEITBESTIMMUNGEN

BEI TACITUS

VON

FRANZ VIOLET.

Bei der fortlaufenden annalistischen Darstellung, welche Tacitus in seinen beiden grösseren Geschichtswerken anwendet, veranlassen die einzelnen Facta rücksichtlich der Zeit, in welcher sie sich zutrugen, in der Regel keine Zweifel, da sie in den chronologischen Rahmen gewissermassen fest eingespannt sind, so fest, dass der Schriftsteller selbst jedes Mal, wenn er diesen bei Seite schiebt, es dem Leser andeuten zu müssen glaubt, z. B. XII, 40 extr. Aber eben diese streng begrenzte chronikartige Schilderung gab ihm nicht selten Anlass, im Hinweis auf den inneren Zusammenhang mehrerer Ereignisse die Zeitpunkte derselben mit einander in Beziehung zu setzen und so, — wenn es gestattet ist, das obige Bild fortzuführen —, quer durch den Rahmen Fäden zu spannen, die dem Ganzen noch festeren Halt verleihen. Wenn der Leser diese aufmerksam verfolgt, so wird dadurch sowohl das Gedächtnis an früher Gelesenes aufgefrischt, wie auch sein Interesse für das Folgende gesteigert. Leider aber ist es nicht möglich, immer von einem Endpunkte zum andern zu gelangen, da ja einmal ein sehr bedeutender Teil des Tacitus verloren ist, oder auch der eine Endpunkt von vornherein ausserhalb des Rahmens lag und nur für den zeitgenössischen Römer leicht aufzufinden war. Fassen wir nun ins Auge, ein wie grosser Nutzen der Geschichtswissenschaft aus derartigen correspondirenden Angaben erwachsen kann, so müssen wir wünschen, dass diese Alles aufbiete, um in möglichst vielen Fällen den Schlusspunkt aufzufinden; und das wird ihr gelingen, wenn sie zu dem einen gegebenen terminus die Taciteische Zahl in die richtige arithmetische Beziehung setzen kann. Es erscheint allerdings auf den ersten Blick sehr einfach aus einem terminus

und bekannter Additions- (oder Subtractions-)Zahl den zweiten zu erschliessen, aber wie vieldeutig oft die Ausdrucksform der letzteren ist und zu welchen Inconsequenzen in der Chronologie die Nichtbeachtung dieser Vieldeutigkeit führen kann, hat neuerdings die lehrreiche Abhandlung von Niese (im Hermes XIII, p. 40) an Polybios gezeigt, auf die wir, da sie die Anregung zu der folgenden Untersuchung gab, mit einigen Worten eingehen wollen. Polybios erzählt nämlich (II, 18), die Rückkehr der Gallier nach Rom sei erfolgt 1. im 30. Jahre nach der Alliaschlacht, und 2. im 12. Jahre danach. Demgemäss setzt man dieselbe gewöhnlich in die Jahre 393/361 und 405/349. Diese Ansätze hält Niese für unrichtig, weil sie auf einer verschiedenen Rechenmethode mit Ein- bez. Ausschluss des terminus a quo basiren würden, und eine solche möchte er nicht anerkennen. Indessen kann doch sehr gut derselbe Ausdruck je nach Umständen bald enger, bald weiter gefasst werden; was hindert uns z. B. zu erklären: 1. Alliaschlacht: Sommer 364/390; 2. erste Rückkehr der Gallier, im 30. Jahre danach, also etwa noch im Herbste 393/361; 3. zweite Rückkehr derselben, im 12. Jahre danach, d. h. sehr wohl im Frühjahr 405/349, wobei die einheitliche Zählmethode gewiss nicht verletzt ist. Geben wir bei diesem Beispiele die Mehrdeutigkeit des Ausdrucks zu, so können mit Berücksichtigung der Jahreszeiten folgende acht Ansätze, von denen freilich zwei congruent sind, sich ergeben:

I. 390 — 30 = 360. 360 — 12 = 348.
II. 390 — 30 = 361. 361 — 12 = 349.
III. 390 — 30 = 360. 360 — 12 = 349.
IV. 390 — 30 = 361. 361 — 12 = 350.
V. 390 — 30 = 359. 359 — 12 = 349.
VI. 390 — 30 = 359. 359 — 12 = 347.
VII. 390 — 30 = 360 ($\cong$ I). 360 — 12 = 348.
VIII. 390 — 30 = 360 ($\cong$ III). 360 — 12 = 349.

Die äussersten Grenzen bilden die Ansätze IV und V, wo die Differenz vier, sage vier Kalenderjahre beträgt. Wo bleibt da die historische Sicherheit?

Die Möglichkeit einer verschiedenen Zählmethode muss zunächst stets vorausgesetzt werden; es können beide termini

eingerechnet, bald der eine, bald der andere ausgeschlossen werden, wie es dem mathematischen Begriffsvermögen der einzelnen Völker am meisten entsprach: So nennen wir einen Zeitabschnitt nur '14 Tage', den der Franzose mit 'quinze jours' bezeichnet, sprechen aber umgekehrt von '8 Tagen', wenn wir eine Woche meinen, u. ä. Dass sich Ähnliches bei den Römern ebenfalls findet, beweisen die Ausdrücke 'tertio quoque die', 'quinto quoque anno' etc., die eine verschiedene Zeitbestimmung ergeben, je nachdem wir 'incipiente' oder 'perfecto' dazu ergänzen.[1]) Wir müssen uns also bei jedem einzelnen Beispiele eines so gesetzten Zahlwortes erst klar werden, in welchem Sinne der Schriftsteller dasselbe verstanden wissen will, und können diejenigen Stellen, wo der eine der beiden termini unsicher ist, nur dann befriedigend erklären, wenn wir beweisen können, dass derselbe in allen nicht anzutastenden Zeitbestimmungen dem betr. vorliegenden Ausdrucke nur eine, also darum stets zu supponirende Deutung beimesse. Kann dieser Beweis nicht erbracht werden, so ist uns immer noch ein Analogieschluss nach der Mehrzahl der Belege hin möglich, so dass auch dann eine derartige Untersuchung, wie wir sie im Folgenden zu führen versuchen, dem Historiker einigen Anhalt gewähren dürfte. Wir haben damit schon den Gang angedeutet, den dieselbe zu verfolgen hat; denn zuerst müssen diejenigen Beispiele gesammelt und gesichtet werden, in denen die termini als historisch gesichert[2]) allgemeine Geltung haben. Aus diesen sind dann die Gesetze der Zählweise zu abstrahiren und in doppelter Weise zu verwenden, einmal kritisch zur Verbesserung einer fehlerhaften

---

1) Und zwar hat schon Mommsen in der II. Ausgabe seiner 'Röm. Chronolog.' S. 163. Anm. 317 bemerkt, dass man bei Zahlen unter 10 gewöhnlich den Termin, bis zu dem gezählt werde, mitrechne, also 'incipiente' hinzufüge, dagegen bei grösseren Zahlen leichter 'perfecto' ergänze.

2) Als historisch gesichert möchte ich nur solche Facta betrachten, die durch mehrere Zeugnisse, auch anderer Schriftsteller, verbürgt sind, wobei als beste testimonia für Zeitbestimmungen die Inschriften nicht selten herangezogen wurden.

Zahl im Texte des Tacitus, andererseits historisch zur Fixirung eines Ereignisses in einem bestimmten Kalenderabschnitte. Auszuscheiden waren aus unserer Citatensammlung alle diejenigen Notizen, in denen es bis jetzt nicht gelungen ist einen der beiden termini chronologisch zu fixiren, so dass der Spielraum für die Erklärung viel weiter ist als die von Tacitus genannte Ziffer; z. B. H. III, 33: 'per quatriduum'; I, 64 und III, 33: 'quadraginta stipendia' etc. etc. — Ferner fallen als Fundstätten unseres Materials fort die Berichte, wo sogenannte 'runde Zahlen' genannt werden, doch schien es nicht unangemessen, dieselben wenigstens anhangsweise zur Klarstellung jenes Begriffs selbst zu verwerten. Da 'runde' Zahlen dem strengen Geschichtschreiber eigentlich fremd sind, finden wir sie häufiger bloss in der rhetorischen Schrift des Tacitus, dem dialogus. — Am ergiebigsten waren für unsern Zweck die 'libri ab excessu diui Augusti', weil sie den grössten Zeitraum behandeln und so oft Veranlassung zu Rückblicken gegeben war; die aus ihnen entlehnten Beispiele stehen daher stets voran.

Noch bedingte die Verschiedenheit des sprachlichen Ausdrucks eine äussere Teilung des Ganzen in drei Capitel, wobei dasjenige über die Ordinalzahlen, weil bei dieser Zahlgattung das Sprachgefühl des Römers dem unserigen genau zu entsprechen schien, die erste Stelle einnehmen mag, dem sich ein zweites über die Verwendung der Cardinalzahlen, und ein letztes, weitaus kürzeres, über den Gebrauch der Zahlcollectiva: biennium etc. anschliesst.

I. Der Gebrauch der Ordinalzahlen in Zeitbestimmungen.

Bei jeder Ordinalzahl des Tacitus, die die Chronologie benutzen will, muss der Nachrechnende erst sich klar werden darüber, ob der Beginn des genannten Zeitraumes nur ein Moment ist innerhalb eines grösseren Zeitganzen, wie etwa der Geburts- oder Todestag eines Menschen innerhalb des betr. Jahres, oder selbst ein grösseres Zeitganze, von dem nur ein

Zeitmoment zur Datirung hervorgehoben ist, denn davon wird die Wahrscheinlichkeit abhängen, ob der terminus a quo wegen seines Umfangs zum grössten Teile ausserhalb der Rechnung steht, oder ob er in dieselbe hineinzuziehen ist. Wenn wir z. B. sagen: Jemand starb im 30. Jahre seines Lebens, so zählen wir von dem Tage seiner Geburt an, den wir einschliessen, sehen aber natürlich das damals laufende Kalenderjahr nicht als sein erstes an, und meinen, er sei 29 volle Jahre alt geworden. Wenn wir dagegen sagen: Jemand starb im 30. Jahre nach der Schlacht bei Leipzig, so denken wir als Todesjahr sicher das Jahr 1843, selbst wenn er in den letzten Monaten dieses Jahres, d. h. volle 30 Jahre nachher, gestorben ist. In dem zweiten Falle ist die Rechnung der wirklich verstrichenen Zeit ungenau, während die der Kalenderjahre stimmt: 1813—1843 = 30. Umgekehrt kann aber wieder das Jahr 1843 als 31. bezeichnet werden, wenn nämlich der Schlachttag im Kalender dem Todestage vorangeht. — Diese Ungenauigkeit findet ihre Erklärung darin, dass wir beide Male denselben sprachlichen Ausdruck anwenden, obgleich der Ausgangspunkt der Rechnung einmal wirklich ein momentaner, in dem zweiten Falle ein durativer, nur momentan nach einem hervortretenden Ereignisse bezeichneter ist; denn im 30. Jahre nach der Schlacht bei Leipzig heisst eigentlich im 30. Jahre nach dem Jahre der Schlacht bei Leipzig.[1])

Es wird demgemäss unsere Erörterung auf die Entscheidung der Frage hinauslaufen, ob Tacitus, wenn er Ordinalzahlen verwandte, stets von Datum zu Datum gerechnet habe oder ob er sich auch den 'brachylogischen' Sinn wie wir gestattete. Gleichzeitig damit ist die weitere Frage zu beantworten, ob diese Zahlgattung bei ihm nur den unvollendeten Zeitraum bezeichne, wie diess ebenfalls unserm Sprachgefühl am nächsten liegt, oder auch einen bereits vollendeten.

Wenden wir uns zuerst zu denjenigen Beispielen, wo die Ordinalzahl einen unvollendeten, von Datum zu Datum ge-

---

1) Nur diesen Gebrauch, den er richtig entwickelt und den 'brachylogischen' benennt, berücksichtigt Niese bei Polybius a. a. O.

rechneten Zeitabschnitt nennt, so bedürfen wir keiner weiteren Erklärung dieses Gebrauchs. Voranstehen mögen zwei allgemeinere Beispiele, die aus sich selbst verständlich sind:

H. V, 3—4. Der Auszug der Juden aus Ägypten wird beschrieben: 'continuum sex dierum iter emensi septimo pulsis cultoribus continuere terras' etc., und weiter: 'septimo die otium placuisse ferunt, quia is finem laborum tulerit, dein blandiente inertia septimum quoque annum ignauiae datum'. Hier ergiebt die einfache arithmetische Zählung die Taciteische Zahl; der jedesmalige siebente Tag ist der Sabbath.

G. 11. Die Deutschen werden getadelt wegen der Saumseligkeit, mit der sie Beschlüsse über wichtige Angelegenheiten hinausschöben: 'alter et tertius dies cunctatione coëuntium absumitur', d. h. der Tag nach ihrer Ankunft und oft auch noch der folgende gehen vorüber, ohne dass sie beraten, sie beraten zwei oder drei Tage nach ihrer Ankunft.

Nicht die geringste Abweichung bieten die folgenden specielleren Fälle:

II, 5. Vom Germanicus wird unter dem Jahre 769/16 berichtet: 'quanto acriora in eum studia militum et auersa patrui uoluntas, celerandae uictoriae intentior, tractare proeliorum uias, et quae sibi tertium iam annum belligeranti saeua uel prospera euenissent'. Dieser war, wie wir aus I, 49 wissen, schon seit 767/14 Feldherr in Deutschland, über volle zwei Jahre.

IV, 1. 'C. Asinio C. Antistio consulibus[1]) nonus Tiberio annus erat' führt Tacitus das J. 776/23 ein. Tiberius übernahm die Regierung am 19. August des J. 767/14[2]), so dass er damals in der That den Anfang des 9. Kalenderjahres seiner Herrschaft erlebte. Kaiser war er bereits am 19. August 775/22 acht volle Jahre.

VI, 50. Ferner: 'Sic Tiberius finiuit, octauo et septuagesimo aetatis anno'. Er starb nach Tacitus' Bericht im J. 790/37,

1) Über die Namen vgl. Frontin. de aqu. 102 (wo der erste im cod. C. fehlt); Plin. n. h. XXXIII, 2, 8, 32; Mommsen I. R. N. 2266; Lehmann 'Claudius und Nero' I S. 261 A. 1 und S. 334 A. 4. Bei Cass. Dio. LVII, 22—23 fehlen sie. — 2) Vgl. zu I, 9.

Cn. Acerronio Proculo, C. Petronio Pontio Nigrino coss.[1]) Das Geburtsjahr erhellt aus Sueton (Tib. 5): 'Ut plures certioresque tradunt, natus est Romae in Palatio, sexto decimo Kal. Decembr., M. Aemilio Lepido iterum, L. Munatio Planco coss. (d. h. 712/42)[2]) post bellum Philippense. Sic enim in fastos actaque publica relatum est. Nec tamen desunt, qui partim antecedente anno, Hirtii ac Pansae (d. h. 711/43)[3]), partim insequente, Seruilii Isaurici Antoniique consulatu (d. h. 713/41)[4]) genitum eum scribant'. Den Geburtstag bestätigt Cass. Dio LVII, 18.[5]) Da Tiberius das 78. Lebensjahr nicht vollendet hatte, so ist die Ordinalzahl im Ablativus ganz entsprechend, während Cass. Dio (LVII, 18) in Cardinalzahlen seine Lebenszeit richtig normirt auf '*ἑπτὰ καὶ ἑβδομήκοντα ἔτη καὶ μῆνας τέσσαρας καὶ ἡμέρας ἐννέα*'.

Besonders deutlich wird die Rechnung von Datum zu Datum bei jenen Worten, die Seneca im J. 815/62 an Nero gerichtet haben soll: 'Q u a r t u s d e c i m u s annus est, Caesar, ex quo spei tuae admotus sum, o c t a u u s, ut imperium obtines'.[6]) Die Richtigkeit derselben können wir im Einzelnen verfolgen, denn wir wissen aus XII, 8, dass Seneca nach seiner Rückkehr aus der Verbannung im J. 802/49 der Lehrer Neros wurde; es waren also bis zum Augenblicke der Rede zwar 13 volle Jahre verstrichen, aber noch nicht 14, und nicht minder 7, seit Neros Regierungsantritt am 13. October 807/54 (XII, 69). Wenn nun Nero zur Zeit der Rede noch im 8. Jahre regierte, so folgt daraus, dass die betreffenden Worte vor jenem Datum geäussert sind, was dem Zusammenhange der Erzählung nach sehr wohl möglich ist. Die Ansätze der Kalenderjahre ergeben: XIV, 53.

802/49 — 815/62 = 14 und 807/54 — 815/62 = 8
(terminus a quo eingeschlossen) (terminus a quo ausgeschlossen).

---

1) Vgl. VI, 45; C. I. L. II, 172; zum Todestage vgl. C. I. L. VI, 1. 2028 c. — 2) Vgl. die fast. Colotian. im C. I. L. I S. 466. — 3) vgl. C. I. L. I l. c. und die fast. Capitol. ebenda S. 440. — 4) Vgl. C. I. L. I S. 466. — 5) Vgl. dens. XXXXVII, 16; Zonar. X, 18; Vell. II, 67; Plin. n. h. II, 31. — 6) Vgl. auch Borghesi: 'oeuvres'. IV S. 396—397. 435 ff.

H. II, 49. Vom Tode des Kaisers Otho lesen wir: ‘Hunc uitae finem habuit septimo et tricesimo aetatis anno’. Er starb am 16. April 822/69 [1]) und war geboren nach Sueton (Oth. 2) am 29. April 785/32 unter dem Consulate des Camillus Arruntius und Domitius Ahenobarbus.[2]) Den Abschluss des 37. Lebensjahres hatte er so fast erreicht, und das bestätigt der Epitomator des Cass. Dio LIV, 15: ‘*τοῦτο τὸ τέλος τῷ Ὄθωνι ἐγένετο ζήσαντι μὲν ἑπτὰ καὶ τριάκοντα ἔτη, ἕνδεκα ἡμερῶν δέοντα, ἄρξαντι δὲ ἡμέρας ἐνενήκοντα*’. Sueton selbst gestattet sich einen Irrtum, der durch die Anwendung der Ordinalzahl noch grösser wird, indem er schreibt ‘tricesimo et octauo aetatis anno’, doch ist eine Änderung, wie sie Ryck [3]) wollte, vielleicht nicht statthaft [4]), und eher mit Ernesti das Verfahren als leicht erklärlich zu entschuldigen. Vielleicht hat Sueton nur die annähernde Angabe, Otho sei 37 Jahre alt geworden, in die entsprechende Ordinalzahl übertragen.

H. I, 29. Tag für Tag können wir den Gang der Ereignisse verfolgen im ersten Buche der Historien, und deshalb genau nachrechnen, wenn Piso Licinianus [5]) auf dem Palatium zu den Soldaten sprechend eingeführt wird: ‘sextus dies agitur, commilitones, ex quo ignarus futuri, et siue optandum hoc nomen siue timendum erat, Caesar adscitus sum’. Er sprach diese Worte an seinem und Galbas Todestage, am 15. Jan. 822/69 (vgl. I, 27). Seine am 10. Jan. erfolgte Adoption durch Galba lesen wir wenige Capitel vorher: I, 18.[6]) Er genoss seine neue Würde noch nicht volle sechs Tage. Von eben diesem Zeitraume spricht Tacitus noch zwei Mal (H. I, 19 u. I, 48)

---

1) Vgl. W. E. Weber: ‘Kaiser M. Salvius Otho’ S. 189; schon den 19. April zählte Vitellius als Beginn seiner Regierung: vgl. act. fratr. Arval. im C. I. L. VI, 1 S. 499 Zeile 85. — 2) Vgl. Cass. Dio. LVIII, 17; Mommsen I. R. N. 2270. 4607, Camillus Name ist getilgt ebenda Nr. 1968. — 3) Zu unserer Stelle; die Noten der Commentatoren, soweit sie noch Wert haben, liest man am bequemsten nach in Bekkers ed. Tac. 2 uoll. Leipz. 1831. — 4) Vgl. Wex prolegg. in Tac. Agr. S. 200. — 5) Die testimonia über ihn s. bei Boeing: ‘de Seru. Sulp. Galbae uita et rebus gestis’, Diss. von Münster. 1867. S. 37. — 6) Das Datum bestätigen die Arvalacten im C. I. L. VI, 1 S. 497 Zeile 24.

als von einem quatriduum, wobei natürlich nur die Zwischenzeit vom 11.—14. Jan. incl. gerechnet ist; wir werden unten darauf zurückkommen. Dass der Todestag selbst nicht in Zweifel gesetzt wird durch die Worte des epit. Cass. Dion. (LXIV, 6): 'ἔζησε Γάλβας ἔτη δύο καὶ ἑβδομήκοντα, ἀφ' ὧν ἦρξε μῆνας ἐννέα καὶ ἡμέρας δεκατρεῖς', die einen späteren Termin zu beanspruchen scheinen, zeigt Boeing l. c. S. 41 A. 4.

'Sexcentesimum et quadragesimum annum urbs nostra agebat', behauptet unser Autor, als zuerst die Cimbern und Teutonen gegen Italien vorbrachen, 'Caecilio Metello ac Papirio Carbone consulibus', d. h. im J. 641/113.[1]) Hier zeigt sich schlagend, dass die Ordinalzahl einen angebrochenen Zeitraum bezeichnet, und wie sehr sich der Schriftsteller dessen bewusst war; denn nach der Tradition war Rom erst am 21. April gegründet, gleichwohl musste doch der folgende 1. Januar als Beginn des zweiten Jahres angesehen werden. Danach hätte Rom erst im April 641/113 volle 640 Jahre bestanden, und fiel der Einfall der Germanen in eine frühere Jahreszeit, so fiel er noch in das 640. Jahr. Auch das durative Imperfectum 'agebat' weist auf diese Erklärung hin.[2]) Übrigens könnte man auch vermuten, Tacitus habe an dieser Stelle nach Capitolinischer Ära gerechnet, nach welcher das Jahr 641 Varr. = 640 ist, der Einfall also, da im April 640 der Capitolinischen Ära erst volle 639 Jahre seit Bestehen der Stadt verflossen waren, in eine spätere Jahreszeit zu setzen wäre, indessen rechnet Tacitus z. B. XI, 11 nach Varro, so dass auch hier zunächst an die Varronische Ära gedacht werden muss, zumal da wir mit derselben bequem auskommen. G. 37.

Aus den angeführten neun Beispielen geht mit Sicherheit hervor, dass Tacitus die Ordinalzahl genau so wie wir zur Bestimmung eines noch unvollendeten, im Augenblicke der Erzählung noch fortdauernden Zeitraumes gebrauchte, und weiterhin, dass er bei dieser Ausdrucksweise von Datum zu Datum

1) Vgl. die Zusammenstellung der Fasten von Mommsen im C. I. L. I S. 534—535 zu diesem Jahre. — 2) Vgl. das über 'explebat' Bemerkte zu H. I, 48 S. 172.

rechnete, ohne Rücksicht auf den inzwischen etwa eingetretenen Anfang eines neuen Kalenderjahres (vgl. dafür besonders XIV, 53. S. 153). Letzterer Umstand ist der chronologischen Feststellung eines Factums sehr hinderlich, weil wir in der Regel nicht mehr die betr. Data kennen, also auch nicht mehr entscheiden können, ob der Zeitraum wirklich noch nicht abgelaufen war. Einen solchen Fall müssen wir jetzt berühren, wo, trotzdem die Jahres-termini bekannt sind, man doch über den Sinn der Ordinalzahl nicht von vorn herein urteilen könnte, wenn wir nicht die obigen sicheren Beispiele hätten. Die
H. III, 34. Worte lauten: 'Hic exitus Cremonae anno ducentesimo octogesimo sexto a primordio sui. Condita erat Ti. Sempronio Graccho, P. Cornelio consulibus ingruente in Italiam Hannibale'. Das war im J. 822/69. Die Anlegung einer Colonie zu Cremona, — denn nur dieses heisst 'condita erat', wie Doederlein richtig bemerkt hat, — unter den genannten Consuln, d. h. 536/218 [1]) bezeugen auch Livius (XXI, 25; vgl. epit. XX), Velleius (I, 14, 8) und Polybios (III, 40). — War das 286. Jahr ihres Bestehens noch nicht abgelaufen, so ging der Tag der Zerstörung dem Tage der deductio im Kalender voran.

Wie wir aber in diesem Beispiele nur innerhalb der Monate eines Jahres zu wählen haben, so wird die Schwierigkeit, welche die Rechnung von Datum zu Datum herbeiführt, weit grösser, sobald einer der beiden termini aus Tacitus nicht ersichtlich ist; die Ansetzung desselben schwankt alsdann innerhalb zweier Kalenderjahre. Kann jedoch für das eine derselben ein anderweitiges Zeugniss beschafft werden, so wird der Ansatz absolut sicher sein, und wir dürfen hoffen, dass diejenigen Fälle, wo die Ordinalzahl uns im Unklaren und die Zeugnisse uns ganz im Stiche lassen, sehr spärlich sein werden. — Zu diesen indirect als sicher ermittelten chronologischen Angaben des Tacitus rechnen wir die folgenden zwei:
II, 42. 'Rex Archelaus quinquagesimum annum Cappadocia potiebatur, inuisus Tiberio, quod eum Rhodi agentem nullo officio

---

1) Vgl. die Fasten im C. I. L. I S. 435.

coluisset. Nec id Archelaus per superbiam omiserat, sed ab intimis Augusti monitus, quia florente C. Caesare missoque ad res Orientis intuta Tiberii amicitia credebatur. Ut uersa Caesarum subole imperium adeptus est, elicit Archelaum matris litteris' etc. Die Sache wird unter dem J. 770/17 erwähnt. Nun herrscht aber unter den Neueren über die Dauer von Archelaus' Regierung keine Übereinstimmung. Schon J. Lipsius setzte den Anfang derselben in das J. 718/36, gestützt auf Cass. Dio XXXXIX, 32, und ihm sind die Herausgeber des Tacitus, wie Bekker, Doederlein, Nipperdey u. a., sowie auch Clinton [1]), Becker [2]) und Lehmann [3]) gefolgt. Alsdann passt aber das J. 770/17 nicht als Archelaus' Todesjahr, und wir müssen schon für Lipsius jene neuerdings von Nipperdey geltend gemachte Erklärung voraussetzen, die seinen Tod als bereits im J. 767/14 erfolgt annimmt. Für diese bieten eine Stütze scheinbar die Worte: 'ut imperium adeptus est', scheinbar nur, denn der unbefangene Leser des Taciteischen Berichts wird unmöglich darin etwas Anderes finden als: Schon vorher hatte Tiberius dem Archelaus gegrollt; diesem Grolle liess er nunmehr als Souverain bei der ersten passenden Gelegenheit die Zügel schiessen (= 'inuisus — adeptus est'). Dass diese Gelegenheit sich unmittelbar nach Augustus' Tode, also noch 767/14, bot, steht nirgends, ja es ist gar nicht anzunehmen, weil Cassius Dio ebenfalls das feindselige Benehmen des Tiberius gegen Archelaus erst unter dem J. 770/17 erwähnt. Von diesem Jahre möchte ich deshalb keinenfalls Abstand nehmen und eher in dem Anfangstermin bei Dio XXXXIX, 32 einen Irrtum voraussetzen. Hiervon ausgehend hat richtig allein Drumann [4]) den Beginn von Archelaus' Herrschaft in das J. 720/34 verwiesen; nötigenfalls könnte man auch an den Anfang des J. 721/33 denken. — Ohne Zweifel ist diese Erklärung einfacher als die letztmögliche, mit Festhaltung des Dionischen

1) Fast. Hell. III S. 448 der 2. Ausg. — 2) Hdb. d. r. A. III, 1 S. 158, beibehalten von Marquardt-Mommsen IV S. 207 A. 12. — 3) L. c. I S. 174, der übrigens den Tod des Archelaus nach Dio LVII, 17 in das J. 771/18 schiebt. — 4) Gesch. Roms I S. 464 mit Anm.

J. 718/36 und Anerkennung eines Irrtums sowohl bei Tacitus wie an der zweiten Stelle des Dio die Berufung des Archelaus nach Rom in das J. 768/15 und seinen Tod ins J. 769/16 zu setzen, da eine Unkenntniss über die Vorgänge in Asien im J. 720/34 weit wahrscheinlicher ist als über ein gewiss Aufsehen erregendes Ereigniss — den Tod eines ausländischen Fürsten in einem römischen Gefängnisse — in den ersten Jahren des Tiberius. — Schliesslich sei noch bemerkt, dass von einer 'runden' Zahl hier gar nicht die Rede sein kann, wie die Beispiele des Anhangs zeigen werden.

Einfacher ist die Erklärung der zweiten hierher gehören-
XIII, 15. den Stelle: Dort malt Tacitus aus, wie die besorgte Stimmung Neros im J. 808/55 noch gesteigert worden sei 'propinquo die, quo q u a r t u m d e c i m u m aetatis annum Britannicus explebat', und also die toga uirilis hätte anlegen sollen.[1]) Um das Geburtsjahr des Britannicus zu ermitteln, halten wir uns an Sueton. Claud. 27: 'Britannicum uicesimo imperii die inque secundo consulatu natum sibi' soll Claudius geäussert haben. Claudius wurde Kaiser am 24. Jan. 794/41, aber zum zweiten Male Consul erst 795/42.[2]) Diese zwiefache Angabe, deren letzte Hälfte Cass. Dio (LX, 12) bestätigt, ist nur in ihrem Anfange genau, wie schon Lehmann[3]) das J. 794/41 als allein richtig erwiesen hat. Eine irrige Ansicht vertreten noch Becker[4]) und Raabe[5]), während Hübner[6]) angemessen das Leben des Britannicus in die J. 794/41—808/55 setzt. Das 14. Lebens-

1) Nipperdey z. u. St. — 2) Vgl. die Darstellung der betr. Jahre bei Lehmann l. c. u. Jos. Aschbach: 'Die Consulate der röm. Kaiser von Caligula bis Hadrian' in den Wiener Sitzgs.-Ber. Phil.-hist. Cl. Bd. 36. 1861. S. 260. — 3) L. c. I S. 132 A. 2: 'Die Zeit erhellt aus der Alexandrinischen Münze: *Τι. Κλαυδι. Καισ. Σεβα. Γερμανι. Αὐτοκρ. L α.* (auch *β. γ. δ. ε. ζ.*) Cap. laur.) (*Μεσσαλῖνα Καίσ*[*αρος*] *Σεβασ*[*τοῦ*]. Mess. stans. d. extenta. duos infantes, s. spicas et simul columnae innixa. AR. — Eckhel d. numm. IV S. 452, welche vor dem 28. Aug. dieses Jahres geprägt ist. Tac. annal. XIII, 15. — Suet. Claud. 27 scheint 'inque secundo consulatu' entstanden zu sein aus 'in Q. Secundi consulatu'. Für das hohe Alter dieser Corruptel zeugt Dio LX, 12'. — 4) H. d. r. A. IV S. 521 A. 3338, beibehalten von Marquardt-Mommsen VI S. 506 A. 2. — 5) 'Geschichte und Bild von Nero' S. 53 A. 1. — 6) In der Note zu C. I. L. VII, 1202.

jahr vollendete er also bereits im Februar 808/55, und die Ordinalzahl bezeichnet correct die noch nicht abgelaufene Frist. Vgl. noch XII, 25.

Nachdem wir bis dahin den Gebrauch der Ordinalzahl aus den Taciteischen Stellen erschlossen und dann einige Stellen leicht erklärt hatten, können wir jetzt umgekehrt aus dem bisher beobachteten Gebrauche die Richtigkeit der Taciteischen Zahl erweisen oder dieselbe, wenn sie verderbt überliefert ist, corrigiren, wobei wieder parallele Angaben anderer Schriftsteller zur Bestätigung verwandt werden dürfen. Eine Corruptel der Taciteischen Zahl setzen wir für folgende sechs Angaben voraus:

Von dem jugendlichen Kaiser Nero circulirten manche XIII, 6. ‘rumores urbani’: ‘quantum ad robur deesse, cum octauo decimo aetatis anno Cn. Pompeius, nono decimo Caesar Octauianus ciuilia bella sustinuerint?’ Zur Altersbestimmung des Pompeius ist Velleius (II, 53, 3—4) heranzuziehen: ‘(Pompeius) C. Caesare, P. Seruilio consulibus (d. h. 706/48) [1]) iugulatus est. hic post tres consulatus et totidem triumphos domitumque terrarum orbem sanctissimi atque praestantissimi uiri in id euecti, super quod ascendi non potest, duodesexagesimum annum agentis, pridie natalem ipsius uitae fuit exitus’, und übereinstimmend damit Eusebios, der Pompeius’ Geburt ol. 168, 3 = 648—649/106—105 setzt; pr. Kal. Oct., d. h. den 29. September 648/106 im vorcäsarischen Kalender nennt Plinius (n. h. 37, 2, 6) als Geburtstag.[2]) — Ebenso erwähnt Velleius (II, 36, 1) des Octavian Geburt im Consulatsjahre des Cicero 691/63; den Tag kennen wir aus den Arvalacten[3]); es war der 23. September. — Es fragt sich nun, was bedeutet ‘ciuilia bella sustinuerint’, was doch trotz Doederleins Widerspruch von beiden Männern verstanden werden muss. Dass Pompeius im J. 671/83, also im 23. Lebensjahre, selbständiger Feldherr war, bezeugt

---

1) Vgl. die fast. Capitol. im C. I. L. I S. 440. — 2) Vgl. noch Vellei. II, 53. 4. Die Consuln waren C. Atilius und Q. Servilius: vgl. die Fasten des Obsequens im C. I. L. I S. 537. — 3) Vgl. Marini tav. XI; C. I. L. I S. 306; fast. Maffei ebenda. S. 377; vgl. Suet. Oct. 5.

Plutarch (Pomp. 6). Aber bereits im J. 667/87, im 19. Lebensjahre, hatte er, freilich unter dem Befehle seines Vaters, gegen die Marianer gekämpft: das sagen Cicero (de imp. 10), Velleius (II, 29, 1), Cassius Dio (XXXVI, 8: *'ἦ οὐ μέμνησθε ὅσα μὲν ἐν τῷ πρὸς Κίνναν πολέμῳ ἐταλαιπώρησα*[1]), *καίτοι κομιδῇ νέος ὤν'*). Wegen der Gleichstellung mit Octavians Leistung haben indessen die Erklärer Bedenken getragen, die Worte des Historikers auf dieses Jahr zu beziehen; und Nipperdey[2]) zog es vor bei Tacitus eine Verwechselung der Kämpfe von 667/87 mit denen von 671/83 vorauszusetzen, die allerdings sehr leicht möglich war, wenn schon Leute der nächsten Generation sich in der Altersbestimmung des Pompeius um ein quinquennium irrten, wie Velleius (II, 53, 4) versichert. Versteht man aber auch die Angabe vom J. 667/87, so konnte Tacitus gleichwohl nicht das 18. Lebensjahr nennen, denn dieses hatte Pompeius bereits am 29. September 666/88 vollendet. — Ferner können wir von Octavian behaupten, dass er am 23. September 709/45 18 Jahre alt geworden war, daher bei Cäsars Ermordung im Frühjahre 710/44 ebenfalls im 19. stand. Wir würden alsdann beide Male dieselbe Zahl verlangen müssen, was dem Satzbaue nach nicht wohl angeht, wenn nicht noch ein Umstand, der bisher nicht berührt wurde, uns einen Ausweg zeigte. Es wird nämlich ausdrücklich hervorgehoben[3]), dass Octavian zuerst als Proprätor mit einem Heere ins Feld zog im bellum Mutinense, 711/43, also im 20. Lebensjahre. Nehmen wir an, Tacitus spreche erst von dieser Zeit, so können wir für Pompeius die Ziffer 19 gelten lassen und für Octavian die Ziffer 20 einsetzen, so dass die ganze Partie lauten würde: 'cum nono decimo (d. h. 667/87) aetatis anno Cn. Pompeius, uicesimo (d. h. 711/43) Caesar Octauianus ciuilia bella sustinuerint?' Wenn man sich die Schreibung mit Zahlzeichen in den Hdss. vergegenwärtigt, macht diese Conjectur keine erheblichen Schwierigkeiten. —

---

1) Diese Wendung entspricht fast genau der Taciteischen 'bella sustinuerint'. — 2) Z. u. St. — 3) Suet. Aug. 10.

Will man aber überhaupt keine Änderung vornehmen, so muss man an eine ungenaue Übertragung der Zahlbestimmungen, welche Tacitus in seiner Quelle vorfand, denken, so dass er etwa gelesen hätte: XVIII, bez. XIX annos natus. Dass ähnliche Verwechselungen vorkommen, erhellt aus dem S. 168 Bemerkten, immerhin möchte ich hier dieselbe ungern zugeben, da bei der Berühmtheit der beiden Männer ein Irrtum dem Römer viel mehr in die Augen springen musste als uns jetzt.

Für ebenfalls verderbt müssen wir die Zahlangabe in H. II, 95. folgenden Worten halten: 'Nondum quartus a uictoria (d. h. des Vitellius) mensis, et libertus Vitellii Asiaticus Polyclitos, Patrobios et uetera odiorum nomina aequabat'. In demselben Capitel wird bemerkt, damals sei gerade der Geburtstag des Vitellius gefeiert worden, wodurch wir erfahren, in welcher Zeit des J. 822/69 die Erzählung weilt. Freilich ist dieser Tag dubiös nach Sueton (Vit. 3): 'A. Vitellius, L. f., imperator natus est VIII. Kal. Oct. uel, ut quidam, VII. Id. Sept. Druso Caesare, Norbano Flacco coss.' (d. h. 768/15).[1]) Den hier genannten Sieg bei Bedriacum hatte Vitellius am 14. April errungen; schon vom 19. April an rechnete er den Beginn seiner Regierung.[2]) Es waren demnach volle 4 Monate schon am 14. August abgelaufen, so dass, selbst wenn man den 'quartus mensis' als vollendet zählen dürfte, im Widerspruche mit den bisherigen Beispielen, für die Zeit vom 15. August bis 7. September kein Raum bliebe; war Vitellius gar erst am 24. September geboren, so waren schon 5 Monate verstrichen und der 6. hatte vor wenigen Tagen begonnen. Da 'quartus' unter keinen Umständen gewahrt werden kann, so müssen wir uns zwischen 'quintus' und 'sextus' entscheiden. Die Leichtigkeit der Änderung spricht für das Letztere (IV aus VI in den Hdss.). Die Worte 'noch ist der 6. Monat seit dem Siege nicht angebrochen' enthalten somit eine kleine Übertreibung, die in dem feindseligen Sinne des Gesagten ihre Erklärung findet, denn

1) Cf. I, 55; Henzen 6444. — 2) Das Datum nennt die Arvaltafel im C. I. L. VI, 1 S. 499 Z. 85.

es war in der That ʻkaum der 6. Monat angebrochenʼ. Nebenbei sei bemerkt, dass dann Vitellius wirklich am 24. Sept. geboren und die Ansicht jener ʻquidamʼ irrig war.

A. 33. In der Lobschrift auf seinen Schwiegervater Julius Agricola lässt Tacitus diesen zu seinem Heere in Britannien sprechen: ʻoctauus annus est, commilitones, ex quo uirtute et auspiciis imperii Romani, fide atque opera uestra Britanniam uicistisʼ. Um nachrechnen zu können, müssen wir vor allen Dingen festzustellen suchen, wann Agricola nach Britannien kam: In c. 9 lesen wir, dass er ʻstatim post consulatumʼ den Posten übernahm, und in c. 17, dass er dem Julius Frontinus succedirte. Beide Beziehungen sind leider schwer zu fixiren. Uber Frontinus wissen wir ebenfalls aus Tacitus (H. IV, 39), dass er im J. 823/70 praetor urbanus war, und das bestätigt der Verfasser des 4. Buches von Frontin. strateg. (3, 14). Da nun die kürzeste Frist zwischen Prätur und Consulat 2 Jahre betrug [1]), so kann er frühestens 826/73 Consul gewesen sein; wahrscheinlich fällt sogar sein Consulat in das J. 827/74, wenn ein Fragment der tabula feriar. Latin. von Borghesi richtig ergänzt ist.[2]) Da ferner die übliche Dauer einer Provincialverwaltung damals 3 Jahre war, so kann er, selbst wenn er unmittelbar nach seinem Consulate abging, frühestens noch 830/77 nach Rom zurückgekehrt sein. Endlich kann ihn Agricola nicht direct abgelöst haben, wie schon Dederich [3]) aus der vorhergehenden Schilderung der Zustände des Heeres bei Tacitus richtig geschlossen hat. Nehmen wir hierzu noch den Umstand, dass Agricola erst nach seinem Consulate dem Tacitus seine Tochter verheiratete (c. 9), so wird am besten folgende Anordnung sich empfehlen: Agricola war Consul in der zweiten Hälfte des J. 830/77, blieb den Winter über in Rom, brach bei günstiger Jahreszeit auf und kam dann ʻmedia aestateʼ

---

1) Diese Behauptung hat Borghesi (oeuvres III S. 113) aufgestellt, Nipperdey (jetzt opusc. p. 511 ff.) bestritten; indessen giebt es bisher kein Beispiel, wo diese Zeit nicht innegehalten wäre. — 2) Vgl. C. I. L. VI 1, 2016: ʻSex. Iulio FrONtino Cos.ʼ — 3) ʻBruchstücke aus dem Leben des Sex. Julius Frontinusʼ in der Ztschr. f. A. 1839. Nr. 105—107.

(c. 18), d. h. 831/78 nach Britannien. Das ist seit Borghesi [1]) die allgemeine Ansicht, die gegen Nipperdey's [2]) Angriffe Urlichs [3]) von Neuem verteidigt hat. Nipperdey wollte nämlich Agricola's Consulat bereits in die erste Hälfte des J. 830/77 [4]) setzen und seine Ankunft in Britannien noch in denselben Sommer; aber dann bliebe für Frontinus zu wenig Zeit übrig, während er nach der andern Ansicht zwischen Herbst 830/77 und Frühjahr 831/78 zurückkehren konnte; selbst Letzteres angenommen, vergingen immer noch mehrere Monate bis zum Eintreffen des Agricola. — Die Wirksamkeit des Agricola beginnt also im Sommer 831/78 [5]) (c. 18). Das folgende Jahr wird deutlich bezeichnet c. 20: 'sed ubi aestas uenit': 832/79; dann 'annus tertius' (c. 22): 833/80; 'quarta aestas' (c. 23): 834/81; 'annus quintus' (c. 24): 835/82; 'sextus' (c. 25): 836/83. Soweit ist Alles in Ordnung; immer wird das eben beginnende Jahr des Dienstes, von Sommer zu Sommer gerechnet, deutlich hervorgehoben. Aber nun folgt: 'eadem aestate' (c. 28), d. h. offenbar noch im 6. Jahre: 836/83, und c. 29: 'initio aestatis Agricola domestico uulnere ictus anno ante natum filium amisit', endlich c. 33: 'octauus annus'. Nachdem die Früheren über diese Ziffer nicht zur Klarheit gekommen waren [6])', begnügte man sich lange mit Ernesti's Erklärung, der Beginn des 7. Sommers werde in c. 29 init. bemerkt, — indessen muss es jedem aufmerksamen Leser einleuchten, dass mit jenen Worten nur ein Ereignis aus dem Privatleben des Agricola seinen Kriegsthaten angeschlossen wird, dass die Erzählung also nur einen Punkt nachholt [7]), — bis endlich

1) Oeuvres III S. 188—189; ihm folgt auch Aschbach l. c. S. 289. — 2) Opusc. p. 511 ff. — 3) 'De uita et honoribus Iulii Agricolae' (Würzburger Festschrift) S. 28. — 4) Speciell über die Consulate vgl. Borghesi oeuvres III S. 535. — 5) So meint auch Hübner im N. Rh. M. Bd. XII S. 49 ff. — 6) Was z. B. Lipsius mit der Erklärung: 'numerat ab introitu suo in prouinciam et ad res suas aptat' sagen will, gestehe ich nicht zu wissen. — 7) Selbst dann zählt Walch S. 326 s. Ausg. noch nicht richtig, da er sagt: 'Der Anfang eines neuen, des 6. Sommers von A.'s Amtsführung, des J. d. St. 836, v. Chr. 84 nach Brotier: nicht des c. 25 u. 28 erwähnten [c. 25 steht 'sextus annus', aber weil es Walch nicht passt, ist es nicht das

Wex [1]) das Princip der richtigen Interpretation feststellte, indem er betonte: Entweder ist die Zahl 'octauus' richtig, dann muss vorher eine Lücke im Texte sein oder sie ist falsch und muss emendirt werden. Eine Lücke ist nach Wex allerhöchstens denkbar c. 25 extr. nach den Worten: 'ignaui specie prudentium admonebant', worin ihm Nipperdey [2]) beistimmt, doch entscheidet er sich selbst nicht dafür, sondern corrigirt 'octauus'. Er schlägt vor dafür zu schreiben 'tertius decimus annus' (XIII für VIII), indem er glaubt, Agricola spreche von der Dienstzeit des Heeres, dieses aber sei schon unter Petilius Cerialis in die Provinz gekommen, und, um nun diese Annahme mit der Zeit in Einklang zu bringen, setzt er den Übergang des Cerialis in das J. 825/72. Wie sehr er darin irrte, hat Nipperdey gezeigt, denn erstens könne nicht nachgewiesen werden, dass Cerialis oder Agricola überhaupt ein neues Heer mitbrachten [3]), zweitens habe Tacitus bisher stets die Zeit von der Übernahme des imperium durch Agricola selbst, im J. 831/78 (oder 830/77 bei Nipp.), also doch auch hier gezählt, endlich sei Cerialis wahrscheinlich gar nicht 825/72, sondern bereits 824/71 nach Britannien gekommen, denn der Aufstand der Bataver sei schon 823/70 gedämpft worden. [4]) Diese Gründe lassen uns sicher Wex' Conjectur unhaltbar erscheinen; es bleibt deshalb nur die eine Änderung möglich, die schon Acidalius gewollt und neuerdings Nipperdey wieder gefordert hat: 'Septimus annus' ist allein passend, wenn Agri-

---

6. Jahr], 'was freilich die schlechte Kapiteleinteilung einigermassen verdunkelt. Mit Ernesti und Brotier anzunehmen, 'septimae' (VII^mae^) oder 'sequentis' sei ausgefallen [das wollte gerade Ernesti nicht; Brotier billigt die oben besprochene Conjectur des Acidalius] ist unnötig bei Tac., der bei Orts- und Zeitbestimmungen überall einen auf jedes Wort aufmerksamen Leser [z. B. Walch!] voraussetzt. In 'eadem aestate' liegt angedeutet, A.'s Thaten im 5. Sommer c. 25 sind zu Ende: die mit jenen Worten anhebende Erzählung von dem Wagstück der Usipier soll als Nachtrag angesehen werden. Sonst musste hac oder ea aestate stehen'. — 1) Prolegg. in T. A. S. 195 ff. — 2) Opusc. S. 265—270. — 3) Doch vgl. die Untersuchung dieser Frage bei Urlichs l. c. S. 29 ff. — 4) Das billigt auch Urlichs l. c. S. 18.

cola wirklich von seiner Ankunft an zählt. Aus den folgenden Worten geht aber deutlich hervor, dass er wiederholentlich gerade auf sein imperium hinweist, und so hat Nipperdey sehr ansprechend die ganze Stelle lesen wollen: 'Septimus annus est, commilitones, ex quo uirtute uestra, auspiciis imperii Romani, fide atque opera nostra Britanniam uicistis'. Der 'septimus annus' hatte eben begonnen im Sommer 837/84.

'Natus erat Agricola Gaio Caesare tertium[1]) consule Idibus A. 44. Iuniis: excessit sexto et quinquagesimo anno, decimo Kalendas Septembris Collega Priscoque consulibus'. So bieten uns den Text dieser Worte die meisten Ausgaben. Die Unhaltbarkeit desselben hat zuerst Buchner[2]) bemerkt. Wir wissen nämlich, dass C. Caesar das III. Consulat bekleidete im J. 793/40[3]), und das Consulat des 'Collega und Priscus' fällt in das J. 846/93.[4]) Entsprechend den übrigen Stellen, wo die Ordinalzahl sich findet, müssten wir bei diesen Terminen hier 'quarto et quinquagesimo' erwarten. Dass unser Autor sich in den Consulnamen geirrt habe, ist nun nicht wahrscheinlich, und kann der Fehler, wie Buchner gleichfalls meinte, deshalb nur in einer der beiden Zahlangaben sich verbergen; er wollte also lieber 'C. Caesare primum consule' geschrieben wissen, worin er mit Petavius[5]) zusammentraf. Allerdings war C. Caesar zum ersten Male Consul im J. 790/37[6]), jedoch hat Wex gegen die Annahme, dass dieses Consulat genannt sein könne, mit Recht eingewandt, er sei nur cos. suffectus vom 1. Juli[7]) an gewesen; Agricola sei aber schon am 13. Juni, also noch gar nicht unter seinem Consulate geboren, und, wolle man auch die Möglichkeit dieser Verwechselung zugeben, so müsste Tacitus vielmehr 'septimo et quinquagesimo' geschrieben haben. Damit fällt diese Änderung fort. — Einen andern Weg der Besserung schlug Brotier ein, — schon Ursinus und Lipsius hatten vorher daran gedacht, —

1) Codd. 'ter'; 'tertium': Ursinus. — 2) Z. u. St. ed. Bekker. — 3) Vgl. Cass. Dio LIX, 24; C. I. L. II, 4639. — 4) Cf. Aschbach l. c. S. 323. — 5) Angeführt bei Wex prolegg. S. 199 ff. — 6) Nach Cass. Dio LIX, 6; cf. Aschbach l. c. S. 249—258. — 7) Suet. Calig. 17.

indem er vermutete, das Richtige sei 'quarto et quinquagesimo' (VI° et L^{mo} anno verschrieben aus IV° et L^{mo} anno). Alsdann scheint die Rechnung wirklich in Ordnung zu sein; dennoch erklärte sich Nipperdey [1]) auch dagegen, und zwar aus besten Gründen: Er machte nämlich darauf aufmerksam, dass nach c. 6 extr. Agricola's Prätur in das J. 821/68 falle, d. h., wenn er 793/40 geboren war, in sein 28. Lebensjahr. Das gesetzliche Alter für dieses Amt war aber erst das 30.[2]) Jahr, und erlassen kann dem Agricola nur ein Jahr sein, weil er einen Sohn hatte, nicht 2 Jahre, denn seine Tochter war bereits in sehr zartem Alter gestorben.[3]) Wir können also jenes Geburtsjahr nicht für das richtige halten, obgleich auch Wex sich für dasselbe erklärte.[4]) So stehen wir vor der Änderung Nipperdey's als einziger Möglichkeit: 'Natus erat Agricola C. Caesare iterum consule Idibus Iuniis: excessit quinto et quinquagesimo anno' etc. Zum zweiten Male war C. Caesar Consul im J. 792/39 [5]): Agricola wäre somit am 13. Juni 846/93 bereits 54 Jahre alt geworden, so dass von da an bis zu seinem am 23. August erfolgten Tode das 55. Lebensjahr dauerte. Von den neueren Herausgebern haben sich die Einen mit Brotiers Änderung beruhigt (Haase, Kritz), die Anderen haben die Stelle teils mit Stillschweigen übergangen, indem sie die Vulgata beibehielten (so Halm), teils verkehrt geändert. (Ritter behielt zwar 'tertium', wollte aber 'tertio et quinquagesimo' schreiben.) [6])

D. 34. 'Nono decimo aetatis anno L. Crassus C. Carbonem, uno et uicesimo Caesar Dolabellam, altero et uicesimo Asinius Pollio C. Catonem, non multum aetate antecedens Caluus Vatinium iis orationibus persecuti sunt, quas hodie quoque cum admiratione legimus.' Die vorliegenden drei Zahlangaben sind schon mehrfach erörtert, aber noch nicht so genügend von

1) 'Leges annales' S. 55 A. 12; opusc. S. 511 ff. — 2) Nach Cass. Dio LII, 20. — 3) Vgl. Mommsen im Herm. III S. 80 A. 4. — 4) Ihm folgt noch Urlichs l. c. S. 9, der über die letzte Lebenszeit Agricola's weniger genau ist wie im Anfange seiner Abhandlung. — 5) Vgl. C. I. L. II, 4716. — 6) Vgl. Nipperdey: 'leges annales' l. c.

unserem Gesichtspunkte aus erklärt, dass wir sie kurz erledigen könnten; prüfen wir daher jeden Fall besonders:

a) 'Nono decimo aetatis anno' habe L. Crassus den C. Carbo angeklagt, sagt Tacitus. Dass diese Ziffer falsch sei, erörterte zuerst Brotier auf Grund von Cicer. de orat. III, 20, 74, wo Crassus von sich selbst äussert: 'Quippe qui omnium maturrime ad publicas causas accesserim annosque natus unum et uiginti nobilissimum hominem et eloquentissimum in iudicium uocarim'. Es fragt sich hier, welchem Schriftsteller wir einen Irrtum zuweisen dürfen, vorausgesetzt, dass beide so geschrieben haben. Lambinus glaubte, Tacitus habe aus Cicero geschöpft oder doch aus gleicher Quelle und forderte deshalb für Cicero 'undeuiginti'. Was nun die gleiche Quelle anbetrifft, so hat Nipperdey, der diese Sache sehr eingehend erörtert hat[1]), noch einen Beleg aus Quintilian (XII, 6, 1) beigebracht, der gleichen Ursprungs mit der Tacitusstelle zu sein scheint: 'Agendi autem initium sine dubio secundum uires cuiusque sumendum est; neque ego annos definiam, cum Demosthenem puerum admodum actiones pupillares habuisse manifestum sit, Caluus, Caesar, Pollio multum ante quaestoriam aetatem grauissima iudicia susceperint' etc. etc. Daraus folgt nur, dass die drei von Tacitus genannten Männer vor dem 27.[2]) Lebensjahre, in welchem man gesetzlich quaestor werden konnte, jene Processe geführt haben. Methodisch richtiger wäre es jedenfalls, den Tacitus aus dem Cicero zu verbessern, da es sich um einen Fall handelt, wo Cicero's Autorität entschieden weit über der des Tacitus steht, dessen Darstellung vielleicht nur auf eine Quelle, wie sie Velleius (II, 36, 2) verkürzte, zurückgeht. Vielleicht können wir die Sache aber rein aus den Thatsachen selbst entscheiden. Crassus war geboren im J. 614/140[3]); wenn er nun in seinem 19. Lebensjahre den Carbo anklagte, so kann diess spätestens im J. 633/121 geschehen sein, demnach vor Carbos Consulat, welches in das

1) Jetzt opusc. S. 322—339. — 2) Seit Augustus vor dem 25.: vgl. Nipperdey: 'leg. annal.' l. c. — 3) Vgl. Cic. Brut. 43, 161.

J. 634/120 [1]) fällt. Das erschien auch Doederlein ganz plausibel, denn die nächst grössere Zahl ist 'uno et uicesimo', und Cicero nennt den Crassus zur Zeit der Klage mehrmals 'admodum adulescens' [2]) oder 'adulescentulus' [3]); er trat daher mit Ritter der Ansicht des Lambinus bei. Obgleich Ritter zu Gunsten dieser Hypothese noch besonders betont, dass Carbo bei Erwähnung jenes Gerichtsfalles nie uir consularis genannt werde, ist Nipperdey dennoch geneigt die Anklage nach dessen Consulat zu setzen, hauptsächlich aus zwei sehr wichtigen Motiven: Einmal ist sicher bezeugt, dass Carbo vor der Verurteilung in dieser Sache sich selbst getötet habe [4]); sodann soll ihm Crassus die von Cicero [5]) erhaltenen Worte entgegengeschleudert haben: 'Non, si Opimium defendisti, Carbo, idcircum te isti bonum ciuem putabunt', die die Verteidigung des Opimius durch Carbo voraussetzen, und diese fand in seinem Consulatsjahre statt. [6]) Daraufhin verwies Nipperdey die Anklage durch Crassus frühestens in das J. 635/119. Damals stand Crassus im 21. oder gar schon im 22. Lebensjahre, und wenn Cicero auf das erstere hinweist, so thun wir recht daran mit Nipperdey 'uno et uicesimo' bei Tacitus zu schreiben. So lange wir nicht die einzelnen Termine bis auf den Tag kennen, können wir wenigstens nicht absolut genau entscheiden, was das Richtige ist. Auffallend bleibt bei Nipperdey's Änderung nur die alsdann vorauszusetzende Gleichbedeutung der Taciteischen Ordinalzahl mit der Ciceronianischen Wendung 'unum et uiginti annos natus', einer Wendung, die wir gewohnt sind, eher auf die vollendete Zeit zu beziehen. Übrigens ist dieses durchaus nicht erwiesen, und aus Tacitus XII, 58 (siehe unten S. 184) scheint fast das Gegenteil hervorzugehen, so dass die Identität beider Angaben vollkommen wäre.

b) 'Uno et uicesimo anno' habe Caesar den Dolabella

---

1) Vgl. die fast. Hispan. im C. I. L. I S. 534. — 2) Vgl. Cic. Brut. 43, 159; de offic. II, 13, 47. — 3) Cic. de orat. I, 10, 40. 26, 121. — 4) Cic. ad fam. IX, 21, 3; Valer. Max. III, 7, 6; besonders aber Cic. Brut. 27, 103. — 5) De orat. II, 40, 170. — 6) Vgl. Cic. de legg. III, 16, 35.

vor Gericht gefordert, fährt unser Autor fort. Auch diese Zahl ist schon als unrichtig nachgewiesen worden von Casaubonus [1]) und Lipsius, da sie bei Sueton (Iul. 4) lasen: 'ceterum composita seditione ciuili Cornelium Dolabellam consularem et triumphalem repetundarum postulauit' (sc. Caesar), d. h. M. Aemilio Lepido, D. Iunio Bruto coss., im J. 677/77.[2]) Die Beziehung dieser Worte auf das J. 679/75, die Nipperdey früher [3]) geltend gemacht hatte, hat er später [3]) selbst als unstatthaft zurückgenommen, und die übliche Annahme durch ein neues Zeugnis aus Cicero [4]) noch gestützt. Caesar war geboren am 13. Juli 654/100 [5]), so dass er im J. 677/77 im 23. oder 24. Lebensjahre stand. Es kann also nur 'tertio et uicesimo' oder 'quarto et uicesimo' hier angemessen sein; ersteres ist, weil es den Spielraum bis zur aetas quaestoria noch vergrössert, vielleicht vorzuziehen und lange von Pichena angenommen, dem Orelli (in gutem Glauben!) und Nipperdey gefolgt sind, obgleich dieser mit Unrecht behauptete, jene Zahl sei ohne Weiteres aus der Rechnung: 654/100 — 677/77 = 23 zu erschliessen.[6])

c) Endlich soll 'altero et uicesimo anno' Asinius Pollio den C. Cato mit einer Anklagerede angegriffen haben. Diese Zahl ist bisher noch nicht beanstandet worden und scheint gewahrt werden zu können. Über das Lebensalter des Pollio wissen wir nämlich Folgendes: Nach Hieronymus im Chronicon des Eusebios [7]) starb er ol. 195/4 = 757/4 im 80. Jahre; danach wäre er im J. 677/77 oder 678/76 geboren gewesen. Von der hier erwähnten Anklage ist, wie Cicero [8]) ausdrück-

---

1) Zu Sueton. l. c. — 2) Vgl. die Fasten im C. I. L. I S. 439. — 3) Philolog. VI S. 377 und in der Note zu unserer Stelle. — 4) Brut. 92, 317. — 5) Das ist das richtige Datum, während die fast. Amitern. im C. I. L. I S. 324 u. 396 den 12. Juli nennen; die Feier seines Geburtstages wurde verlegt der Apollinarischen Spiele wegen (Cass. Dio XLVII, 18); vgl. A. W. Zumpt: 'de dictatoris Caesaris die et anno natali' 1874. S. 9; Lange: R. A. III, 2 S. 555. — 6) Dass die einfache Differenz der Kalenderjahre irre führen kann, sieht man aus XII, 58 (S. 184). — 7) Bd. II S. 145 ed. Schoene. — 8) Ad Att. IV, 15, 16. 17.

lich bezeugt, C. Cato am 3. Juni 700/54 freigesprochen worden; Pollio stand also zu eben jener Zeit entweder im 22., resp. 23., oder im 23., resp. 24. Lebensjahre. Das überlieferte 'altero et uicesimo' kann daher richtig sein, wenn er erst 678/76 geboren war, und sein Geburtstag nach dem 3. Juni fiel. — Nach dem eben Erörterten würden die Taciteischen Worte ursprünglich gelautet haben: 'Uno et uicesimo aetatis anno L. Crassus C. Carbonem, tertio et uicesimo Caesar Dolabellam, altero et uicesimo Asinius Pollio C. Catonem, non multum aetate antecedens Caluus Vatinium iis orationibus persecuti sunt, quas hodie quoque cum admiratione legimus'.

XIV, 64. Kürzer können wir uns über den letzten hier zu besprechenden Passus fassen: Von dem Tode der Octavia, der Tochter des Kaisers Claudius und unglücklichen Gemahlin des Nero heisst es: 'Ac puella uicesimo aetatis anno, inter centuriones et milites, praesagio malorum iam uitae[1]) exempta, nondum tamen morte acquiescebat'. Ihren Tod berichtet Tacitus unter dem J. 815/62, und wenn weiter Nichts zu ermitteln ist, müssen wir daraufhin ihre Geburt in die J. 795/42 oder 796/43 verweisen. Beide Jahre vertragen sich aber, wie Nipperdey[2]) erinnert, nicht mit einer Notiz des Sueton (Claud. 27)[3]), aus der sicher hervorgeht, dass Octavia älter war als Britannicus. Letzterer war, wie wir oben[4]) gesehen haben, im J. 794/41 geboren; Octavia kann mithin nicht später als 792/40 auf die Welt gekommen sein, und dazu passt allein das von Nipperdey vorgeschlagene 'duoetuicesimo'[5]) bei Tacitus, was sich uns noch aus einem anderen Umstande zu empfehlen scheint. XII, 58 wird nämlich erzählt, Nero habe sich mit Octavia vermählt im J. 806/53; in diesem Jahre hätte sie also das 13. Lebensjahr vollendet. Ein früheres Alter kann nun für die Zeit ihrer Verheiratung nicht wohl angenommen werden, denn obgleich sich einige Beispiele von Frauen, die bereits mit 11 Jahren heirateten, — so alt wäre Octavia nach der

---

1) Codd. uita, uitae: Nipperdey. — 2) Z. u. St. — 3) Vgl. auch Cass. Dio LX, 5. — 4) Vgl. zu XIII, 15 S. 158 und zu XII, 25. — 5) 'altero et uicesimo' nach D. 34 (S. 166) ist wohl vorzuziehen.

überlieferten Lesart gewesen — finden[1]), so gehören diese doch zu den Ausnahmen, und bei Octavia wäre dieser Umstand gewiss nicht von den alten Schriftstellern übergangen worden.[2]) — Übrigens hatte die obige Änderung dem Sinne nach schon Tillemont[3]) gefordert, angenommen ist sie auch von Schiller[4]), aber ausser Acht gelassen von Raabe.[5])

Im Verhältnis zu den 18 Stellen, in denen wir immer wenigstens gut bezeugte Angaben zu erörtern hatten, wenn auch der Wert der Zeugnisse ein sehr verschiedener war, sind die Beispiele, an denen uns nur ein terminus genügend bekannt ist, und die daher nur aus der Ordinalzahl chronologisch fixirt werden können, sehr wenig zahlreich; nämlich im ganzen Tacitus nur nachstehende vier:

'Per idem tempus (d. h. im J. 785/32, Cn. Domitio, Camillo VI, 10.
Scriboniano[6]) coss.) L. Piso pontifex . . . fato obiit, nullius seruilis sententiae sponte auctor' etc. 'Aetas ad octogesimum annum processit'. Er brachte es bis zum 80. Jahre, das er nicht mehr vollendete. — Dieser Piso gehört zu den am häufigsten von den Alten genannten und von den Neueren[7]) besprochenen Persönlichkeiten jener Zeit; über sein Geburtsjahr wissen wir aber sonst Nichts: Es muss nach obigen Worten das J. 705/49 oder 706/48 gewesen sein, woraus für seinen cursus honorum Nichts zu entnehmen ist.

Die Tochter des Barea Soranus, Servilia[8]), wird in der XVI, 30.
Erzählung von der im J. 819/66 gegen sie gerichteten Anklage 'filia intra uicesimum aetatis annum' genannt. Die wenigen

---

1) Dieselben sind meist aus Inschriften zusammengestellt von Friedländer: 'Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms' II S. 324 ff. (4. Aufl.) — 2) Die Zeugnisse der Alten über diese Frau hat Sievers: 'Studien zur Geschichte der römischen Kaiser' S. 123 A. 4 gesammelt. — 3) 'Histoire des empereurs Romains' Néron. art. XV S. 122. — 4) 'Geschichte des römischen Kaiserreiches unter der Regierung des Nero' S. 67 A. 2. — 5) 'Geschichte und Bild des Nero' S. 263—265, wo aus mir nicht ersichtlichem Grunde die ganze Sache unter dem J. 816/63 behandelt ist. — 6) Vgl. S. 154 Anm. 2. — 7) Mehrfach hat über ihn Borghesi gehandelt: 'oeuvres' III S. 323; V S. 77 ff. 312; vgl. zu VI, 11. — 8) Auch über sie vgl. Borghesi: 'oeuvres' IV S. 488.

Stellen der Alten, welche sie ausserdem noch erwähnen[1]), geben uns über ihr Alter keinen Aufschluss. Ihre Geburt müssen wir also allein nach obiger Ziffer in das J. 799/46 oder 800/47 setzen. Dass sie das 20. Jahr noch nicht vollendet hatte, beweist sehr deutlich die Präposition ʻintraʼ bei der Ordinalzahl.

H. I, 48. Die Characterschilderung des von Galba adoptirten Piso Licinianus, dessen Tod im J. 822/69 erfolgte[2]), hebt mit der Altersangabe an: ʻPiso unum et tricesimum aetatis annum explebat fama meliore quam fortunaʼ. Hier können wir zweifeln ob nicht explebat (— es findet sich noch XIII, 15 [vgl. S. 158] und H. III, 86 [S. 173] —) bedeutet: er war schon 31 Jahre alt; indessen der Gebrauch des Imperfectum widerspricht einer solchen Erklärung, wie Doederlein mit Recht hervorhebt, und der analoge Fall XIII, 15 (vgl. S. 158) zeigt die Unmöglichkeit derselben; wir dürfen deshalb nur mit Heraeus übersetzen: ʻPiso stand im fast vollendeten 31. Lebensjahreʼ. Die Ordinalzahl ist ganz correct in diesem Sinne, welchen das von Ernesti vorgeschlagene ʻexpleratʼ (weil von einem Toten die Rede sei), zerstören würde. — Piso's Geburt fällt danach in das J. 791/38 oder 792/39[3]), und zwar ist Ersteres vorzuziehen, da er bereits am 15. Januar 822/69 starb; sein Geburtstag fiel dann in eine spätere Zeit des Jahres.

D. 17. Im 17. Capitel des ʻdialogusʼ bezeichnet der Sprecher, Aper, die Zeit, welche verflossen sei von Cicero's Tode bis zu der Zeit des Gesprächs nach den Regierungsjahren der Fürsten[4]); nachdem er dabei zuletzt das Vierkaiserjahr erwähnt, fügt er hinzu: ʻsextam iam felicis huius principatus stationem, qua Vespasianus rem publicam fouetʼ. Die Angabe ist sehr wichtig, weil darauf unsere Vermutungen über die Zeit jener Unterredung beruhen. Schon der Ausdruck ʻstatioʼ characterisirt hier die Rechnung von Datum zu Datum. Nun kann

1) Schol. ad Iuuenal. sat. VI, 552; Cass. Dio LXII, 26. — 2) Vgl. zu H. I, 29 S. 154. — 3) Vgl. noch über diesen Mann: Mommsen in d. ephem. epigr. I S. 148 ff. — 4) Die dabei genannten Jahreszahlen werden weiter unten besprochen werden.

man zwar zweifelhaft sein, mit welchem Tage die 'stationes' beginnen, ob mit Vespasians Regierungsantritt am 21. December 822/69 (— denn Vitellius starb am 20.[1]) —), oder lieber erst mit dem 1. Januar 823/70, was wegen der Übereinstimmung mit der Zahl seiner Consulate wohl vorzuziehen ist, immerhin wird als 'sexta statio' der 1. Januar 828/75, Vespasiano cos. VI[2]) am passendsten sein. Wenn man 'sextam' bei Tacitus wahrt, so erscheint dieser Termin durchaus sicher; man hat aber aus Gründen, die wir weiter unten erörtern werden, die Lesart angegriffen und 'septimam' vorgeschlagen (Michaelis), was dann auf den 1. Januar 829/76 führen würde.[3])

Von den sämmtlichen Stellen, in welchen die Ordinalzahl in der von uns geforderten Bedeutung stand oder stehen musste, haben wir bisher absichtlich eine Stelle ausgeschlossen, nicht weil sie sich dem gewünschten Zählungsprincip nicht fügte, sondern weil sie sich überhaupt nicht arithmetisch als richtig erweisen lässt und doch nicht geändert werden kann. — In H. III, 86. der Lebensbeschreibung des Kaisers Vitellius begegnen uns nämlich die Worte: 'Patria illi Luceria: septimum et quinquagesimum aetatis annum explebat'. Über die Bedeutung des Verbum ist oben (S. 172) gesprochen worden. — Die Zeit des Todes des Vitellius erhellt ungefähr aus c. 78, wo gesagt wird, das Heer des Vespasian habe gerade zu Ocriculum die Saturnalien gefeiert, die vom 17.—21. December dauerten. Noch genauer lässt sich der Todestag aus der Vergleichung der einzelnen Zeitangaben gewinnen, nämlich: c. 67: 'XV. Kal. Ian.' = 18. December; c. 69: 'concubia nocte'; c. 70: 'luce prima' des 19. December; c. 77: 'multa nocte' und c. 79: 'multo iam noctis'; c. 82: 'postera die': es war der 20. December 822/69. Rücksichtlich seines Geburtstages haben wir uns bereits für den 24. September des J. 768/15 entschieden (S. 162). Sueton notirt zwar ebenfalls seinen Tod als 'anno uitae septimo quinquagesimo' erfolgt (Vit. c. 18), aber die Ermittelungen der

1) Cf. zu H. III, 86 auf dieser Seite. — 2) Vgl. C. I. L. VI, 1, 933; Aschbach l. c. S. 287. — 3) Sauppe's Vorschlag 'nouem' gehört natürlich nicht in dieses Capitel.

termini sind doch schlagend. Er sowohl wie Tacitus haben falsche Ziffern: Vitellius starb im 55. Lebensjahre, oder wie Xiphilin in Dionis epit. LXV, 22 in Cardinalzahlen richtig angiebt: ‘Ζήσαντα μὲν ἐπὶ τέσσαρα ἔτη καὶ πεντήκοντα’. Eine Erklärung dieses fast unbegreiflichen Irrtums ist nicht versucht worden und wahrscheinlich auch unmöglich; ihn für Tacitus leugnen und die überlieferte Zahl ändern dürfen wir nicht wegen der Übereinstimmung mit Sueton; wir genügen unserer Pflicht, wenn wir nur das Factum constatiren.

Recapituliren wir noch ein Mal das Ergebnis der bisherigen Untersuchung, so ergiebt sich folgendes Verhältnis: Ein einheitlicher Gebrauch der Ordinalzahlen zur Bezeichnung eines noch nicht abgelaufenen Zeitabschnittes liess sich bestimmt nachweisen an 9 Stellen und führte in 3 Fällen zu vollkommen entsprechendem Verständnis unter Beachtung der richtigen termini; in 6 Stellen war die Überlieferung verderbt, aber aus der Kenntnis der termini leicht zu corrigiren. Vier Beispiele ergaben nur aus der Zahl selbst eine annähernde Fixirung, da der eine terminus nicht bezeugt war. Endlich war einmal unser Historiker wirklich im Irrtum über die richtige Zeit.

Wenden wir uns nunmehr zu der zweiten von uns oben (S. 150 ff.) aufgestellten Möglichkeit der Bedeutung der Ordinalzahl, nämlich zu solchen Beispielen, wo der Anfangsmoment der Rechnung ein grösserer Zeitabschnitt zu sein scheint, der nur nach einem innerhalb desselben vorgefallenen Ereignisse angeführt wird, wo also durch die Rechnung zwei Ereignisse in eine zeitliche Beziehung zu einander gesetzt werden. Hier handelt es sich demnach um die Frage: Was heisst es, wenn Tacitus sagt, Etwas sei geschehen im so und sovielten Jahre nach dem und dem Vorfalle? Rechnet er hier ebenfalls von Termin zu Termin, von Datum zu Datum, wie sonst bei den Ordinalzahlen? Oder meint er, wenn er jenen Vorfall nennt, vielmehr eine längere Periode, etwa ein Jahr, innerhalb dessen er sich zutrug, was er dann arithmetisch richtig bei der Subtraction der Kalenderjahre ausschliesst? — Die Antwort können

wir hier vorweg geben, sie lautet: Die von Niese für Polybios in Anspruch genommene Voraussetzung, dass dasjenige Ereignis, von welchem die Zählung anhebt, nur brachylogisch zur Bezeichnung des Jahres, in welchem dasselbe vorfiel, genannt, und dass eben dieses Jahr immer bei der Summirung ausgeschlossen werde, lässt sich für Tacitus, soweit die vorhandenen Belege ein Urteil erlauben, absolut nicht durchführen, sondern derselbe hebt durch die Nennung des betreffenden Factums vielmehr den Zeitmoment innerhalb des entsprechenden grösseren Zeitganzen, hervor; er rechnet also auch in diesem Falle, wenn er die Ordinalzahl setzt, von Datum zu Datum, und das Verhältnis ist kein anderes, als wenn wir zu einem der obigen Beispiele, etwa zu VI, 50 (S. 152) ergänzten das überflüssige 'postquam natus est' u. A. Sagt er daher z. B. Jemand, der am 1. April 800/47 geboren war, sei gestorben im 50. Lebensjahre, so starb er jedenfalls erst nach dem 1. April 849/96 und noch vor dem 1. April 850/97; fiel nun auf den 1. April 800/47 eine Schlacht, in der Leute gefangen wurden, so würde er von diesen genau so sagen, sie seien im 50. Jahre nach der Schlacht befreit worden, d. h. wieder jedenfalls nach dem 1. April 849/96, resp. vor dem 1. April 850/97. — Natürlich ist deshalb auch wieder nicht das Kalenderjahr des einen terminus aus dem andern und der Taciteischen Ziffer auf arithmetischem Wege zu ermitteln, sondern dieses kann bald in die Summe hineinfallen, bald ausgeschlossen werden, je nach der Zeit im Jahre, von der die Rede ist. Weiter müssen wir den Sinn der unvollendeten Zeit, welchen wir bis jetzt für die Ordinalzahlen bei Tacitus nachgewiesen haben, auch hier in Erwägung ziehen bei jeder einzelnen Notiz; es wird dadurch sehr leicht möglich sein, dass der Ausdruck in Bezug auf die Kalenderjahre schwankend, d. h. mehrdeutig ist, wie Niese dieses für Polybios nicht zugeben möchte. — Als Beweis für die Richtigkeit des eben Gesagten dienen folgende vier Belege:

'Et Iunia sexagesimo quarto post Philippensem aciem III, 76.
anno supremum diem expleuit, Catone auunculo genita, C. Cassii

uxor, M. Bruti soror'. Den Tod jener Frau, über die Weiteres bei Borghesi [1]) zu finden ist, berichtet Tacitus unter dem J. 775/22. Bekanntlich wurde die Schlacht bei Philippi geschlagen L. Munatio Planco, M. Aemilio Lepido consulibus, d. h. 712/42.[2]) Wenn nun das J. 775/22 das 64. nach dem J. 712/42 genannt wird, so kann es sich nur um die nicht vollendete Zeit handeln, denn verflossen waren erst volle 63 Jahre, und zwar, da die Schlacht in den Spätherbst fiel, auch erst in den letzten Monaten des J. 775/22. Wir dürfen daher behaupten, wenn Tacitus das 64. Jahr nennt, so muss der Tod der Junia ziemlich gegen Ende des Kalenderjahres 775/22 erfolgt sein. Vom 64. Jahre nach der Schlacht hatte sie nur wenige Monate erlebt, und die Rechnung läuft von Datum zu Datum. Aus diesem Grunde erwähnt Tacitus das Ereignis auch unter den letzten Vorfällen des Jahres.[3])

XI, 11. Weit wichtiger ist der Inhalt der zweiten hiehergehörigen Stelle: 'Isdem consulibus ludi saeculares octingentesimo post Romam conditam, quarto et sexagesimo, quam Augustus ediderat, spectati sunt'. Die betreffenden Consuln waren der Kaiser Claudius zum vierten und L. Vitellius zum dritten Male, deren Amtsführung in das J. 800/47 [4]) fiel. Über den 'octingentesimus annus' bedarf es also keines Wortes [5]), wohl aber über die zweite Zahl. Wir wissen nämlich, dass Augustus die Säcularspiele im J. 737/17 [6]) feiern liess. Von 737/17—800/47

---

1) 'Oeuvres' V S. 178. — 2) Vgl. die fast. Colot. im C. I. L. I S. 466; Fischer: 'Römische Zeittafeln' S. 333. — 3) Richtig hat Merivale: 'history of the Romans under the empire' V S. 311 den Tacitus interpretirt: 'At the close of this year (775/22), the commencement of the sixty-fourth since the fatale era of Philippi' etc. — 4) Vgl. Cass. Dio LX, 29: Mommsen I. R. N. 6265. 6303; Aschbach l. c. S. 262. — 5) Tacitus rechnet hier nach der Varronischen Ära (vgl. S. 155). — Will man ganz streng rechnen (vgl. zu G. 37 S. 155), so ergiebt sich aus der Zahl, dass die Spiele im J. 800/47 erst nach dem Gründungstage, dem 21. April, gefeiert wurden, denn mit diesem Tage liefen erst volle 799 Jahre von Roms Bestehen ab. — 6) Vgl. die fast. Capitol. im C. I. L. I S. 442; bestätigt von Cass. Dio LIV, 18. — L. Roth im N. Rh. Mus. Bd. VIII S. 365—376; Fischer l. c. zum J. 737/17 S. 400.

sind volle 63 Jahre, von Datum zu Datum gerechnet; fanden daher die Spiele im J. 800/47 in späterer Jahreszeit statt als die von 737/17, so ist 'quartus et sexagesimus annus' ganz richtig; das Jahr hatte vielleicht eben erst begonnen. Die blosse Subtraction der Kalenderjahre wäre hier ebenso wie XIV, 53 (S. 153) unstatthaft.

Nicht so augenscheinlich sind die termini in dem dritten XII, 36.
Beispiele, welches sich in der Erzählung von der Unterwerfung Britanniens im J. 803/50 findet: 'Ipse (nämlich der König Caratacus)[1], ut ferme intuta sunt aduersa, cum fidem Cartimanduae, reginae Brigantum, petiuisset, uinctus ac uictoribus traditus est, nono post anno, quam bellum in Britannia coeptum'. Alle Erklärer dieser Worte verweisen auf Cassius Dio LX, 19, woraus hervorgehe, dass der Ausbruch des Krieges im J. 796/43 stattfand: Claudio tertium, L. Vitellio iterum consulibus.[2]) Wie kann dann aber das J. 803/50 der 'nonus annus' nach 796/43 sein? Schon Lipsius leugnete diese Möglichkeit und dachte an einen Irrtum in der Taciteischen Zahl, wollte aber diese nicht gern ändern, da eine zweite noch vorhandene Schwierigkeit dadurch nicht mitgelöst wird. Im III. Buche der Historien (c. 45) wird nämlich erzählt: 'Cartimandua Brigantibus imperitabat, pollens nobilitate; et auxerat potentiam, postquam capto per dolum rege Carataco instruxisse triumphum Claudii Caesaris uidebatur'. Das scheint doch zu heissen, Caratacus sei bei dem Triumphe des Claudius, der im J. 797/44 [3]) stattfand, mit aufgeführt worden. Wenn es dieses aber heisst, so ist auch das von Lipsius richtig geforderte, von Doederlein gebilligte 'septimo' nicht passend. Ganz vage und zweifelhaft wird vollends die Sache, wenn wir mit Ryck vermuten, Tacitus habe von dem Jahre, in welchem der innere Krieg in Britannien ausgebrochen sei, gerechnet; denn davon wissen wir zu wenig. Lipsius' Änderung entsprach wenigstens noch dem Gebrauche der Ordinalzahlen, den Nipperdey in seiner Anmerkung seltsam versteht, wenn er sagt: 'Der Krieg begann

1) Vgl. Borghesi oeuvres III S. 234. — 2) Cf. Aschbach l. c. S. 260—262. — 3) Vgl. Lehmann l. c. I S. 337 A. 3.

43 n. Chr. Dio LX, 19. Da die Römer das Jahr, von dem aus sie zählen, mitrechnen, fällt also die Gefangennahme des Caratacus ins J. 51 n. Chr.' Wie es mit dem J. 804/51 steht, werden wir sofort sehen. Bereits Wex [1]) hatte an dieses gedacht und erklärt: 'scilicet intellegendum est, quinto postquam Ostorius in Britanniam uenit (nämlich 800/47), illud accidisse, i. e. a. 804/51'. Und dass wirklich in jene Zeit die Gefangennahme des Caratacus gesetzt werden darf, beweist als denkbar sicherster Zeuge die noch vorhandene Inschrift auf dem Triumphbogen des Claudius [2]), wo aus der Benennung des Kaisers 'cos. V' deutlich die Zeit der Besiegung der Brittenkönige erhellt.[3]) Ist das J. 804/51 das wahre, so kann die Zahl 'nono anno' sehr wohl ihre Berechtigung haben; denn, gesetzt, der Krieg sei etwa im Frühjahre 796/43 ausgebrochen, so hatte er bereits im Frühjahr 804/51 volle 8 Jahre gedauert; Caratacus kann jedoch erst im Sommer oder Herbste eben dieses Kalenderjahres, d. h. im beginnenden 9. Jahre der Kämpfe gefangen worden sein. Diese Vermutung, die Hübner [4]) vorgebracht hat, wird vom Gesichtspunkte unserer Untersuchung aus vollkommen bestätigt, denn sie berücksichtigt durchaus das Wesen der Ordinalzahl. — Dieses Beispiel entspricht in der Rechnung genau dem oben (S. 175) erwähnten III, 76. — Es bleibt nur noch übrig zu bemerken, wie wir uns mit der zweiten Notiz des Tacitus, die die Teilnahme des Caratacus an dem Triumphe des Claudius vorauszusetzen schien, abfinden.[5]) Sicherlich wusste Tacitus, wann Caratacus aufgeführt wurde, denn den Triumphbogen konnte er sehen; ein Irrtum

---

1) Prolegg. ad T. A. p. 186 mit Anm. — 2) Im C. I. L. VI, 1, 920. — 3) Die Herausgeber der Inschrift wollen indessen das J. 803/50 festhalten, ich sehe nicht, aus welchem Grunde; denn offenbar ist das in der Inschrift Erwähnte geschehen, als Claudius 'cos. V' war; das Jahr der Abfassung derselben ist Nebensache. — 4) Im N. Rh. Mus. Bd. XII S. 47. — 5) Vgl. Lehmann l. c. S. 337 A. 3: 'Allein derselbe Schriftsteller berichtet die Schaustellung des gefangenen Brittenfürsten unter dem J. 50, während sie nach jener Angabe frühestens im J. 51 stattfinden konnte'. Hier ist ein offenbarer Irrtum, denn Tacitus sagt ausdrücklich (XII, 40 extr.), dass er nicht bloss die Kriegsereignisse des J. 803/50 erzählen wolle; vgl. Hübner l. c.

über die Zeit des Triumphes ist daher von seiner Seite ausgeschlossen.[1]) Wenn dem so ist, so können wir nur der Ansicht von Heraeus[2]) beitreten, die dahin geht, Tacitus spreche H. III, 45 gar nicht von dem eigentlichen, 797/44 gefeierten Triumphe, sondern bezeichne nur den gefangenen Caratacus gewissermassen als eine spätere 'Vervollständigung' jenes Triumphes. Damit fügt sich denn Alles aufs Beste zusammen. — Wir kommen zur letzten (4.) Beweisstelle dieses Abschnitts:

Nach der grossen Lücke, deren Vorhandensein wir in den Büchern 'ab excessu diui Augusti' schmerzlich empfinden, setzt sich im Taciteischen Texte die Erzählung der Ereignisse des J. 800/47 fort; da erfahren wir denn gelegentlich der Schilderung von den Feldzügen gegen die Armenier: 'Regressoque XI, 9
Vardani deditur Seleucia, septimo post defectionem anno, non sine dedecore Parthorum, quos una ciuitas tam diu eluserat. Exin ualidissimas praefecturas inuisit; et recuperare Armeniam auebat, ni a Vibio Marso, Syriae legato, bellum minitante cohibitus foret'. Die Zeit des Abfalls der Stadt können wir entnehmen aus VI, 42—44; derselbe geschah im J. 789/36, Quinto Plautio, Sexto Papinio coss.[3]) Nipperdey setzt nun daraufhin die Rückgabe der Stadt willkürlich in das J. 796/43 und wird hierdurch seiner eigenen freilich ebenso willkürlich vorausgesetzten Zählungsweise (vgl. zu XII, 36 S. 177) untreu. Dass das J. 800/47, unter dem jenes Factum subsumirt wird, nicht passt, ist selbstverständlich; es kann vielmehr das J. 796/43 wohl der Wahrheit entsprechen, nur muss es dann in anderer Weise, wie Nipperdey es that, ermittelt werden, wozu er uns selbst einen Fingerzeig gegeben hat, indem er hinzufügt: '43 n. Chr., womit die Erwähnung des Vibius Marsus im Folgenden stimmt'. Unser Autor nennt diesen Mann als damaligen Legaten von Syrien, und wir können die Zeit dieser

1) Vgl. Lehmann l. c.: 'Ich kann mich nicht überzeugen, dass er über die Zeit, wo dieser 'triumphus Claudi' gefeiert wurde, im Unklaren gewesen sei, weil er seinen Bericht dem J. 50 einreiht, und nehme daher ein Versehen hinsichtlich der Zeit von Caratacus' Auslieferung an'. — 2) Z. u. St. — 3) Vgl. VI, 40; C. I. L. V, 2, 2823.

Legation auffinden. Denn Josephus[1]) berichtet seine Abberufung aus Asien im J. 797/44 und giebt uns dadurch den terminus ad quem. Ferner war er der Nachfolger des P. Petronius, der im J. 796/43 ebendaher zurückgerufen wurde.[2]) Sein Eingreifen in die Ereignisse fällt demnach gewiss in den Sommer 796/43, und damals wird auch Seleucia dem Vardanes übergeben worden sein. Die 7 Jahre seit dem Abfalle waren noch nicht voll abgelaufen, die Zeit des Abfalls war also später im Jahre als der Tag der folgenden Rückgabe.

Auf Grund der eben erörterten vier Beispiele, in denen wir die Rechnung an der Hand der termini controlliren konnten, vermögen wir noch drei weitere Stellen zu erklären und durch Analogie die Wahrheit zu finden. Wir stellen die be-
I, 62. kannteste, neuerdings mehrfach behandelte Stelle voran:

Bei der Expedition des Germanicus nach Deutschland im J. 768/15 sei auch, so erzählt Tacitus, das Schlachtfeld im Teutoburger Walde besucht, und seien dabei die Überreste der Varianischen Legionen bestattet worden: 'Igitur Romanus, qui aderat, exercitus s e x t u m post cladis annum trium legionum ossa . . . condebant'. Dieses geschah also 'nach dem 6. Jahre'; heisst das nun nach Anfang oder nach Vollendung des 6. Jahres? Wir betonen zunächst wiederum, dass uns in der Ordinalzahl der Sinn eines noch nicht abgelaufenen Zeitraumes zu liegen scheint, — wenigstens wiesen alle bisherigen Beispiele darauf hin —, und dann bedeutet 'nach dem 6. Jahre der Niederlage', welches, wie Autor und Leser sich bewusst sind, damals noch nicht ganz verflossen war, brachylogisch so viel wie 'nach dem Beginn des 6. Jahres der Niederlage' oder 'noch im 6. Jahre nach der Niederlage' und ist identisch mit der Wendung 'sexto anno post cladem'.[3]) Es fragt sich

1) Ant. Iud. XIX, 6, 4. 7, 2. 8, 1. 9, 2; XX, 1, 1. — 2) Vgl. Cass. Dio LX, 17; Appian bell. ciu. V, 7; über Vibius' Thätigkeit siehe auch Marquardt-Mommsen l. c. IV S. 259 A. 5, S. 260 und Borghesi oeuvres I S. 473 ff. 487 ff.; Lehmann l. c. I S. 222, über unsere Stelle ebenda S. 172 A. 4. — 3) Eine andere, entgegengesetzte Interpretation setzt Merivale l. c. V S. 158 voraus in seiner Übersetzung: 'after the lapse of six years' etc.

nun, ob dem in Wirklichkeit so ist und ob wir dem entsprechende termini nachweisen können. Allgemein wurde bisher die Niederlage des Varus in das J. 762/9 gesetzt: 762/9 —768/15 = 6. Indessen hat neuerdings Brandes[1]) eine vergessene, von Reimarus zu Cass. Dio LVI, 18 vorgebrachte Ansicht wieder ans Licht gezogen und durch Vergleichung mit Sueton (Tib. 17) zu beweisen gesucht, dass jene Niederlage erst im J. 763/10 vorfiel; doch hat er dabei sowohl diese wie eine zweite Stelle, die sofort zu erwähnen ist, vielleicht absichtlich übergangen. Brandes' Behauptung trat zuerst Gardthausen[2]) entgegen und widerlegte dieselbe aus Cassius Dio, ihm stimmten Lüttgert[3]) und Schrader[4]) zu, während für jenen Schaefer[5]) sehr energisch eintrat. Mein hochverehrter Lehrer Gardthausen nahm zuerst die obigen Worte des Tacitus als beweisend für das J. 762/9 in Anspruch und erklärte in gleichem Sinne die zweite Taciteische Angabe: XII, 27, wo XII, 27.
unser Historiker bei Gelegenheit des Feldzuges nach Deutschland im J. 803/50 bemerkt, dass die Römer 'quosdam e clade Variana quadragesimum post annum', d. h., wie eben wiederholt wurde, nach dem Anfange des 40. Jahres, 'seruitio exemisse'. Damit sind uns zwei feste Punkte gegeben, von denen aus wir den zweifelhaften terminus a quo vielleicht zu erfassen vermögen. Folgen wir der gewöhnlichen Annahme des J. 762/9, so waren schon im Herbste des J. 802/49 — denn nach den übereinstimmenden Berichten der Alten muss die Schlacht in den Herbst fallen — volle 40 Jahre verstrichen; der Beginn des J. 803/50 fiel also schon in das 41. Jahr nach der Schlacht. Alsdann ist Tacitus' Ziffer unrichtig. Nehmen wir aber mit Brandes das J. 763/10, so waren erst im Herbste des J. 803/50 volle 40 Jahre verstrichen und Tacitus' Ziffer ist richtig, wenn er von der Zeit bis zum Herbste spricht. Ebenso waren im Herbste 768/15, wenn die Schlacht schon 762/9 stattfand, 6 volle Jahre zu Ende, sobald der Tag der Schlacht

1) 'Im neuen Reich' 1875. S. 746—751. — 2) In den N. Jahrb. f. Phil. 1876. S. 245—248. — 3) Ebenda S. 541—544. — 4) Ebenda S. 544—549. — 5) Ebenda S. 248—250.

vorüber war; bis zu diesem war 'sextus annus', und Tacitus' Ziffer kann richtig sein; war die Schlacht aber erst im Jahre 763/10, so waren 5 Jahre abgelaufen mit der Wiederkehr des Schlachttages, nach diesem war 'sextus annus', und Tacitus' Ziffer kann ebenfalls richtig sein. Beide Angaben lassen uns so lange im Dunkeln, bis es gelingt die Jahreszeit zu bestimmen, in die die beiden erwähnten Expeditionen der Römer fallen; darüber jedoch steht nur Folgendes fest: dass der Zug des Germanicus vom J. 768/15 in den Spätherbst fiel, beweist sowohl die Schilderung seines eiligen Rückzuges als auch das 'sidus aequinoctii' in c. 70. Wenn wir nun auch nicht absolut sicher behaupten können, dass die XII, 27 erwähnten Ereignisse in das Frühjahr 803/50 fielen, so spricht doch die nur zwei Capitel vorher geschehene Nennung der Consuln entschieden dafür. Besagte Jahreszeiten müssen uns zu dem Schlusse führen, dass allein das J. 763/10 das der Schlacht sein kann, wenigstens dass Tacitus an kein anderes gedacht habe, mag man sich dann mit Cassius Dio abfinden, wie man will. Nur müssen wir warnen, mit Schaefer hier an eine regelrechte Einrechnung des terminus a quo zu glauben; dass dieses unstatthaft ist, glauben wir hinreichend erwiesen zu haben. Noch ist vielleicht nicht überflüssig zu bemerken, dass mit unserer Vermutung, die wesentlich auf der zweiten Stelle des Tacitus beruht, der Argwohn Schraders [1]), Tacitus habe dort vielleicht die Ziffer abgerundet, ganz unverträglich ist. Wir hoffen, dass die Vergleichung der 'runden' Zahlen aus Tacitus den Leser für uns gewinnen wird.

Den Schluss des ganzen Abschnitts möge folgerichtig eine Notiz des Tacitus bilden, über die unser Urteil in suspenso bleibt: In dem wichtigen Excurs über die Quästoren wird ge-
XI, 22. sagt: 'Creatique primum Valerius Potitus et Aemilius Mamercus sexagesimo tertio anno post Tarquinios exactos, ut rem militarem comitarentur'. Bekanntlich fällt die Vertreibung der römischen Könige in das J. 244/510.[2]) Über die hier genann-

1) L. c. S. 547; vgl. Borghesi oeuvres V S. 99. — 2) Vgl. Fischer Römische Zeittafeln S. 15.

ten Personen der Quästoren ist Nichts zu ermitteln.[1]) Ihre Quästur können wir deshalb sowohl in das J. 306/448 wie 307/447 verweisen; für letzteres entschieden sich Marquardt-Mommsen[2]), Lange[3]), Nitzsch[4]), Nipperdey[5]) u. A. Und wenn wir hier, wie natürlich, an die Magistratsjahre denken, deren erstes das J. 245/509 ist, so scheint das J. 307/447 ganz entsprechend; nur für den Fall, dass Tacitus das Amtsjahr der zweiten Decemviri, welches vom 15. Mai bis Mitte December des folgenden Kalenderjahres dauerte, für zwei Jahre gerechnet hätte, wäre das J. 306/448 das 63. — Die Frage ist bei der Unsicherheit der historischen Verhältnisse eben nicht zu erledigen.

Als Resultate, wie sie uns die vorstehenden 30 Belegstellen über den Gebrauch der Ordinalzahlen in Zeitbestimmungen bei Tacitus bieten, ergeben sich kurz folgende Sätze:

Die Rechnung läuft jedes Mal von Datum zu Datum ohne Rücksicht auf den Anfang eines neuen Kalenderabschnittes, kann daher nur nachgerechnet werden, wo die Data genau bekannt sind. Von einer aufzustellenden Norm über den Ein- und Ausschluss des terminus a quo darf nicht die Rede sein, denn das arithmetische Operiren mit blossen Kalenderabschnitten führt nicht immer zu dem richtigen Resultate. Die Ordinalzahl verwendet Tacitus nur zur Bezeichnung eines noch unvollendeten Zeitraumes, und ist es dabei gleichgültig, ob der terminus a quo sich aus der Sache selbst ergiebt, wie bei der Angabe der Lebensjahre eines Menschen, oder ob er nach einem andern Factum angegeben wird: stets ist derselbe momentan zu fassen. Von einem brachylogischen Sinne, wobei der den eigentlichen terminus a quo bildende grössere Zeitraum nur nach einem momentanen Vorgange bezeichnet würde, findet sich bei Tacitus keine sichere Spur.

1) Dass ein Consul L. Valerius P. f. P. n. Poplicola Potitus im Jahre 305/449 über die Äquer triumphirte, bezeugen die acta triumphor. im C. I. L. I S. 454. — 2) L. c. II S. 516 A. 3. S. 517 mit A. 1. — 3) R. A. I S. 883. — 4) Römische Annalistik S. 127. — 5) Z. u. St.

II. Der Gebrauch der Cardinalzahlen in Zeitbestimmungen.

Diejenigen Stellen, in denen Tacitus die Cardinalzahlen verwendet, um anzugeben, wie viel Zeit seit einem Ereignisse verflossen ist, sind ungemein zahlreich; wir ordnen sie am besten nach dem sprachlichen Ausdrucke, und behandeln daher 1. die Beispiele, in denen die Cardinalzahl allein steht, 2. diejenigen, wo sie mit 'per' verbunden erscheint, 3. diejenigen, wo sie von 'post' (oder 'ante') abhängig ist. — Aus den sicher nachzurechnenden Angaben sind zunächst wieder die Regeln über den Gebrauch zu abstrahiren, die dann zur Erklärung einiger dubiöser und zur Emendation verderbter Ziffern, endlich zur chronologischen Fixirung unbekannter Facta zu verwenden sind.

a) Die Cardinalzahlen allein.

Hier können alle Casus vorkommen, je nach der verschiedenen Structur des Satzes; am häufigsten ist natürlich der Ablativus. Zur richtigen Interpretation des Sinnes ziehen wir nachstehende sieben Stellen heran:

XIII, 6. Im J. 807/54 wird Nero genannt 'princeps uix septendecim annos egressus'. Daraus können wir bestimmen, in welcher Zeit des Jahres die Erzählung steht, denn Nero war geboren am 15. December 790/37 [1]), vollendete also an eben diesem Tage des J. 807/54 das 17. Lebensjahr. Offenbar spricht der Historiker von der letzten Zeit des Jahres, und das bestätigt der Anfang des Capitels: 'Fine anni'. Die lateinische Ziffer entspricht genau der von uns erwarteten, sie ist auch arithmetisch aus den termini zu ermitteln.

XII, 58. Gerade entgegengesetzt erscheint die Bedeutung der Cardinalzahl in der nächstfolgenden Belegstelle. Das J. 806/53

1) Vgl. C. I. L. VI, 1, 2037 Z. 6. 2041 Z. 29. 2042 d Z. 8; Suet. Ner. 6; Herm. vol. II S. 40 Z. 9; Schiller l. c. S. 62 A.; Raabe l. c. S. 26. — Siehe zu XII, 25 und zu XII, 58 oben.

leitet nämlich der Geschichtschreiber ein: 'D. Iunio [1]), Q. Haterio consulibus sedecim annos natus Nero Octauiam, Caesaris filiam, in matrimonium accepit'. Wenn Nero, wie wir eben (S. 184) sahen, am 15. December 790/37 geboren war, wurde er an eben diesem Tage des J. 805/52 erst volle 15 Jahre alt. Es erscheint so beim ersten Blick völlig unstatthaft, ihn wenige Tage darauf schon 'sedecim annos natus' zu nennen; erlaubt sich Tacitus dieses dennoch, so werden wir seine, Nero's, Hochzeit wohl nicht gerade in die ersten Tage des Jahres setzen dürfen, sondern lieber vermuten, dass mehrere Monate zwischen derselben und der Vollendung seines 15. Lebensjahres lagen, so dass der Schriftsteller jenes Ereignis nur als das wichtigste des betr. Jahres vorangestellt hätte. Wir hatten schon erwähnt (zu D. 34 S. 168), dass es auffallend sei die Cardinalzahl in dieser Wendung für einen unvollendeten Zeitraum gebraucht zu finden, ja für eine kaum angebrochene Frist; die Thatsache ist jedenfalls ganz unzweifelhaft.

Der Kaiser Otho sagt in einer im Monat Januar (H. I, 37) H. I, 37. des J. 822/69 vor den Soldaten gehaltenen Rede: 'septem a Neronis fine menses sunt, et iam plus rapuit Icelus, quam quod Polycliti et Vatinii et Tigellini petierunt'. Nero's Tod fällt bekanntlich auf den 6. Juni 821/68.[2]) Die 7 Monate liefen daher ab am 6. Januar 822/69; dass dieser Tag bereits vorüber war, zeigt der Zusammenhang der vorigen Capitel: vgl. zu H. I, 29 S. 154. — Übrigens bietet dieses Beispiel einen hübschen Vergleich mit H. II, 95 dar: vgl. S. 161.

Der Kaiser Vespasian erging sich im J. 822/69 in folgen- H. II, 74. den sorgenvollen Erwägungen, die ihm Tacitus unterbreitet: 'quis ille dies foret, quo sexaginta aetatis annos et duos filios iuuenes bello permitteret?' Geboren war dieser am 18. November 762/9, Q. Sulpicio Camerino, C. Poppaeo Sabino coss.[3]) nach Suet. Vesp. 2; an demselben Tage des J. 822/69 wurde er volle 60 Jahre alt. Die Erzählung steht in diesem Capitel

1) Vgl. Mommsen in d. ephem. epigr. I S. 63. — 2) Vgl. Schiller l. c. S. 286 A. 5. — 3) Vgl. die fast. Capitol. im C. I. L. I S. 442.

wirklich am Schlusse des Jahres, und da die Termini genau bekannt sind, ist auch die rein arithmetische Rechnung richtig: 822/69—762/9 = 60.

G. 37. Weiter müssen wir hier zurückkommen auf die oben (S. 155) in Bezug auf ihre ersten Worte besprochene Stelle: 'Sexcentesimum et quadragesimum annum urbs nostra agebat, cum primum Cimbrorum audita sunt arma, Caecilio Metello ac Papirio Carbone consulibus. Ex quo si ad alterum imperatoris Traiani consulatum computemus, ducenti ferme et decem anni colliguntur'.[1]) Die Notiz ist sehr wichtig, weil auf ihr die Frage nach der Abfassungszeit der Schrift basirt, uns interessirt hier indessen nur die zweite Zahlangabe. Wie erwähnt, waren Caecilius Metellus und Papirius Carbo die Consuln des J. 641/113; das zweite Consulat des Trajan fiel in das J. 851/98.[2]) — Vom 640. Jahre bis zum 850. der Stadt, — denn so sind beide Zahlen auf congruente Ausdrücke zu bringen, wobei die genannten Jahre als noch nicht vollendet (Roms Gründung nahm die Tradition am 21. April an, vgl. S. 155) aufzufassen sind, — sind volle 210 Jahre verstrichen mit der Wiederkehr des Anfangsdatums. Ich vermag deshalb nicht einzusehen, warum Urlichs[3]), der sonst die termini ganz richtig normirt, die Taciteische Zahl für abgerundet statt der genauen 211 hält. Aus dem ferme geht nur hervor, dass die Summe, welche durch die Ziffer als voll angegeben wird, noch nicht ganz voll war, denn die Cimbernschlachten fallen erst in das Frühjahr, während Trajans zweites Consulat schon am 1. Januar begann.

D. 17. Ebenso gehören hieher sechstens die mehrfachen Zahlangaben im 17. Capitel des Dialogus, wo der Anfang lautet: 'Statue sex et quinquaginta annos, quibus mox diuus Augustus rem publicam rexit; adice Tiberii tres et uiginti et prope quadriennium Gai, ac bis quaternos denos Claudii et Neronis annos, atque illum Galbae et Othonis et

1) Vgl. Borghesi oeuvres III S. 224. — 2) Vgl. C. I. L. III, 2 S. 862; Aschbach l. c. S. 306. — 3) Im 'Festgrusse der philol. Gesellschaft zu Würzburg an die 26. Versammlung deutscher Philologen' 1868. S. 3.

Vitellii longum et unum annum' etc. Der Schluss ist, wie sich unten ergeben wird, hier ausser Acht zu lassen, wie auch das 'prope quadriennium Gai' erst im nächsten Capitel berücksichtigt werden wird. Was endlich die Distributivzahl 'quaternos denos' anbelangt, so glaubten wir dieselbe dem Sinne nach nicht von den Cardinalzahlen trennen zu dürfen. Es sind also zu rechnen: 1. 56 Jahre des Augustus, wie Nipperdey [1]) gesehen hat, von seinem ersten Consulate im Todesjahre des Cicero, 711/43, Hirtio et Pansa coss.[2]) an bis zu seinem am 19. August 767/14 [3]) erfolgten Tode. 2. 23 Regierungsjahre des Tiberius vom 19. August 767/14 bis zum Frühjahr 790/37.[4]) 3. 14 Jahre des Claudius vom 24. Jan. 794/41 bis 13. October 807/54.[5]) 4. Ebenso 14 Jahre des Nero vom 13. October 807/54 [6]) bis zum 6. Juni 821/68.[7]) 5. Galba, Otho und Vitellius vom 6. Juni 721/68 bis 20. December 822/69.[8]) — Vollendet war der genannte Zeitraum nur bei der ersten und letzten Ziffer; in den übrigen ist jedes angefangene natürliche Jahr, vom Tage des Regierungsantrittes an, als voll gerechnet. Die arithmetische Differenz der Kalenderjahre führt nicht immer, z. B. bei Claudius, auf die Taciteische Ziffer.

Noch grössere Schwierigkeiten bietet unserm Streben einen einheitlichen Gebrauch der Cardinalzahl in den Zeitbestimmungen für Tacitus nachzuweisen die letzte sicher zu controllirende Ziffer. Ein römischer Ritter sagt im J. 785/32 VI, 8.
nach Seians Tod im Senate: 'Ne, patres conscripti, ultimum Seiani diem, sed sedecim annos cogitaueritis'. Wir würden eher septendecim erwarten, denn die 16 Jahre beziehen sich, wie Nipperdey erinnert, auf Sejans Wirken vom Regierungsantritte des Tiberius, am 19. August 767/14 bis zu Sejans eigenem Tode im J. 784/31.[9]) Ersterer fiel aber in die letzte

1) Opusc. S. 291. — 2) Vgl. Vellei. II, 66; die Namen der Consuln in den fast. Capitol. im C. I. L. I S. 440 und in den fast. Colotian. ebend. S. 466 ff. — 3) Vgl. zu I, 9. — 4) Vgl. zu VI, 50 S. 152. — 5) Lehmann l. c.; vgl. zu XIII, 15 S. 158. — 6) Vgl. XII, 69. — 7) Vgl. zu H. I, 37 S. 185 A. 2. — 8) Vgl. zu H. III, 86 S. 173. — 9) Vgl. VI, 25; Cass. Dio LVIII, 12—16; vgl. A. Stahr Tiberius S. 222—226.

Hälfte des J. 767/14 und scheint deshalb eben dieses Jahr für die Rechnung nicht mehr Bedeutung zu haben. Auffallender ist der scheinbare Ausschluss des terminus ad quem, denn Sejan starb erst im Spätherbste des J. 784/31. Wir können deshalb nur annehmen, dass seine Stellung bereits in der ersten Hälfte des Jahres so erschüttert war, dass Tacitus auch diese Zeit seiner Wirksamkeit nicht berücksichtigen zu dürfen glaubte. Wäre uns sein Bericht über Tiberius' Verfahren gegen ihn erhalten, würden wir darüber vielleicht Gewissheit erreichen können. Möglicher Weise schrieb Tacitus aber auch wirklich ‘septendecim’.

Wenn wir uns nunmehr bemühen aus den obigen 7 Beispielen die Gebrauchsweise der Cardinalzahlen zu erkennen, so erscheint dieses fast vergeblich, denn für jede nur denkbare Bedeutung scheint auch ein Beispiel gebracht werden zu können: Die Cardinalzahl bezeichnet zwar den vollendeten Zeitraum XIII, 6, aber auch den unvollendeten XII, 58; der Anfang der Rechnung ist bald ein momentaner: H. I, 37, bald ein ganzes Jahr, das nach einem Ereignisse bezeichnet wird, welches in ihm vorfiel: G. 37. Sehen wir nur auf die Kalenderjahre, so können wir sagen, dass der terminus a quo stets ausgeschlossen werde nach richtigem arithmetischem Princip, — denn dass er in der einen Wendung D. 17 No. 3 scheinbar eingeschlossen wird, scheint nur durch den zusammenfassenden und abrundenden Ausdruck ‘quaternos denos’ veranlasst zu sein, — ebenso wird der terminus ad quem zwar meist eingeschlossen, aber einmal werden beide termini ausgeschlossen, also nur die Zwischenzeit genannt: VI, 8, vorausgesetzt, dass hier Tacitus' Ziffer vorliegt. Aus diesem wirren Labyrinth von Möglichkeiten lässt sich jedoch mit einiger Wahrscheinlichkeit als normal etwa Folgendes herausfinden:

Die Cardinalzahl verleiht der Zeitbestimmung stets den Sinn eines abgeschlossenen, nie den eines angebrochenen Zeitraumes. Ist derselbe aber bis zu dem Momente, von welchem der Zahlausdruck gebraucht wird, noch nicht factisch vollendet, so bedient sich unser Autor eines zwiefachen Verfahrens:

a) Beträgt nämlich der angebrochene Zeitabschnitt nur einen geringen Teil, wenigstens noch nicht die Hälfte des genannten Zeitmasses (Tag, Jahr), so fällt er in der Rechnung weg und die Summe der wirklich verflossenen Zeitabschnitte wird genannt; b) beträgt derselbe mehr als die Hälfte, so wird er als voll mitgerechnet, zuweilen durch ferme beschränkt. — Für die Rechnung nach blossen Kalenderjahren ergiebt sich daraus allerdings die vierfache Möglichkeit des Ein- oder Ausschlusses beider Termini. Es kommt demnach auch hier wie bei den Ordinalzahlen wesentlich auf die Kenntnis des Datum an. Für die richtige chronologische Fixirung der nicht anderweitig bezeugten Facta ist diese Schwierigkeit, welche die fehlenden Data veranlassen, gewiss sehr empfindlich, dennoch werden wir nach Analogie der meisten der obigen Beispiele leicht sichere Ansätze gewinnen, wenn wir zu dem gegebenen einen terminus die Cardinalzahl in dem Sinne eines vollendeten Zeitraums in die richtige arithmetische Beziehung setzen, also addiren oder subtrahiren. Wäre der so gefundene Ansatz nicht genau, so träfe die Schuld des Irrtums nicht uns, sondern den Autor, weil er eine noch nicht abgelaufene Frist als voll genannt hätte.

Zunächst können wir auf Grund der eben ausgesprochenen Beobachtungen für eine verderbt überlieferte Zahlangabe einer guten alten Emendation zu ihrem Rechte verhelfen. Tacitus H. III, 72.
schildert nämlich den Brand des capitolinischen Juppitertempels im J. 822/69 und flicht dabei folgenden Excurs über die Geschichte jenes berühmten Bauwerks ein: 'Pulsis regibus Horatius Puluillus iterum consul dedicauit ea magnificentia, quam immensae postea populi Romani opes ornarent potius quam augerent. Isdem rursus uestigiis situm est, postquam interiecto quadringentorum quindecim annorum spatio L. Scipione, C. Norbano consulibus flagrauerat'. Die Worte bieten mehrere Schwierigkeiten; denn das II. Consulat des Horatius fiel in das J. 247/507 [1]), in welches die Tempelweihe

1) Siehe die Tabelle der Fasten dieser Jahre im C. I. L. I S. 486—487.

allein Dionysius Halicarn. V, 35 setzt. Scipio und Norbanus im J. 671/83 [1]) Consuln. Die übrigen Zeugnisse der Alten waren setzen jenes Factum schon in Horatius' I. Consulat, 245/509 [2]), so: Polybios III, 22; Livius II, 8. VII, 3; Plut. uit. Poplic. 14; und ihnen hat Mommsen [3]) beigestimmt. Die Taciteische Ziffer verträgt sich mit keinem dieser Jahre, ist also wahrscheinlich verderbt. Es fragt sich nur, wie man dieselbe zu corrigiren gedenkt. Am leichtesten ist paläographisch die Emendation von Lipsius: $\overline{\text{CCCCXXV}}$ statt $\overline{\text{CCCCXV}}$, und sie lässt sich sehr gut halten, wenn man bedenkt, dass Tacitus die Zwischenzeit zwischen beiden terminis angiebt, diese also ebenso wie VI, 8 (vgl. S. 187) ausgeschlossen haben wird. Alsdann kann aber nur das I. Consulat des Horatius, 245/507, der richtige terminus a quo sein, denn die Differenz zwischen den J. 245/507 und 671/83 beträgt wirklich 425 Jahre, so dass Tacitus, obgleich er der neueren umgemodelten Darstellung folgte, dennoch bei der Rechnung unwillkürlich die ältere wahre zu Grunde gelegt hätte. Von diesem Gesichtspunkte aus wird Lipsius' Vorschlag jedem unbefangenen Beurteiler als eine überraschend schöne, sichere Emendation erscheinen.

Gänzlich unbekannt ist uns der eine terminus in vier Zahlangaben, die wir daher nachstehend chronologisch festzusetzen versuchen wollen:

II, 88. Um mit der wichtigsten zu beginnen, lesen wir den kurzen, aber herrlichen Nachruf über den berühmten Germanenhelden Arminius am Schluss des II. Buches 'ab excessu diui Augusti' und stossen daselbst auf die Worte: 'Septem et triginta annos uitae, duodecim potentiae expleuit'. Über die Zeit seines Todes schweigen die Quellen gänzlich; Tacitus hat deshalb hier sehr hohen Wert, wenn es gelingt seine Notiz zu fixiren. Ausgehen müssen wir von der zweiten Ziffer, denn

1) Vgl. die Capitolin. Fasten im C. I. L. I S. 439. — 2) Vgl. S. 189 Anm. — 3) Röm. Chronolog. S. 199 A. 390 der 2. Ausg.: 'Die Versetzung der Dedication aus dem ersten Consulat des Horatius in das zweite trägt die Absichtlichkeit an der Stirn und kann ebenso wenig in Betracht kommen wie die verwandte Umwandlung seines ersten eponymen Consulats in ein suffectes'.

es steht wohl allgemein fest, dass man von einer 'potentia' des Arminius erst seit der Varusschlacht reden konnte; diese aber hatten wir oben in das J. 763/10 (vgl. zu I, 62 S. 182) verwiesen. 12 Jahre, von da an gerechnet, führen auf das J. 775/22, doch Tacitus erwähnt Arminius' Tod unter dem J. 772/19. Eine Aufklärung dieses Versehens ist vergeblich; wir müssen eben annehmen, dass der Historiker hier nur bei passender Gelegenheit dasselbe einschob, indem er es seinen Lesern überliess aus der angegebenen Zahl die richtige Todeszeit selbst zu combiniren.[1]) Halten wir an dem J. 775/22 als Todesjahr fest, so folgt daraus weiter, dass Arminius wahrscheinlich 738/16 geboren, zur Zeit seines Sieges also gerade 25 Jahre alt war. Für die Wahrscheinlichkeit an dieser Stelle den Zeitraum als vollendet zu betrachten, spricht vielleicht auch das Tempus 'expleuit', verglichen mit dem oben (S. 172) erwähnten bei Ordinalzahlen gebrauchten 'explebat'.

Ferner müssen wir die Äusserung heranziehen, die Cn. III, 16.
Calpurnius Piso, der mutmassliche Anstifter von Germanicus' Tode, in seinem Testamente an den Tiberius gerichtet haben soll: 'Per q u i n q u e e t q u a d r a g i n t a annorum obsequium, per collegium consulatus[2]), quondam diuo Augusto, parenti tuo, probatus et tibi amicus nec quicquam post haec rogaturus, salutem infelicis filii rogo'. Die 45 Jahre finden ihren Abschluss mit Piso's Tode im J. 773/20 und beginnen mit seinem ersten Staatsamte.[3]) Dass er stets ein Mann von höchster Beliebtheit war, bezeugt das I, 13 von Tacitus mitgeteilte Urteil des Augustus über ihn; sein Name findet sich öfter auf Münzen. Auch kennen wir aus Tacitus (III, 12—16) seine Verwaltung von Hispania Tarraconensis, deren Zeit freilich unbestimmt ist. Zeitlich genau bekannt sind jedoch seine Consulate: mit Tiberius zusammen im J. 747/7[4]), und bereits früher mit Augustus im J. 731/23.[5]) Daran schloss sich dann sein

---

1) Auch Merivale l. c. V S. 183 adn. bemerkt: 'Tacitus does not mark the date very distinctly'. — 2) Vgl. hierüber Borghesi oeuvres V S. 304—305. — 3) Vgl. Nipperdey z. u. St. — 4) Vgl. Mon. Ancyr. III, 28; Mommsen I. R. N. 2293; C. I. L. I S. 198 No. 747. — 5) Vgl. die fast. minor. im

Proconsulat in Africa, was Nipperdey aus Senec. de ira I 16, 13 ermittelt hat. — Wenn nun Piso im J. 731/23 zum ersten Male Consul war und im J. 773/20 starb, so liegen dazwischen schon 42 Jahre. Beachtet man ferner, dass dem Consulate Quästur, Ädilität (resp. Volkstribunat) und Prätur vorangingen, und dass zwischen letzterer und dem Consulate mindestens zwei Jahre liegen mussten [1]), so kann Piso nicht vor dem J. 729/25 Prätor gewesen sein, selbst wenn ihm besondere Begünstigungen, von denen aber Nichts bekannt ist, bewilligt gewesen wären. Daraus folgt weiter, dass er nicht vor dem J. 738/26 Ädil und nicht vor dem J. 727/27 Quästor gewesen sein kann. Die Differenz würde indessen 46 Jahre betragen, und wir würden in Verlegenheit sein, wie wir diesen Irrtum erklären sollten, wenn sich nicht die Möglichkeit eines andern terminus ad quem böte. Es erscheint nämlich durchaus wahrscheinlich, dass Piso jenes Testament bald nach Germanicus' Tode im J. 772/19, als er sich von den Anklagen der Angehörigen und Freunde desselben schon bedroht sah, abgefasst habe. In diesem Falle passt die Erwähnung seiner 45 jährigen treuen Dienste ganz gut.

XIII, 30. Weiter gehört hieher XIII, 30: 'At L. Volusius egregia fama concessit', — seinen Tod erfahren wir unter den Vorfällen des J. 809/56, — 'cui tres et nonaginta anni spatium uiuendi praecipuaeque opes bonis artibus, inoffensa tot imperatorum amicitia [2]) fuit'. Von diesem höchst angesehenen [3]) Greise wissen wir, dass er cos. suffectus war vom 1. Juli 756/3 [4]) an. Sein Geburtsjahr hat lediglich aus unserer Stelle bereits Borghesi [5]) erschlossen: 716/38; dann hätte er das Consulat erst im 40. Lebensjahre erlangt, worüber wir uns nicht

C. I. L. I S. 466 u. 472; Cass. Dio LIII, 30. — 1) Vgl. zu A. 33 S. 162 Anm. 1. — 2) So Lipsius für das überlieferte 'malitia'. — 3) Vgl. Plin. n. h. VII, 49; XI, 38. — 4) Vgl. die fast. minor. im C. I. L. I S. 473 mit adnott. und der fast. Capitolin. additam. in der ephemer. epigr. III S. 11. — 5) Oeuvres III S. 314 ff. 316: 'Questi, come ho annunciato di sopra, terminò i suoi giorni nell' 809 contando novantatre anni di vita, dal che ne consegue, ch' egli sia nato nel 716'.

wundern dürfen, da Tacitus selbst den jungen Adel der gens Volusia betont hat: III, 30.[1])

Wir schliessen ab mit H. I, 48: 'Titus Vinius quinquaginta septem[2]) annos uariis moribus egit'. Sein Tod fiel hienach in das J. 822/69, und wir können somit bei mangelnden anderweitigen Zeugnissen das J. 765/12 als sein Geburtsjahr ansehen.[3]) Auch vereinigt sich hiemit sehr gut Einiges, was Tacitus noch über diesen Mann bemerkt. 'Prima militia', fährt er fort, 'infamis: legatum Caluisium Sabinum habuerat'. Nun wissen wir aus IV, 26, dass jener Calvisius Sabinus im J. 779/26 Consul war. Seine militärische Laufbahn vor sein Consulat zu setzen, geht nicht an, denn damals wäre Vinius erst ungefähr 13 Jahre alt gewesen. Auch geht aus den folgenden Worten hervor, dass er erst unter der Regierung des C. Caesar, mithin nicht vor 790/37 gedient hat, dass also Sabinus erst nach seinem Consulate Legat war. Beachten wir endlich noch die Notiz, dass Vinius 'cursu honorum inoffenso' die Ämter erhielt, so ergiebt sich, dass er etwa 790/37, im Alter von 25 Jahren, Quästor, 795/42, 30 Jahre alt, Prätor war; in die Zwischenzeit fiel sein Kriegsdienst unter Calvisius. H. I, 48.

Das Verhältnis der bis jetzt aufgezählten Stellen ist, wie wir kurz resumiren wollen, folgendes: Es war uns möglich das Wesen des Taciteischen Gebrauchs der Cardinalzahl durch Nachrechnung zu erkennen an 7 Beispielen: XIII, 6; XII, 58; H. I, 37; H. II, 74; G. 37; D. 17; VI, 8 (S. 184—188); an einer corrupten Stelle konnten wir Lipsius' Emendation als angemessen erweisen: H. III, 72 (S. 189—190), während in vier Angaben der eine terminus ganz fehlte und nur arithmetisch aufgefunden werden konnte: II, 88; III, 16; XIII, 30; H. I, 48 (S. 190—193).

Gesondert haben wir in unserer Beispielsammlung diejenigen Stellen, in welchen der blosse Ablativus der Cardinalzahl sich findet, denn für diese lassen sich die oben (S. 188)

---

1) Vgl. das Stemma bei Lehmann l. c. S. 323. — 2) In geringeren Hdss. steht XLVII. — 3) So auch Borghesi oeuvres V S. 155.

präcisirten Regeln etwas vereinfachen. Da nämlich dieser Casus stets angiebt, in welcher Zeit, in wie viel Jahren etc. das und das Ereignis geschehen sei, somit die Dauer eines Factums innerhalb eines Zeitraumes hervorhebt, so gelten die Regeln: Der in dieser Ausdrucksweise genannte Zeitraum erhält zwar durch die Cardinalzahl den Sinn eines für sich abgeschlossenen Ganzen, innerhalb dessen aber — das drückt der Ablativus aus — der genannte Vorgang sich abspielt, so dass für diesen selbst der Zeitraum als unvollendet anzusehen ist, mag ferme dabei stehen oder nicht. In Bezug auf die Kalenderjahre ist das richtige Resultat immer auf arithmetischem Wege zu ermitteln, sodass die Subtraction der termini stets die von Tacitus genannte Summe ergeben muss. — Wir hatten oben (S. 155) gesehen, dass die Ordinalzahl ebenfalls den unvollendeten Zeitraum bezeichne, und müssen daher den Unterschied beider Ausdrucksweisen etwas illustriren. Die momentane Auffassung des terminus a quo lässt die Ordinalzahl besonders geeignet erscheinen zur Bezeichnung einer einzelnen Handlung, die nach einer gewissen Frist eingetreten ist, wie I, 62 (S. 180): das adesse des Römischen Heeres fand nur kurze Zeit statt etc. Z. B. konnte Tiberius kurz vor seinem Tode wohl äussern ʻtertio et uicesimo anno rei Romanae arbitrium obtineoʼ = ich regiere jetzt im 23. Jahre, der objectiv betrachtende spätere Geschichtschreiber, welcher diese Regierung wie eine fortlaufende, aber schon zum Schlusspunkte gelangte Kette vor sich schaute, durfte nur sagen: ʻtribus ferme et uiginti annis rei Romanae arbitrium obtinuitʼ = im Verlaufe von fast 23 Jahren lenkte er den Römischen Staat. — Dem Sprachgefühle nach ist die Ordinalzahl lebhafter, denn sie springt von Datum zu Datum. — Doch wenden wir uns nach diesen Andeutungen, die sich leicht vervollständigen liessen, nunmehr zu den Belegen. Gesichert sind nur diese zwei Angaben:

VI, 51. ʻDein Rhodo regressusʼ, heisst es vom Tiberius, ʻuacuos principis penates duodecim annis, mox rei Romanae arbitrium tribus ferme et uiginti obtinuitʼ. Derselbe kehrte

von Rhodos zurück im J. 755/2, unter dem Consulate des P. Vinicius und P. Varus[1], und wurde Kaiser am 19. August 767/14[2]; er starb im März 790/37.[3] Er war also wirklich während der 12 Jahre, 755/2—767/14, präsumtiver Thronerbe, während der 23 Jahre, 767/14—790/37, Alleinherrscher.

Ebenso klar ist die zweite Stelle, wo der Stadtklatsch H. I, 5. über den Kaiser Galba wiederholt wird: ‘Laudata olim et militari fama celebrata seueritas eius angebat aspernantes ueterem disciplinam atque ita quattuordecim annis a Nerone adsuefactos, ut haud minus uitia principum amarent, quam olim uirtutes uerebantur’. Nero übernahm bekanntlich die Herrschaft am 13. October 807/54[4] und starb am 6. Juni 821/68[4], regierte also 13 Jahre und 8 Monate. Hieran schliessen sich wieder zwei Stellen, wo die Handschriften eine verderbte Zahl bieten und wir unter Beachtung der Zählung die richtige auffinden müssen. Erstens las man nämlich in allen Ausgaben bis auf Ritter Folgendes: ‘Salutis augurium quinque et uiginti XII, 23. annis omissum repeti ac deinde continuari placitum’. Diese Ziffer erschien zwar längst den Interpreten verdächtig, aber im Anschlusse an Lipsius zogen sie es vor dieselbe für richtig zu halten und darin eine neue, von den sonstigen Nachrichten abweichende Notiz zu sehen. Die Zeugnisse ergeben zunächst folgende Thatsachen: Die letzte Erwähnung jenes Augurium findet sich bei Cassius Dio (LI, 20): ‘τὸ οἰώνισμα τὸ τῆς Ὑγιείας ἐποίησαν’, unter dem J. 725/29[5]; die hier mitgeteilte Wiederholung fiel unter Claudius in das J. 802/49. Tacitus' Ziffer passt hiezu durchaus nicht. Fr. Ritter wollte deshalb lieber ‘quinque et septuaginta’ schreiben, was sich aus graphischen Gründen empfiehlt; und er hat damit wohl das Richtige getroffen, denn wenn noch im J. 725/29 ein salutis augu-

1) Vgl. Vellej. II, 103, 1; über die Namen der Consuln vgl. die fast. minor. im C. I. L. I S. 473 frgm. XI und d. fast. Capitolin. additam. in d. ephem. epigr. III S. 11. — 2) Vgl. zu I, 9 S. 209. — 3) Vgl. zu VI, 50 S. 152. — 4) Vgl. zu H. I, 37 S. 185 und zu D. 17 S. 186 etc. — 5) Consuln waren Augustus V. und Sextus Apuleius: vgl. Dio l. c. u. die fast. Venusin. im C. I. L. I S. 469. 471.

rium stattfand, und im J. 802/49 wieder eines, so sind die Jahre, innerhalb deren es 'omissum est': 726/28—801/48 = 75, und Alles ist in bester Ordnung. Der Rechenfehler, welchen der arithmetisch bedingte Ausschluss des J. 726/28 selbst veranlasst, ist uns ganz geläufig. — Jedenfalls ist diese Emendation ansprechender als Lipsius' Vermutung einer ganz neuen, sonst nirgends bezeugten Angabe.

H. III, 75. Grössere Schwierigkeiten bieten die Zahlen in dem nächsten Passus. Es handelt sich dort um die dem T. Flavius Sabinus, dem älteren Bruder Vespasians, bei seinem im J. 822/69 erfolgten Tode von Tacitus gewidmeten Lobsprüche: 'Hic exitus uiri haud sane spernendi. Quinque et triginta stipendia in re publica fecerat domi militiaeque clarus. Innocentiam iustitiamque eius non argueres; sermonis nimius erat: id unum septem annis, quibus Moesiam, duodecim, quibus praefecturam urbis obtinuit, calumniatus est rumor'. Hier fehlt zunächst jeder terminus der Rechnung, und wir hätten deshalb von der Klarstellung der Zahlen überhaupt absehen können, wenn wir nicht gleichwohl glaubten wenigstens einen solchen auffinden zu können. Wir müssen von der Stadtpräfectur des Sabinus ausgehen.[1]) Es steht nämlich fest, dass L. Volusius bis zu seinem Tode im J. 809/56 praefectus urbis war.[2]) Wenn nun Sabinus 822/69 starb, so würden gerade die zwischenliegenden 12 Jahre für seine Präfectur ausreichen: 810/57—822/69 = 12, wobei eine von Galba veranlasste Unterbrechung die Rechnung nicht stört. An diese Jahre dachte deshalb auch bereits Corsini.[3]) Gleichwohl können wir uns nicht dabei beruhigen, denn diese Ansätze widersprechen dem directen Zeugnisse des Tacitus (XIV, 42), wonach L. Pedanius Secundus im J. 814/61 Stadtpräfect war. Vor eben dieses Jahr kann deshalb die Präfectur des Sabinus schwerlich gesetzt werden, wie Schiller[4]) mit Widerlegung der von Corsini nicht wesent-

---

1) Das Wesentlichste über diese Controverse bietet Schiller l. c. S. 336 A. 8; vgl. S. 384 ebenda, wo die erste Stelle falsch citirt ist. — 2) Vgl. zu XIII, 30 S. 192 und Plin. n. h. VII, 62. — 3) Ser. praef. urb. p. 43. — 4) L. c.

lich verschiedenen Ansicht Henzens[1]) betonte. Alsdann aber hat dem Sinne nach allein das Richtige Borghesi[2]) gesehen, der vorschlug, 'totidem', d. h. septem zu schreiben, wobei als terminus a quo das J. 814/61 oder 815/62 zu denken ist. Wegen der allzu grossen Härte dieser Conjectur ist dieselbe indessen auch nicht von Allen gebilligt worden, sondern, ohne etwas Bestimmtes dafür anzugeben, hat Sievers[3]) sich begnügt die Zeitdauer auf 7 oder 8 Jahre (je nach Hinzurechnung oder Weglassung der Unterbrechung durch Galba) zu normiren; auch Schiller hält diese Zahlen für richtig. Aber 8 Jahre ist schon das Maximum der Zeitdauer, wenn man Galba's Regierung einrechnet, und das darf man nicht, denn Sabinus war factisch damals nicht Präfect. So bleiben also immer nur die vergebens gescheuten 7 Jahre. Borghesi's Conjectur brauchen wir trotzdem nicht anzunehmen, so lange sich ein anderer Ausweg findet, der denselben Sinn herbeiführt. Einen solchen bietet nun unsere Stelle selbst, denn wir lesen ja unmittelbar vorher das gewünschte 'septem'. Setzen wir dasselbe hier ein, so kann es natürlich in der ersten Notiz nicht stehen, sondern muss mit 'duodecim' tauschen, so dass der ursprüngliche Satz gelautet hätte: 'id unum duodecim annis, quibus Moesiam, septem, quibus praefecturam urbis obtinuit, calumniatus est rumor'. Eine Nachprüfung der duodecim anni in Mösien entzieht sich wie das Meiste aus dem Leben dieses Mannes[4]) unserer Forschung gänzlich. Dass eine so lange Reihe von Jahren für eine Provinzialverwaltung denkbar ist, sieht man aus VI, 39 (S. 206).

Es erübrigt noch zwei Citate beizubringen, wo der eine terminus dubiös ist, und auf Grund der oben (S. 194) aufgezählten Gesetze sie chronologisch zu fixiren.

---

1) In den Annall. dell' instit. 1859. S. 16; er nimmt als terminus a quo das J. 811/58, was mit 'duodecim annis' sich nicht verträgt. — 2) Oeuvres III S. 327—328. — 3) Sievers Beiträge z. Gesch. d. röm. Kaiser S. 141. — 4) Einiges hat Imhof Domitian S. 12 u. 15 Anm. 1 oberflächlich zusammengestellt; für eine sorgfältige Biographie dieses wichtigen Führers der Flavianischen Interessen müsste man dankbar sein.

I, 53. Unter dem J. 767/14 erwähnt unser Gewährsmann den Tod eines bekannten Wüstlings, T. Sempronius Gracchus, mit dem Bemerken, dass er 'quattuordecim annis exilium toleravisse'. Wir wissen, dass über ihn die relegatio verhängt wurde wegen Buhlschaft mit Augustus' Tochter, Julia.[1]) Unserer Stelle nach müssen wir daher seine Entfernung aus Rom um die Zeit von Christi Geburt, 753 a. u. setzen, wobei freilich schwer zu erklären bleibt, warum er erst so viele Jahre nach der That bestraft wurde, denn derselbe Tacitus erzählt, sein Verhältnis mit Julia habe bereits bestanden, als sie noch die Frau des im J. 742/12 [2]) verstorbenen Agrippa war, so dass das Verbrechen mindestens 11 Jahre hindurch nicht geahndet worden wäre.[3]) Es scheint, dass ihn erst ungefähr gleichzeitig mit seiner Mitschuldigen die Strafe ereilte, oder ist 'quattuordecim' vielleicht corrupt?

IV, 71. Ebenso wird unter den Ereignissen des J. 781/28 berichtet: 'Per idem tempus Iulia mortem obiit, quam neptem Augustus, conuictam adulterii, damnauerat proieceratque in insulam Trimerum, haud procul Apulis litoribus. Illic uiginti annis exilium tolerauit'. Schon vorher hatte Tacitus dieser berüchtigten Frau gedacht, ohne jedoch eine Andeutung über die Zeit ihrer Verbannung zu geben, die auch durch die andern Zeugnisse der Alten nicht erhellt wird.[4]) Allein nach den obigen Worten müssen wir auf das J. 761/8 kommen, für welches man sich auch bisher allgemein entschieden hat.[5]) Nur Brandes [6]) schiebt, geleitet von der ganz richtigen Auffassung, dass der Ablativus der Cardinalzahl den noch nicht vollendeten Zeitraum andeute, den Anfang der Verbannung in die letzte Hälfte des J. 762/9; indessen ergäbe dann die Differenz der Kalenderjahre kein richtiges Resultat, was den bisherigen Zeugnissen

1) Vellej. II, 100. — Aus der Stelle Ovids ex Ponto IV, 16, 31, die sich wahrscheinlich auf ihn bezieht, und einer Inschrift (C. I. L. VI, 1, 1515) erfahren wir darüber nichts. — 2) Vgl. Cass. Dio LIV, 28; Lehmann im Stemma der gens Iulia unter No. 21 a, α. — 3) Vgl. über Gracchus' Tod noch Borghesi oeuvres IV S. 459. — 4) Vgl. Suet. Aug. 19. 64. 65. 72; Plin. n. h. VII, 16 etc. — 5) So auch Lehmann im stemma der gens Iulia unter No. 37. — 6) In d. N. Jahrb. f. Phil. 1876. Bd. 113 S. 355.

widerspräche. Brandes' Ansicht würde die Zahl des Tacitus als abgerundet erscheinen lassen, wofür doch zunächst kein Anlass vorlag.

Bevor wir diesen Abschnitt unserer Untersuchung verlassen, müssen wir noch einer Notiz gedenken, in der Tacitus offenbar einem falschen Berichte gefolgt ist. Es handelt sich um die Bestimmung des Geburtsjahres des Kaisers Galba bei Gelegenheit des Nachrufes: 'Hunc exitum habuit Seruius Galba, H. I, 49.
tribus et septuaginta annis quinque principes prospera fortuna emensus et alieno imperio felicior quam suo'. Wie erwähnt [1]), starb Galba am 15. Januar 822/69. Die Zeugnisse der Alten über seine Lebenszeit, welche Boeing [2]) zusammengestellt hat, lassen sich unter einander nicht vereinigen: Seine Geburt setzt nämlich Sueton Galb. 4 auf den 24. Dec. 751/3 [3]), so dass er 71 Jahre und einige Tage alt geworden wäre. Indessen Cassius Dio (vgl. oben S. 155) lässt ihn volle 72 Jahre alt werden, während wieder mit Tacitus übereinstimmen Eutropius (VII, 6), Aurelius Victor (epit. 5) und derselbe Sueton Galb. 23 [4]), nur hat er die Ordinalzahl. Auf die richtige Lebensdauer, wie sie aus dem Geburtsjahre bei Sueton folgt, führt uns noch die von Reimarus und neuerdings auch von Boeing herangezogene Angabe des Cassius Dio LVI, 29, Galba habe am 1. Jan. 767/14, also nach vollendetem 15. Lebensjahre die toga uirilis angelegt, d. h. zur gesetzlichen Zeit.[5]) Sein erstes Consulat, das er im J. 786/33 bekleidete [6]), also nach vollendetem 34. Lebensjahre, passt ebenfalls sehr gut dazu. Für die Taciteische Zahl giebt es demnach keinen andern Ausweg, als zu glauben, der Historiker habe Galba's Geburt falsch in das J. 749/5 gesetzt. Einen ähnlichen Irrtum desselben mussten wir bereits bei H. III, 86 (vgl. S. 173) constatiren.

---

1) Vgl. oben zu H. I, 29 S. 154. — 2) L. c. S. 7 Anm. 6. — 3) Consuln waren Valerius Messala und Cn. Lentulus, vgl. die fast. minor. im C. I. L. I S. 473. — 4) Plut. Galb. 8 lässt ihn gar erst im 73. Lebensjahre Kaiser werden. — 5) Vgl. Marquardt-Mommsen l. c. VII, 1 S. 121 A. 1; S. 122 A. 3; S. 125—129; Pauly Realencycl. VI S. 1996. — 6) Vgl. Tac. VI, 15; Mommsen I. R. N. No. 1968.

b) Die Cardinalzahlen in Verbindung mit ‘per’.

Diese Ausdrucksweise ist eine der beliebtesten des Tacitus, und wir können glücklicher Weise aus dem reichen Schatze von Beispielen den Gebrauch deutlich erkennen und für denselben rein arithmetisch zu verwendende Regeln aufstellen, so dass alle Ansätze sicher hingestellt werden dürfen: gewiss das wünschenswerteste Resultat unserer Untersuchung! Zuerst sind die termini als historisch gesichert anzusehen in folgenden fünf Belegen:

III, 28. Es wird ein Überblick über die zur Besserung der römischen Sitten beantragten Gesetze beim Untergange der Republik gegeben: ‘Tum Cn. Pompeius, tertium consul, corrigendis moribus delectus et grauior remediis, quam delicta erant, suarumque legum auctor idem ac subuersor, quae armis tuebatur, armis amisit. Exin continua per uiginti annos discordia; non mos, non ius; deterrima quaeque impune ac multa honesta exitio fuere. Sexto demum consulatu Caesar Augustus, potentiae securus, quae triumuiratu iusserat, aboleuit deditque iura, quis pace et principe uteremur’. Verfolgen wir die Einzelheiten: Pompejus war Consul zum dritten Male im Jahre 702/52[1]), verlor dann seine Stellung im J. 706/48 durch die Schlacht bei Pharsalus[2]), und endlich Augustus wurde zum sechsten Male Consul im J. 726/28.[3]) Die Differenz der Kalenderjahre beträgt hier genau die Taciteischen ‘uiginti anni’, ohne dass wir auf die Jahreszeiten Rücksicht zu nehmen brauchen. Fassen wir diese ins Auge, so waren die 20 Jahre noch nicht ganz vollendet, denn die Schlacht bei Pharsalus fand im Herbste statt.

III, 56. Im J. 775/22 soll Tiberius nach dem Zeugnisse unseres Geschichtschreibers seinem Sohne Drusus geschrieben haben: ‘Esse illi coniugem et tres liberos eamque aetatem, qua ipse

---

1) Vgl. noch die Inschrift im C. I. L. I S. 180 No. 650 mit der Note. — 2) Über die Zeit der Schlacht vgl. die Zeugnisse bei Fischer Röm. Zeittafeln S. 278; Consuln waren C. Julius Caesar II. und P. Servilius: vgl. C. I. L. I S. 440. — 3) Vgl. die fast. Venusin. im C. I. L. I S. 471.

quondam a diuo Augusto ad capessendum hoc munus' (d. h. die tribunicia potestas) 'uocatus sit. Neque nunc propere, sed per octo annos capto experimento' .... 'noti laboris participem sumi'. Die 8 Jahre sind natürlich von dem Regierungsantritte des Tiberius an zu zählen, d. h. vom 19. August 767/14.[1]) Die Ziffer stimmt wieder für die Kalenderjahre, während wir nicht sicher entscheiden können, ob der Zeitraum schon abgelaufen war.[2])

Ausführlich wird die Anklage gegen C. Silius und Titius IV, 18.
Sabinus, die in das J. 777/24 fiel, begründet: 'Amicitia Germanici perniciosa utrique, Silio et quod, ingentis exercitus septem per annos moderator partisque apud Germaniam triumphalibus Sacrouiriani belli uictor, quanto maiore mole procideret, plus formidinis in alios dispergebatur'. Das imperium des Silius in Deutschland können wir zeitlich genau aus Tacitus selbst verfolgen: 767/14 commandirte er das am Oberrhein stationirte Heer: I, 31 [3]); 768/15 besorgte er die Ausrüstung der Flotte: II, 6; 774/21 kämpfte er gegen die abgefallenen Trevirer und Aeduer und besiegte deren Führer Sacrovir: III, 42—45. Das sind die gewünschten sieben Jahre, vielleicht einige Monate mehr. Die Abschnitte der Kriegs- und der Kalenderjahre entsprechen sich nicht, denn das J. 767/14,

---

1) Vgl. zu I, 9 S. 209. — 2) Bei dieser Gelegenheit scheint es angemessen das Geburtsjahr des Drusus, welches aus obigen Worten gefolgert werden kann, festzusetzen. Wir wissen nämlich, dass Tiberius, der am 16. November 712/42 geboren war (vgl. zu VI, 50 S. 153) die trib. potestas erhielt während seines II. Consulats, im J. 747/7 (Suet. Tib. 10; vgl. Mon. Ancyr. III, 28; Cass. Dio LV, 8) in seinem 35. Lebensjahre (siehe auch A. Stahr Tiberius S. 17—18 und die beigefügte Tabelle unter diesem Jahre); Nipperdey setzt einmal (I, 10) die Übernahme der trib. pot. durch Tiberius in das J. 6 v. Chr. und dann (zu III, 56) in das J. 7 v. Chr. (ed. VII. besorgt von Andresen). Es muss also auch Drusus im J. 775/22 im 35. Lebensjahre gestanden haben, daher 740/14 resp. 741/13 geboren gewesen sein. Das J. 739/15, welches Lehmann l. c. I S. 69 annimmt, ist unmöglich. Als Geburtstag nennt eine Cumanische Inschrift (bei Mommsen I. R. N. No. 2557) die Non. Octobr., also 790/14. — 3) Vgl. Vellej. II, 130; Cass. Dio LX, 21.

wovon ein Teil wenigstens in die Rechnung gehört, ist bei der Subtraction auszuschliessen.

IV, 58. Vielen römischen Senatoren, die bei Tiberius' Abreise von Rom sein baldiges Ende vorhersagten, sei dieses verderblich gewesen, berichtet Tacitus: 'Neque enim tam incredibilem casum prouidebant, ut undecim per annos libens patria careret'. Aus dem Zusammenhange des Textes wird klar, dass Tiberius im J. 779/26 nach Campanien ging und bis zu seinem 790/37 eingetretenen Tode [1]) niemals Rom wieder betrat. Wir brauchen daher nur zu constatiren: 779/26—790/37 = 11.

A. 3. 'Quid, si per quindecim annos, grande mortalis aeui spatium, multi fortuitis casibus, promptissimus quisque saeuitia principis interciderunt?' Die genannten 15 Jahre umfassen die Regierungszeit des Domitian, vom 13. September 834/81 bis zum 18. September 849/96 [2]), sind also nur um wenige Tage überschritten, und: 834/81—849/96 = 15.

Aus diesen fünf Stellen lassen sich für den Gebrauch der Cardinalzahl mit per bei Tacitus für Zeitangaben einige sehr einfache Normen aufstellen. Diese Ausdrucksweise wird nämlich besonders da verwandt, wo es sich um das längere Bestehen einer Thatsache handelt innerhalb eines Zeitcomplexes, der durch die entsprechenden Kalenderjahre begrenzt wird; sie steht also am nächsten dem blossen Ablativus der Cardinalzahl, nur dass die Präposition per die Continuität der durch die Cardinalzahl als abgeschlossenes Ganzes schon charakterisirten Zeitabschnitte noch mehr hervorhebt. Für die Rechnung ist die Summe immer als voll aufzufassen, wie auch nie ferme hier vorkommt, selbst wenn factisch noch ein kleiner Bruchteil fehlte. In Bezug auf die Kalenderjahre ist hier wie oben (S. 194) das richtige Resultat immer auf arithmetischem Wege zu ermitteln, so dass die Subtraction der termini stets die von Tacitus genannte Summe ergiebt.

VI, 11. So können wir getrost an die Emendation der einzigen hieher gehörigen verderbten Zahlangabe herangehen; denn

1) Vgl. zu VI, 50 S. 152. — 2) Vgl. die act. fratr. Arval. im C. I. L. VI, 1, 2067 Z. 27; Suet. Domit. 17; Imhof Domitian S. 35 u. 124.

sobald die termini klargestellt sind, muss die richtige Ziffer herauskommen. Leider sind die Gelehrten aber über diese nicht einig. Wir erfahren dort nämlich, dass L. Piso im J. 785/32[1] während seiner Verwaltung der Stadtpräfectur starb, und dazu wird gesagt: 'Dein Piso uiginti per annos pariter probatus, publico funere ex decreto senatus celebratus est'. Jenes Todesjahr hat man bisher allgemein festgehalten, obgleich Josephus (ant. Iud. XVIII, 6, 5) ihn den Tiberius überleben lässt.[2] Nach der consequenten Zählung würden wir deshalb Piso's Ernennung zum Stadtpräfecten in das J. 765/12 verweisen müssen. Indessen hat Lipsius schon sehr an der Richtigkeit jenes 'uiginti' gezweifelt auf Grund zweier Stellen der Alten, die ebenfalls von jenem Piso handeln. Einmal berichtet nämlich Sueton (Tib. 42) vom Kaiser Tiberius: 'postea princeps in ipsa publicorum morum correctione cum Pomponio Flacco et L. Pisone noctem continuumque biduum epulando potandoque consumpsit; quorum alteri Syriam prouinciam, alteri praefecturam urbis confestim detulit', und dieses bestätigt Plinius (n. h. XIV, 2, 1): 'eaque commendatione (d. h. ebrietatis) credidere L. Pisonem urbis Romae curae ab eo (d. h. Tiberio) delectum, quod biduo duabusque noctibus perpotationem continuasset et apud ipsum iam principem'. Daraus schloss Lipsius mit Recht, dass Piso erst vom Tiberius, also nicht vor 767/14 ernannt worden sei. Von 767/14—785/32 würden wir 17 Jahre zählen, eine Ziffer, die Lipsius ebenfalls nicht aufnehmen wollte wegen eines weiteren Bedenkens: Nämlich nach Suetons Worten scheint gleichzeitig mit Piso auch Pomponius Flaccus Präfect von Syrien geworden zu sein. Von diesem wissen wir aber aus Tacitus (II, 66), dass er im J. 772/19[3]) Mösien verwaltete. Daher vermutete Lipsius, dass Flaccus nicht vor dem J. 775/22 Syrien übernommen haben könne, somit auch Piso erst in jenem Jahre Präfect geworden

---

1) Vgl. zu VI, 10 S. 171. — 2) Josephus hat von dem Verdachte des Irrtums Borghesi oeuvres III S. 324 ff. durch Substituirung eines anderen Piso zu befreien versucht. — 3) Oder im J. 771/18, wenn wir Steups Umstellung annehmen: vgl. zu II, 63 S. 205.

sein werde. Von diesem Gesichtspunkte aus müsse bei Tacitus 'decem' gelesen werden. Diese scharfsinnige Combination, welche Norisius [1]) noch tiefer zu begründen suchte, wurde erschüttert von Corsini [2]), der, gestützt auf die Worte Seneca's (epist. XII, 84): 'L. Piso urbis custos ... officium suum, quo tutela urbis continebatur, diligentissime administrauit. Huic et diuus Augustus dedit secreta mandata, cum illum praeponeret Thraciae quam perdomuit; et Tiberius proficiscens in Campaniam praefecturam urbis dedit, cum multa in urbe et suspecta relinqueret, et inuisa. Puto, quia illi bene cesserat Pisonis ebrietas: postea Cossum fecit urbis praefectum, uirum grauem, moderatum, sed mersum uino et madentem', den Piso sein Amt erst 779/26 antreten lassen und bei Tacitus 'VI per annos' herstellen wollte. Diese Änderung widerspräche aber zu offen dem Zeugnisse des Sueton, da sie auf die Verhältnisse des Pomponius Flaccus keine Rücksicht nimmt, mag man auch über Suetons 'confestim' denken wie man wolle. Ganz vage ist Corsini's Gedanke, 'uiginti' bei Tacitus beziehe sich auf die ganze Ämtercarriere des Piso und sei deshalb zu wahren; da kann man es noch eher mit Sievers [3]) verteidigen ex silentio Taciti: Piso sei 765/12 schon Präfect geworden, denn sonst würde Tacitus von seiner Ernennung berichten. Aber das heisst doch alle andern Angaben absichtlich ignoriren. Walther fand sich wenigstens mit Plinius ab, denn im J. 765/12 sei Tiberius 'collega imperii Augusti' gewesen, — und Sueton und Seneca? Am besten scheint man mir mit Ernesti's [4]) Änderung, die auch von Borghesi [5]) und Nipperdey [6]) acceptirt wurde, auszukommen. Sie stützt sich auf zwei Momente besonders: Einmal scheint man aus Sueton schliessen zu müssen, dass Piso und Flaccus gleichzeitig mit einander in Rom waren, und das kann nach den Verhältnissen des Letzteren, wie Borghesi sehr scharfsinnig begründet hat, nur im J. 769/16 oder 770/17 gewesen sein; dann erhielten Beide

1) In Cenotaph. Pisan. diss. II c. 16. — 2) Ser. praef. urb. S. 31. — 3) L. c. S. 9—10, besonders Anm. 27. — 4) Zu Suet. Tiber. 42. — 5) Oeuvres III S. 383 ff.; IV S. 45—46; V S. 85 ff. 312. — 6) Z. u. St.

ihr Amt möglicher Weise bei der 'correctio morum'. Über diesen Begriff ist viel gestritten worden; Borghesi fasste ihn wohl am richtigsten, wenn er darunter Massregeln, wie sie Tacitus II, 33 anführt, subsumirt; sie fiel also in das J. 769/16. Wenn aber Piso Ende 769/16 oder Anfang 770/17 Präfect wurde, so wäre 'quindecim' bei Tacitus die leichteste Änderung, wie es Ernesti wollte. Dieses 'quindecim' lässt uns nun auch bestimmt den Antritt des Piso in den Anfang des J. 770/17 verweisen, denn nur so ergiebt sich: 770/17—785/32 = 15. — Ganz entschieden müssen wir die neueste Ansicht von Mommsen [1]) bekämpfen, dessen Argumentation zu Gunsten des überlieferten 'uiginti' auf dem Grundirrtum beruht, dass er das J. 766/13 als terminus a quo ansah, in welchem Tiberius als Censor [2]) eine 'correctio morum' angestellt haben werde. Die Rechnung führt nach Analogie der andern Beispiele nie auf jenes Jahr. Sonst kann man sich Mommsens Erklärung, Piso sei nur Stadtpräfect während Tiberius' Abwesenheit von Rom gewesen, wohl gefallen lassen, denn damit wird die oben angeführte Stelle des Seneca angemessen erklärt. — Den zweiten Gedanken Ernesti's, 'uiginti' als eine 'runde' Zahl aufzufassen, welchen ausserdem Gronov, Brotier und Doederlein hatten, brauchen wir kaum zu erwähnen, denn wer sich dafür entscheidet, hat nicht nötig derartige Untersuchungen, wie die vorliegende ist, anzustellen.

Nachdem wir uns so lange bei einem Beispiele aufgehalten, können wir rascher diejenigen Fälle erledigen, wo aus einem gegebenen terminus und der Taciteischen Ziffer der zweite zu ermitteln ist, denn wie bemerkt, ist dieses auf rein mechanischem Wege möglich; wir haben deren sechs gezählt:

In der ersten Stelle ist der terminus ad quem unbekannt; II, 63.
der terminus a quo sicher von Tacitus bezeugt, wenn auch für uns aus Gründen der Kritik nicht unbestritten, so dass wir zwischen zwei Möglichkeiten entscheiden müssen. Die Worte

---

1) Römisches Staatsrecht II S. 982 A. 2. — 2) Vgl. Borghesi oeuvres IV S. 87.

lauten: ‘Et Maroboduus quidem Rauennae habitus, si quando insolescerent Suebi, quasi rediturus in regnum ostentabatur, sed non excessit Italia per duodeuiginti annos consenuitque multum imminuta claritate ob nimiam uiuendi cupidinem’. Aus dem Zusammenhange der Erzählung folgt, dass Marbod im J. 772/19 nach Italien floh; danach muss sein Tod, über den Nichts berichtet wird, in das J. 790/37 gesetzt werden. Ein anderes Jahr erhalten wir jedoch durch Steup's[1]) Umstellung der c. 62—67 dieses Buches zwischen c. 58 und 59; wenn nämlich diese berechtigt ist, — und Steup scheint die Notwendigkeit derselben bewiesen zu haben, obgleich die Versetzung sehr seltsam bleibt, — so fallen alle in diesen Capiteln erzählten Vorgänge bereits in das J. 771/18, und demnach auch Marbod's Tod schon in das J. 789/36.

II, 86. Ziemlich am Schlusse des J. 772/19 trägt unser Autor vor: ‘Rettulit Caesar capiendam uirginem in locum Occiae, quae septem et quinquaginta per annos summa sanctimonia Vestalibus sacris praesederat’. Über diese Person ist Nichts zu ermitteln; wenn sie, wie ganz wahrscheinlich, in jener Zeit starb, so bekleidete sie die Vestalinnenwürde während der J. 715/39—772/19.

VI, 39. Ganz sicher ist der eine terminus aus dem andern zu bestimmen drittens in folgender Angabe: ‘Fine anni (d. h. 788/35) Poppaeus Sabinus concessit uita, modicus originis, principum amicitia consulatum ac triumphale decus adeptus maximisque prouinciis per quattuor et uiginti annos impositus, nullam ob eximiam artem, sed quod par negotiis neque supra erat’. Über das Leben dieses Mannes lässt sich ungefähr Folgendes ermitteln: Er verwaltete das Consulat im J. 762/9.[2]) Ferner berichtet Tacitus von ihm noch unter dem J. 768/15 (I, 80): ‘Prorogatur Poppaeo Sabino prouincia Moesia, additis Achaia ac Macedonia’, unter dem J. 779/26 (IV, 46), er habe die Triumphalinsignien erhalten, endlich unter dem J. 782/29 (V, 10),

1) Im N. Rh. Mus. Bd. 24 S. 72 ff. — 2) Vgl. die fast. Capitolin. im C. I. L. I S. 442 und die fast. Antiat. ebenda S. 475.

dass er auch damals noch Macedonien und Achaia verwaltet habe. Die Zeit seines Todes bestätigt ausserdem Cassius Dio LVIII, 25. Seine Provinzialverwaltung fällt demnach zwischen die J. 762/9 und 788/35; dazu passt sehr gut die bei Tacitus vorliegende Zahl, welche es uns ermöglicht den Anfang derselben in das J. 764/11 zu verweisen. Dass er erst 765/12 Mösien erhalten habe, ist eine reine Vermutung Nipperdey's [1]), die ihren Ursprung in einer ungenauen Zählungsweise, mit a priori vorausgesetztem Einschluss des terminus a quo, hat.[2])

Weiter ist dann von uns zu beachten XII, 29, wo Tacitus XII, 29.
zur Erklärung der im J. 803/50 an der Donau durch die Vertreibung des Suebenkönigs Vannius entstandenen Unruhen hinzufügt: 'Nam uis innumera, Lugii aliaeque gentes, aduentabant, fama ditis regni, quod Vannius triginta per annos praedationibus et uectigalibus auxerat'. Damit ist zu verbinden das II, 63 Erzählte: Die Vertreibung des Maroboduus durch Catualda im J. 772/19, des Letzteren kurze Regierung und seine mit Hilfe der Römer bewerkstelligte Absetzung, die dem Vannius die Herrschaft verschaffte. Nehmen wir für alle diese Vorgänge nur die unglaublich kurze Frist eines Jahres an, so kann Vannius sicher nicht vor dem J. 773/20 aufgekommen sein, und eben dieses Jahr müssen wir nach obigen Worten dafür fordern. Indessen haben wir früher (zu II, 63 S. 205) Steup's Vorschlag einer Umstellung von II, 63 beigestimmt, durch die Marbod's Flucht bereits in das J. 771/18 gerückt wird, so dass für jene Vorgänge etwas mehr Zeit, bis

1) Zu Tac. IV, 47. — 2) Einen unglaublichen Irrtum beging Sievers l. c. S. 188 unten, indem er schrieb: 'Nun wissen wir, dass im J. 62 die leg. V Alauda aus Moesien (Tac. ann. XV, 6), im J. 63 die leg. XV Apollo aus dem benachbarten Pannonien (Tac. ann. XV, 26, vgl. Ioseph. bell. Iud. VII, 53) zum armenischen Kriege herbeigezogen waren. Darnach war Aelian also schon im J. 62 oder vielleicht etwas früher Proprätor Moesiens. Der grössere Teil seiner Thaten fällt also nach 63, aber nicht später als 68 n. Chr., nach welchem Jahre Poppaeus Sabinus dort commandirte, und von welchem Zeitpunkte an die Historien des Tacitus da sind'. Offenbar ist hier Poppaeus Sabinus verwechselt mit dem schon erwähnten (vgl. zu H. III, 75 S. 196) Flavius Sabinus.

zum J. 773/20, etwa 1 1/2—2 Jahre gewonnen wird. Vielleicht spricht auch dieser Umstand für Steup's Vermutung.

XIII, 32. 'Longa huic Pomponiae aetas et continua tristitia fuit: nam post Iuliam, Drusi filiam, dolo Messalinae interfectam per quadraginta annos non cultu nisi lugubri, non animo nisi maesto egit; idque illi imperitante Claudio impune, mox ad gloriam uertit.' Sie wurde nämlich im J. 810/57 'superstitionis' angeklagt, und hiebei bemerkt Tacitus das eben Wiederholte. Den Tod jener Julia setzen wir nach Cass. Dio LX, 18 [1]) in Claudius' III. Consulat [2]), d. h. in das J. 796/43. Die Zahl 'quadraginta' kann aber unmöglich richtig sein für die Differenz 810/57—796/43, die allein auf 'quattuordecim' führt, was bereits Lipsius forderte. Gleichwohl erklärten Gruter und Freinsheim die Änderung für unstatthaft, indem sie mit Rücksicht auf den Zusammenhang des Vorhergehenden interpretirten, jenes 'quadraginta' beziehe sich nicht auf die Zeit von Pomponia's Freisprechung im J. 810/57, sondern es werde damit nur die gelegentliche Notiz beigefügt, dass jene Frau noch sehr lange gelebt habe, nämlich noch nach Julia's Tode 'per quadraginta annos'. Wenn wir diese bisher von Allen — nur Pichena folgte Lipsius — gebilligte Erklärung annehmen, so wird damit unsere Kenntnis über die Pomponia wesentlich erweitert, denn wir können ihr Todesjahr daraus folgern: sie starb 836/83. Dass sie alsdann sehr alt geworden ist, zeigt ihr Freundschaftsverhältnis mit Julia, denn letztere heiratete bereits im J. 773/20 [3]), freilich noch sehr jung, den Sohn des Germanicus, Nero Caesar. Pomponia wird deshalb um 760/7, vielleicht noch etwas früher geboren sein, so dass sie als hohe Siebzigerin starb.

H. IV, 67. Die Details der wunderbaren Erhaltung des Julius Sabinus, des Fürsten der Lingonen, der im J. 823/70 nach der allgemeinen Annahme sich selbst getötet hatte, aber nach

1) Vgl. Senec. lud. 10, 4; Suet. Claud. 29. — 2) Vgl. Cass. Dio l. l. c. 17; C. I. L. II, 2158. 3105. 4750. 4770. 4771. 4932 etc.; vgl. besonders Lehmann l. c. I S. 219 Anm. 1. — 3) Vgl. Tac. III, 29 und die Stemmata bei Lehmann l. c. I No. 48 und Stahr l. c. II, 2 δ u. III c'.

langer Zeit wieder auftauchte, verspricht unser Historiker später anzugeben: 'Quibus artibus latebrisque uitam per nouem mox annos traduxerit, simul amicorum eius constantiam et insigne Epponinae uxoris exemplum suo loco reddemus'. Doch leider ist diese Erzählung mit dem weitaus grössten Teile der Historien verloren, so dass auch hier uns die Controle der Rechnung versagt bliebe, wenn nicht ausser der weitschweifigen Darstellung der Sache bei Plutarch (amator. 25) ohne Zeitbestimmung uns noch der Auszug des Xiphilin aus Cassius Dio (LXVI, 3 u. 16) zu Hilfe käme. Dort lesen wir den wirklichen, noch unter Vespasian, aber weit später erfolgten Tod jenes Mannes; aber die Reihenfolge der erzählten Vorgänge ist so unbestimmt, dass wir nicht sicher entscheiden können, ob derselbe in das J. 828/75 oder 832/79 fiel.[1] Vergleichen wir Tacitus' und Dio's Zeugnis mit einander, so ist das J. 832/79 augenscheinlich das richtige, wie es 'nouem' voraussetzte.

Bevor wir zum letzten Abschnitte dieses Capitels fort- I, 9.
schreiten, müssen wir noch ein Citat verzeichnen, wo Tacitus obgleich er ebenfalls die Cardinalzahl mit per schrieb, dennoch eine andere Rechnungsweise befolgt zu haben scheint. Bei der Erwähnung des Stadtgespräches unmittelbar nach Augustus' Tode führt er aus: 'Numerus etiam consulatuum celebrabatur, quo Valerium Coruum et C. Marium simul aequauerat; continuata per septem et triginta annos tribunicia potestas' etc. — In Betreff der trib. potestas des Augustus lesen wir in den Capitolinischen Fasten unter dem J. 731/23: '[Imp. Caes. Diui. f. C. n. Augustus postquam consu]latu se abdicauit tr[ib. potest. accep.]'.[2]) Die letzte uns dort erhaltene Ziffer führt auf das J. 763/10: 'tr. pot. XXXII'.[2]) Henzen[3]) bestätigt uns, dass Augustus diese Würde angenommen habe am 27. Juni 731/23, und die Redactoren der Fasten hätten stets so viele tribuniciae potestates gerechnet, wie er am Jahresanfang besass,

1) C. 15 init. nennt der Epitomator die Consuln des J. 828/75, und fährt dann fort: 'καθ' ὃν δὴ καιρὸν καὶ ταῦτα ἐγένετο'; im Folgenden erzählt er aber auch Ereignisse aus dem J. 832/79. — 2) Im C. I. L. I S. 441—442. — 3) Im Commentar zu den fast. Capitol. im C. I. L. I S. 450.

d. h. am 1. Januar 732/22 noch die erste, welche am 26. Juni desselben Jahres ablief. Demgemäss war an eben diesem Tage in seinem Todesjahre 767/14 erst die 36. trib. pot. zu Ende und das 37. Jahr dieser Gewalt umfasste nur die Zeit vom 27. Juni bis zum 19. August, dem Todestage.[1]) Hier wird also ein noch lange nicht abgeschlossener Zeitraum durch die Cardinalzahl mit per als voll genannt und dadurch ein Widerspruch mit dem naturgemässen Resultate der Subtraction 767/14—731/23 hervorgerufen, weil in die fehlende Differenz auch der Anfang des neuen Kalenderjahres fällt, das für die richtige Rechnung unerlässlich wäre. Aber die Ursache dieser Abweichung ist klar, warum 1 ½ Monate für ein volles Jahr gerechnet werden: Es kam Tacitus offenbar darauf an, seine Ziffer in Einklang mit der officiellen Ausdrucksweise zu setzen und die Nummer 37 der tribunicischen Gewalt des Augustus, welche in den Urkunden geführt wurde, musste jedenfalls gewahrt werden, wenn nicht seine Angabe unrichtig erscheinen sollte. Auch wir würden in diesem Falle wohl ebenso verfahren sein. Unmöglich kann man jedoch die Ziffer 37 aus der Subtraction der termini erschliessen, indem man behauptet, die Römer hätten gewöhnlich den terminus a quo mitgezählt. Eher könnte man auf die Idee kommen, aus dieser Stelle zu beweisen, Tacitus habe ebenso wie bei der alleinstehenden Cardinalzahl die termini mitgerechnet, wenn sie mehr als ein halbes Kalenderjahr umfassten, im entgegengesetzten Falle sie weggelassen, indessen ist diese Voraussetzung doch weit gekünstelter, wie unsere oben (S. 202) aufgestellten Gesetze, und ausserdem widerspräche ihr die oben (S. 201) behandelte Stelle (IV, 18), wo dann der terminus a quo sicher hätte mitgezählt werden müssen. Es ist deshalb einfacher, hier eine Ausnahme, deren Gründe nahe liegen, zu constatiren. Ubrigens hatte Augustus selbst dieselbe Ziffer wie Tacitus in seinen Aufzeich-

1) Vgl. die fast. minor. im C. I. L. I S. 475; Suet. Aug. 100; Vell. II, 123; Cass. Dio LVI, 30, 5; den Tag nennen auch die fast. Antiat. im C. I. L. I S. 328.

nungen (Monum. Ancyr. I, 30)[1]) gebraucht, und sie damit gewissermassen sanctionirt.

Von den gesammelten 13 Beispielen, in denen die Cardinalzahl mit per bei Tacitus zeitliche Angaben enthält, haben wir 5 benutzt, um die Gebrauchsweise zu constatiren: III, 28; III, 56; IV, 18; IV, 58; A. 3; an einer Stelle war die Taciteische Ziffer nicht richtig überliefert, aber bereits von Ernesti gut emendirt: VI, 11; sichere chronologische Ansätze, die nirgends bezeugt waren, ergaben sich an 6 Stellen: II, 63; II, 86; VI, 39; XII, 29; XIII, 32; H. IV, 67; endlich war ein Mal eine absichtliche Verletzung des bisher beobachteten Rechnungsverfahrens zu constatiren, die aber hinreichend begründete Ursache hatte: I, 9.

c) Die Cardinalzahl in Verbindung mit 'ante', resp. 'post'.

Wir können diese Ausdrucksweise mit der oben (S. 174 ff.) besprochenen gleichartigen bei Ordinalzahlen vergleichen, denn auch sie setzt zwei verschiedene Facta mit einander in eine zeitliche Beziehung; aber das Verfahren des Tacitus bei der Rechnung ist hier ein anderes. Die Beobachtung desselben wird uns freilich durch die geringe Zahl von Belegstellen sehr erschwert, indessen lässt sich doch so viel mit Sicherheit nachweisen, dass Tacitus' Zahl stets die Differenz der Kalenderjahre, wie wir sie arithmetisch auffinden können, wiedergiebt. Dass der Schriftsteller von Datum zu Datum gerechnet habe, lässt sich nicht zeigen, ebenso wenig auch, dass die betreffende Frist schon abgelaufen war; für die Rechnung galt dieselbe als voll. Wenn Tacitus daher z. B. sagt, ein Ereignis habe sich zugetragen im J. 776 und ein anderes 8 Jahre später, so müssen wir annehmen, dass das letztere im J. 784 vorfiel.

---

1) Im lateinischen Original ist dieselbe zwar nicht erhalten, aber aus der griechischen Übersetzung richtig reconstruirt: '[τριακοστὸν ἕ] β δομ[ον]'. — Die Ansichten der Alten über diese ganze Sache hat Mommsen (zum Mon. Ancyr. p. 28) eingehend erörtert.

Hier hätten wir zum ersten Male den 'brachylogischen' Ausdruck, welcher nur ein bestimmtes Factum, das in dem betr. Zeitabschnitte geschah, nennt anstatt des letzteren selbst. Wir werden eingestehen müssen, dass Tacitus keine Vorliebe für denselben gehabt zu haben scheint. Auch muss jedem Leser es auffallen, dass er es in diesen Wendungen ängstlich vermeidet, nochmals auf das als terminus a quo sonst anzusehende Factum hinzuweisen, sondern er sagt allgemein: Das und das geschah, und 'octo post annos' etc. = 'nach 8 Jahren', '8 Jahre später' geschah dieses; es wird dadurch die Allgemeinheit der Wendung deutlich gezeigt. — Von den wenigen Beispielen stehen drei allein im 4. Buche 'ab excessu diui Augusti'; der Accusativus der Cardinalzahl findet sich mit 'post' nur 2 Mal: IV, 8; IV, 29; mit 'ante' nur: XIII, 53; ein Mal abhängig vom Verbum mit 'postea' IV, 57; der Ablativus findet sich nur an einer einzigen Stelle mit 'post': III, 58. — Was die Autorität der Angaben anbetrifft, so sind als gesichert die termini und die Ziffer nur in dreien anzusehen, zu denen wir uns jetzt wenden:

IV, 8. 'Igitur Seianus maturandum ratus deligit uenenum, quo paulatim inrepente fortuitus morbus adsimularetur. Id Druso datum per Lygdum spadonem, ut octo post annos cognitum est'. Die Ausführung dieses Verbrechens im J. 776/23 verbürgt unser Geschichtschreiber, und die Entdeckung desselben erfahren wir genauer aus Cassius Dio LVIII, 11; sie fand unmittelbar nach Seians Tode im J. 784/31 statt. Die Taciteische Ziffer entspricht der der verflossenen Kalenderjahre, und da Seians Tod erst im Spätherbste eintrat[1]), so wird auch der Zeitraum voll verstrichen gewesen sein.

IV, 29. Von Vibius Serenus, einem Manne, den der persönliche Hass des Tiberius zu Grunde richtete, heisst es: 'Nam post damnatum Libonem missis ad Caesarem litteris exprobrauerat suum tantum studium sine fructu fuisse, addideratque quaedam contumacius, quam tutum aput aures superbas et offen-

1) Vgl. zu VI, 25 S. 217.

sioni proniores. Ea Caesar octo post annos rettulit, medium tempus uarie arguens, etiamsi tormenta peruicacia seruorum contra euenissent.' Angeklagt und verbannt wurde jener Serenus im J. 777/24, und die Verurteilung des Libo hat uns Tacitus selbst vorher (II, 30) unter dem J. 769/16 [1]) erzählt, so dass auch hier die Subtraction ein richtiges Resultat ergiebt.

Endlich können wir ebenso beurteilen IV, 57; dort werden die möglichen Gründe aufgezählt, die den Tiberius veranlassen konnten sich aus Rom zurückzuziehen: 'Causam abscessus quamquam secutus plurimos auctorum ad Seiani artes rettuli, quia tamen caede eius patrata sex postea annos pari secreto coniunxit, plerumque permoueor, num ad ipsum referri uerius sit, saeuitiam ac libidinem, cum factis promeret, locis occultantem'. Seian starb, wie wir aus VI, 25 schliessen müssen, am 18. October 784/31 [2]), und Tiberius im März 790/37 [3]); es waren also in Wirklichkeit nur 5½ Jahre, aber 6 Kalenderjahre.[4]) IV, 57.

Aus der Gewissheit, dass die Taciteische Zahl in dieser Verbindung immer der Differenz der Kalenderjahre entspricht, können wir eine Stelle historisch fixiren. Vom Paulinus Pompeius, dem Commandeur der germanischen Legionen wird mitgeteilt: '... ille incohatum ante tres et sexaginta annos a Druso aggerem coercendo Rheno absoluit'. Tacitus' Darstellung bewegt sich zwar scheinbar im J. 811/58, aber der sehr frühe Tod des Drusus verhindert uns überhaupt dieses Jahr ins Auge zu fassen, da alsdann 63 Jahre absolut nicht herausgerechnet werden können: denn Drusus starb als Consul in Deutschland bereits im J. 745/9.[5]) Will man beide termini XIII, 53.

1) Vgl. die fast. Amitern. (bei Mommsen I. R. N. 5750) zum 14. Sept.: 'Nefaria consilia quae de salute Ti. Caes. Liberorumq. eius et aliorum principum ciuitatis deq. r. p. inita ab M. Libone erant in senatu conuicta sunt'. — 2) Vgl. unten S. 217; ausserdem die Inschrift von Interamnae bei Wilmanns: 'exempl. inscript. lat.' I, 34a; Cass. Dio LVIII, 6—19; Suet. Tib. 65; Tac. ann VI, 8 (oben S. 187). — 3) Vgl. zu VI, 50 (oben S. 152). — 4) Den Irrtum des Plutarch (de exsil. p. 602), der Tiberius 7 Jahre auf Capreae verweilen lässt, hat schon J. Lipsius notirt. — 5) Vgl. Cass. Dio XLVIII, 44; LV, 1 ff.; Suet. Claud. 1; Cal. 1; Liu. epit. 140.

als richtig ansehen, so muss man in der That mit Ryck 'sex et sexaginta' schreiben. Doch hat schon Ernesti erinnert 'non necesse esse terminum temporis, cuius annos Tacitus tradidisset, poni in eo anno, cuius res iam exponerentur', vielmehr greife Tacitus hier etwas zurück und hole die Vorgänge auf dem germanischen Kriegsschauplatze seit Nero's Thronbesteigung nach, so dass das hier Gesagte etwa in die J. 807/54—808/55 [1]) falle. Ernesti's Vermutung hat Nipperdey noch durch eine weitere Schlussfolge bestätigt: Es wird nämlich als damaliger Commandeur des Heeres bei Tacitus ein L. Vetus genannt, und L. Antistius Vetus war Consul im J. 808/55 [2]); bereits im folgenden Jahre erwähnt derselbe Autor (XIII, 56) [3]) den Curtilius Mancia in gleicher Stellung. Da nun Vetus jenen wichtigen Posten wohl sicher erst nach seinem Consulate erhielt, so kann er nur unmittelbar nach Ablauf desselben, d. h. noch in der letzten Hälfte des J. 808/55 in Deutschland gewesen sein. So weist alles auf diese Zeit hin, und wir können nun als letzten Beweis für dasselbe uns auch auf die Taciteische Zahl berufen, denn: 808/55—745/9 = 63.

Das einzige Beispiel des Ablativs der Cardinalzahl mit post, welches sich bei Tacitus findet, ist noch dazu corrupt, und wir können nur annähernd die richtige Ziffer ermitteln, da wir keinen gesicherten Analogiefall zur Stütze haben. Indessen wird schwerlich Tacitus hier anders verfahren sein, wie er es bei der blossen Cardinalzahl im Ablativus that: vgl.
III, 58. oben S. 194. — Es handelt sich hier um die Wiedereinsetzung des flamonium Diale, von dem es heisst: 'Duobus et septuaginta annis post Cornelii Merulae caedem neminem suffectum, neque tamen cessauisse religiones'. Die Zeit, in welcher der letzte flamen Dialis starb, ist uns bekannt: Merula wurde im J. 667/87 [4]) getötet. Ausserdem findet sich noch eine

1) Vgl. Clinton fast. Rom. zu diesen Jahren. — 2) Vgl. XIII, 11 mit Nipperdey's Anmerkung, wo die inschriftlichen Nachweise gegeben werden. — 3) Vgl. Nipperdey zu dieser Stelle. — 4) Vgl. Vellei. II, 22; Appian b. c. I, 74; in den fast. Capitolin. dieses Jahres (C. I. L. I S. 439) ist sein Name nicht erhalten.

Notiz bei Cassius Dio (LIV, 36) über die Restauration dieser Priesterwürde durch Augustus: 'Κἂν τῷ αὐτῷ τούτῳ χρόνῳ ὅ τε ἱερεὺς τοῦ Διὸς πρῶτον μετὰ τὸν Μερούλαν ἀπεδείχθη', d. h. unter dem Consulate des Aelius Tubero und Fabius Maximus, im J. 743/11.[1]) Die Differenz beträgt also mindestens volle 75 Jahre, arithmetisch nach Kalenderjahren gerechnet sogar 76, nie 72. Deshalb haben auch alle Erklärer an dieser Zahl Anstoss genommen, ohne in ihren Emendationen ein übereinstimmendes Resultat zu erzielen. Nipperdey hat Lachmanns Conjectur[2]) 'quinque et septuaginta' einfach acceptirt, denn 'man braucht nur die zwischen 667 und 743 liegenden Jahre zu zählen'.[3]) Mit diesem Verfahren kommen wir hier vielleicht aus, nur dürfen wir es nie als Norm gelten lassen bloss die Zwischenzeit mit Ausschluss beider termini zu berücksichtigen.[4]) Wenn wir jedoch an der oben (S. 194) gewonnenen Einsicht, dass der Ablativus eine zwar abgeschlossen vorliegende, aber für den Augenblick, von welchem die betreffende Aussage gilt, noch unvollendete Zeit, innerhalb welcher das Angeführte fällt, bezeichne, und dass die Taciteische Ziffer der Differenz der Kalenderjahre entspreche, streng festhalten, so ist Lachmanns Vermutung entschieden zu verwerfen, denn nur 'sex et septuaginta' entspricht diesen Anforderungen.[5]) Dieses hatte auch bereits Gerardus Vossius[6]) vorgeschlagen, dem freilich bisher wunderbarer Weise Niemand gefolgt ist. Bringen wir seine Ansicht wieder zu Ehren, so können wir wahrlich die thörichte Combination Walther's entbehren, der glaubte, die Jahre, in denen Caesar für diese Würde designirt war, ohne sie factisch je anzutreten[7]), seien für die Rechnung zu beachten. Unbegreiflicher Weise hat ihm hierin Orelli bei-

1) Vgl. Cass. Dio l. c. 32 extr., Monum. Ancyr. graec. III, 13; in den Fasten fehlen auch diese Namen. — 2) Ad Gai. p. 69. — 3) In der Rec. der Orelli'schen Ausgabe: Hallens. Allg. Lit.-Zeitg. 1847 S. 174 ff. — 4) Er konnte auch '77' vermuten nach VI, 39 S. 206; XII, 23 S. 195. — 5) Dass '75' keine runde Zahl ist, zeigt die Beispielsammlung des Anhangs. — 6) Zu Vellei. II, 43. — 7) Vgl. Marquardt-Mommsen l. c. VI S. 63 mit Note 7; S. 319.

gestimmt, obgleich, wie Nipperdey erinnert, ihn schon die Worte 'post Cornelii Merulae caedem' hätten eines Besseren belehren können. Paläographisch bietet die Änderung 'sex et septuaginta' keine Schwierigkeit dar.

So sind wir an den Schluss des II. Capitels unserer Untersuchung gelangt, in welchem wir 37 Stellen erörtert haben, und wenn es uns gelungen ist aus diesem reichen Material sichere Anhaltspunkte für den Gebrauch unseres Historikers zu abstrahiren, so dürfte damit gewiss ein kleiner Fingerzeig für den Gebrauch der Cardinalzahlen in Zeitbestimmungen auch in Rücksicht auf andere antike Schriftsteller gegeben sein. Es bleibt uns nur noch vorbehalten in einem besonderen letzten Capitel die collectivischen Zahlausdrücke des Tacitus, soweit sie durch die termini zu controliren sind, zu besprechen.

III. Der Gebrauch der Zahlcollectiva in Zeitbestimmungen.

Die hier in Erwägung zu ziehenden Fälle sind nicht sehr zahlreich und beschränken sich auf sehr wenige, wiederkehrende Ausdrücke für nur kurze Fristen: biennium, triennium, quadriennium, quinquennium mit dem Adjectivum quinquennalis, quatriduum: Alles in Allem 15 Belege. Von vorn herein lässt sich behaupten, dass der zusammenfassende Charakter dieser Wendungen auf einen wenigstens für die Rechnung als abgeschlossen anzusehenden Zeitraum hinweist, und das ist aus denjenigen Angaben, in welchen wir die termini kennen, leicht zu erweisen. Solcher zählten wir die folgenden acht:

VI,23. 'Isdem consulibus (d. h. Ser. Galba und L. Sulla, im Jahre 786/33) [1]) Asinii Galli mors uulgatur, quem egestate cibi peremptum haud dubium, sponte an necessitate, incertum habebatur. Consultusque Caesar, an sepeliri sineret, non erubuit, permittere ultroque incusare casus, qui reum abstulissent, ante-

1) Vgl. Tac. VI, 15; Cass. Dio LVIII, 20 etc.

quam coram conuinceretur. Scilicet medio triennio defuerat tempus subeundi iudicium consulari seni, tot consularium parenti'. Die Zeit der Inhaftirung jenes Asinius[1]) kennen wir zwar nicht aus Tacitus, aber nach Cassius Dio LVIII, 3 war es das J. 783/30, so dass das triennium der Differenz der Kalenderjahre entspricht; ob es voll abgelaufen war, vermögen wir nicht zu sagen.

Von der älteren Agrippina wird angegeben: 'eodem die defunctam, quo biennio ante Seianus poenas luisset' etc. Als Todestag beider wird gleich darauf der 18. October genannt. Aus dem weiteren Zusammenhang ergiebt sich, dass Agrippina im J. 786/33 starb, und Seian's Tod, den Tacitus gewiss in dem verlorenen V. Buche erzählt hatte, fiel in das J. 784/31.[2]) Das biennium läuft hier von Datum zu Datum. VI, 25.

Einer der berüchtigtsten Delatoren der Neronischen Zeit Suillius kritisirt sehr giftig die Laufbahn des Seneca: 'qua sapientia, quibus philosophorum praeceptis intra quadriennium regiae amicitiae ter milies sertertium parauisset?' im J. 811/58. Ohne Zweifel hatte jenes 'quadriennium regiae amicitiae' begonnen mit Nero's Regierungsantritt im J. 807/54 (XII, 69). XIII, 42.

Ferner gehören hieher zwei Stellen, die sich aus einander erklären. Wir lesen nämlich: 'Nerone quartum, Cornelio Cosso consulibus (d. h. im J. 813/60)[3]) quinquennale ludicrum Romae institutum est ad morem Graeci certaminis, uaria fama, ut cuncta ferme noua'; und dazu passt vortrefflich das unter dem J. 818/65 Berichtete: 'Ac forte quinquennale ludicrum secundo[4]) lustro celebrabatur'. Die Spiele wurden also volle XIV, 20. XVI, 2.

1) Er kommt in unzähligen Inschriften vor: C. I. L. III, 6070; V, 2, 6359 (wo sein Name weggekratzt ist); VI, 1, 1235; Monum. Ancyr. II, 6 etc.; vgl. das Stemma der gens Asinia bei Lehmann l. c. I S. 261 A. 1; Borghesi oeuvres I S. 178 ff. 329. — 2) Vgl. zu IV, 57 S. 213; VI, 8 S. 187; Cass. Dio LVIII, 12—16; vgl. Stahr 'Tiberius' S. 222—226. — 3) Vgl. C. I. L. III, 2 S. 845, wo die coss. suffecti vom 1. Juli genannt werden. — 4) Das secundum lustrum umfasste demnach eben die J. 813/60—818/65, und das erste lustrum der Regierung des Nero muss also von 808/55—813/60 gedauert haben. Wenn Nipperdey (zu XIV, 20) sagt, mit den am Ende eines

5 Jahre nach der früheren Feier wiederholt, d. h. wenn etwa die nächstfolgende Feier in eine spätere Jahreszeit fiel als die vorangehende bei Beginn jedes 6. Jahres, wenn sie in eine frühere fiel, noch im 5. Jahre, was Beides Tacitus hätte schreiben können, sobald er die Ordinalzahl gebraucht hätte. Eine interessante Parallele bieten demnach die Zahlausdrücke III, 76, XI, 11 (S. 175—176), ferner I, 62; XI, 9; XII, 27 (S. 179—182). Greifen wir Beispiels halber eine dieser Stellen zur Vergleichung heraus, so hätte Tacitus nach unserer Meinung I, 62 auch schreiben können: 'Igitur Romanus, qui aderat, exercitus quinquennio postea trium legionum ossa . . . condebant', und wir müssten die Schlacht ebenfalls in das J. 763/10 setzen.

Bereits oben (S. 154 f.) hatten wir auf zwei hieher zu rechnende Angaben hingedeutet und gesehen, dass Tacitus die- {H. I, 19. H. I, 48.} jenige Zeit, in welcher Piso Licinianus präsumtiver Thronerbe Galba's war, nämlich von seiner am 10. Januar stattgehabten Adoption bis zu seinem am 15. Januar selbigen Jahres eingetretenen Tode, ein 'quatriduum' nennt. Dieses 'quatriduum, quod medium inter adoptionem et caedem fuit', kennzeichnet sich selbst als vollendet: es umfasste den 11.—14. Januar.[1]) Die Subtraction darf hier nicht angewandt werden, weil ausdrücklich die Zwischenzeit zwischen beiden terminis, also mit Ausschluss derselben genannt wird.[2])

---

jeden lustrum gefeierten Spielen sei zugleich der Regierungsantritt des Nero festlich begangen worden denn Nero hatte am 13. October (XII, 69) des J. 807/54 die Herrschaft übernommen, so ist das nur insofern richtig, als man die Kalenderjahre zählt, d. h. das J. 808/55 als Nero's erstes. Factisch hatte Nero am 1. Januar 868/15 schon 2 lustra, 2 Monate und 18 Tage regiert. — 1) Vgl. Heraeus zu H. I, 19 d. II. Aufl. — 2) Ebenso mussten wir VI, 8 oben S. 187 auffassen. — Unter den sehr genauen Zeitangaben, welche die erste Partie der Historien characterisiren, begegnet uns auch eine, auf die wir hier gelegentlich aufmerksam machen möchten wegen der irrigen Deutungen, die sie veranlasst hat. Wir lesen nämlich I, 26 im cod. Mediceus: 'postero iduum dierum', was sprachliche Bedenken erregen muss. Die früheren Erklärer wollten diese heben, indem sie 'dierum' als unechten Zusatz entfernten, bis zuerst Fr. Jacob (im Progr. des Lübecker Katharineum 1839 S. 4) vermutete, es sei vielleicht zu schreiben

Endlich müssen wir wieder auf jene reichhaltige Stelle D. 17 zurückkommen, in der der Herrschaft des Gaius Caesar ein 'prope quadriennium' zugemessen wird. Derselbe kam auf den Thron im Frühjahr 790/37 nach Tiberius' Tode [1]) und starb am 24. Januar 794/41.[2]) Das 'quadriennium' war also noch nicht vollendet, wie prope angiebt; es umfasste factisch die Jahre 790/37, 791/38, 792/39, 793/40, denn das J. 794/41 zählt Tacitus schon für Claudius; für die Rechnung nach Kalenderjahren ergiebt sich die Differenz 794/41 — 790/37 = 4. D. 17.

Ziehen wir aus den besprochenen acht Stellen die Resultate für den Gebrauch der Zahlcollectiva bei Tacitus, so sind das ungefähr die folgenden:

Das Zahlcollectivum bei Tacitus fasst einen Zeitraum nach der Zahl der von Datum zu Datum verflossenen Kalenderabschnitte zusammen und stellt ihn als abgeschlossen hin, ohne dass der wirkliche Abschluss schon eingetreten zu sein braucht. Die in demselben enthaltene Summe von Kalenderabschnitten ermöglicht es uns im Verein mit dem einen terminus den andern arithmetisch zu ermitteln. Das Collectivum entspricht also in seiner Anwendung am meisten den Cardinalzahlen, die bei grösseren Zeitabschnitten dafür eintreten müssen, und zwar enthält es stets dieselbe Ziffer, welche die Cardinalzahl an gleicher Stelle haben müsste. Ob die

---

'postero, iduum die tertium', so dass die Silbe 'rum' aus der Ziffer 'III' entstanden wäre, d. h. Tacitus nenne den 11. Januar. Diese Conjectur wies einer der gründlichsten Kenner des Tacitus, Woelfflin, als nicht der Taciteischen Schreibweise entsprechend zurück (im Philol. XVII S. 131) und ersetzte sie durch 'postero iduum [Ian.] die', was Heraeus aufnahm. Das hiesse 'am 13. Januar'. Dennoch erscheint uns auch diese Änderung als unnötig, sondern man kann sich getrost mit Mommsen's Vermutung, die er im Herm. I S. 433 ausgesprochen hat, beruhigen, das ganze Missverständnis sei durch eine falsche Interpretation des Wortes 'postridie' hervorgerufen; dann lässt sich natürlich das Datum, welches Tacitus im Sinne hatte, nicht mehr genau angeben. — 1) Vgl. oben zu VI, 50 S. 152. — 2) Vgl. Sueton Cal. 58: 'IX. Kal. Febr.', und c. 59: 'imperauit triennio et decem mensibus diebusque octo'. Danach wäre Tiberius am 17. März 790/37 gestorben.

Ordinalzahl dem Collectivum congruent ist, hängt davon ab, ob der durch letzteres bezeichnete Zeitraum — von Datum zu Datum gerechnet — schon abgelaufen ist, in welchem Falle die betr. Ordinalzahl um Eins höher angesetzt werden muss (vgl. I, 62 S. 180 u. 218), oder ob er noch nicht ganz verstrichen ist, in welchem Falle beide Ausdrücke für die Rechnung allerdings congruent sind.

Versuchen wir dieses auf drei Beispiele, in denen die Kritik den Taciteischen Ausdruck bereits beanstandet hat, an-
III, 31. zuwenden und behandeln zunächst die Worte: 'Sequitur Tiberi quartus, Drusi secundus consulatus, patris atque filii collegio insignis. Nam biennio ante Germanici cum Tiberio idem honor neque patruo laetus neque natura tam conexus fuerat'. Hiermit beginnt die Erzählung des J. 774/21, und wird zugleich zurückgewiesen auf das J. 771/18, in welchem Germanicus mit Tiberius Consul war, wie Tacitus selbst oben (II, 53) geschrieben hatte.[1]) Diese Termine scheinen mit 'biennio' in Widerspruch zu stehen, und Nipperdey hat deshalb 'triennio' geschrieben. Die übrigen Erklärer haben 'biennio' wahren zu dürfen geglaubt, vielleicht in folgender Erwägung: Tiberius und Germanicus waren die coss. ordinarii des J. 771/18, nach denen also das ganze Jahr bezeichnet wurde bis zum 1. Jan. 772/19; Tiberius und Drusus traten bereits am 1. Jan. 774/21 an, so dass zwischen jenen Terminen gerade ein biennium liegt. Aber es ist hier gar nicht von der Zwischenzeit die Rede, wie etwa H. I, 19 und H. I, 48 (S. 218), sondern Tacitus setzt beide Fälle gleich, indem er von den Gefühlen und Gedanken des Tiberius bei Antritt dieses zweiten, wie jenes früheren Consulats spricht: Es ist also zu rechnen vom 1. Jan. 771/18 bis 1. Jan. 774/21, und Nipperdey's Änderung 'triennio' traf das Richtige.

VI, 38. Den Bericht über die auswärtigen Ereignisse der J. 788/35 und 789/36 beschliesst Tacitus: 'Quae duabus aestatibus gesta

---

1) Die Namen der coss. auch bei Cass. Dio LVIII, 20 u. in Inschriften: C. I. L. II, 1517; IV, 1385.

coniunxi, quo requiesceret animus a domesticis malis. Non enim Tiberium, quamquam triennio post caedem Seiani, quae ceteros mollire solent, tempus preces satis mitigabant, quin incerta uel abolita pro grauissimis et recentibus puniret’. Den Tod des Sejan im J. 784/31 haben wir schon oft erwähnt.[1]) Aber wie Tacitus dann ‘triennio post caedem’ von der obigen Zeit schreiben konnte, ist schwer einzusehen: Der zu erwartende Ausdruck wäre ‘quadriennio’, was auch sehr leicht herzustellen ist, so dass nach dem wiederholten ‘quam — quam’ die Silbe qua vielleicht ausgefallen und dann aus d ein t gemacht worden wäre.[2]) Wenn Nipperdey das Überlieferte verteidigen wollte durch die Bemerkung: ‘Man könnte ‘quadriennium’ vermuten, da Sejan 31 n. Chr. getötet wurde; aber seine Hinrichtung geschah am 18. October, so dass bis zum Anfang des J. 35 n. Chr., von welchem Tacitus hier spricht, das dritte Jahr näher war als das vierte’, so können wir ihm darin nicht Recht geben, denn nicht um den Anfang des Jahres handelt es sich, sondern darum, dass auch in dieser ganzen Zeit, dem laufenden Jahre 788/35 und sogar dem folgenden, Tiberius seine Wut nicht schwinden liess. ‘Triennium’ könnte nur richtig sein, wenn Tacitus damit ausdrücklich die Zwischenzeit mit Ausschluss der ‘termini’[3]) bezeichnet hätte.

‘(Claudius) biennio maiorem natu Domitium filio ante- XII, 25.
ponit’ etc. erzählt unser Autor aus dem J. 803/50, C. Antistio, M. Suillio coss.[4]) Die Geburt des Nero fiel, wie mehrfach erwähnt (S. 184 f.) auf den 15. December 790/37, und die des Britannicus, wie ebenfalls schon bemerkt ist (S. 158), in den Monat Februar des J. 794/41, so dass bei Beginn des J. 803/50 jener wenig über 12, dieser beinahe 9 Jahre alt war. Das Zahlcollectivum ist also hier corrupt und durch ‘triennio’ zu ersetzen, wie bereits Freinsheim, dem Ernesti, Nipperdey u. a. beistimmten, wollte; denn Nero war factisch 3 Jahre

1) Vgl. zu VI, 8 S. 187; zu IV, 57 S. 213; zu VI, 25 S. 217. — 2) Man beachte ausserdem die in den Hss. gebräuchlichen Abbreviaturen: für quam q̊, für qua q̊. — 3) Vgl. zu H. I, 19 u. H. I, 48 (S. 218). — 4) Auf diesen Antistius scheint sich die Inschrift C. I. L. III, 2, 151 zu beziehen.

und ungefähr 2 Monate älter als Britannicus. Dieselbe Corruptel fanden wir III, 31 (S. 220).

Schliesslich kommen wir wieder an vier Beispiele, in denen wir aus Mangel an Zeugnissen nur eine Wahrscheinlichkeitsrechnung nach Analogie der sicheren Belege führen können:

XVI, 22. 'Quin et illa obiectabat' — der Ankläger Capito Cossutianus dem Thrasea Paetus im J. 819/66 — 'triennio non introisse curiam'. Das über das Gebahren dieses Mannes von Tac. XIV, 13 und von Xiphilin in Dio's epit. LXI, 15 Erzählte gehört in das J. 812/59. Obige Anklage verweist derselbe Xiphilin in Dio's epit. LXII, 26 bereits in das J. 818/65. Das 'triennium' scheint daher die J. 816/63—819/66 nach Tacitus oder nach Dio die J. 815/62—818/65 umfasst zu haben.

A. 9. Über die Zeit, in welcher Agricola die Provinz Aquitanien verwaltete, geben uns vielleicht Aufklärung die Worte: 'Minus triennium in ea legatione detentus ac statim ad spem consulatus reuocatus est'. Wir wissen nämlich aus A. 7, dass derselbe Anfang 823/70 nach Britannien ging als Legat der 20. Legion, und dass er im J. 830/77 Consul war.[1]) In der Zwischenzeit war er also nach Rom zurückgekehrt, von Vespasian unter die 'patricii' aufgenommen[2]), nach Aquitanien gesandt und dort 3 Jahre gewesen. Da er erst in der zweiten Hälfte des J. 830/77 das Consulat bekleidete, wird er noch im J. 827/74 dorthin gegangen sein. Übrigens haben fast alle Erklärer dieser Worte auf Dio LII, 23 aufmerksam gemacht, woraus erhellt, dass die gesetzliche Zeit der Provinzialverwaltung in der Regel nicht unter 3 Jahren betrug.[3])

A. 14. Tacitus bemerkt, dass Britannien seit seiner Unterwerfung durch Claudius immer unter Consularen gestanden habe, und giebt deren Namen an: 'Didium Veranius excepit, isque intra annum extinctus est. Suetonius hinc Paulinus biennio prosperas res habuit'. Aus desselben Schriftstellers Worten (XIV, 29) geht hervor, dass bei dem grossen Aufstande des J. 814/61 Suetonius Paulinus dort commandirte: sein 'biennium' muss

---

1) Die Begründung des Letzteren s. zu A. 33 S. 162 ff. — 2) Im Jahre 826/73: vgl. Wex prolegg. ad Tac. A. c. V. — 3) Vgl. S. 223 Anm. 1.

also im J. 812/59 begonnen haben, wenn wir nach Analogie der übrigen Stellen rechnen wollen. Somit können wir folgende Chronologie durchführen:

804/51: Die Unterwerfung des Caratacus.

805/52—810/57 (Ende)[1]: Die Verwaltung des A. Didius.

811/58: Der Nachfolger des Didius, Veranius, stirbt noch in demselben Jahre.

812/59—814/61: Suetonius Paulinus 'biennio res prosperas habuit', worauf dann noch in eben dem letztgenannten Jahre wieder ein grosser Aufstand ausbrach.

Diese einzig richtige Chronologie hat schon Merivale[2] aufgestellt und Urlichs[3] gebilligt. Wex[4] und Hübner[5] irrten darin, dass sie die Verwaltung des Paulinus zwar bis in das J. 814/61 hinausschoben, das biennium aber auf die J. 812/59 und 813/60 beschränkten, so dass ein grosser Teil jenes Aufstandes in den für Paulinus vorausgesetzten 'tertius annus' 814/61 hineinfiele, während wir in jenem Ausdrucke seine ganze Verwaltungszeit bezeichnet fanden.

An dem letzten Orte, der uns hier angeht, spricht Tacitus A. 45. von dem Tode seines Schwiegervaters Agricola: 'Noster hic dolor, nostrum uolnus, nobis tam longae absentiae condicione ante quadriennium amissus est'. Hier stehen zwei Erklärungen einander gegenüber: Lipsius sah nämlich in dieser Angabe einen Hinweis auf die Abfassungszeit der Schrift, so dass Agricola 'ante quadriennium, d. h. 4 Jahre vorher gestorben sei[6]; dieselbe also, da Agricola im J. 846/93 starb[7], im

---

1) Die fünfjährige Verwaltung des Amtes erklärt sich gut aus Cass. Dio LII, 23: '*καὶ ἀρχέτωσαν μήτε ἔλαττον ἐτῶν τριῶν, εἰ μή τις ἀδικήσειε τι, μήτε πλεῖον πέντε, τὸ μὲν ὅτι αἱ ἐνιαύσιοι καὶ ὀλιγοχρόνιοι ἀρχαὶ διδάξασαί τινας τὰ ἀναγκαῖα ἀποπέμπουσι πρίν τι αὐτῶν ἀποδειχθῆναι, τὸ δὲ ὅτι αἱ μακρότεραι καὶ πολυχρονιώτεραι ἐπαίρουσί πως πολλοὺς καὶ ἐς νεωτεροποιίαν ἐξάγουσι*'. — 2) L. c. Bd. VI S. 45—47. — 3) 'De uita et moribus I. A.' p. 10, wo ausserdem Tac. XIV, 38 herangezogen ist. — 4) Prolegg. ad T. A. c. IV S. 190. — 5) Im N. Rh. Mus. Bd. XII S. 49. — 6) Es ist hierbei von keiner Bedeutung, ob die Ausdrücke 'quadriennio ante' und 'ante quadriennium' verschieden in der Bedeutung sind. — 7) Vgl. zu A. 44 S. 165 f.

J. 850/97 entstanden wäre. Dagegen erklärte Pichena, dem Ernesti beistimmte, der Historiker wolle sagen, ihm sei Agricola schon 'ante quadriennium', nämlich 4 Jahre vor seinem wirklich eingetretenen Tode entrissen, weil er selbst zur Zeit des Todes schon 4 Jahre von Rom entfernt gewesen sei. Lipsius' Erklärung hat zwar unter den Neueren Wex [1]) sehr eingehend verteidigt, doch scheint sie mir durch Walch's rein subjectives Urteil, sie sei zu leer und nichtssagend, als dass wir sie Tacitus zutrauen sollten, für immer abgethan zu sein; denn es ist doch wahrhaftig sehr thöricht, wenn ein Schriftsteller in seinem 850/97 erschienenen Werke von einem Manne, dessen Tod er eben vorher als im J. 846/93 erfolgt angegeben hatte, sagt, er sei ihm vor 4 Jahren entrissen: das konnte sich jeder Leser an den Fingern abzählen! Folgen wir also der einzig möglichen Exegese Pichena's, so gewinnen wir damit einen interessanten Aufschluss über Tacitus selbst: Er war von 842/89—846/93 nicht in Rom.

Hiermit haben wir unsere Untersuchung abgeschlossen, und es wäre vielleicht angezeigt, die Resultate derselben, welche wir gefunden zu haben glaubten, noch einmal kurz zusammenzustellen; da wir dieses aber in den einzelnen Abschnitten bereits so genau als möglich gethan haben, hoffen wir nunmehr dieser Mühe überhoben zu sein und wollen nur noch auf einen Punkt hinweisen: Unsere Erörterung wird nämlich nur dann einen Nutzen haben, wenn sie zu ähnlichen Arbeiten für andere alte Historiker, besonders Polybius und Cassius Dio, Livius und Sueton, Anregung giebt; denn derartige Zusammenstellungen erleichtern dem Geschichtsforscher seine Arbeit wesentlich, indem sie ihn der Mühe überheben, sich erst die Verwendung des betr. Zahlausdrucks aus analogen Fällen zu abstrahiren. Je reicher und umfassender aber die Sammlungen sind, um so sicherer und richtiger die Resultate.

Wir bemerken noch, dass ein Verzeichnis sämmtlicher behandelten Tacitusstellen dem Anhange beigefügt ist.

---

1) Z. u. St.; er möchte schreiben: 'nobis tum [ex marg. cod. Γ) nostrae [ex cod. Δ] absentiae condicione'.

ANHANG.

Die 'runden' Zahlen in Zeitbestimmungen bei Tacitus.

Obgleich gerade die 'runden' Zahlen in einer chronologischen Untersuchung keinen Platz finden sollten, glaubten wir dennoch von einer Besprechung derselben nicht ganz absehen zu dürfen, da es nicht immer ausgemacht ist, ob wir wirklich eine abgerundete oder eine genaue Angabe vor uns haben. Wir haben deshalb diesen Begriff, wenigstens so weit er Tacitus angeht, aus den zahlreichen Beispielen etwas klarer zu stellen versucht. Zunächst sind nachstehende 13 Belegstellen vorhanden, in denen sicher die Zahlangabe abgerundet ist:

'Luxusque mensae a fine Actiaci belli ad ea arma, quis III, 55.
Seruius Galba rerum adeptus est, per annos centum profusis sumptibus exerciti paulatim exoleuere'. Die Schlacht bei Actium war 723/31, Caesare Octauiano, Messala Coruino coss.[1]); Galba wurde Kaiser im Juni 821/68.[2]) Die genaue Differenz betrug also nur 98 Jahre.

Cremutius Cordus soll im J. 778/25 vor Gericht geäussert IV, 35.
haben: 'Num enim armatis Cassio et Bruto ac Philippenses campos obtinentibus belli ciuilis causa populum per contiones incendo? An illi quidem septuagesimum ante annum peremptum, quomodo imaginibus suis noscuntur, quas ne uictor quidem aboleuit, sic partem memoriae apud scriptores retinent?' Der Untergang des Brutus und Cassius durch die Schlacht von Philippi fiel in das J. 712/42 (vgl. zu III, 76 S. 175 f.). Wir würden also als genau entsprechende Zahl 'sextum et sexagesimum' oder 'septimum et sexagesimum' erwarten.

Die kleinasiatischen Städte wetteiferten im J. 779/26 um IV, 55.
die Ehre, dem Tiberius einen Tempel erbauen zu dürfen, und die Halikarnasier nahmen diese besonders für sich in Anspruch,

---

1) Vgl. Vellei. II, 84; fast. minor. im C. I. L. I S. 471. — 2) Vgl. Boeing l. c. S. 19 A. 1.

'quod . . . mille et ducentos per annos nullo motu terrae nutauisse sedes suas uiuoque in saxo fundamenta templi adseuerauerant'. Die 1200 Jahre werden von der Gründung der Stadt an gezählt, und diese können wir annähernd aus einer inschriftlich erhaltenen halikarnasischen Priesterliste bestimmen.[1]) In seinem Commentar zu derselben hat Boeckh ausführlich darüber gehandelt und die Gründung der Stadt nach Kallimachos (bei Stephan. Byz. s. v. *Ἁλικαρν.*)[2]), Strabo (XIV p. 653) und Pausanias (II, 30, 8) in die Zeit nach Kodros' Tode verwiesen. Jene Priesterliste führt aber noch weiter hinauf, und deshalb kommt Boeckh zu dem Schlussresultat: 'Igitur, si uulgares Eratosthenis calculos sequimur, Halicarnasus a. a. Chr. 1214 uel 1194 a Telamone condita iudicanda est, Anthas uero incidit in a. 1124 uel 1104'. Über unsere Zahl, die er natürlich auch für eine runde hält, fügt er hinzu: 'Tacito quidem referente Halicarnasii a. p. Chr. 26 urbem suam mille et ducentos annos stetisse asseuerabant (Ann. IV, 55): unde tamen nihil accurate definire licet'.

VI, 28. Gelegentlich der unter dem Consulate des Paullus Fabius und L. Vitellius[3]), im J. 787/34 berichteten Wiederkunft des Phoenix in Ägypten wird mitgeteilt, wie oft sich dieses Ereignis wiederhole: 'De numero annorum uaria traduntur. Maxime uulgatum quingentorum spatium: sunt, qui adseuerent mille quadringentos sexaginta unum interici, prioresque alites Sesoside primum, post Amaside dominantibus, dein Ptolemaeo, qui ex Macedonibus tertius regnauit, in ciuitatem, cui Heliopolis nomen, aduolauisse, multo ceterarum uolucrum comitatu nouam faciem mirantium. Sed antiquitas quidem obscura: inter Ptolemaeum ac Tiberium minus ducenti quinquaginta anni fuerunt'. Seltsam erscheint in diesen Worten die Nennung des Ptolemaeus, 'qui ex Macedonibus tertius regnauit', denn es fiel unter die Regierung des Ptolemaeus II. Philadelphus das Ende einer Phoenixperiode, so dass, wenn dieser gemeint

1) Vgl. C. I. G. II S. 450 No. 2655. — 2) Vgl. ausserdem Her. VII, 9; Strab. VIII p. 374; XIV p. 656 etc. — 3) Vgl. Cass. Dio LVIII, 24.

wäre, Alexander der Grosse der erste, Ptolemaeus Lagi der zweite macedonische Herrscher Ägyptens gewesen wäre. Aber dann ist die Zahlangabe absolut falsch, denn Ptolemaeus II. starb bereits im J. 507—8/247—6.[1]) Es liegt daher wahrscheinlich von Tacitus' Seite ein Irrtum vor, indem er die ganze Sache in die Regierungszeit des Ptolemaeus III. Euergetes[2]), der 533/221 starb, verschob. Nehmen wir diesen äussersten Termin an, so sind zwischen 533/221 und 767/14 genau 234 Jahre verflossen, so dass die Taciteische Zahl sehr abgerundet ist. Indessen waren seine Quellen hier wohl auch ziemlich ungenau, denn Plinius (n. h. X, 2, 5) und Cassius Dio (LVIII, 27) setzen die Rückkehr des Phoenix 2 Jahre später als er.[3])

'Aderatque iis', nämlich den Ampsivariern, 'clarus per illas XIII, 55.
gentes et nobis quoque fidus nomine Boiocalus, uinctum se rebellione Cherusca iussu Arminii referens, mox Tiberio, Germanico ducibus stipendia meruisse, et quinquaginta annorum obsequio id quoque adiungere, quod gentem suam dicioni nostrae subiceret'. In Betreff dieser Zahl irrte Lipsius, indem er das hier Geschilderte auf das J. 808/55 bezog (vgl. zu XIII, 53 S. 213); die Varianische Niederlage, bei der zuerst Boiocalus seine Unterwürfigkeit gegen die Römer zeigen konnte, fiel in das J. 763/10 (vgl. zu I, 62 S. 180), so dass der dazwischenliegenden Jahre 45 wären: 'Quinquaginta' ist dann eben so gut abgerundet wie das von Lipsius bemerkte wertlose 'quadraginta' der 'libri ueteres'. Jedoch ist nicht nachzuweisen, dass Tacitus, dessen Erzählung allerdings in c. 53 bis in das J. 808/55 zurückgriff, dieselbe hier noch nicht bis zum J. 811/58, das seinem Zusammenhange entspricht, fortgeführt habe. In diesem Falle betrüge die Differenz nur 48 Jahre, was sich noch leichter auf 50 abrunden liess.

'Eodem anno (d. h. Nerone tertium, Valerio Messala coss.[4]), XIII, 58.

1) Vgl. Pauly Realencyclop. Bd. VI S. 202. — 2) Vgl. Pauly ebenda Bd. VI S. 210. — 3) Dem Tacitus weist den Irrtum zu Lehmann l. c. I S. 280 Anm. 2. — 4) Vgl. XIII, 34; C. I. L. IV, 2554; VI, 1, 2041 Z. 3; Herm. uol. II S. 39 ff.

im J. 811/58) Ruminalem arborem in comitio, quae octingentos et quadraginta ante annos Remi Romulique infantiam texerat, mortuis ramalibus et arescente trunco deminutam prodigii loco habitum est, donec in nouos fetus reuiuisceret'. Lipsius forderte zuerst 'et triginta' für 'et quadraginta', denn der Tradition nach seien Romulus und Remus bei der Gründung der Stadt: ol. 6, 3 = 754 v. Chr.[1]) erst 18 Jahre[2]) alt gewesen, und eine Unbekanntschaft mit dieser oder eine absichtliche Ignorirung derselben lässt sich bei Tacitus nicht voraussetzen. Die Neueren sind Lipsius gefolgt, wir würden Heinsius' 'atque triginta' noch vorziehen. In jedem Falle ist die Zahl abgerundet, denn 811 + 18 = 829.

XIV, 21. 'Maiores quoque non abhorruisse spectaculorum oblectamentis pro fortuna, quae tum erat, eoque a Tuscis accitos histriones, a Thuriis equorum certamina, et possessa Achaia Asiaque ludos curatius editos, nec quemquam Romae honesto loco ortum ad theatrales artes degenerauisse, ducentis iam annis a L. Mummii triumpho, qui primus id genus spectaculi in urbe praebuerit'. Tacitus spricht vom J. 813/60; L. Mummius triumphirte im J. 608/146[3]), so dass die genaue Zahl etwas mehr beträgt: 204—205 Jahre.

H. I, 1. 'Initium mihi operis Seruius Galba iterum, Titus Vinius consules erunt', d. h. das J. 822/69.[4]) 'Nam post conditam urbem octingentos et uiginti prioris aeui annos multi auctores rettulerunt, dum res populi Romani memorabantur, pari eloquentia ac libertate: postquam bellatum apud Actium atque omnem potentiam ad unum conferri pacis interfuit, magna illa ingenia cessere.' Die Zahl 820 erklärt sich aus sich selbst. Die älteren Editoren haben jedoch 'septingentos et uiginti' geschrieben nach dem Vorgange des Beroaldus. Woher er das genommen hat, ist nicht ersichtlich, es lässt sich

1) Über das Gründungsjahr s. die Zusammenstellung bei Fischer l. c. S. 7. — 2) Vgl. Liv. I, 4; Dionys. Halic. I, 79; Solin. 1; Mommsen Röm. Chronologie S. 147—148. — 3) Vgl. Vellei. I, 13; die fast. Capitolin. im C. I. L. I S. 438; in den Triumphalacten (ebd. S. 453 ff.) ist sein Name nicht erhalten. — 4) Vgl. C. I. L. VI, 1, 2051; Aschbach l. c. S. 271.

aber nötigenfalls verteidigen. Alsdann hätte Tacitus nämlich nur diejenigen Historiker im Auge gehabt, welche schrieben, 'dum res populi Romani memorabantur pari eloquentia ac libertate', d. h. wie aus dem Folgenden noch deutlicher wird, bis zur Schlacht bei Actium, 723/31.[1]) Die Zahl wäre ebenfalls abgerundet. Gleichwohl können wir darauf verzichten dem Beroaldus zu folgen.

Die eben erwähnte Zahl kehrt noch einmal wieder in der H. IV, 58.
im J. 823/70, Vespasiano iterum, Tito coss.[2]) gehaltenen Apostrophe des Vocula: 'Te, Iuppiter optime maxime, quem per octingentos uiginti annos tot triumphis coluimus'.

Sogar noch mehr wird diese Ziffer abgerundet, wenn es H. IV, 74.
im J. 823/70 vom Römischen Reiche heisst: 'Octingentorum annorum fortuna disciplinaque compages haec coaluit'.

Agricola feuert seine Truppen in Britannien an mit den A. 34.
Worten: 'Transigite cum expeditionibus, imponite quinquaginta annis magnum diem'. Wann begannen diese 50 Jahre? Nach den übereinstimmenden Ansichten der Erklärer mit der Invasion des Claudius, im J. 796/43; Agricola aber spricht die obigen Worte im J. 837/84 (nicht im J. 838/85, wie bisher angenommen wurde: vgl. zu A. 33 S. 162 ff.). Hier ist also die runde Zahl (50) beträchtlich grösser als die genaue (41), um so viel grösser, dass ich mich nicht von der Richtigkeit derselben überzeugen kann, sondern lieber 'quadraginta' lesen und dann die Stelle den oben (S. 184—187) behandelten des II. Capitels anreihen möchte. Sie entspricht ganz dem Beispiele VI, 8 S. 187.

Im 16. Capitel des Dialogus werden dem Aper folgende D. 16.
Worte in den Mund gelegt: 'Ac mihi uersantur ante oculos Ulixes ac Nestor, quorum aetas mille fere et trecentis annis saeculum nostrum antecedit'. Auch hier folgte Tacitus offenbar der Eratosthenischen Chronologie, wie IV, 55 (S. 225 f.), welche den trojanischen Krieg in dem J. 1194 v. Chr. beginnen

---

1) Vgl. zu III, 55 S. 225. — 2) Vgl. H. IV, 38, C. I. L. III, 2, dipl. VI; Aschbach l. c. S. 283.

liess, während jenes Gespräch, das den Inhalt des Dialogus bildet, in das J. 828/75 [1]) versetzt wird. Der Zwischenraum betrug also genauer nur 1268 Jahre.

D. 16 2. Derselbe Aper fährt dann fort: 'Vos autem Demosthenem et Hyperidem profertis, quos satis constat Philippi et Alexandri temporibus floruisse, ita tamen, ut utrique superstites essent. Ex quo apparet non multo plures quam trecentos annos interesse inter nostram et Demosthenis aetatem'. Wie eben bemerkt, fiel jenes Gespräch in das J. 828/75 (vgl. die folgende Stelle); Demosthenes lebte bekanntlich zwischen ol. 98,4 oder 99,1 [2]) und ol. 115,1 [3]) = 370/384—432/322. Die Zahl '300' ist also zu unrichtig, als dass wir sie (selbst als runde) ertragen könnten; sie muss durch das von Lipsius vorgeschlagene 'quadringentos' ersetzt werden.

In den bisher angeführten Beispielen verrieten sich die Taciteischen Ziffern beim ersten Blick als abgerundet; nur ein Mal (A. 34 S. 229) machte uns die Grösse der Abrundung misstrauisch, doch wagten wir es nicht die Ziffer zu ändern, da sie bisher noch von Niemand verdächtigt war. Es giebt indessen noch ein paar Stellen, über deren Auffassung verschiedene Ansichten herrschen. Dahin gehört besonders eine schon drei Mal bei anderer Gelegenheit (S. 172. 186. 219) herangezogene Stelle, die wir hier im Zusammenhang wiederholen müssen:

D. 17. 'Statue sex [4]) et quinquaginta annos, quibus mox diuus Augustus rem publicam rexit; adice Tiberii tres et uiginti, et prope quadriennium Gai ac bis quaternos denos Claudii et Neronis annos, atque illum Galbae et Othonis et Vitellii longum et unum annum, ac sextam iam felicis huius principatus stationem, qua Vespasianus rem publicam fouet: centum et uiginti [5]) anni ab interitu Ciceronis in hunc diem colliguntur, unius hominis aetas'. Uns interessirt hier allein die Schluss-

1) Vgl. Teuffel R. L. § 334, 2 S. 771 d. 3. Aufl.; oben Dial. 17 auf dieser S. — 2) Vgl. die Erklärer zu Demosth. Midian. § 154. — 3) Vgl. Plut. Demosth. 29. — 4) 'Sex' Lipsius; 'nouem' Hdss. — 5) 'Decem' cod. A. B; 'uiginti' cod. Farnes. (nach Urlichs).

zahl. Die Addition der einzelnen Ziffern ergiebt nämlich nur 117 volle Jahre, was genau der arithmetisch zu ermittelnden Differenz der termini (s. oben S. 172 u. 186) entspricht: 828/75—711/43 = 117. Dann wäre '120' eine runde Zahl. Nun fragt es sich, ob wir annehmen können, dass Tacitus, nachdem er die einzelnen Posten genannt, das Resultat so ungenau wiedergegeben habe, was kaum wahrscheinlich ist; aber das Factum, dass hier eine 'runde' Zahl vorliege, lässt sich nicht leugnen, so lange wir keinen der einzelnen Posten ändern. Im Allgemeinen ist das auch bisher stillschweigend angenommen worden[1]; aber es hat auch nicht an solchen gefehlt, die eine genau entsprechende Summe herauszufinden suchten und zwar durch Änderung von 'sextam stationem'. So hat Sauppe[2], anknüpfend an das am Eingang der Stelle überlieferte 'nouem' vorgeschlagen: 'nouem tam felicis huius principatus stationes', wobei Vespasian's neuntes Consulat im J. 832/79[3]) in Betracht käme. Dann beträgt zwar die Differenz der Kalenderjahre 121 Jahre, deren letztes noch nicht abgelaufen ist, so dass Tacitus' Ziffer dennoch ebenso entsprechend sein könnte, wie die VI, 8 (S. 187) gebrauchte. Ganz anders stellt sich indessen Sauppe's Änderung, wenn wir statt des bisher vorausgesetzten letzten Postens '5', jetzt 9 addiren; dann beträgt auch die Summe 121 und wir wären auf demselben Standpunkte wie früher, das heisst, wir müssten centum et uiginti als abgerundet auffassen. Das Alleinsprechende, '8', können wir nicht addiren, weil doch 'nouem' dastände. Urlichs[4]) hat deshalb auch Sauppe's Änderung verworfen, ohne selbst etwas Besseres zu bieten, denn er wollte mit Michaelis[5]) 'septimam . . . stationem' schreiben, indem er an Vespasian's 7. Consulat im J. 829/76[6]) dachte, zählte aber für Vespasian's Regierungszeit 8 Jahre: Vom 1. Juli 822/69 bis ungefähr zum

1) Ausgesprochen z. B. von Classen in der Eos I S. 4, der fälschlich die termini mitzählt und dann 119 Jahre herausbringt. — 2) Im Philol. XIX S. 256. — 3) Vgl. Aschbach l. c. S. 289; C. I. L. III, 2, 5201. — 4) Im Festgruss der Würzburger philol. Gesellsch. etc. 1868. S. 2. — 5) In der ed. dial.: 'VII, tam'. — 6) Vgl. Aschbach l. c. S. 288; C. I. L. III, 2. dipl. X.

1. August 829/76. Wir müssen uns alsdann ebenso fragen: Warum zählte Tacitus 8, nannte aber die 'septima statio'? Vespasian's 8. Regierungsjahr aber konnte frühestens vom 1. Januar 830/77 an gezählt werden[1]); und nur dieses 8. Regierungsjahr wäre Urlichs' Rechnung entsprechend. Ausserdem bleibt die Differenz der Kalenderjahre, so lange man das J. 829/76 als terminus ad quem fasst, ebenso ungenau wie früher: 829/76—711/43 = 118. — Wollen wir nunmehr zu einem abschliessenden Urteile über diese Stelle gelangen, so können wir nur sagen: Wenn die Überlieferung richtig ist, muss 'centum et uiginti' eine runde Zahl sein, weil die Summe der Einzelposten richtig addirt nur 117 oder höchstens 118 ergiebt. Zu einer genauen Zahlangabe wird 'centum et uiginti' nur, wenn es gelingt die Worte 'sextam stationem' so zu verbessern, dass sie auf das J. 831/78 hinweisen, was bisher noch nicht erreicht ist. Schliesslich ist hier zu wiederholen, was wir bereits S. 187 anführten, dass die Distributivzahlen 'bis quaternos denos Claudii et Neronis annos' entschieden abgerundete sind, wie aus den dort mitgeteilten Daten hervorgeht.

D. 24. Dieselben 'centum et uiginti' Jahre von Cicero's Tode bis zur Zeit des Dialogus werden noch ein Mal erwähnt, im 24. Capitel, wo wir also der Mühe der weiteren Nachrechnung überhoben sind.

Endlich müssen wir noch eine Stelle anfügen, in der wir die Taciteische Ziffer ebenso wie A. 34 (S. 229) nur ungern für richtig überliefert halten, da die in diesem Falle vorauszusetzende runde Zahlangabe unserer Erwartung nicht entspricht.
VI, 27. Unter dem J. 786/33 wird nämlich folgender Vorgang berichtet: 'Exim Flacco Pomponio, Syriae pro praetore, defuncto recitantur Caesaris litterae, quis incusabat egregium quemque et regendis exercitibus idoneum abnuere id munus seque ea necessitudine ad preces cogi, per quas consularium aliqui capessere prouincias adigerentur, oblitus Arruntium, ne in Hispaniam pergeret, decimum iam annum attineri'.[2]) L. Arruntius

1) Vgl. zu IV, 1 S. 152. — 2) Vgl. Borghesi oeuvres V S. 313.

verwaltete nach Piso's Tode, vom J. 778/25 ab, wie Nipperdey [1]) vermutete, Hispania citerior; von dieser Zeit an war er ständig in Rom, da Tiberius sein Fortgehen verhinderte.[2]) Das J. 786/33 kann aber unmöglich das zehnte seit 778/25 sein, sondern höchstens das neunte, wenn man die Ordinalzahl berücksichtigt. Es bleibt deshalb nur gestattet, in 'decimum' eine abgerundete Ziffer zu sehen, was wegen der Kleinheit der Summe bedenklich erscheint. Vielleicht ist eher 'octauum' oder 'nonum' zu schreiben; welches von beiden das richtige ist, lässt sich nicht mehr entscheiden.

Ziehen wir aus den sämmtlichen 16 Stellen, in denen wir eine abgerundete Zahl bei Tacitus fanden, das Resultat, so bemerken wir von vornherein, dass Tacitus nur solche Ziffern, die sich auch äusserlich als 'rund' kennzeichnen, in dieser Weise verwendet, d. h. immer Zahlen ohne Einer. Die einzige Ausnahme D. 17 bei 'bis quaternos denos' zeigt nicht eine Abrundung der Summe der Kalenderabschnitte, sondern hier werden nur die angebrochenen Jahre für voll gerechnet (vgl. S. 187. 232). Unter den einzelnen Ziffern ist die kleinste abgerundete 10: VI, 27 (statt 8 oder 9); dann folgen gleich 50 (XIII, 55 statt 49, und vielleicht richtig auch A. 34 statt 41 in rhetorisch gefärbter Partie) und 70 (IV, 35 statt 66). Sehr häufig sind die einfachen Hunderte: 100 (III, 55 statt 98); 200 (XIV, 21 statt 204 oder 205); 400 (D. 16^2 statt c. 398); 800 (H. IV, 74 statt 823); 1200 (IV, 55 statt c. 1160); 1300 (D. 16^1 statt 1268); ferner zusammengesetzte Zahlen: 120 (D. 17 u. 24 für 117); 250 (VI, 28 für 234); 820 (H. I, 1 für 822); 830 (XIII, 58 für 829). — Die runde Zahl ist beliebig, bald grösser bald kleiner als die genaue, so dass keine Norm der Abrundung sich aufstellen lässt; doch ist so viel sicher, dass bei der Abrundung die entsprechend kleinere Ziffer nur gewählt wurde, falls die abzurundende weniger als fünf Einer hatte;

1) Z. u. St. mit Hinweis auf I, 13 u. IV, 45. — 2) Das bestätigt auch Sueton Tib. 63; ausserdem wissen wir von seinem Consulat im J. 759/6: C. I. L. II, 3695; I. No. 752. 753; Mon. Ancyr. III, 36; vgl. d. additam. ad fast. Capitol. (in der ephemer. epigr. III, 11. 14).

das einzige dagegen sprechende Beispiel, A. 34, verrät, wenn es richtig ist, den Grund der Abweichung selbst. Dem Zahlausdrucke nach verteilen sich die obigen 16 Beispiele derart, dass die Ordinalzahl nur 2 Mal vorliegt: IV, 35 und VI, 27; sonst steht regelmässig die Cardinalzahl und zwar allein im Nominativus, Genetivus, Dativus oder Accusativus 7 Mal: VI, 28; XIII, 55; H. IV, 74; D. 16²; D. 17; D. 24; A. 34; im Ablativus 2 Mal: XIV, 21 und D. 16¹; in Verbindung mit per 3 Mal: III, 55; IV, 55; H. IV, 58; in Verbindung mit ante oder post 2 Mal: XIII, 58; H. I, 1.

Im Allgemeinen sind die runden Zahlen bei Tacitus nicht beliebt gewesen, wie wir das bei seiner Akribie sehr begreiflich finden. Sie finden sich vorwiegend im Dialogus allein, sonst nur bei solchen Angaben, in denen jeder Leser sich selbst die genaue Ziffer substituiren konnte, oder wo die Datirung so weit in mythische Zeiten zurückgreift, dass die Möglichkeit der Nachrechnung aufhört.

Verzeichnis der behandelten Stellen.

INHALT.

QUAESTIONES

DE

SCHOLIORUM AESCHINEORUM FONTIBUS

CUM EPIMETRO:

'de Aelii Dionysii et Pausaniae atticistarum formulis
οἱ παλαιοί, παρὰ τοῖς παλαιοῖς, κατὰ τοὺς παλαιούς'

SCRIPSIT

THEODORUS FREYER.

Postquam pauca ante lustra duo uiri doctissimi operam posuerunt in colligendis Aelii Dionysii et Pausaniae atticistarum[1]) fragmentis, quae sunt in Eustathii commentariis ad Homeri Iliadem et Odysseam conscriptis, alter Eduardus Meier in opusc. academ. II p. 62 sqq., alter Gualtharius Rindfleischius in diss. philol. Regimont. Pr. a. 1866, quanta studia ad ueteres scriptores explicandos, ad ueterum Atheniensium mores et instituta resque eorum et publicas et priuatas illustranda nobile illud par lexicographorum contulisset, in dies magis intelleximus, sed eo magis dolendum fuit, quod tam exigua pars ex tantis doctrinae copiis esset seruata, quae quanti essent faciendae, satis elucebat e Photii de utroque lexicographo testimonio in bibliotheca codd. 152. 153.

Ubi autem uiri docti atticistarum fragmenta, quae seruauit Eustathius, cum Photii lexico contulerunt, facillime plurimas glossas Photianas simillimas esse iis, quas Eustathius exhiberet, cognouerunt, ut inde etiam alia multa Photiana, quibus similia non reperiuntur apud Eustathium, illis auctoribus esse adscribenda conicere possimus. Sed aegre ferimus, quod dimidium tantum lexici Photiani seruatum est; quare ad redintegrandam atticistarum doctrinam aliis opus est auxiliis. Imprimis confugiendum est ad Suidam et Bekkeri anecdota, in quibus non pauciora fere quam in Photii lexico atticistarum fragmenta latere constat. Si autem singularum glossarum frusta particulasque undique congestas comparaueris, alium alia aut descripsisse aut omisisse apparebit, quemadmodum in excerpendis auctoribus saepissime fieri solet; cf. Eustath. p. 1369, 42:

1) De quibus cf. Naber, Prolegg. ad Phot. p. 24 sqq. et Schwartz, Prolegg. ad Ael. Dionys. fragg. Utr. 1877.

παρὰ δὲ Αἰλίῳ Διονυσίῳ φέρεται καὶ ταῦτα· δάπιδες, στρώματα ἄττα. Φερεκράτης· *'ὁ χορὸς δ' αὐτοῖς εἶχε δάπιδας ῥυπαρὰς καὶ στρωματοδέσματα'* (Mein. fr. com. II, 290). *λέγουσι δὲ καὶ ἐν τῷ ταῦ τάπιδας καὶ δάπητας δέ, φησιν, ἔλεγον οἱ παλαιοὶ τὰ ἐμβόλαια, οἱ δὲ νεώτεροι τάπητας ἐν δυσὶ ταῦ κτλ.* Paucissima tantum habet Photius: *τάπητες, ἐπιβόλαια ἢ στρώματα· οὕτως Ἀριστοφάνης* (Plut. 527. 542). Alter igitur alterum praebet locum, Eustathius Pherecrateum, Aristophaneum Photius; cf. praeterea Eustath. p. 1387, 17: *Αἴλιος δὲ Διονύσιός φησι καὶ ὅτι μάγαρον οὐχὶ μέγαρον εἰς ὃ τὰ μυστικὰ ἱερὰ κατατίθενται.* Eadem Photius: *μάγαρον, οὐ μέγαρον, εἰς ὃ τὰ μυστικὰ ἱερὰ κατατίθενται. οὕτω Μένανδρος* (Mein. fr. com. IV, 310). Restituenda igitur sunt e Photio Dionysii uerba *οὕτω Μένανδρος.* Redde praeterea Aelio Dionysio apud Eustath. p. 1235, 60: *οὕτως Εὔπολις* ex Photio u. *λίβηθρα* et eidem apud Eustath. p. 204, 28: *οὕτως Ἄρχιππος* ex Photio u. *σιλλοῦν.* Cuius generis sunt plurima exempla, quo fit, ut in unaquaque glossa quidquid exstat apud lexicographos — exceptis Polluce et Harpocratione de quibus uide p. 257 sqq. — diligenter conferendum esse appareat, quo atticistarum reliquiae quam possunt integerrimae in lucem protrahantur. Qua quidem ratione usus est Schwartzius, sed male rem gessit cum, quidquid apud lexicographos Eustathio auxilium non suppeditante conuenit, Aelio Dionysio soli, nihil Pausaniae redderet; in eo quoque uituperandus est ille uir doctissimus, quod lexicographos solos ad atticistam restituendum adhibuit. Etenim quod facile suspicamur atticistarum reliquias ex commentariis quoque ueterum ad scriptores atticos conscriptis erui posse, id confirmatur eiusmodi scholiis, qualia exstant ad Thuc. VI, 27, 4: *ἰστέον ὅτι Παυσανίας ἐν τῇ διαπεπονημένῃ αὐτῷ τῶν Ἀττικῶν ὀνομάτων συναγωγῇ τοὺς τραχήλους καὶ τὰ αἰδοῖα τοὺς Ἑρμᾶς περικοπῆναί φησι καὶ τοὺς τοῦτο δράσαντας Ἑρμοκοπίδας καλεῖσθαι,* uel ad Plat. p. 406 Bekk., *ἀλιτηριώδης πρὸς βίαν ποιουμένη ἢ ἁμαρτανομένη ἐκ τοῦ ἀλιτήριοι ὀνόματος παρηγμένη. κατὰ Διονύσιον γὰρ τὸν Ἁλικαρνασσέα, λιμοῦ γενομένου Ἀθήνησιν οἱ πένητες προφερόμενα ἄλευρα*

διήρπαζον. ἐλέχθησαν οὖν οἱ τοὺς ἁλοῦντας ἐπιτηροῦντες ἀλιτήριοι. διέτεινε δὲ τὸ ὄνομα, ὥστε καὶ ἐπὶ πάντων τῶν μετὰ βίας τι ποιούντων ἢ ἁμαρτανόντων λέγεσθαι. Atque scholiastas istos in explicandis auctoribus usos esse atticistarum lexicis rhetoricis eo quoque demonstratur, quod saepissime atticistarum fragmenta cum scholiastarum explicationibus conueniunt. Unde conicere licet, eas quoque scholiastarum glossas ex atticistarum lexicis fluxisse, quibuscum conueniant testimonia eorum lexicographorum, quos ex atticistis sua hausisse constat. Itaque scholiis cum lexicographorum glossis collatis, quod ad hoc tempus parum factum esse constat, multo maiorem fragmentorum numerum in lucem posse protrahi et copiam singularum glossarum particulis hinc illinc collectis admodum posse augeri apparet.

Quo in genere haud dubie plurimi facienda sunt scholia in Aristophanem, Thucydidem, Platonem, Demosthenem, Aeschinem. Primus hanc uiam, quantum scio, ingressus est F. Goslingsius, qui in dissertatione, quam inscripsit ‘obseruationes ad scholia in Thucydidem’ et Lugd. Bat. a. 1874 edidit, satis multas atticistarum glossas in scholia Thucydidea fluxisse exposuit. Sed cum Goslingsius quaenam ratio intercederet inter lexicographos — imprimis Didymum, Pamphilum, Diogenianum, Aelium Dionysium, Pausaniam, Harpocrationem, Pollucem — et scholiastam Thucydidis non satis haberet perspectum, melius eandem rem gessit nuper Ernestus Schwabe in ‘quaestionibus de scholiorum Thucydideorum fontibus’ Lips. a. 1881 [1]) et certas quasdam leges proposuit, qua ratione atticistarum reliquiae locupletandae essent e lexicographis, quorum opera ad nos peruenerunt, e Photio potissimum, Suida, Eustathio, Hesychio, Bekkeri anecdotis, scholiastis. Via igitur a Schwabio satis monstrata quae eius libello nondum cognito mihi uidebantur praefanda de lexicorum et scholiorum conexu nunc omittenda puto; singula quaedam, quae uidentur commemoranda, suo loco proferam.

---

1) Leipziger Studien IV p. 67 sqq.

Aeschineis enim scholiis cum nemo adhuc hanc rationem adhibuerit, ego ut, quid atticistarum doctrinae in illis lateret, inquirerem, mihi proposui. Plane enim omittenda in hoc genere sunt, quae de origine scholiorum Aeschineorum disputauit F. Schultzius in Jahrbb. f. class. Philologie uol. 93 p. 289 sqq., qui de principali eorum fonte, i. e. de lexicis atticistarum nihil omnino cognitum habuit. Quamquam duo sunt loci in hac scholiorum farragine, quibus recta uia potuerit monstrari, alter ad I, 89, ubi sunt uerba 'ὥς φασιν οἱ Ἀττικισταί', quae obiter commemorauit uir doctissimus p. 302 l. 2, alter ad II, 87, scholion illud praeter cetera copiosum: ἐπὶ Παλλαδίῳ, de quo quid iudicii fecerit, ipsius demonstrant uerba, quae integra ascripsi p. 257 ann. 1. Quare haud scio an nimia laude Schultzium cumulauerit Fridericus Franke in Jahrbb. f. class. Phil. uol. 93 p. 606, cuius haec sunt uerba: '. . . . und es überhebt uns der vortreffliche aufsatz des letztern (sc. Schultz), in welchem die scholien nach ihrem ursprung . . . . erschöpfend behandelt werden, aller weiteren bemerkungen über dieselben'.

Neque multis moror in iis, quae Schultzius exposuit de auctoribus in scholiis Aeschineis diserte appellatis; nominantur enim Apollonius (I, 56), Apsines (III, 105), Aspasius (I, 83), Dionysius Chalcidensis (III, 90), Dionysius Halicarnasseus, ut uidetur, antiquitatum scriptor (III, 180. 189), Eumelus Peripateticus (I, 39), οἱ περὶ Μαρκελλῖνον (II, 5).[1] De quibus cum nihil omnino certi possit erui, hoc loco fusius agendum non est, quia, quoad potuit, hanc quaestionis partem optime absoluit Schultzius.

De codicibus Aeschineis scholiorumque editionibus idem egit in Aeschinis editione Lips. a. 1865 p. XXII sqq. et p. 249—252, quibus quod addam, nihil habeo.

Est autem Schultziana scholiorum Aeschineorum editio omnium longe praestantissima, qua sola licet uti, quoniam codicibus diligenter collatis noua multa addidit. Accedit quod

1) De Timaeo Tauromenitano (II, 10) et de Callimacho (I, 182) cf. infra cap. III § 5.

solus ea scholia diligenter a reliquis seiunxit, quae Ios. Scaliger Eduardi Bernardi editioni Aldinae adscripsisse dicitur; quae omnia uel ex Harpocratione uel e Polluce sunt deriuata, cf. schol. II, 124 u. *Λυδίαν .... ὥς φησιν Ἁρποκρατίων* et schol. III, 122 cum Harpocr. u. *ἐπιδιετὲς ἡβῆσαι*.

Pauca tantum et ea haud ita magni pretii sunt, quae Sacellion e codice Patmiensi primus addidit in Bulletin de correspondance Hellénique uol. I p. 154.

Paucis his uerbis praemissis iam singula proferre properabo. Ne tamen omnia atticistis uidear redditurus esse, quae antiquitatem redoleant, eas praemittam glossas, quae nos ad auctores atticistis superiores ducunt ita quidem, ut proficiscar ab ea glossa, quae omnium est longe uberrima et quam omnium esse uetustissimam existimo.

Caput I.

De scholiis quae redeunt ad auctores atticistis antiquiores.

§ 1.

Schol. II, 31: *Ἐννέα ὁδῶν]. ἠτύχησαν Ἀθηναῖοι ἐννάκις περὶ τὰς καλουμένας ἐννέα ὁδούς, ὅς ἐστι τόπος τῆς Θρᾴκης, ἡ νῦν καλουμένη Χεῤῥόνησος. ἠτύχησαν δὲ διὰ τὰς Φυλλίδος ἀράς, ἣ Δημοφῶντος ἐρασθεῖσα καὶ προσδοκῶσα αὐτὸν ἐπανήξειν ἀποτελέσοντα τὰς πρὸς αὑτὴν συνθήκας καὶ ἐννάκις ἐπὶ τὸν τόπον ἐλθοῦσα, ὡς οὐχ ἧκε, κατηράσατο τοῖς Ἀθηναίοις τοσαυτάκις ἀτυχῆσαι περὶ τὸν τόπον. τὰ δὲ ἀτυχήματα ἐγένοντο τάδε· τὸ πρῶτον μὲν Λυσιστράτου καὶ Λυκούργου καὶ Κρατίνου στρατευόντων ἐπ' Ἠϊόνα τὴν ἐπὶ Στρύμονι διεφθάρησαν ὑπὸ Θρᾳκῶν, εἰληφότες Ἠϊόνα, ἐπὶ ἄρχοντος Ἀθήνησι Φαίδωνος. δεύτερον οἱ μετὰ Λεάγρου κληροῦχοι ἐπὶ Λυσικράτους· τρίτον οἱ μετ' Εὐκλέους καὶ Θουκυδίδου· τέταρτον οἱ μετὰ Κλέωνος, ἐπὶ ἄρχοντος Ἀλκαίου· πέμπτον οἱ ἐνοικοῦντες Ἠϊόνα Ἀθηναῖοι ἐξηλάθησαν. ἕκτον οἱ μετὰ Σιμίχου*

στρατηγοῦντος διεφθάρησαν. ἕβδομον, ὅτε Πρωτόμαχος ἀπέτυχεν, Ἀμφιπολιτῶν αὐτοὺς παραδόντων τοῖς ὁμόροις Θρᾳξίν· ὄγδοον ἐκπεμφθεὶς ὑπὸ Τιμοθέου Ἀλκίμαχος ἀπέτυχεν, αὐτοῦ παραδόντος αὐτὸν Θρᾳξίν, ἐπὶ Τιμοκράτους Ἀθήνησιν ἄρχοντος· ἔνατον Τιμόθεος ἐπιστρατεύσας ἡττήθη ἐπὶ Καλλιμήδους ἄρχοντος. τὰς δὲ Ἐννέα ὁδοὺς Ἅγνων[1]) *συνοικίσας Ἀθηναῖος ἐκάλεσεν Ἀμφίπολιν, ἐπὶ ἄρχοντος Ἀθήνησιν Εὐθυμένους. τὴν δὲ Φυλλίδα οἱ μὲν Φυλληΐδα, οἱ δὲ Κίασαν ὀνομάζουσι, καὶ τὸν πατέρα αὐτῆς οἱ μὲν Φίλανδρον, οἱ δὲ Κίασον, οἱ δὲ Θῆλον, Δημοφῶντι δὲ ἐκ Φυλλίδος Ἀμφίπολιν καὶ Ἀκάμαντα υἱόν φασι γενέσθαι* (Vat. Laur. Bgim.). Eadem narratio in breuius tamen contracta exstat in Bekkeri anecd. p. 251: *Ἐννέα ὁδοί· ἡ Ἀμφίπολις· ἐκλήθη δὲ ἐννέα ὁδοὶ διὰ τὸ τὴν Φυλλίδα, τὴν Φυλέως θυγατέρα, ἐννάκις καταβεβηκέναι εἰς θάλασσαν ἐπισκεπτομένην, μήπως ναῦς προσπλεῖ Ἀττική. Ἀκάμας γὰρ ὁ Θησέως υἱός, Ἀθηναῖος ὤν, ἐκ Τροίας ἐπανιὼν εἰς τὴν πατρίδα, ἦλθεν εἰς Θρᾴκην, καὶ ξενισθεὶς παρὰ Φυλεῖ, τῷ τῆς χώρας βασιλεῖ, Φυλλίδα τὴν αὐτοῦ ἔγημε θυγατέρα, ἐρασθεῖσαν αὐτοῦ. ἀποδημήσας δὲ ὁ Ἀκάμας Ἀθήναζε, ὡς θᾶττον ἐπανήξων, οὐκέτι ὑπέστρεψεν.* Scholiasta Phyllidem Demophontis amore incensam fuisse tradit, Acamantis auctor lexici Segueriani. Utrumque esse filium Thesei palamfacit alterum scholion ad eundem locum spectans: *Θησέως παῖδες Δημοφῶν καὶ Ἀκάμας κτλ.* Alter igitur altero nomine usus est in hac re narranda. Phyllidos patri quod nomen fuerit, iam apud ueteres ualde dubium uidetur fuisse. Paucissima tantum habent ceteri lexicographi, Hesychius s. u. *ἡ νῦν Ἀμφίπολις*, Harpocration, Suidas s. u. *τόπος ἐν Θρᾴκῃ, περὶ τὴν Ἀμφίπολιν.* Totum hoc scholion praeter cetera summam redolet antiquitatem, et hac de causa atthidographorum potissimum esse apparet. Cum autem similia atque scholiasta praebeat lexicon Seguerianum quintum, cuius permagna pars continet glossas, quarum auctores esse constat Aelium Dionysium et

1) Cf. Schol. Thuc. II, 95 *Ἅγνωνα*] *οὗτος ἔκτισε τὴν Ἀμφίπολιν* et ibid. V, 12 *τὰ Ἁγνώνεια οἰκοδομήματα*] *Ἁγνώνεια τὰ τοῦ Ἅγνωνος· ἐπειδὴ ὁ Ἅγνων Ἀθηναῖος ἦν, ὁ οἰκιστὴς τῆς Ἀμφιπόλεως.*

Pausaniam [1]), num ab his [2]) inter ipsos et atthidographos mediis intercedentibus istam quoque fabulam acceperint scholiasta et auctor lexici Segueriani, nemo prorsus poterit diiudicare. Neque iniuria hanc narrationem ad tempora atticistis antiquiora referre mihi uideor propter Hygini testimonium, qui fab. 59 p. 60 ed. M. Schmidt. haec refert: 'Phyllis-Demophoon, Thesei filius in Thraciam ad Phyllidem in hospitium dicitur uenisse et ab ea esse amatus. Qui cum in patriam uellet redire fidem ei dedit se ad eam rediturum. Qui die constituta cum non uenisset, illa eo die dicitur nouies ad littus cucurrisse, quod ex eo *ἐννέα ὁδοί* graece appellatur. Phyllis autem ob desiderium Demophoontis spiritum emisit. Cui parentes cum sepulcrum constituissent, arbores ibi sunt natae, quae certo tempore Phyllidis mortem lugent, quo folia arescunt et diffluunt; cuius ex nomine folia graece *φύλλα* sunt appellata'. Longum est hoc loco agere de fontibus, quibus sit usus Hyginus, uidetur tamen hoc *αἴτιον*, quod licet appellare, certe Alexandrinorum, ne dicam tragicorum poetarum uestigiis esse ingressum. [3])

Quam supra de atthidographis proposui sententiam maxime firmari uidemus testimonio Harpocrationis s. u. *Ἀμφίπολις· πόλις αὕτη τῆς Θρᾴκης. πρότερον δὲ 'ἐννέα ὁδοὶ' ἐκαλεῖτο, ὡς Ἀνδροτίων ἐν ιβ' Ἀτθίδος.* Constat igitur Androtionem de nomine *ἐννέα ὁδοί* scripsisse, quare nihil obstat, quominus ipsum Androtionem, quem Isocratis discipulum fuisse scimus, nouem illas Atheniensium calamitates enumerasse arbitremur. Quod si perspectum haberemus, eadem plane intercederet ratio inter Androtionem, atticistas, Bekkeri lexicon quintum, scho-

1) F. v. Stoientin in Jahrbb. für class. Philologie uol. 119 (1879) p. 122 in quinto lex. Bekk. nec Aelii Dionysii nec Pausaniae quidquam inesse contendit. Cui sententiae non prius me addixerim, quam peculiari quaestione diligentissime rem diiudicauero.

2) Cf. infra schol. II, 10 *ἱερείας ἐνύπνιον*, quod quidem propter eximiam Photii aliorumque similitudinem sine ulla controuersia atticistis reddendum est.

3) Cf. Ouid. her. II (Seru. ad Verg. ecl. V, 10 p. 126 uol. II ed. Lion.). Callimachi frg. 505. Rohde, griech. Roman p. 37, 3. 129. 474.

liastam, quam infra p. 253 sqq. reperies, ubi glossam ἐπὶ Παλλαδίῳ ex atthidographis ad atticistas, Suidam, lexicon Seguerianum, scholiastam translatam esse docebimus.

§ 2.

Secundum hanc de uocabulo ἐννέα ὁδοί fabulam inter reliquas glossas principatum uidetur tenere scholion quod est ad I, 126: τιτϑῆς] τιτϑὴ ἡ τροφός, τήϑη ἡ μάμμη, τηϑὶς ἡ ϑεία (Vat. Laur. gm.).

Plura habet Photius: τήϑη· μάμμη, ἡ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ· τηϑίς· ϑεία· πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελφή. τιτϑή· τροφός· qua cum glossa ad uerbum consentit scholion Plat. p. 397 Bekk. τήϑη· μάμμη, ἡ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ. Nonnullis tantum uerbis mutatis eadem sunt apud Hesychium τιτϑαί, τροφοί· τιτϑή, ἡ τροφός· τήϑη, ἡ τῆς μητρὸς καὶ πατρὸς μήτηρ, ἡ καὶ μάμμη, καὶ τηϑίς, ἡ τῶν γονέων ἀδελφή. Suidas nonnulla bis eisdem uerbis reddit. Prima eius glossa haec est: τήϑη, μάμμη, ἡ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ· ἡ κλητικὴ τῆϑα· τηϑίς· ἡ ϑεία. His additur locus Aristophaneus Lys. 549. Hinc denuo tres istas uoces explicat: τήϑας ἐκάλουν τὰς μάμμας, καὶ τηϑίδας τὰς ϑείας, τὰς πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελφάς, τήϑας δὲ καὶ τὰς τροφούς. Quibuscum ad uerbum conspirat scholion Aristoph. Lys. 549.[1]) Sequitur altera glossa consentiens cum Photio: τηϑίς, ϑεία, πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελφή, in tertia τιτϑή· τροφός, μάμμη male cum τροφός componitur μάμμη. Non minus conuenit Bekk. anecd. 193, 33 τήϑη πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ, ἣν μάμμην καλοῦσιν et ibid. 309, 29. 30 τήϑη, πατρὸς μήτηρ ἢ μητρὸς μήτηρ, τηϑίς· πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελφή. Pollucis III, 17 testimonium eodem spectat: ἡ δὲ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ — τήϑη. Iam adeamus Eustath. p. 971, 25: . . . . ὥς φησί τις ἀποσημειωσάμενος ὀνόματα συγγενικά, ὃς λέγει καὶ ὅτι τήϑη μὲν ἡ τῆς μητρὸς καὶ τοῦ πατρὸς μήτηρ et paullo post: ὁ ϑεῖος πατρὸς ἢ μητρὸς ἀδελ-

1) Et in Suida et in schol. Ar. pro τήϑας est reponendum τιτϑάς, καὶ particula est delenda: ‘τιτϑὰς δὲ τὰς τροφούς’.

φός, ὁ καὶ νέννος. His adde Eustath. p. 565, 30: οὕτω καὶ τήθη βαρυτόνως ἢ τηθὴ ὀξυτόνως, ἡ τοῦ πατρὸς μήτηρ καὶ ἡ τῆς μητρὸς δέ, ἡ μέντοι τηθὶς ἄλλο τί ἐστιν ἀναλογοῦσα τῷ θείῳ, περὶ οὗ ἀλλαχόθι δηλοῦται (p. 971, 25 sqq.) et p. 316, 10: ὡς δηλοῖ καὶ ὁ ἐν τῷ περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων ὧδέ πως διαστείλας· τήθη ἐστὶν ἡ τοῦ πατρὸς μήτηρ, ὡς ἡ Ἀερόπη τῷ Ὀρέστῃ καὶ ἡ τῆς μητρὸς δὲ μήτηρ ὡς τῷ αὐτῷ ἡ Λήδα et paulo post: τηθὶς δὲ ἀνάλογόν τι τῷ θείῳ, πατρὸς γὰρ ἀδελφὴ ἢ μητρός. Quis sit ὁ ἐν τῷ περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων ipse tradit Eustathius altero loco p. 648, 53: ἐν τοῖς Ἀριστοφάνους τοῦ γραμματικοῦ Συγγενικοῖς.[1]) Ad hunc Aristophanis librum omnia, quae de cognationis et affinitatis nominibus habent grammatici superstites, uidentur esse referenda; antea uidimus de Photio, Suida, Hesychio, lexico Segueriano, Polluce, scholiis Aeschineis, Platonicis, Aristophaneis, quibus iam addamus Etym. Mag. p. 756, 34: u. τήθη ἐκ τοῦ τῆ, ἡ λέγουσα τῷ βρέφει λαβέ, θήλασον, ἐν δὲ τῷ ῥητορικῷ εὗρον σημαίνειν τὴν λέξιν μάμμην, ἡ πατρὸς ἢ μητρὸς μήτηρ, et Ammonium p. 138 ed. Valck. τήθη μέν ἐστιν ἡ μάμμη, ἐπιτήθη δὲ ἡ προμάμμη, τιθὴ δὲ ἡ θεία, τιτθὴ δὲ ἡ τροφός, quae bene conueniunt cum scholio Aeschineo, nisi quod pro τιθή cum Nunnesio ad Phryn. p. 25 emendandum est τηθίς.

Sane mirum est Aelium Dionysium aliter iudicare de nonnullis nominibus συγγενικοῖς, quod de τήθη uoce testatur Eustathius p. 971, 29: ἣν (sc. τήθην) ὡς δηλοῖ Αἴλιος Διονύσιος ὀκνοῦσιν οἱ Ἀττικοὶ μάμμην καλεῖν, ὡς τῶν πολλῶν οὕτω τὴν μητέρα[2]) λεγόντων. Idem apparet ex iis, quae disseruit Nauckius l. c. p. 136 de uoce γάλως: 'quam obseruationem si cognitam habuisset Aelius Dionysius, non dubito quin aliter iudicasset, quam factum esse ab eo testatur Eustathius

1) Aristophanis Byzantii περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων libri praeter hunc locum fit mentio apud Photium u. οἰκείαν, in epist. anonymi auctoris ad Alexium Comnenum saec. XI in Crameri anecd. Oxon. III p. 193, 18 sqq.; cf. Nauck. Ar. Byz. p. 128 sqq.

2) Huc spectat Photiana glossa: μάμμην τὴν μητέρα καλοῦσι καὶ μαμμίαν, καὶ τὸν πατέρα πάππαν καὶ παππίαν.

p. 648, 27: *δηλοῖ δὲ ἡ μὲν γάλως τὴν τοῦ ἀνδρὸς ἀδελφὴν καθὰ καὶ ἀλλαχοῦ δεδήλωται, ὁποία ἐστὶ τῇ Ἑλένῃ ἡ Κάσανδρα, κατὰ δὲ Αἴλιον Διονύσιον καὶ τὴν τοῦ ἀδελφοῦ γυναῖκα. πρὸς ἀλλήλας γάρ φησι λέγονται.* Itaque cum Aristophanes Byzantius nomen *γάλως* de mariti sorore tantum intellexerit, contra Aelius idem de fratris muliere usurpatum contendit'.

Praeter hunc unum locum nihil Alexandrinorum doctrinae in scholiis Aeschineis potui inuestigare, nisi quod Callimachus laudatur in schol. I, 182, quod quidem scholion est atticistarum. Ad quos priusquam ipsos accedamus, res nobis est:

§ 3.

de scholio I, 163 *ἐπωβελίαν] οἱονεὶ τὸ ἕκτον μέρος τῆς καταδίκης, ὃ ἐδίδου μὴ ἀποδείξας ὁ κατήγορος περὶ χρέους ἐνάγων, ὁ δὲ παρανόμων κατηγορῶν μὴ ἀποδεικνὺς τὰς χιλίας προσώφειλεν* (Vat. Laur. Fgm.). *ἐπωβελία οὖν τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος, ὃ προσώφειλεν ὁ ἁλούς. ἐνομοθέτησε δὲ τοῦτο ὁ Ἀρχῖνος ἐγγράψας τῷ νόμῳ τὰ μὲν πρυτανεῖα εἶναι τοῖς δικασταῖς παρὰ τοῦ ἁλόντος, ὅ ἐστιν ἐπιδέκατον τοῦ τιμήματος, τὴν δὲ ἐπωβελίαν τῷ δημοσίῳ παρὰ τοῦ μὴ ἑλόντος* (Vat. Laur. gmq.). *Ἄλλως· ἐπωβελία τοῦ τιμήματος τῆς δίκης ἐστὶ κατὰ δραχμὴν ὀβολὸς ἢ ὁποσονοῦν. τοῦτο ἐπωβελία λέγεται, ἣν τῷ δικαστηρίῳ δίδωσιν ὁ ὀφλών* (Vat. Laur. gm.).

Simillima docent lexicographi. Harp.: *ἐπιτίμιόν ἐστιν ἡ ἐπωβελία τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος, ὅπερ ἐδίδοσαν οἱ διώκοντες τοῖς φεύγουσιν, εἰ μὴ ἕλοιεν. ἐκαλεῖτο δὲ οὕτως ὅτι καθ' ἑκάστην δραχμὴν ὀβολὸς ἦν, ὅπερ ἕκτον ἐστὶν ἐν ἓξ ὀβολοῖς τῆς δραχμῆς λογιζομένης.* Poll. VIII, 39: *ἐπωβελία δ' ἦν τὸ ἕκτον τοῦ τιμήματος, ὃ ὤφειλεν ὁ αἱρεθείς. ὠνόμασται δὲ ὅτι ὀβολὸς ἦν τὸ ἕκτον τῆς δραχμῆς.* Photius de ea re nihil habet. Suidas duplicem praebet glossam, priore (= Etym. Mag. p. 368, 48 gl. 1) pluribus exponit: *πολλῶν εἰς χρήματα συκοφαντούντων τοὺς ἐπιεικεῖς καὶ ἀπράγμονας τῶν πολιτῶν, καὶ μάλιστα τοῦτο πράττειν διαβαλλομένων τῶν περὶ τὸ ἐμπόριον συμβαλλόντων ἐπὶ ναυτικοῖς τόκοις, Ἀθηναῖοι ζημίαν*

ἔταξαν κατὰ τῶν ἐγκαλούντων ὀβολὸν ἐκτίνειν, εἰ μὴ καθ' ὧν ἐνεκάλουν, τούτους ἕλοιεν. ταύτην τὴν ζημίαν ἐπωβελίαν ὠνόμασαν. Gl. 2: τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος, ὃ ἐπράττοντο οἱ γραψάμενοί τινας καὶ μὴ ἑλόντες αὐτοῖς τοῖς γραφεῖσιν. ἐκαλεῖτο δὲ οὕτως, ὅτι καθ' ἑκάστην δραχμὴν ὀβολὸς ἦν. ἐπωβελία οὖν ἡ ζημία. — Etym. Mag. p. 368, 48 gl. 2 et Bekk. anecd. p. 255 et schol. cod. Patm.: ἐπιτίμιόν τι τοῦτό ἐστι τοῖς διώκουσι χρηματικήν τινα δίκην, ἂν μὴ ἕλωσιν. ἦν δὲ τοῦτο τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος, οὗ ἐπεγράφοντο καὶ ἐδικάζοντο, καὶ ἐκαλεῖτο οὕτως, ὅτι ἐπὶ τῇ δραχμῇ ὀβολὸς ἦν, τῆς δραχμῆς λογιζομένης ὀβολῶν ἕξ. ἐλάμβανε δὲ ὁ φεύγων ἀπὸ τοῦ διώκοντος, εἰ τὴν δίκην ἀπέφευγεν. Auctorem huius glossae Didymum prodit Hesychius u. ἐπωβελία· παραβόλιον τῆς δίκης· ἔστι δὲ τὸ ἀκόλουθον τῷ τῆς καταδίκης τιμήματι ὄφλημα, ὡς Δίδυμος, τὸ ἕκτον μέρος τοῦ τιμήματος. Eadem atque Bekk. anecd. et cod. Patm. praebet scholion Plat. p. 457 B, ubi haec adduntur: μέμνηται δὲ ταύτης καὶ Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Ἀφόβου, neque omittere licet schol. Dem. p. 809, 20. Dind.: ὁ δὲ μὴ μεταλαβὼν τὸ πέμπτον μέρος τῶν ψήφων, τὴν ἐπωβελίαν προσωφλίσκανεν. ἦν δὲ ἕκτον τοῦ τιμήματος.

Quamquam facile poterat fieri, ut et Aeschinis et Platonis scholiasta ex ipso Didymo sua sumeret, tamen illud quoque probabiliter statuitur, glossam illam per atticistas e Didymo ad scholiastas peruenisse, quia Pausaniam, ut hoc utar, Didymi doctrinam secutum esse docet Eustathius p. 1039, 37: ἄφλαστον δέ φασιν οὐχὶ τὸ ἀκροστύλιον· διαφέρουσι γὰρ αἱ λέξεις, ἀλλὰ κατὰ Δίδυμον, ὥς φησι Παυσανίας, τὸ ἐπὶ πρύμνης, et nonnullis uersibus post: περὶ οὗ καὶ αὐτοῦ φησιν ὁ Δίδυμος ὅτι κτλ. et quia Aelium Dionysium imprimis de iudiciis scripsisse scimus.[1])

Ne Didymo quidem praeterea quidquam possum restituere ex Aeschineis scholiis, quare iam uenimus ad summam huius quaestionis, ut uideamus, ubi usus sit Aeschinis scholiasta lexicis rhetoricis Aelii Dionysii atque Pausaniae. Unus tan-

---

1) Photii de hac re testimonium in biblioth. cod. 152. uide cap. III § 6.

tum exstat locus, quemadmodum supra dixi, in scholiis Aeschineis, quo tamquam duce usus sum, ut reliquias doctrinae atticistarum per haec quoque scholia dispersas diligenter indagarem. Est autem scholion I, 89: *ἐν πόλει ἐκκλήτῳ] ὡς νῦν λέγομεν τὸ ἔκκλητον δοῦναι, ὅταν εἷς τῶν δικαζομένων ὑπονοῇ τὸν δικαστὴν παραδικάζειν δι᾽ ἔχθραν αὐτοῦ ἢ φιλίαν τοῦ ἀντιδίκου καὶ ἕνεκεν τούτου ἐκκαλῆται ἕτερον δικαστήριον κοινὸν ἀμφοτέροις· παρατηρητέον ὅτι τῷ μὲν ὀνόματι κέχρηνται οἱ παλαιοὶ τῆς ἐκκλήτου, οὐκέτι μέντοι καὶ τῷ ῥήματι, ὥς φασιν οἱ Ἀττικισταί* (Vat. Laur. Fgm.). *Ἄλλως· ἀλλοτρίᾳ, εἰς ἣν ἐξεκέκλητο ὁ κριθησόμενος. Ἄλλως· ἐκκλήτῳ παρὰ τὸ ἐκεῖ καλεῖσθαι ἐπὶ κρίσει. οἷον εἰ Ῥόδιόν τις Ἀθήνησιν ᾐτιάσατο, εἶτα ἐκλήθη Ἀθήναζε δικασόμενος* (Vat. Laur. gmq.). — Quae sunt post uocem *Ἀττικισταί*, superioribus sunt uiliora, quare de priore tantum scholii parte ago. *Ἀττικιστάς*, qui hoc loco laudantur, intellegendos esse Aelium Dionysium et Pausaniam quamquam uel hoc uno argumento efficitur, quod octo praeter hunc locis scholiastam eorundem lexicis usum esse satis luculenter statim ostendam, tamen non omittendas esse censeo reliquas causas, quibus de Aelio Dionysio et Pausania solis cogitandum esse sit manifestum. Primum haud exigui est momenti, quod commemorantur a scholiasta *οἱ Ἀττικισταί*; non unum respexit auctorem, sed dumtaxat duos, qui in hac re enarranda prorsus conuenirent quorumque rationes essent inter se coniunctae. Inter atticistas autem, quos dicere solemus, non reperiuntur alteri duo, qui pariter omnibus fere in rebus inter se possint comparari atque illi tamquam gemini, quos in hac scholiastae obseruatione agnosco. Neque uero eos, qui ante me ad hanc rem accesserunt, hoc fugit. Dicit Naber in Prolegomenis ad Phot. p. 39: 'liquido definiri non posse, quomodo sit explicandum, quod saepe Dionysius et Pausanias si non eadem, certe simillima tradidissent', quibus bene adiungitur Rindfleischii de hac re sententia p. 22 l. c.: 'quamquam enim illi semper ita coniuncti nominantur, ut inde colligere aliquis possit, eos in operibus suis plane eandem rationem secutos esse etc.' et Photii uerba in biblioth. cod. 153:

εἰ δέ τις ἐκείναις ταῖς δυσὶν ἐκδόσεσιν (sc. Aelii Dionysii) *καὶ τὴν Παυσανίου ἐγκατατάξας ἓν ἀπεργάσαιτο σύνταγμα, ῥᾷστον δὲ τῷ βουλομένῳ, οὗτος ἂν εἴη τὸ κάλλιστον καὶ χρησιμώτατον τοῖς ἀναγινώσκουσι τὰς Ἀττικὰς βίβλους σπούδασμα εἰσενεγκάμενος.* Quod si quis ne nunc quidem Aelium Dionysium et Pausaniam intellegendos esse sibi persuaserit, eorundem percurrat fragmenta apud Eustathium. Circiter triginta numeraui locos, quibus Eustathius in una glossa utrumque profert atticistam; ex his iam inspice apud Rindfleisch. frgg. 17, 185, 321, 337; in quibus prorsus eadem uerba ex utriusque lexico apponuntur; simillimam utriusque obseruationem deprehendimus in frgg. 19, 41, 105, 113, 144, 148, 160, 180, 223, 249 e. a. Ut his locis, ita s. u. *ἔκκλητος πόλις* uterque atticista eadem usus esse uidetur interpretatione, quam hodie exstare in scholio Aeschineo I, 89 non possum non pro certo habere. At non hac una de causa hanc sententiam amplexus sum. Quid est, de quo disserit hoc loco scholiasta? Ad ius procul dubio spectat uox *ἔκκλητος πόλις*, sed, quidquid attigerit *τὰς δίκας καὶ τὰς ἑορτάς*, singulari quadam cura tractauisse in lexico suo Aelium Dionysium, infra cap. III § 6 uidebis. Deinde Aelius Dionysius et Pausanias quam sint amantes formulae *οἱ παλαιοί*, quae hic legitur, in epimetro pluribus explanatur. Similes denique obseruationes si requiremus apud alterutrum atticistam, quibus alteram uocem improbat, probat alteram, quemadmodum fieri uidemus in scholio Aeschineo, haud magnus erit labor; monendum autem est, atticistas Hadriani tempore ea laudasse, quae essent usitata apud ueteres Atticos, improbasse, quas uoces procuderent *οἱ νεώτεροι*, non *οἱ παλαιοί*, quibus unice studebant. Vide Eustath. p. 913, 57 (Ri. fr. 81): *Αἴλιος δὲ Διονύσιος λέγει καὶ ὅτι ἀῤῥενικόν, οὐχὶ ἀρσενικόν, τὸ τῶν γραφέων παρὰ Ἀττικοῖς φάρμακον*; Eustath. p. 1387, 17 (Ri. fr. 273): *Αἴλιος δὲ Διονύσιός φησι καὶ ὅτι μάγαρον, οὐχὶ μέγαρον, εἰς ὃ τὰ μυστικὰ ἱερὰ κατατίθενται*; Eustath. p. 1419, 51 (Ri. fr. 296): *καὶ ὅτι παλλάκια δὲ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον, οὐ παλλήκια οἱ παῖδες, ἔστιν εὑρεῖν παρὰ τοῖς παλαιοῖς*; Eustath. p. 1039, 37 (Ri. fr. 91): *ἄφλαστον δέ φασιν*

οὐχὶ τὸ ἀκροστύλιον· διαφέρουσι γὰρ αἱ λέξεις· ἀλλὰ κατὰ Δίδυμον, ὥς φησι Παυσανίας, τὸ ἐπὶ πρύμνης ἀνατεταμένον εἰς ὕψος κτλ. Haec hic sufficiant, quibus demonstretur quam uiam secuti sint Aelius Dionysius et Pausanias in attica dialecto explicanda, quorum esse obseruationem in scholio Aeschineo his, quas attuli, causis adducti iam non temere credemus. Rem ipsam, quae hac glossa continetur, si respicimus, facile intellegitur non solum posteriorem huius explicationis partem inde a *παρατηρητέον*, sed totam glossam haustam esse ex atticistarum lexicis propterea, quod praebent similia Bekkeri anecd. p. 247 et Etym. Mag. p. 322, 43. Utrumque enim lexicographum plurima atque praestantissima quaeque debere atticistis cognosces, si fragmenta a Rindfleischio collecta cum quinto lexico Bekkeri et Etymologo Magno comparaueris[1]); magis etiam aperta res est in Photio, quem hoc loco deficere ualde doleo. Leguntur autem in Bekk. anecd. 247 haec: *ἔκκλητος πόλις ἐστὶν ἣν ἐκκαλεῖταί τις εἰς τὸ κρῖναι αὐτῷ ἀγῶνά τινα, δῆλον ὅτι φεύγων τὴν πρώτην ὡς πρὸς ἔχθραν ἢ χάριν κρίνουσαν. ἐξῆν δὲ τοῖς ξένοις μάλιστα ἐκκαλεῖσθαι, τοῖς δὲ πολίταις ἥκιστα, ὡσαύτως δὲ καὶ δικαστήριον ἔκκλητον λέγουσιν.* Eadem praebet Etym. Mag. p. 322, 43.

Iam in eo est, ut proferam atticistarum fragmenta, quae prorsus conueniant cum scholiis Aeschineis.

Caput II.

De scholiis, quibuscum conueniunt atticistarum apud Eustathium fragmenta.

§ 4.

Schol. II, 87 *ἐπὶ Παλλαδίῳ*] *ἐπὶ τούτῳ ἐκρίνοντο οἱ ἀκούσιοι φόνοι. οἱ δὲ ἐν τούτῳ τῷ δικαστηρίῳ δικάζοντες ἐκαλοῦντο*

---

1) Etym. Mag. p. 227, 36: *γεραῖραι παρὰ Ἀθηναίοις γυναῖκές τινες ἱεραί, ἃς ὁ βασιλεὺς καθίστησιν ἰσαρίθμους τοῖς βωμοῖς τοῦ Διονύσου διὰ τὸ γεραίρειν τὸν θεόν. οὕτω Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεύς.*

ἐφεται. ἐδίκαζον δὲ ἀκουσίου φόνου καὶ βουλεύσεως καὶ οἰκέτην ἢ μέτοικον ἢ ξένον ἀποκτείναντι. ὠνομάσθη δὲ ἐντεῦθεν. Ἀργεῖοι τὸ Παλλάδιον ἔχοντες τὸ ἀπὸ Ἰλίου καὶ ἐκ Τροίας ἀνακομιζόμενοι ὡρμίσαντο Φαληροῖ, καὶ αὐτοὺς τῶν ἐγχωρίων τινὲς ἀκουσίως ἀναιροῦσιν. μενόντων δὲ ἐπὶ πολὺν χρόνον τῶν νεκρῶν ἀδιαφθόρων καὶ ἀψαύστων ὑπὸ θηρίων πολυπραγμονήσαντες οἱ ἐγχώριοι ἔγνωσαν παρ' Ἀκάμαντος ὅτι Ἀργεῖοι ἦσαν. καὶ τὸ Παλλάδιον εὑρόντες ἱδρύσαντό τε παρὰ τῇ Ἀθηνᾷ τῇ Φαληροῖ, καὶ τοὺς νεκροὺς θάψαντες δικαστήριον ἐποίησαν ἐκεῖ τοῖς ἐπὶ ἀκουσίῳ φόνῳ φεύγουσιν (Vat. Laur. gim.).

Eadem fere habet Pollux VIII, 118, 119 τὸ ἐπὶ Παλλαδίῳ· ἐν τούτῳ λαγχάνεται περὶ τῶν ἀκουσίων φόνων. μετὰ γὰρ Τροίας ἅλωσιν Ἀργείων τινὰς τὸ Παλλάδιον ἔχοντας Φαληροῖ προσβαλεῖν, ἀγνοίᾳ δὲ ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων ἀναιρεθέντας ἀπορριφῆναι. καὶ τῶν μὲν οὐδὲν προσήπτετο ζῷον, Ἀκάμας δὲ ἐμήνυσεν ὅτι εἶεν Ἀργεῖοι τὸ Παλλάδιον ἔχοντες. καὶ οἱ μὲν ταφέντες ἀγνῶτες προσηγορεύθησαν τοῦ θεοῦ χρήσαντος, αὐτόθι δ' ἱδρύθη τὸ Παλλάδιον, καὶ περὶ τῶν ἀκουσίων ἐν αὐτῷ δικάζουσιν.

Similem narrationem iam apud Aristotelem [1]) exstitisse ostendit Harpocration, cum haec de Παλλαδίῳ dicit: δικαστήριόν ἐστιν οὕτω καλούμενον, ὡς καὶ Ἀριστοτέλης ἐν Ἀθηναίων πολιτείᾳ, ἐν ᾧ δικάζουσιν ἀκουσίου φόνου καὶ βουλεύσεως οἱ ἐφέται. ἔσχε δὲ καὶ τὸ δικαστήριον τὴν τοῦ Παλλαδίου ἐπωνυμίαν καὶ οἱ δικασταὶ τὴν τῶν ἐφετῶν ἐντεῦθεν. Ἀγαμέμνονος μετὰ τῶν Ἀργείων σὺν τῷ Παλλαδίῳ προσενεχθέντος Ἀθήναις ἐξ Ἰλίου Δημοφῶν ἁρπάζει τὸ Παλλάδιον καὶ πολλοὺς τῶν διωκόντων ἀναιρεῖ. Ἀγαμέμνων δὲ δυσχεράνας δίκην τὸν ἁρπάσαντα ἀπαιτεῖ, καὶ συνίσταται τὸ δικαστήριον ἐπὶ ν' μὲν Ἀθηναίων ν' δὲ Ἀργείων, οὓς ἐφέτας ἐκάλεσαν παρὰ τὸ ἀμφοτέρωθεν ἐφεθῆναι αὐτοῖς τὰ τῆς κρίσεως.

Ex alio fonte hausisse Aristotelem apud Harpocrationem, ex alio Pollucem Aeschinisque scholiastam [2]), Agamemnonis

1) Cf. Müller. Fragm. hist. Gr. II p. 106.

2) Hoc loco statim agam de schol. Aeschin. I, 20 (med.): Κηρύκων ἐστὶν ἐν Ἀθήναις γένη τέσσαρα, πρῶτον τὸ τῶν πανάγνων τῶν ἐν τοῖς μυστη-

et Demophontis nomina satis demonstrant. Sed fortunae quodam beneficio accidit, ut, qua de causa inter se discrepent Pollux cum scholio Aeschineo et Aristoteles apud Harpocrationem, facile expedias, si modo Suidae testimonium adhibeas, utriusque interpretationis auctorem diserte laudantis: *ἐπὶ Παλλαδίῳ δικαστήριον Ἀθήνησιν, ἐν ᾧ οἱ ἐφέται ἀκουσίου φόνου ἐδίκαζον. Ἀργεῖοι γὰρ ἀπὸ Ἰλίου πλέοντες ἡνίκα προσέσχον Φαλήροις, ὑπὸ Ἀθηναίων ἀγνοούμενοι ἀνῃρέθησαν. ὕστερον δὲ Ἀκάμαντος γνωρίσαντος καὶ τοῦ Παλλαδίου εὑρεθέντος, κατὰ χρησμὸν αὐτόθι τὸ δικαστήριον ἀπέδειξαν, — ὡς Φανόδημος.*[1] *Κλειτόδημος*[2] *δέ φησιν Ἀγαμέμνονος σὺν τῷ παλλαδίῳ προσενεχθέντος Ἀθήναις Δημοφῶντα ἁρπάσαι τὸ παλλάδιον καὶ πολλοὺς τῶν διωκόντων ἀνελεῖν, τοῦ δὲ Ἀγαμέμνονος δυσχεραίνοντος κρίσιν ὑποσχεῖν ὑπὸ ν΄ Ἀθηναίων καὶ ν΄ Ἀργείων, οὓς ἐφέτας κληθῆναι διὰ τὸ παρ᾿ ἀμφοτέρων ἐφεθῆναι αὐτοῖς περὶ τῆς κρίσεως.* Cuncta sua deprompsit

---

ρίοις, οἵ εἰσιν ʽἀπὸ Κήρυκος τοῦ Ἑρμοῦ καὶ Πανδρόσου τῆς Κέκροπος᾿, δεύτερον τὸ τῶν περὶ τοὺς ἀγῶνας, τρίτον τὸ τῶν περὶ τὰς πομπάς, τέταρτον τὸ τῶν περὶ τὰς ἀγορὰς καὶ τὰ ὤνια. Quae sequuntur, sunt scholiastae (Vat. Laur. gmq.). Eadem fere profert scholiasta ad III, 18. Cum hoc scholio bene concinit Poll. VIII, 103: *κῆρυξ ὁ μέν τις τῶν μυστικῶν ʽἀπὸ Κήρυκος τοῦ Ἑρμοῦ καὶ Πανδρόσου τῆς Κέκροπος᾿, ὁ δὲ περὶ τοὺς ἀγῶνας, οἱ δὲ περὶ τὰς πομπὰς ἐκ τοῦ Εὐνειδῶν γένους, οἱ δὲ κατ᾿ ἀγορὰν τὰ ὤνια προκηρύττοντες.* Pauca praeter Pollucem affert Harpocration: *Κήρυκες· Ἰσοκράτης Πανηγυρικῷ· γένος ἐστὶν ἐν Ἀθήναις οὕτως ὀνομαζόμενον, κέκληται δὲ ἀπὸ ʽΚήρυκος τοῦ Ἑρμοῦ᾿*, quae descripsit Suidas. Potuit sane scholiasta hanc obseruationem apud Pollucem inuenire, nusquam uero alibi concinunt inter se optimi codices Vat. et Laur. atque Pollux, qua re multo probabilior est sententia, scholiastam ista ex atticistis habere, atticistas autem et Pollucem communem auctorem esse secutos, ut supra cognouimus in glossa *ἐπὶ Παλλαδίῳ.* Ad Androtionem hanc doctrinam referri efficio ex fragmento lexici rhet. p. 671, 16 ad calcem Photii p. 20 ed. Meier. (cf. Müller. Fr. hist. Gr. IV p. 645): *Κήρυκες * * ὡς Ἀνδροτίων ἐν πρώτῃ Ἀτθίδος Κέκροπος γενέσθαι τρεῖς θυγατέρας Ἄγραυλον, Ἄρσην* (scr. *Ἕρσην*) *καὶ Πανδρόσην* (scr. *Πάνδροσον*), *ἀφ᾿ ἧς ἐγένετο Κῆρυξ ʽἙρμῇ συγγενομένης.* De tribus his Cecropis filiabus Philochorum quoque rettulisse patet e schol. Dem. p. 447, 22 Dind.

1) Cf. Müller. Fragm. hist. Gr. I p. 368.

2) Ibid. I p. 361.

Suidas *αὐτολεξεί* e Pausania, quem uide apud Eustath. p. 1419, 54: *ἐπὶ Παλλαδίῳ . . . . . ἐδίκαζον δὲ κατὰ Πανσανίαν ἐκεῖ ἀκουσίους φόνους οἱ ἐφέται. Ἀργεῖοι γάρ, φησιν, ἀπὸ Ἰλίου πλέοντες, ἡνίκα προσέσχον Φαλήροις, ὑπὸ Ἀθηναίων ἀγνοούμενοι ἀνῃρέθησαν. ὕστερον δὲ Ἀκάμαντος γνωρίσαντος καὶ τοῦ ἱστορουμένου Παλλαδίου εὑρεθέντος κατὰ χρησμὸν αὐτόθι τὸ δικαστήριον ἀπέδειξαν* (omisit Eustathius: *ὡς Φανόδημος*). *Κλειτόδημος δέ φησιν, Ἀγαμέμνονος σὺν τῷ Παλλαδίῳ προσενεχθέντος ταῖς Ἀθήναις, Δημοφῶντα τὸ Παλλάδιον ἁρπάσαι καὶ πολλοὺς τῶν διωκόντων ἀνελεῖν, τοῦ δὲ Ἀγαμέμνονος δυσχεραίνοντος κρίσιν αὐτοὺς ὑποσχεῖν ἐπὶ πεντήκοντα Ἀθηναίων καὶ τοσούτων Ἀργείων, οὓς ἐφέτας κληθῆναι διὰ τὸ παρ' ἀμφοτέρων ἐφεθῆναι αὐτοῖς περὶ κρίσεως, καὶ τὸ δικαστήριον ἐπώνυμον τῇ Παλλάδι γενέσθαι.* Comparatis igitur inter sese Suida et Eustathio illa Suidae uerba '*ὡς Φανόδημος*' post *ἀπέδειξαν* Pausaniae reddenda esse satis apparet. Altera Pausanianae glossae pars transiit in quintum lexicon Bekkeri p. 311: *ἐπὶ Παλλαδίῳ· οἱ ἀκούσιοι φόνοι ἐν τούτῳ ἐκρίνοντο. φασὶ γὰρ Δημοφῶντα ἁρπάσαντα* '*Διομήδους*' 1) *τὸ*

1) Propter genetiuum *Διομήδους*, cuius mentionem uidemus omissam ab Harpocratione et a Clitodemo apud Suid., Etym. Mag., Eustath., Stoientinus de Iulii Pollucis in publicis Atheniensium antiquitatibus enarrandis auctoritate Vratislau. 1875 (libr. Leuckart.) p. 64 auctorem quinti lexici Bekk. l. c. in hac glossa conscribenda non solum Pausaniae testimonium apud Eustath. l. c. adhibuisse censuit, sed etiam alterius cuiusdam auctoris, Lysiae uidelicet coll. schol. Aristid. uol. III p. 320 Dindorf.: *ἀγάλματα διὰ τὸ Παλλάδιον φησὶ τὸ ἀπὸ Τροίας. ὁ γὰρ Δημόφιλος* (Stoientin.: *Δημοφῶν*) *παρὰ Διομήδους ὁρπάξας εἰς τὴν πόλιν ἤγαγεν, ὡς Λυσίας ἐν τῷ ὑπὲρ Σωκράτους πρὸς Πολυκράτην λόγῳ.* Propter solam Diomedis mentionem quinto lexico Bekk. et Lysiae apud schol. Aristid. communem minime cum Stoientino Lysiae auctoritatem hic agnosco, sed solius Pausaniae apud Eustathium, compone modo Eustath.: *ἐδίκαζον δὲ κατὰ Πανσανίαν ἐκεῖ ἀκουσίους φόνους οἱ ἐφέται* et lex. Bekk.: *οἱ ἀκούσιοι φόνοι ἐν τούτῳ ἐκρίνοντο* et sub finem: *δικάζουσι δὲ ἐν τούτῳ οἱ ἐφέται*, deinde Eustath.: *Κλειτόδημος δέ φησιν . . . . . . Δημοφῶντα τὸ Παλλάδιον ἁρπάσαι καὶ πολλοὺς τῶν διωκόντων ἀνελεῖν* cum lex. Bekk.: *φασί γαρ Δημοφῶντα ἁρπάσαντα Διομήδους τὸ Παλλάδιον φεύγειν ἐφ' ἅρματος, πολλοὺς δὲ ἐν τῇ φυγῇ*

Παλλάδιον φεύγειν ἐφ᾽ ἅρματος, πολλοὺς δὲ ἐν τῇ φυγῇ ἀνελεῖν συμπατήσαντα τοῖς ἵπποις. ὅθεν πρῶτον γενέσθαι ταύτην δίκην ἀκουσίων φόνων ἐπὶ Παλλαδίῳ· δικάζουσι δὲ ἐν τούτῳ οἱ ἐφέται. Simili ratione ad Pausaniam reuocantur, quae sunt apud Hesychium u. *ἐπὶ Π.*: *δικαστήριον ἔνθα ἐδίκαζον οἱ ἐφέται τοῖς ἀκουσίων φόνων δικαζομένοις.* At ne quid uidear praetermisisse, quod huc possit referri, iam praeterea conferamus Etymologum Mag. p. 362, 43, qui Phanodemo omisso Clitodemo diserte laudato integrum fere descripsit Pausaniae locum: *δικαστήριον Ἀθήνησιν, ἐν ᾧ περὶ ἀκουσίου φόνου ἐδίκαζον. Κλειτόδημός φησιν ὅτι Ἀγαμέμνονος σὺν τῷ παλλαδίῳ προσενεχθέντος Ἀθήναζε Δημοφῶντα ἁρπάσαι τὸ παλλάδιον. τοῦ δὲ Ἀγαμέμνονος δυσχεραίνοντος κρίσιν ὑποσχεῖν ἐπὶ πεντή-*

ἀνελεῖν κτλ. Certe plus Pausaniae hic agnoscimus, quam agnoscendum putat Stoientinus. Est autem illud uiro doctissimo persuasum, in quinto Bekkeri lexico perpauca aut nulla omnino deprehendi atticistarum uestigia (cf. p. 245 not. 1), quam Stoientini sententiam misere uidebis corruere examinatis iis glossis, quas in hac de scholiis Aeschineis disputatione Photium perquam probabiliter in atticistarum lexicis inuenisse exposuimus. Plane eadem, quae apud Phot. u. *παρ᾽ ἵππον καὶ κόρην*, leguntur non prorsus iisdem uerbis in quinto lexico Bekk. p. 295, cum Photio u. *ἱερείας ἐνύπνιον* singulis fere uerbis consentit quintum lex. Bekk. p. 266. Multo autem saepius auctor quinti lexici Bekk. glossas exhibet Photianis breuiores et sub finem plerumque circumcisas, quo in genere praeter ceteras hae potissimum sunt collocandae:

V. lex. Bekk. p. 279, 12	coll. Phot. u. *Μαργίτης*
V. lex. Bekk. p. 279, 18	coll. Phot. u. *Μελητίδης*
V. lex. Bekk. p. 269, 16	coll. Phot. u. *καθάρσιον*
V. lex. Bekk. p. 280, 6	coll. Phot. u. *Μητρῷον* gl. 2
V. lex. Bekk. p. 293, 3	coll. Phot. u. *πάραλος* gl. 2
V. lex. Bekk. p. 306	coll. Phot. u. *τριττύς*
V. lex. Bekk. p. 292, 30	coll. Phot. u. *πνύξ*
V. lex. Bekk. p. 287	coll. Phot. u. *ὁλόσχοινος*
V. lex. Bekk. p. 299, 28	coll. Phot. u. *ῥυτήρ*
V. lex. Bekk. p. 264	coll. Phot. u. *Θησεῖον*
V. lex. Bekk. p. 257	coll. Phot. u. *Ἐτεοβουτάδαι*
V. lex. Bekk. p. 292, 26	coll. Phot. u. *πυλαγόρος*
V. lex. Bekk. p. 313, 3	coll. Phot. u. *ὑπὸ μάλης.*

Num his propositis Stoientinus inter atticistas et quintum lexicon Bekkeri nexum quendam intercedere negare amplius conabitur?

κοντα Ἀθηναίων καὶ ν' Ἀργείων. οὓς ἐφέτας κληθῆναι διὰ τὸ παρ' ἀμφοτέρων ἐφεθῆναι αὐτοῖς περὶ τῆς κρίσεως, et eodem plane spectant illa pauca in Bekk. anecd. p. 257: ἐφέται καὶ ἐπὶ Παλλαδίῳ· δικαστήριόν ἐστιν οὕτω καλούμενον καὶ οἱ ἐν αὐτῷ κρίνοντες κριταὶ ἐφέται καλοῦνται; conferantur praeterea s. u. ἐφέται Harpocratio, Pollux, Hesychius, Photius, Suidas, Bekkeri anecdota, Hesychius s. u. δικαστήρια, Aelianus u. h. V, 15: ὅτι δικαστήρια ἦν Ἀττικὰ περὶ μὲν τῶν ἐκ προνοίας ἀποκτεινάντων ἐν Ἀρείῳ πάγῳ, περὶ δὲ τῶν ἀκουσίως ἐπὶ Παλλαδίῳ. Omnibus igitur istis glossis collatis habes, qui secuti sunt Pausaniam: Hesychium, Suidam, Etym. Mag., auctorem lexici Bekk., schol. Aeschineum [1]); Harpocratio autem, quippe qui laudet Aristotelem, Pausaniam certe non est secutus.

Qua occasione data paucis quaerendum uidetur de ratione, quae intercedat inter atticistas et Harpocrationem. Boysenus enim l. c. satis demonstrasse sibi uidetur Harpocrationem, quem nos habemus, usum esse lexicis rhetoricis atticistarum; equi-

1) Hoc loco uide, quid iudicauerit Schultzius de huius ἐπὶ Παλλαδίῳ scholii fontibus in Jahrb. für class. Philol. uol. 93 p. 304: 'so erinnert die recht ausführliche erklärung (II, 87) zu ἐπὶ Παλλαδίῳ zwar an die bei Harpocration aus Aristoteles citierten worte ἐν ᾧ δικάζουσιν ἀκουσίου φόνου καὶ βουλεύσεως οἱ ἐφέται, doch ist dieser anklang nicht genügend, um eine entlehnung, wenn auch nur indirect, begründen zu können. das weitere referat über diesen gegenstand bei Harpocration ist, wie wir bei Suidas sehen, aus Kleitodemus entlehnt, stimmt aber ebensowenig mit unserm scholiasten überein wie das, was Suidas weiter aus Phanodemus berichtet. da Suidas hier nur des Photius lexicon ausschrieb (sic!), dieser aber das lexicon des Pausanias benutzte (vgl. Dindorf zu Harpocr. 1, 127, 15), so würde daraus die wahrscheinlichkeit hervorgehen, dass die soeben angeführten autoren auch von unserm commentator nicht benutzt wurden'. Contraria ualet sententia, quam supra uides explanatam: 'usus est scholiasta Pausania'. Plane ignarus est uir doctissimus rationis a scholiastis in excerpendis auctoribus adhibitae; admodum raro ad uerbum describit scholiasta, multo saepius nonnulla omittit, noua addit, cuncta permiscet, aliis utitur uerbis, quo facilius auctorem suum dissimulet. Inter hoc uero scholion et Phanodemi narrationem apud Pausaniam l. c. tantum cernitur similitudinis, ut neminem cum Schultzio facturum esse sperem.

dem iam quam potero breuissime probaturus sum, non atticistas, Aelium Dionysium et Pausaniam, secutum esse Harpocrationem, sed quaecunque glossae atticistis et Harpocrationi sint communes, eas ad communem fontem esse reuocandas.[1]) Priusquam singula proferam, uide, quaeso, nonnullos locos ex ipso Boyseniano libello petitos, quibus satis Boysenum puto profiteri sese laborem suscepisse difficiliorem. Initio fere huius Boyseni quaestionis (p. 74) haec sunt uerba: ‘tamen fatendum est, multo pauciora inueniri, quam uoluerim’ (sc. atticistarum fragmenta cum Harpocrationis glossis conuenientia). Non miror, non potuit plura inuenire. Deinde audiamus Boysenum paulo post (p. 76) sic disserentem: ‘cum ex Naberi prolegomenis sciamus fere omnia, quae ex lexicis rhetoricis se excerpsisse Eustathius profitetur, eisdem atticistis esse tribuenda, quid miraberis, quod harum quoque uocum complures optime cum Harpocrationeis glossis conueniunt?’ Videtur igitur plane Boysenus persuasum habere, quidquid atticistarum concinat cum Harpocratione, in Harpocrationem transire nisi ex atticistis omnino non potuisse. Non satis possum mirari, quod Boysenum id, quod plurimum ualet ad rem in hac prouincia bene gerendam, prorsus effugit, nempe et Harpocrationem et atticistas non de suo sumpsisse, quidquid in libris suis ad ueteres Atticorum scriptores interpretandos afferrent, sed auctores adiisse antiquiores eorumque obseruationes persaepe ad uerbum in opera sua transtulisse. Cuius rei innumerabilia poterit inuenire exempla Boysenus, si modo Naberi ad Photium Prolegomena attento animo perlegat. Quamquam res est notissima, nonnullis tamen sententiam probabo. Quibus explicat uerbis Pausanias apud Eustathium p. 776, 39 (Ri. fr. 254) uocem *κήρυλλοι*, ea *αὐτολεξεί* descripta sunt ex Antigono Carystio coll. schol. Ar. Au. 299; Aelium Dionysium apud Eustathium p. 1167, 21 (Ri. fr. 180) in circumscribendis scaenicarum saltationum significationibus *ἐμμέλεια κόρδαξ σίκιννις* ad uerbum repetere Aristoxeni Tarentini annotationem ex primo eius de tragica sal-

1) Cf. Stoientin. l. c. p. 113—127.

tatione libro petitam, auctor est Photius s. u. *σίκιννις*. Profert Pamphilus apud Athen. IV, 171 B Artemidori obseruationem de uoce *ἐδέατρος* (cf. Naber. Proll. p. 21), quocum ad litteram fere conspirat Aelius Dionysius apud Eustathium p. 1403, 40 (Ri. fr. 156). Quantopere inter se conueniant Athenaeus XI, 473 C, secundum Pamphilum opinor, et Pausanias apud Eustathium p. 976, 3 et p. 1525, 47 s. u. *ἀμβροσία*, uide apud Rindfl. fr. 46. Si denique scire cupies, cuiusnam doctrinam exhibeat Photius s. u. *κωλακρέται· ταμίαι τοῦ δικαστικοῦ, οἳ καὶ τὰ εἰς θεοὺς ἀναλισκόμενα παρεῖχον*, compone schol. Ar. Au. 1541 u. *τὸν κωλακρέτην. Ἀριστοφάνης ὁ γραμματικὸς τούτους ταμίας εἶναί φησι τοῦ δικαστικοῦ μισθοῦ. οὐ μόνον δὲ τούτου τὴν ἐπιμέλειαν ἐποιοῦντο, ὥς φησιν, ἀλλὰ καὶ τὰ εἰς θεοὺς ἀναλισκόμενα διὰ τούτων ἀνηλίσκετο, ὡς Ἀνδροτίων γράφει οὕτως κτλ.* (cf. p. 301 sqq.). Mirum quantum affert lucis ad hanc rem bene perspiciendam hoc scholiastae testimonium; recta enim uia hanc *κωλακρέται* glossam ab Androtione, Isocratis discipulo, usque ad patriarcham Constantinopolitanum duodecim saeculorum spatium decurrisse quotcunque interpositis grammaticis licet uidere. Itaque his propositis statim hoc loco dicam, quam intercedere uidemus inter atticistas et Harpocrationem conuenientiam, ortam esse ex communi horum fonte, tum quantum opus erit in re satis dilucida, sententiam meam exemplis sustentabo ita, ut cum atticistis et Harpocratione tertium comparemus Pollucem, quem cum non plus quadraginta fere annis post atticistarum nostrorum *ἀκμήν* sua scripsisse sciamus, non atticistas compilasse censebimus, sed auctores certe antiquiores. Ubi igitur alterutrum atticistam et Pollucem, quos cohaerere inter se negamus, similia tradere cognoscemus et cum his duobus Harpocrationem congruentem inueniemus, ne hunc quidem ex atticistis sua deprompsisse necesse erit arbitrari, sed potius e communi omnium fonte. — Iam possumus illa uerba Boyseni intellegere mirantis, quod glossa quaedam, quam atticistis debere Harpocrationem existimat, apud Pollucem quoque exstet: '(p. 75) Nescio qua uia Iulius quoque Pollux Dionysiana (uox *γεραῖραι* coll. Etym.

Mag. p. 227, 36) in lexicon suum deriuauit VIII, 108'. Quod quomodo fieri potuerit, Boysenus unus ex omnibus uidetur ignorare. Quae habemus apud Etym. Mag. de *γεραῖραι* uoce Aelio Dionysio laudato sunt Dionysiana Etymologo, Hesychio, Bekkeri anecdotis p. 231, 32, minime Polluci et Harpocrationi. Quibus praemissis iam ipsam rem diiudicemus. Docet Aelius Dionysius apud Etym. Mag. l. c.: *γεραῖραι παρὰ Ἀθηναίοις γυναῖκές τινες ἱεραί, ἃς ὁ βασιλεὺς καθίστησιν ἰσαρίθμους τοῖς βωμοῖς τοῦ Διονύσου διὰ τὸ γεραίρειν τὸν θεόν. οὕτω Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεύς.* Vide Hesychium: *ἱέρειαι κοινῶς· ἰδίως δὲ αἱ τῷ Διονύσῳ τῷ ἐν Λίμναις τὰ ἱερὰ ἐπιτελοῦσαι, τῷ ἀριθμῷ ιδʹ.* Dionysiana aliis, credo, uerbis reddit Hesychius itemque auctor Bekkeriani lexici l. c. — Harpocrationis sunt: *γεραραὶ αἱ τῷ Διονύσῳ ἱερωμέναι γυναῖκες,* denique Pollucis: *αὗται ἄρρητα ἱερὰ Διονύσῳ ἔθυον μετ' ἄλλης θεωρίας. καθίστη δὲ αὐτὰς ὁ βασιλεὺς οὔσας τέσσαρας καὶ δέκα.* Sunt plane eundem fontem secuti Aelius Dionysius et Pollux, uel eundem uel alium Harpocratio; minime uero Harpocrationis glossa est Dionysio tribuenda. Ex reliquis glossis, quibus Boysenus atticistas Harpocrationis agnoscit auctores, hasce habeo, quibus eius errorem possim demonstrare; cf. Eustath. p. 1220, 45: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος ἐν τῷ λεξικῷ αὐτοῦ τῷ ῥητορικῷ οὐκ ἐθέλει ὀνομάζεσθαι γράστιν ὅλως· φησὶ γάρ· κράστιν Ἀττικοὶ τὴν πόαν, γράστιν δὲ οὐδένες.* Hesychius: *κράστιν Ἀττικοί. διὰ τοῦ γ οἱ νῦν γράστιν φασίν· ἔστι δὲ ὁ χλωρὸς χόρτος.* Dionysium sese nactum esse putat Boysenus in Harpocrationis uerbis: *κρᾶστις· Δείναρχος ἐν τῷ πρὸς Λυσικράτην· κρᾶστίς ἐστιν ἡ πόα, ὡς καὶ Ἀριστοφάνης.* At eadem sunt apud Pollucem X, 166: *φέρειν αὐτοῖς τὸν χιλόν, ὃν καὶ χόρτον καὶ πόαν καὶ κράστιν ἐκάλουν.* Referuntur igitur Pollucis et Dionysii et Harpocrationis glossae ad auctorem his tribus antiquiorem, ad Pamphilum uel Didymum, quem et atticistae et Harpocratio in usum suum converterunt.

Venio ad Eustathii locum p. 1394, 34, quem Boysenus (p. 76) atticistarum esse bene intellexit; ubi sunt: *ἔτι δὲ καὶ*

ὅτι ἀδδηφάγοι ἵπποι οἱ τέλειοι· τοῖς γὰρ πώλοις φησὶν οὐκ ἐδίδοσαν τροφῆς πλῆθος. Λυσίας καὶ ναῦν ἀδηφάγον φησὶ τὴν τὸν μισθὸν λαμβάνουσαν ἐντελῆ καὶ λύχνους ἀδηφάγους τοὺς πότας· ὁποῖος ὁ ἐν Νεφέλαις παρὰ τῷ Ἀριστοφάνει. Conuenit Hesychius s. u.: τοὺς τελείους ἵππους οὕτως ἔλεγον Ἀθηναῖοι καὶ Βοιωτοὶ πρὸς τὴν τῶν πώλων διάκρισιν· Ἀργεῖοι δὲ ἄνδρας τοὺς πολλὰ ἐσθίοντας. Λυσίας δὲ κατὰ μεταφορὰν ἐν τῇ ὑπὲρ Εὐκρίτου (δια)μαρτυρίᾳ τὴν ἐντελόμισθον ναῦν. Ἀλκαῖος δὲ καὶ τοὺς πότας λύχνους ἀδηφάγους ἔφη. καὶ δρομεῖς δέ τινες ἐν Νεμέᾳ ἀδηφάγοι ἐλέγοντο. καὶ οἱ γυμναστικοὶ παρὰ Ἀργείοις οὕτως ἐλέγοντο.[1]) Praeclarior etiam est Photii gl. 2 u. ἀδηφάγοι· ἀγωνισταὶ ἵπποι οὕτως ἐκαλοῦντο, ὡς Ἀριστοφάνης καὶ Φερεκράτης· ἔφη δὲ καὶ ἀδηφαγοῦσα Σοφοκλῆς[2]) καὶ ἀδηφαγεῖν Ἕρμιππος. ἀλλὰ καὶ ἀδηφάγον εἶπε Λυσίας τὴν τέλειον μισθὸν λαμβάνουσαν τριήρη· Ἀλκαῖος δὲ ὁ κωμικὸς καὶ τοὺς πότας λεγομένους λύχνους ἀδηφάγους ἔφη χαριεντισάμενος. καὶ δρομεῖς δέ τινες ἐν Νεμέᾳ ἀδηφάγοι ἐλέγοντο. καὶ οἱ γυμναστικοὶ παρ᾽ Ἀργείοις οὕτως· λέγουσι δέ τινες καὶ τὸν ἱερὸν λόχον ἀδηφάγον; cf. Phot. gl. 1 et Bekk. anecd. p. 203, 19. Similia praebet Harpocr. s. u. ἀδηφάγους τριήρεις Λυσίας λέγει ἐν τῇ ὑπὲρ Εὐκρίτου διαμαρτυρίᾳ, εἰ γνήσιος ὁ λόγος, καὶ ἀδηφάγον πεντηκόντερον Φίλιστος. λέγοιεν δ᾽ ἂν τὰς ἐντελομίσθους καὶ πολλὰ ἀναλισκούσας. ἔοικε δὲ ἐκ μεταφορᾶς τῶν ἵππων τῶν τελείων καὶ ἀγωνιστῶν λέγεσθαι, οἵτινες εἰώθασιν ἔδμεναι ἄδδην κατὰ τὸν ποιητήν. Ἀλκαῖος δὲ ἐν τῇ κωμῳδοτραγῳδίᾳ τοὺς πότας λύχνους ἀδηφάγους εἶπεν, quo de loco haec sunt Boyseni uerba: 'his omnibus perlustratis facillime tibi persuadebis eiusdem

---

1) Quam Hesychii glossam propterea integram exhibeo, quia hac potissimum possumus doceri, quam praeclara Hesychius ex atticistis petiuerit; hanc enim glossam sine dubio inde sumpsit; singulos scriptores, qui afferuntur, e Photio in Hesychium transferendos esse patet. Et Hesychii et Photii glossa ex altera Dionysiani lexici editione uidetur fluxisse, de qua uide Phot. in bibl. cod. 152.

2) Elegantissimam uide Naberi coniecturam ad h. l.: pro *ἀδηφαγοῦσα* scribi uult *ἀδηφάγον νόσον* coll. Soph. Philoct. 313.

auctoris doctrinam ab Harpocratione quoque nobis tradi (sc. cuius doctrinam tradidit Eustathius)'. Nemo, credo, hoc sibi persuadebit. Ne hanc quidem ἀδηφάγος uocem Harpocratio secundum atticistas interpretatus est; uide modo Pollucis testimonium I, 121: πληρώματα δὲ ἐντελῆ, ἀκριβῆ, κατεσκευασμένα· εὐδόκιμα, ἐντελόμισθα· τὴν δὲ τοιαύτην ναῦν Λυσίας καὶ ἀδηφάγον εἴρηκε. Quem ad locum Boysenus: 'Pollux denique testis est, hanc doctrinam iam saeculo altero post Christum natum — uulgatam — fuisse'. Vulgatam doctrinam quam dicat Boysenus, hodie nescio; amplius quod addam non habeo. At iam Boyseno, si quid potero, persuadebo, eam doctrinam, quam Harpocrationem ex atticistis deprompsisse sibi persuasit, iam Clitodemi, Phanodemi, Aristotelis aetate — quinque saeculis ante atticistas — fuisse uulgatam. Scripsit Boysenus p. 76 l. 7 'cf. praeterea Pausaniae glossas Ἀδραστεία, ἀμοργός, ἐπὶ Παλλαδίῳ, ἀργᾶς'. Quarum glossarum paenultima est, a qua profecti sumus; quicunque loci afferendi sunt, eos supra appositos habes; quae glossa omnium luculentissime demonstrat, quae ratio inter atticistas, Harpocrationem, Pollucem intercedat. Auctores habemus antiquissimos: Clitodemum, quem laudant Pausanias apud Eustath. p. 1419, Suidas s. u. ἐπὶ Παλλαδίῳ, Etym. Mag. p. 362, 43, et Phanodemum apud Suidam, unde is reddendus est Pausaniae apud Eustathium, et Aristotelem teste Harpocratione. Interpretationes ἐπὶ Παλλαδίῳ uocis exstant duae, altera Clitodemi, Phanodemi altera; utramque coniunxit in lexico rhetorico Pausanias apud Eustathium et Suidas s. u. Deinde uides Clitodemum concinere cum Aristotele, quem in libro, qui fuit de Ἀθηναίων πολιτεία, eandem interpretationem praebuisse quam potest euidentissime patet ex Harpocrationis glossa. Haec omnia plane silentio praeteriit Boysenus, qui ne unum quidem uerbum facit de auctoribus istis antiquissimis; inculcaturus enim est atticistarum doctrinam Harpocrationi. Phanodemum autem secutus est et Pollux et scholiasta Aeschinis, uti docet Pausanias. Habemus igitur auctores copiosissimos quidem atthidographos — his licet annumerare hac ex parte Aristotelem — quibus imprimis usi

sunt et Harpocratio et atticistae et Pollux.[1]) Quod si statuemus, non iam cum Boyseno mirabimur, 'qua uia Iulius quoque Pollux Dionysiana in lexicon suum deriuauerit'. Phanodemi, non Dionysii doctrinam prodit Iulius Pollux, qui saepissime iisdem utitur fontibus, quibus atticistae.[2])

Plura huius sententiae praesidia quaeram ubicunque occasio dabitur. Refutanda igitur sunt illa Boyseni uerba p. 78: 'itaque non crediderim casu eandem doctrinam et ad Eustathium et ad Harpocrationem deuenisse, sed ipsis auctoribus Eustathii, i. e. Aelio Dionysio et Pausania usum esse puto Harpocrationem'. Non est usus Harpocratio. Ubi similia traduntur ab Harpocratione et atticistis, nil licet pro certo habere nisi illud, uel eodem uel simillimo ex fonte atticistas et Harpocrationem hausisse.

Haud minor quam in illo scholio II, 87 similitudo cum alterutro atticista deprehenditur in schol. I, 126: *γελοῖος ὁ γελωτοποιός, προπαροξυτόνως δὲ ὁ καταγέλαστος* (Vat. Laur. gmq.).

1) Cf. schol. Aeschin. III, 25: *ἀντιγραφεῖς δὲ διττοὶ ἦσαν, οἱ μὲν τῆς διοικήσεως, οἱ δὲ τῆς βουλῆς* (Vat. Laur. g.); his plane congruit Poll. VIII, 98 u. *ἀντιγραφεύς· δύο δ' ἦσαν, ὁ μὲν τῆς βουλῆς, ὁ δὲ τῆς διοικήσεως.* Harpocratio s. u. lucem affert, qua inlustretur sententia supra proposita: *διττοὶ δὲ ἦσαν ἀντιγραφεῖς, ὁ μὲν τῆς διοικήσεως, ὥς φησι Φιλόχορος, ὁ δὲ τῆς βουλῆς, ὡς Ἀριστοτέλης ἐν Ἀθηναίων πολιτείᾳ.* Si scholiastam Aeschinis pro alterutro atticista acceperis, ualet illa obseruatio, e communi fonte hausisse atticistas, Pollucem, Harpocrationem: ex atthidographis.

2) Id quod cum multae glossae, tum hae potissimum probant: Eustath. 747, 31: *τὴν δὲ κρεάγραν καὶ ἅρπαγα καὶ λύκον ὁ Παυσανίας καλεῖσθαί φησι* coll. Poll. X, 98: *καὶ κρεάγρα καὶ ἁρπάγη καὶ λύκος.* Eustath. p. 1854, 32: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος λέγει ὅτι Περσικὸν ὄνομα καὶ ὁ μανδύας· ἔοικε δέ φησι φαινόλῃ* coll. Poll. VII, 60: *ἡ δὲ μανδύη ὅμοιόν τι τῷ καλουμένῳ φαινόλῃ.* Photius (= Pausanias apud Eustath. p. 310, 33) *μιλτωρυχία· τόπος ἐν ᾧ μίλτος ὀρύσσεται· οὕτως Ἀμειψίας* coll. Poll. VII, 100: *Ἀμειψίου δὲ ἐν Μοιχοῖς μιλτωρυχίαν εἰπόντος.* Eustath. p. 948, 19: *ὅτι δὲ τὸ πτύον καὶ πτέον ἔλεγον οἱ Ἀττικοὶ ὕστερον Αἴλιος Διονύσιός φησι* coll. Poll. X, 128: *πτέον ὡς οἱ Ἀττικοὶ λέγουσιν, ἢ πτύον, ὡς Ὅμηρος.* Eustath. p. 648, 45: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος οὕτω φράζει· εἰνάτερες, αἱ τοῖς ἀλλήλων ἀδελφοῖς γεγαμημέναι, ἃς συννύμφους τινές φασιν* coll. Poll. III, 32: *αἱ δὲ ἀδελφοῖς δύο συνοικοῦσαι εἰνάτερες.* Haec omnia ante Pollucem et atticistas eandem sedem uidentur habuisse.

Vide Eustath. p. 205, 44: de γελοῖος et γελοίϊος agentem: τοῦ δὴ τρισυλλάβου τινὲς ὀξύνουσι τὴν πρώτην συλλαβήν, ὥς φησι Διονύσιος Αἴλιος, οἱ δὲ πλεῖστοι γελοῖον μὲν προπερισπωμένως τὸν γελωτοποιὸν λέγουσιν, οἷον τὸν μῖμον, γέλοιον δὲ τὸν καταγέλαστον.[1]) δοκεῖ δέ, φησι, τῶν παλαιῶν Ἀττικῶν εἶναι περισπᾶν τὰ τοιαῦτα, ὁμοῖον, ἑτοῖμον, γελοῖον (Ri. fr. 109). Ut Aeschinis sic Demosthenis[2]) quoque scholiasta Aelii Dionysii glossam seruauit p. 524 Dind.: γέλοιος ὁ καταγέλαστος, γελοῖος ὁ γελωτοποιός, neque minus schol. Lucian.[3]) p. 202 uol. IV ed. Iac.: γέλοιος καὶ γελοῖος διαφέρουσι· γέλοιος μὲν γὰρ ὁ γέλωτος ἄξιος, γελοῖος δὲ ὁ γελωτοποιός. Deinde descripsit Dionysii uerba Ammonius ed. Valck. p. 36: γέλοιος

---

1) Omisit Rindfleisch. l. c. p. 56 uerba: 'γέλοιον δὲ τὸν καταγέλαστον'.

2) Vide praeterea schol. Dem. p. 430 Dind. ἀλιτήριοι, ubi collato schol. Plat. p. 406 et 454 B. Aelii Dionysii reperies doctrinam, item schol. Dem. p. 98, 16 Dind. coll. Ael. Dionysio apud Eustath. p. 1167, 20 (Ri. fr. 180).

3) Quoniam testimoniis scholiorum Lucianeorum nonnumquam utar et in hoc capite et in tertio, nunc nonnulla afferam, unde eluceat, praeter hunc locum alios plane concinere cum atticistarum fragmentis. Quae sunt Dionysii apud Eustath. p. 1854, 20: οὕτω κεῖται, ὡς ὁ αὐτὸς Διονύσιος λέγει, καὶ παρὰ Θεοπόμπῳ ἀβυρτάκη ὑπότριμμά τι δριμὺ βαρβαρικὸν διὰ πράσων καὶ καρδάμων καὶ κόκκων ῥοᾶς καὶ ἑτέρων τοιούτων, iis simillimum est schol. Lucian. l. c. p. 151: ἀβυρτάκη σκεύασμα βαρβαρικὸν διὰ καρδάμων καὶ πράσων; neque minus cum eodem Dionysio apud Eustath. p. 1166, 55: ἀλλαχοῦ δὲ (sc. λέγει Αἴλιος Διονύσιος) ὅτι χιτῶνος εἶδος καὶ ἡ ἐξωμίς. ἐξωμὶς γάρ, φησι, χιτὼν ἅμα καὶ ἱμάτιον τὸ αὐτὸ .... conuenit multo copiosior eiusdem ἐξωμίς uocis interpretatio in schol. Lucian. p. 87: τὸ δὲ ἦν χιτὼν παχὺς καὶ τραχύς, ἅτε ἄγναπτος, κατὰ τὴν ἀριστερὰν χεῖρα ῥαφὴν οὐκ ἔχων, δι' ὃ καὶ ἑτερομάσχαλος ἦν. ἀχειρίδωτος δὲ ὢν τοὺς ὤμους παρεῖχε γυμνοὺς ὁρᾶσθαι. παρ' ὃ καὶ ἐξωμὶς ἐκαλεῖτο. οὐ μόνον δὲ χιτὼν ἡ ἐξωμίς, ἀλλὰ καὶ περίβλημα. Quam huius uestis descriptionem Pollux quoque habet IV, 118: κωμικὴ δὲ ἐσθὴς ἐξωμίς. ἔστι δὲ χιτὼν λευκὸς ἄσημος, κατὰ τὴν ἀριστερὰν πλευρὰν ῥαφὴν οὐκ ἔχων, ἄγναπτος. Eustathium autem p. 1166, 55 ex parte tantum reddere istius uocis interpretationem Aelii Dionysii propterea suspicor, quod uocem ἑτερομάσχαλος, quae est in scholio Lucianeo, Photius quoque sic explicat: ἑτερομάσχαλος· χιτὼν δουλικὸς ἣν ἐξωμίδα λέγουσιν neque minus schol. Ar. Vesp. 444: ἐξωμίδων· ἱμάτια δουλικὰ καὶ ἑτερομάσχαλα. Malo igitur pro Eustathii loco uberius hoc scholion Lucianeum in fragmentis atticistarum collocare.

μὲν ὁ καταγέλαστος, γελοῖος δὲ ὁ γελωτοποιός, nec non Suidas, qui duas habet glossas, alteram una cum Thoma Magistro p. 75 Ritschl.: *γελοῖον (οὐδετέρως μόνον) τὸ γέλωτος ἄξιον*, alteram cum Aelio Dionysio: *γέλοιος ὁ καταγέλαστος προπαροξυτόνως, γελοῖος δὲ ὁ γελωτοποιός*. Ordinem uerborum plane perturbauit Thomas Magister l. c. in priore glossa: *γελοῖος ὁ καταγέλαστος, γέλοιος δὲ ὁ γελωτοποιός*, quae iam iustum in ordinem redigenda sunt.

Hoc quoque loco licet comparare testimonium Etymologi Magni Dionysiana interpretatione usi p. 224, 45: *γέλοιος λέγεται ὁ γέλωτος ἄξιος, γελοῖος δὲ ὁ γελωτοποιός*. Leuitatis magis quam doctrinae uidetur esse distinctio a Moeride p. 193 Bekk. proposita: *γέλοιον βαρυτόνως Ἀττικοί, γελοῖον προπερισπωμένως Ἕλληνες*, quibus similia profert schol. Ar. Ran. 6: *γέλοιον ἀττικῶς, γελοῖον δὲ κοινόν, ἡ δὲ σημασία ἡ αὐτή*. Photius h. l. deficit. Dionysio igitur auctore sunt usi: Ammonius, Etymologus M., Suidas, scholiastae Aeschinis, Demosthenis, Luciani, Thomas Magister; cf. Hesych. Lob. Phryn. 226, Bachm. A. G. p. 184.

Quoniam in scholiorum Aeschineorum collectione Aelium Dionysium et Pausaniam semel nominatim laudari uoce *Ἀττικισταί* in schol. I, 89 intelleximus, atque duo scholia (II, 87 u. *ἐπὶ Παλλαδίῳ* et I, 126 u. *γελοῖος*) haud dubie e lexicis rhetoricis atticistarum fluxisse demonstrauimus, iam in iis, quae sequuntur, eius quoque generis obseruationes scholiastae Aeschinis ad eundem fontem reuocandas esse licebit arbitrari, quae ex parte tantum possint comparari cum atticistarum reliquiis apud Eustathium seruatis. Eius generis est scholion ad

I, 191 *ἐπακτροκέλητα] κέλης καὶ ἐπακτρὶς εἴδη πλοίων εἰσίν. καὶ ἐξ αὐτῶν σύνθετον ἐπακτροκέλης, ληστρικὸν πλοῖον* (Vat. Laur. gmq.). *Ἄλλως. πλοιάριον ληστρικόν. εἴρηται δὲ οὕτω παρὰ τὸν κέλητα, ὅπερ ἐστὶν εἶδος πλοίου μικροῦ, ὡς ἔγνωμεν ἐν τῇ α΄ Θουκυδίδου, καὶ τὴν ἐπακτρίδα, ἥτις ἐστὶ πάλιν εἶδος πλοίου μᾶλλον ληστρικοῦ* (Vat. Laur. Fgm.). Paucissimis haec uox explicata est in cod. Patm.: *πλοῖον ληστρικόν*. Hanc *ἐπακτροκέλης* uocem attigisse in lexico suo Aelium Dionysium

hodie scimus ex duobus Eustathii locis, quos iam uideamus: p. 1539, 25: *ἐπακτροκέλης δὲ πλοῖον ληστρικὸν μεταξὺ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος, ἃ καὶ αὐτὰ πλοιάριά ἐστιν*, ad quam annotationem spectat alter locus p. 1871, 62 (Rindfl. fr. 186): *ὅτι δὲ ἀπὸ τῆς ῥηθείσης ἐπακτρίδος καὶ ἐπακτροκέλης κατὰ Αἴλιον Διονύσιον πλοῖον ληστρικόν, προδεδήλωται.*

Primum uideamus de priore huius scholii parte *κέλης καὶ ἐπακτρὶς εἴδη πλοίων εἰσίν. καὶ ἐξ αὐτῶν σύνθετον ἐπακτροκέλης. ληστρικὸν πλοῖον.* Adiectiuum *σύνθετον* si respicimus, haec scholiastae uerba certe sic licet interpretari: *ἐπακτροκέλης* uocabulum est compositum e *κέλης* et *ἐπακτρίς* uocibus, quae sunt uehiculorum species. Sic de uerborum compositione cogitatur. Alius interpretandi rationis auctor nuper exstitit Stoientinus l. c. p. 125 sqq. de composito nauis apparatu accipiens adiectiuum *σύνθετον*. Qui uir doctissimus Boyseni sententiam refutans cum lexicographorum de uoce *ἐπακτροκέλης* testimonia inter se composuisset, eam disceptationis suae summam proposuit, duo glossarum genera distinguenda esse, alterum ductum ex Aelii Dionysii doctrina, quam supra habes, alterum cum Harpocratione cohaerens, cuius hanc habemus glossam: s. u.: *εἶδος δ' ἐστὶ πλοίου σύνθετον ἔχον τὴν κατασκευὴν ἔκ τε ἐπακτρίδος καὶ κέλητος*, qua in glossa uerba *σύνθετον ἔχον τὴν κατασκευήν* satis dilucide indicant, glossae auctorem de nauis apparatu cogitasse. Hinc profectus Stoientinus et glossam quinti lexici Bekk. p. 255, 13: *ἐπακτροκέλης· ληστρικὸν καὶ βραχὺ πλοῖον. ἔστι δὲ τὸ ὄνομα σύνθετον ἀπὸ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος* et glossam in Etym. Mag. p. 353, 7: *ἐπακτροκέλης: συνετέθη ἔκ τε κέλητος καὶ ἐπακτρίδος· πλοῖα δὲ ἦν βραχέα ληστρικά κτλ.* cum Harpocrationis glossa potius coniungendas esse exponit quam cum Dionysiana atque sententiam suam his uerbis defendit: ‘das *συνετέθη* wollte der Etymolog jedenfalls nicht von der wortcomposition verstanden wissen, sondern im sinne Harpocrations. Denn im ersten falle würde er das perfectum *σύγκειται* oder nach seiner sonstigen gewohnheit überhaupt kein verbum gesetzt haben. Die glosse des Etym. M. selbst wird man sich nun viel eher

aus einer fassung wie die Harpocrations als aus Dionysios hervorgegangen denken können, das *ἔστι δὲ τὸ ὄνομα σύνθετον* des Bekk. lex. endlich viel eher aus einem missverstandenen *συνετέθη* der fassung des Etym. M. oder meinetwegen auch direct aus der Harpocrations als aus dem *μεταξύ* des Dionysios. Auch bei der glosse des Bekk. lex. also spräche schon nach dieser erwägung die wahrscheinlichkeit für einen nicht-Dionysischen ursprung'. Dubium igitur non est, quin Stoientinus Aeschineum illud scholion, quod sit simillimum glossae lexici Bekkeriani V., ad Harpocrationem potius reuocandum esse censeat quam ad Aelium Dionysium. Haec uerba Stoientini a me allata quamuis eruditissime uideantur inuenta, male tamen iis habebis fidem. Omnia quae loco supra apposito disseruit Stoientinus, nituntur sententia eius de Etymologi M. elocutione, quae, quam sit falsa, demonstrare iam meum est. Ut de Etymologi M. elocutione, quantum quidem pertinet ad uoces *συνετέθη* et *σύγκειται*, recte possem iudicium facere, unam de octo partibus totius Etymologi farraginis attentissime perscrutatus sum, p. 352—462 ab eodem fere loco profectus, quo exstat glossa *ἐπακτροκέλης*. Quicunque loci huc spectant, eos, quo deinceps sunt in Etymologo ordine, hic dabo:

1. p. 355, 5: *τὰ δὲ παρὰ τὸ βάλλω μὴ μετὰ προθέσεως σ υ ν τ ε θ έ ν τ α πρὸ μιᾶς ἔχουσι τὸν τόνον, ἐλαφηβόλος, ἑκηβόλος.*
2. p. 371, 49: *Ἐριχθόνιος· ὁ Ἑρμῆς. Μ ε τ α σ υ ν τ έ θ ε ι τ α ι ἡ λέξις* i. e. decompositum nomen.
3. p. 389, 37: *ἢ σ ύ ν θ ε τ ό ν ἐστι τὸ εὔδιος παρὰ τὸ Δία, ἵν' ᾖ ὁ εὐάερος. Δία γὰρ καὶ τὸν ἀέρα φησὶ Πλάτων ὁ κωμικός κτλ.*
4. p. 393, 6: *τὰ δὲ ἀπὸ τῶν εἰς ος οὐδετέρων εἰς ης γινόμενα σ ύ ν θ ε τ α ὀνόματα . . . . βαρύνεται.*
5. p. 396, 36: *τὰ δὲ εἰς υς ὀξύτονα σ υ ν τ ι θ έ μ ε ν α ἀποβάλλει τὸ ς.*
6. p. 399, 38: *ἀλλὰ τὰ παρὰ τὸ φύω τότε εὐ καὶ δυς σ ύ ν θ ε τ α διὰ τοῦ ι γράφεται.*

7. p. 411, 22: τὰ δὲ παρ᾽ αὐτοῦ (sc. ζήλου) *συγκείμενα*, εἴτε κατ᾽ ἀρχὰς εἴτε κατὰ τὸ τέλος τὴν αὐτὴν φυλάττει γραφήν, οἷον πολύζηλος, δύσζηλος.
8. p. 411, 38: *σύνθετον* δέ ἐστιν ἐκ τοῦ ζα καὶ τοῦ τρέω, τὸ φοβοῦμαι, ζάτρεον καὶ ζήτρειον.
9. p. 413, 47: τὰ γοῦν παρ᾽ αὐτοῦ (sc. ζωῆς) *συγκείμενα* τὴν αὐτὴν φυλάττει γραφήν, ζωηφόρος κτλ.
10. p. 414, 10: διὸ καὶ τὰ παρ᾽ αὐτοῦ *συγκείμενα* διὰ τοῦ ω μεγάλου, οἷον ἄζωνος, βαθύζωνος κτλ.
11. p. 416, 55: *συνετέθη* δὲ ἐκ (sc. uox ἤτοι) τοῦ ἤ συναπτικοῦ καὶ τοῦ τοι παραπληρωματικοῦ ἤτοι.
12. p. 430, 32: τὰ εἰς υς *συντεθέντα* φυλλάττει τὸ ῡ.
13. p. 435, 55: ἐπειδὴ τὰ διὰ τοῦ ηθης *σύνθετα* ὀνόματα βαρύνεται.
14. p. 438, 25: τὸ γὰρ παρὰ μέλλοντα συντιθέμενα τρέπει τὸ ῶ εἰς ῑ· μνήσω — Μνησίθεος, στήσω — Στησίχορος, οὕτως ἥσω — Ἡσίοδος.
15. p. 454, 22: καὶ πάντα τὰ ἀπ᾽ αὐτοῦ *συγκείμενα* θηλυκὰ διὰ τοῦ ῑ γράφεται.
16. p. 459, 3: u. θυρεπανοίκτης· σύνθεσιν ἐπὶ συνθέσει ἀνεδέξατο· ἦν γὰρ ἀνοίκτης· προσῆλθεν ἡ ἐπί, καὶ ἐγένετο ἐπανοίκτης· καὶ οὕτω τὸ θύρα προσετέθη, καὶ ἐγένετο θυρεπανοίκτης· ὁμοίως καὶ τὸ δυοκαιεικοσίπηχυς· πρῶτον τὸ εἰκοσίπηχυς· *καὶ οὕτω συνετέθη*.

Sedecim locos ascripsi, quorum duodecim contra Stoientinum pugnant, quattuor tantum sententiam eius defendunt. Huc accedit, quod forma *σύγκειται*, quam in eiusmodi explicationibus praeter ceteras exspectandam esse docet Stoientinus, in centum illis paginis a me examinatis ne semel quidem inuenitur. Habemus autem apud Etymologum istas uerborum compositionis significationes: *σύνθετον* (*παρά τι*) 3. 6, *συντιθέμενα* (*παρά τι*) 14, *συντεθέντα* (*παρά τι*) 1, *συντιθέμενα* (*εἴς τι*) 5, *συντεθέντα* (*εἴς τι*) 12, *σύνθετα* (*διά τινος*) 13, *σύνθετα* (*ἀπό τινος*) 4, *σύνθετον* (*ἔκ τινος*) 8, *συνετέθη* (*ἔκ τινος*) 11, *συγκείμενα* (*παρά τινος*) 7. 9. 10, *συγκείμενα* (*ἀπό*

τινος) 15, μετασυντέθειται 2, καὶ οὕτω συνετέθη 16. Hunc ultimum locum propterea non cum undecimo coniunctum exhibeo, quod luculentissime docet, minime ab Etymologi more abhorrere formam συνετέθη, ubi cogitandum est de uerbis componendis, undecimo autem loco, ubi prorsus iisdem utitur uerbis Etymologus atque p. 353, 7 u. ἐπακτροκέλης, uel Stoientinum concessurum esse spero de nulla re nisi de uerborum compositione cogitandum esse, quod, quominus item faciamus p. 353, 7, nihil omnino impedit. Magis etiam quam sexto decimo, res est loco altero manifesta, Stoientinum parum Etymologi elocutionem curauisse; etenim si ullo, hoc praeter ceteros loco aptissimum erat ad loci naturam perfectum μετασύγκειται pro longiore illo μετασυντέθειται, at non habuit Etymologus, cur non ita scriberet. Haec quidem mihi dicenda erant de Etymologi forma συνετέθη s. u. ἐπακτροκέλης, quam equidem non minus quam σύνθετον illud in schol. Aeschin. I, 191 ad uerborum compositionem spectare pro certo habeo. Quam deinde profert Stoientinus opinionem nimis praeiudicatam de glossa in lexico Bekkeri, ubi uerba ἔστι δὲ τὸ ὄνομα σύνθετον ἀπό κτλ. orta esse suspicatur ex forma quadam, qualis est συνετέθη, apud Etymologum male intellecta, hanc uel pueri reicient. Minime igitur Stoientinus demonstrauit, non ex Aelio Dionysio fluxisse glossas in Etym. Mag. et Bekk. lex. V. Denique si quis hanc proponeret sententiam, ex Aelii Dionysii uerbis μεταξὺ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος fieri potuisse uel σύνθετον ἀπὸ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος uel συνετέθη ἔκ τε κέλητος καὶ ἐπακτρίδος uel ἐξ αὐτῶν (sc. ἐπακτρ. καὶ κέλ.) σύνθετον ἐπακτροκέλης, hunc certe non magis temeritatis argueremus, quam illum, qui, quo facilius uerbis suis fidem haberemus, plus momenti tribuendum esse putauit librarii cuiusdam errori, de quo nemini quidquam persuasum est, quam uerbis nulla ex parte mutilis atque ea sola de causa addubitatis, quod suae ipsius de hac re sententiae essent contraria. Nequaquam igitur audacius rem agemus, si existimabimus priorem huius scholii partem, quae communia habeat cum Aelio Dionysio uerba ληστρικὸν πλοῖον, huic lexicographo redden-

dam esse, id quod confidentius nobis persuadebimus, si alteram huius scholii partem respicimus, in qua uocabulum *πλοιάριον* Aelium Dionysium prodit auctorem. Priore enim Eustathii loco p. 1539 genuina Dionysii uerba etiamnunc exstare bene ostendit Stoientinus l. c. p. 125 collato Suida: u. *ἐπακτροκέλης· πλοῖον ληστρικὸν μεταξὺ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος, ἅπερ καὶ αὐτὰ πλοιάριά ἐστιν*, quibus simillima tradit Ammonius p. 81 Valck.: *κέλης καὶ ἐπακτροκέλης διαφέρει, κέλης μὲν γάρ ἐστι πλοιάριόν τι μικρόν· ἐπακτροκέλης δὲ κακοῦργον καὶ ληστρικὸν σκάφος μεταξὺ ἐπακτρίδος καὶ κέλητος. Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Τιμάρχου*, qui non minus quam scholiasta et Suidas hanc glossam ex Aelii Dionysii lexico uidetur petiuisse. Optimo igitur iure hanc quoque scholiastae annotationem Aelii Dionysii esse censebimus; cf. praeterea Thom. Mag. p. 207, 9 Ritschl.: *κακοῦργον καὶ ληστρικὸν σκάφος* et Etym. Mag. p. 502, 44: *ἐπακτροκέλης ἐστὶν εἶδος πλοίου ληστρικοῦ, ὅ ἐστι γαλαία.* Hesychii glossa *ἐπακτροκέλης εἶδος πλοίου* melius quam ad Aelium Dionysium reuocatur ad similem atque Harpocrationis fontem.

Hinc transimus ad nonnulla eius generis scholia, quae non iam plenis explicationibus, sed singulis tantum uerbis congruant cum atticistis apud Eustathium, ubi tamen, quominus scholiastam Aelii Dionysii uel Pausaniae opibus usum esse dicamus, nihil uidemus obstare.

Sunt autem haec in schol. II, 40 u. *παιπάλημα] παίπαλα τοὺς τραχεῖς τόπους καλοῦσιν. τὸν οὖν μὴ εὐγενῆ μηδ' ἁπλοῦν οὕτω προσαγορεύουσιν. Ἄλλως. τοὺς μὴ εὐθεῖς ταῖς γνώμαις, ἀλλὰ πλαγίους καὶ ποικίλους οὕτως ἐκάλουν. μετῆκται δὲ ἀπὸ τῶν ὁδῶν· τὰς γὰρ μὴ εὐθείας, ἀλλὰ πολλὰς ἐχούσας ἐκτροπὰς παιπάλους ἐκάλουν* (Vat. Laur. B. gim.). *Ἄλλως. οἷον ʻπερίτριμμα ἀγορᾶςʼ* [1]*, τὸ λεγόμενον ἀεὶ ἐν τῇ συνηθείᾳ ὡς περὶ πανούργου τινός. κυρίως δὲ παιπάλημα λέγεται τὸ λεπτότατον τρίμμα τοῦ ἀλεύρου* (Vat. Laur. B. F. gim.).

---

1) Demosthenis sunt uerba in or. XVIII, 127; uide Westermanni ad h. l. annotationem.

Scholiasta in utraque annotationis parte et propriam et translatam *παιπάλημα* uocis notionem curauit, id quod significant uerba *μετῆκται δὲ ἀπὸ κτλ.* et sub finem scholii *κυρίως δὲ κτλ.* Similem in modum tractauit hanc uocem Suidas, apud quem tres exstant glossae:

gl. 1. *παιπάλη· ἄλευρον ἀπὸ κριθῶν ἢ ἀπὸ κέγχρου. Ἀριστοφάνης Νεφέλαις* (u. 260), *ἀντὶ τοῦ τραχύς, δυσκατάληπτος, ἐπεὶ παίπαλα καλοῦμεν τὰ τῶν χωρίων δύσβατα* (= schol. Ar. Nub. 260 p. 93 Dübn.).

gl. 2. *παιπάλημα· τὸν πανοῦργον καὶ ποικίλον ἐν κακίᾳ καὶ παμπόνηρον σὺν ἀγχινοίᾳ.*

gl. 3. *παιπάλημα· ὃ πολλὰς ἐκτροπὰς καὶ διόδους ἔχων. κυρίως δὲ τὸ λεπτὸν ἄλευρον* (= schol. Ar. Au. 430 p. 220 Dübn.).

Quae Suidas exhibet in tertia glossa ab Aristophanis scholiasta petita fere omnia redeunt apud scholiastam Aeschinis eundemque uidentur fontem prodere. Quae praeterea habet Suidas in prima, excepto Aristophaneo scholio inde a uoce *ἀντί*, et in altera glossa, ad uerbum conspirant cum Photii glossis prima et altera, cuius tertia haec est glossa: *παιπάλημα· οἱ μὲν ὁ τραχὺς καὶ ἀνώμαλος ἄνθρωπος. καὶ γὰρ Ὅμηρος τὰς ἀνωμαλίας τῶν ὀρῶν παιπάλημα*[1]) *λέγει· οἱ δὲ τὸν εὐρίπιστον καὶ εὐμετάβολον ἀπὸ τοῦ λεπτοτάτου ἀλεύρου.* Tres Photianas glossas si cum Aeschineo scholio comparamus, quamquam haud multa, nonnulla tamen reperiuntur apud utrumque similia: *τραχύς* adiectiuum initio scholii de locorum natura positum est, apud Photium gl. 3 *ἄνθρωπος* dicitur *τραχύς*, quos dicit scholiasta *μὴ εὐθεῖς ταῖς γνώμαις*, cum his potest componi *ὁ ἀνώμαλος ἄνθρωπος* apud Phot. gl. 3, quod deinde habet scholiasta *ποικίλος* uocabulum, item est in Photii glossa altera, quae incipit a uerbis *τὸν πανοῦργον*, quibuscum licet conferre scholiastae uerba illa sub finem annotationis *ὡς περὶ πανούγου τινός*, denique iis, quae inde in exeunte scholio ex-

---

1) Naber ad h. l. annotauit coll. Odyss. κ 97 *παιπαλοέσσας* adiectiuum reponendum esse.

stant: *κυρίως δὲ παιπάλημα λέγεται τὸ λεπτότατον τρίμμα τοῦ ἀλεύρου*, non sunt dissimilia extrema uerba in Photii tertia glossa: (*παιπάλημα*) *ἀπὸ τοῦ λεπτοτάτου ἀλεύρου*. Inde licet colligere scholiastam sua hausisse ex fonte simillimo atque Photium. Photii autem glossas omnes ex eodem fonte emanasse est uerisimillimum, in quo sicut in scholio Aeschineo et propriam et translatam *παιπάλημα* uocis notionem fuisse expositam licet opinari. Quod si statuerimus, nonnihil profecerimus ad communem horum auctorem inuestigandum Eustathio in auxilium uocato, qui haec profert p. 898, 8 (Rindfl. fr. 295): *πάλη δὲ κυρίως κατὰ Αἴλιον Διονύσιον λεπτότατον ἄλευρον καὶ τέφρα. Φερεκράτης Ἴπνῳ· ʽἀνέπλησα τὼφθαλμὼ πάλης, φυσῶν τὸ πῦρʼ* — quibuscum uidentur esse coniungenda, quae idem Eustathius habet p. 786, 19: *τὸ δὲ παλύνειν δηλοῖ μὲν τὸ λευκαίνειν, κυρίως δʼ ἐπὶ ἀλεύρου λέγεται, ὅθεν καὶ ἡ παιπάλη* [1]) et paucis uerbis interpositis sequuntur haec: *καὶ ἔστι, φασί, πάλη τὸ ἀποπαλλόμενον λεπτότατον τοῦ ἀλεύρου, ἐξ οὗ καὶ τὸ παλύνειν, καὶ ἡ παιπάλη κατὰ ἀναδιπλασιασμὸν καὶ ἐπένθεσιν τοῦ ῑ*, qui locus ipse quoque redolet Dionysii doctrinam docetque, idem ualere *πάλην* atque *παιπάλην* uocem, maledicentium autem uidetur fuisse forma *παιπάλημα*, cui similia sunt *ἀπόβλημα* (cf. schol. Ar. Vesp. 545), *κάθαρμα*, alia.

Cum satis constet, Photium longe plurima et praestantissima ex atticistarum lexicis deprompsisse, has quoque glossas *παιπάλη* et *παιπάλημα* eum debere his grammaticis admodum est probabile, praesertim cum attigisse Aelium Dionysium hanc uocem sciamus, quam quidem in eius lexico pluribus tractatam fuisse suspicari possumus. Videtur enim Eustathius utroque loco auctoris sui copiam ex parte tantum descripsisse atque ea omisisse, quae Aelius Dionysius de notione uocis *παιπάλημα μεταφορικῶς* usurpatae annotauerat, quae haud scio an etiamnunc lateant in scholio Aeschineo Photique glossis. —

1) Cf. schol. Ar. Nub. 261 (med.) *λέγεται δὲ παιπάλη τὸ λεπτότατον τοῦ ἀλεύρου· ἀφʼ οὗ παλύνειν τὸ λευκαίνειν* et ibid. schol. ad u. 965 (extr.) *κριμνώδη· κρίμμα εἶδος ἀλεύρου, ἐξ οὗ ἡ παιπάλη γίνεται, ὅ ἐστι τὸ ἄλευρον. καὶ τὸ λευκαίνειν παλύνειν. Ὅμηρος.*

Metaphoris enim atticistas, quippe qui in comicorum poetarum elocutione illustranda haud exiguam operae suae partem collocauerint, uel diligentissime studuisse singula docent fragmenta: conferas utrumque atticistam apud Rindfl. fr. 113 de uoce *γέῤῥα*, Aelium Dionysium fr. 47 u. *ἄμβων*, fr. 202 u. *εὖστρα*, fr. 239 u. *κάπραινα γυνή*, fr. 364 u. *ὦτος*, Pausaniam fr. 164 u. *εἰλίποδες*. Omnino autem eius generis obseruationes, quibus hominum mores describuntur, plures etiam seruatae sunt, cf. Rindfl. fr. 8 u. *ἀγύρτης*, fr. 38 u. *ἀλιτήριοι*, fr. 69 u. *Ἀργεῖοι*, fr. 80 u. *ἀῤῥάβαξ*, fr. 99 u. *βλεπεδαίμων*, fr. 293 u. *λευκοί*, fr. 320 u. *ῥᾳδιοῦργος*, fr. 340 u. *ὑπόξυλος*. Quod Pherecratis uersum solus habet Eustathius, non mirabimur; si duo librarii idem ex eodem fonte acceperunt, saepissime alter ex altero locupletandus est. Veluti plura e communi fonte hausit Photius s. u. *καρδιώττειν* coll. Rindfl. fr. 243, s. u. *κατουλάδα* coll. fr. 246, s. u. *μάγαρον* coll. fr. 273 et multis praeterea locis, integrum autem scriptoris testimonium ab atticista adhibitum prorsus omisit Photius s. u. *ἰτέας· τὰς ἀσπίδας* coll. Rindfl. fr. 234: *καὶ ἰτέας δέ τινας ἀσπίδας Αἴλιος Διονύσιος ἱστορεῖ, φέρων καὶ χρῆσιν ἐξ Ἀριστοφάνους ταύτην· ʻἀνὴρ πεδήτης ἰτέαν ἐνημμένοςʼ*, itaque hoc loco re uera factum esse uides, quod in *παιπάλη* glossa factum esse suspicamur.

Luculentissimum autem exemplum atque ad istam de uariis excerpendi rationibus obseruationem uel aptissimum hoc unum habeo: uocis *γεώλοφος* interpretationes habemus complures, proprie positae in schol. Theocr. I, 12 p. 6 l. 37 ed. Dübner. (Ri. fr. 116): *λέγει δὲ Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεὺς ὅτι γεώλοφός ἐστιν ὁ ὑψηλὸς τόπος·* Translatam quandam huius uocabuli notionem discimus ex Eustath. p. 962, 22 (Ri. fr. 115): *χρήσιμον καὶ τὸ τοῦ Αἰλίου Διονυσίου εἰπόντος ὅτι γεώλοφον οἱ παλαιοὶ καλοῦσι τὸν παχὺν καὶ ἀναίσθητον ἄνθρωπον.* Utraque explicatio — nisi quod pro *ὑψηλὸς τόπος* legitur *ὄρος, ὕψωμα γῆς* — in unam glossam conflata est in Etym. Mag. p. 222, 52 et apud Suidam s. u.: *γεώλοφον ὀρεινόν*[1]), *ὄρος*

---

1) Hoc unum uocabulum deest Etymologo.

ὕψωμα γῆς. καλοῦσι δ' οὕτως καὶ τὸν παχὺν καὶ ἀναίσθητον ἄνθρωπον. Perrara quidem talia sunt in hoc genere. Quibus propositis non iam temere licet hanc sequi coniecturam, scholiastam Aeschinis et Photium non solum ea, quibus similia suppeditat Eustathius p. 898, 8, sed etiam reliqua debere Aelio Dionysio, quam quidem opinionem praeclare uidetur defendere praeter Photium scholiasta Luciani p. 238 Iac. s. u. *παιπάλημα· ὁ πανοῦργος ἄνθρωπος, κυρίως ὁ ὡσπερεὶ ἄλευρον τοῖς κακοῖς συναληλεσμένος καὶ συντετριμμένος,* quae quamquam non eadem, tamen simillima sunt iis, quae sunt in scholio Aeschineo et apud Photium. Luciani autem scholiasta, qui alia multa debet atticistis, haec quoque indidem nancisci potuit. Illa uerba, quibus concinit Aelius Dionysius cum scholiasta, eadem fere redeunt apud Photium et Suidam s. u. *πέλανοι· πέμματα ἐκ παιπάλης, τουτέστιν ἀλεύρου λεπτοτέρου*; conferatur praeterea Hesychius s. u. *παιπάλη* et *παιπάλημα*, qui maxima ex parte congruit cum Photio, lex. Bekk. quintum p. 295, 18 (= Phot. gl. 3).

Eadem fere argumentandi ratione, qua modo usi sumus ad redintegrandam Aelii Dionysii doctrinam in *παιπάλημα* glossa tractanda, atticistae manum fortasse agnoscemus in alio scholio Aeschineo simillimo, quod est ad II, 99 *ἀργᾶς] ἀργᾶς καλεῖται ὁ ὄφις παρὰ Δωριεῦσι. θέλει οὖν αὐτὸν ὀφιώδη τὸν τρόπον δεῖξαι καὶ οἱονεὶ θηριώδη καὶ ἀνάνθρωπον* (Vat. Laur. Fgim.). *εἶδός τι ὄφεως ἀναιρετικοῦ, ἢ ὁ ἀργῶν ἐπὶ τῶν ἄλλων, γράφων δὲ λόγους* (Vat. Laur. Fgim.). *ἢ ἀπὸ ποιητοῦ τινος πονηροῦ οὕτω καλουμένου* (Vat. Laur. gim.). *ἢ ἀργᾶς ὁ πονηρός. ἔστι γὰρ εἶδος ὄφεως ἀναιρετικοῦ* (Vat. Laur. gm.). — *ὁ Δημοσθένης ἄργας* (scr. *ἀργᾶς*) *ἐκλήθη ὡς κακῶν ἔργων ποιητής* (cod. Patm.), quae etiam exstant in V. lex. Bekk. p. 206, ubi adduntur: *οἱ δὲ ἄργαν* (scr. *ἀργᾶν*) *ὄφιν εἶναί φασιν.*

Ἀργᾶς igitur dicitur homo maleficus, a quo non minus iniurias insidiasque metuunt homines quam a serpentibus morsus; apparet hanc metaphoram esse simillimam metaphorae antecedentis scholii, ubi hominem uersutissimum comparari uidimus cum hordeo in subtilissimam farinam molito, et Aelii

Dionysii illi apud Eustath. p. 962, 22 annotationi, qua stolidi hebetisque hominis ingenium tumuli dicitur instar esse. De hoc uocabulo *ἀργᾶς* similia atque scholion docent lexicographi omnes ad hunc Aeschinis locum, ut uidetur, spectantes.

Audiamus Harpocrationem s. u. *ἀργᾶς· πιθανώτερόν ἐστι λέγειν ὅτι Δωριεῖς, μάλιστα δ' Ἀργεῖοι, τὸν ὄφιν ἀργᾶν ἐκάλουν, ὡς Ἀχαιὸς ἐν Ἀδράστῳ. Τίμαρχος δὲ ὁ Ῥόδιος* (scr. *Τιμαχίδας* coll. Eustath. p. 1067, 45) *οὐ κατὰ γλῶτταν καλεῖσθαι τὸν ὄφιν ἀργᾶν φησιν, ἀλλὰ γένος τι εἶναι ὄφεως τοὺς ἀργᾶς.*[1]) *λέγεσθαι οὖν εἰκὸς τὸν Δημοσθένην ἐπιτροπῆς τοῖς ἐπιτρόποις δίκας λαγχάνοντα ὄφιν διὰ τὸ θηριῶδες. καὶ αὐτὸς τοὺς τοιούτους ὄφεσιν εἰκάζει ἐν τῷ κατ' Ἀριστογείτονος .... ἔνιοι δὲ τοῦ δράκοντος εἶναί φασι τὸ ἀργᾶν ἐπίθετον.* Cum his compone sextum lex. Bekk. p. 442, 30 (= Bachm. lex. p. 141, 14) s. u. *ἀργᾶς· ὁ δεινότατος παρ' ἡλικίαν αργας* (scr. *ἀργᾶς*) *καλεῖται. Οὕτως ἔλεγον καὶ τὸν Δημοσθένην. ἄλλοι δέ φασι τοῦτον κακὸν ποιητὴν γεγονέναι. Οἱ δὲ ὅτι κατὰ Δωριεῖς καὶ μάλιστα Ἀργεῖοι τὸν ὄφιν ἀργᾶν ἐκάλουν. Τίμαρχος δὲ ὁ Ῥόδιος* (scr. *Τιμαχίδας*) *οὐ κατὰ γλῶτταν οὕτως καλεῖσθαί φησιν, ἀλλὰ γένος εἶναι ὄφεως τοὺς ἀργᾶς.* In sexto lexico Bekkeri permultas atticistarum glossas etiamnunc seruari inter omnes constat. Optime de hac re egerunt Naber in Proll. ad Phot. p. 134 sqq. et Rindfleischius l. c. p. 19. Hanc quoque glossam atticistis attribuere placet propter Suidae glossam admodum similem, quam hic licet omittere. Quod si statuamus, quaerendum erit, quomodo similitudinem inter Harpocrationis et Bekkeri auctoris glossam definire possimus. Hanc autem disputationis partem iamdudum habemus absolutam in

---

1) Mirum quoddam etymologiae specimen Didymo tribuitur ab Etym. Mag. s. u. p. 136, 47, quod quia plane contra Pausaniam pugnat, integrum profero: *Δίδυμος δὲ διὰ τοῦ ι γράφει* (sc. *ἀργειφόντης*), *λέγει γάρ, ὥσπερ ἀπὸ τοῦ ἀρι ἐπιτατικοῦ γίνεται ἀριδείκετος, οὕτω τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ἀπὸ τοῦ ἀρι γίνεται ἀριφόντης καὶ πλεονασμῷ τοῦ γ ἀργιφόντης*; cf. quae de hac forma disseruit M. Schmidt. Didym. Chalcent. fragg. Lips. 1854 p. 337 et de *γ* epenthetico ibid. p. 317—318. Pausaniae explicandi rationem praeferendam esse puto propter tot reliquorum lexicographorum testimonia.

Naberi Prolegomenis p. 159 sqq. qui, grammaticus Bekkeri et Harpocratio cum persaepe penitus inter se conspirent, Aelium Dionysium et Pausaniam, quibus sua debeat auctor sexti lexici Bekk., et Harpocrationem 'omnes eundem, nempe uetustiorem quendam grammaticum sequi' putandum esse exponit. Itaque Naber, postquam ad hanc sententiam firmandam nonnulla luculentissima exempla attulit, p. 163 componi iubet 'Bekk. p. 442, 30, schol. Aesch. et Hesychium' et statim addit: 'uidebis omnes ex eodem fonte hausisse'. Hesychii glossa, cuius inclusam partem Schmidtius ex Bekkeri lexico expleuit, haec est: *ἀργᾶς· ὄφις καὶ ποιητὴς μοχθηρός. (Δωριεῖς καὶ μάλιστα Ἀργεῖοι τὸν ὄφιν) ἀργᾶν ἐκάλουν. καὶ Δημοσθένης ὑπὸ Αἰσχίνου ἀργᾶς ὀνομάζεται. οἱ δὲ ὄνομα τυράννου.* Non est, cur Naberi sententiam probare nolimus. Timachidae testimonium quis primus adhibuerit, non potest explanari, uidetur autem in sextum lexicon Bekkeri fluxisse ex alterutro atticista, cui sua itidem debere censeo scholiastam Aeschinis, qui haud pauca in hac glossa communia habet cum lexico Bekkeriano. Incipit scholion a uerbis: *ἀργᾶς καλεῖται ὁ ὄφις παρὰ Δωριεῦσι*, habet lex. Bekk.: *οἱ δὲ ὅτι κατὰ Δωριεῖς καὶ μάλιστα Ἀργεῖοι τὸν ὄφιν ἀργᾶν ἐκάλουν*, bis habet scholiasta: *ἀργᾶς· ἔστιν εἶδος ὄφεως ἀναιρετικοῦ*, conuenit lex. Bekk. secundum Timachidam: *γένος εἶναι ὄφεως τοὺς ἀργᾶς*, deinde scholiasta: *ἢ ἀπὸ ποιητοῦ τινος πονηροῦ οὕτω καλουμένου*, lex. Bekk.: *ἄλλοι δέ φασι τοῦτον κακὸν ποιητὴν γεγονέναι.* Suidas, qui eundem fontem secutus est, quem auctor Bekkeri, exhibet uerba: *ἄλλοι δὲ τὸν δεινότατον καὶ θηριώδη τὸν τρόπον*, quibuscum bene concinunt scholiastae uerba: *θέλει οὖν αὐτὸν ὀφιώδη τὸν τρόπον δεῖξαι καὶ οἱονεὶ θηριώδη.* Haec omnia eiusdem auctoris uidentur esse, quem Pausaniam fuisse licet conicere ex Eustathii testimonio p. 183, 12 (Ri. fr. 70): *ἔτι ἰστέον καὶ ὡς ἐν τῷ Παυσανίου λεξικῷ φέρεται ἀργειφόντης ὁ ὀφιοκτόνος· ἄργην* (scr. *ἀργᾶν*) *γάρ, φησιν, ἔνιοι τὸν ὄφιν καλοῦσιν. οὐ μέντοι ἱστορεῖ καὶ πῶς ὀφιοκτόνος ὁ Ἑρμῆς.*

Quod scholiasta cum Bekkeri grammatico Dorum (imprimis Argiuorum) hanc serpentis significationem fuisse nominatim

testatur, Pausanias apud Eustathium obiter ἐνίων, non est quod quis miretur. Procul dubio Eustathius ex Pausaniae glossa tantum attulit, quantum illo loco opus erat ad nomen ἀργειφόντης interpretandum. Simile quid commisit Eustathius p. 1496, 56 (Ri. fr. 276): *Αἴλιος δὲ Διονύσιος καὶ μαστarύζειν φησὶ τὸ κακῶς μασᾶσθαι καὶ βλακικῶς.* Quorumnam autem proprium fuerit hoc uerbum non ex hoc Eustathii loco discimus, sed ex Photii glossa *μασταρύζειν· τὸ κακῶς μασᾶσθαι· Κυρηναῖοι.* Itaque licet uidere Aeschinis scholiastam certe ex parte conuenire cum Pausania. Reliqua uero, quae profert scholiasta cum Bekkeri auctore et Suida de Demosthene contumeliose ἀργᾶς uocato, num quis poterit sibi persuadere, talia defuisse rhetorico Pausaniae lexico, quae pertinerent ad splendidissimum caput oratorum atticorum? Immo eruditissimam de hac re glossam Pausaniae fuisse dixerim sub lemmate ἀργᾶς, quae annotatio uidetur continuisse uocem ἀργειφόντης non primariam, sed secundariam glossam, quod quidem efficio ex ultimis uerbis Eustathii l. c.: *οὐ μέντοι ἱστορεῖ* (sc. *Παυσανίας*) *καὶ πῶς ὀφιοκτόνος ὁ Ἑρμῆς.* Etenim quia non tam ἀργειφόντης quam ἀργᾶς uocem sibi proposuerat Pausanias explicandam, pauca, ut opinor, disseruit de ἀργειφόντης uocabulo, quae transtulit Eustathius, plura de uoce ἀργᾶς, quae parum curauit archiepiscopus. Postremo his addo Suidae quae sunt uerba s. u. *Δημοσθένης· ὅθεν νέος ὢν .... Βάταλος ἐκλήθη .... ἀργᾶς δὲ μετὰ τὸ εἰς ἄνδρας τελέσαι, ὅπερ ἐστὶν ὄνομα ὄφεως.*

Haec tria habui scholia (I, 191 ἐπακτροκέλης, II, 40 παιπάλημα, II, 99 ἀργᾶς), quae in hac expositione medium tenerent locum.

Quibus iam addamus nonnulla scholia, quae, quamquam frustulis tantum exiguis atticistarum speciem uidentur prae se ferre, tamen non esse praetermittenda censemus. Accedamus igitur ad schol. I, 97 u. *ἀμόργινα] τὴν λινοκαλάμην ἀμοργίδα λέγουσιν. ἔνιοι δὲ ἀμόργινα πάντα τὰ λεπτὰ ὑφάσματα, ἁλουργὰ δὲ τὰ εὐανθῆ διὰ τὴν βαφὴν ....* (Vat. Laur. gmq.). *ἀμόργη εἶδος ξύλου ποιοῦν ἔρια, ὥσπερ ἐστὶ τὸ ἐριόξυλον. τινὲς δὲ λέγουσι τὸ ἐν τοῖς καλάμοις ὥσπερ ἔριον εὑρισκόμε-*

νον. ἐσθῆτα δὲ ποιῆσαι ἀπὸ τούτων ἐστὶ δυσχερές, καθὸ λεπτότατόν τί ἐστιν, ὡς ὑμήν. κατὰ τοῦτο δὲ καὶ πολύτιμα (Vat. Laur. Fgm.).

Extrema scholii uerba inde ab *ἐσθῆτα δὲ κτλ.* ipsius scholiastae additamentum esse existimo. Quae post uocem *ἔνιοι* in hoc scholio exstant, unde fluxerint, mihi non liquet, cum nulla ex parte similia possim afferre. At ea uocis *ἀμόργινα* interpretatio, quae ineunte scholio exstat: *ἀμοργίδα τὴν λινοκαλάμην λέγουσιν*, fidem uidetur facere hoc quoque loco scholiastam ad manum habuisse lexicon atticistae, dico Pausaniae, quem laudat Eustathius in Dionys. Perieg. u. 525 (Ri. fr. 50): *Παυσανίας δέ, οὗ τὸ Ἀττικὸν λεξικόν, ἄλλο τι ἐμφαίνει λέγων, ἀμοργὸς ὅμοιον βύσσῳ, καὶ ὅτι ἀμοργὶς κυρίως ἡ λινοκαλάμη, ἐξ ἧς ἐνδύματα Ἀμοργίδια λεγόμενα, ὡς ὁ κωμικὸς ἐν Λυσιστράτῃ δηλοῖ.* Aristophanis est locus Lys. u. 150: *χιτωνίοισι τοῖς ἀμοργίνοις.*

Quamquam unum uocabulum *λινοκαλάμη* commune uidemus esse scholiastae et Pausaniae, nemo prorsus infitiabitur, Pausaniam auctorem esse scholiastae. Reliqua huius scholii uerba, cum ne eorum quidem lexicographorum et scholiastarum annotationibus sint similia, qui Pausaniam compilauerunt, sumpta esse puto ex opella recentioris aetatis ab atticistarum lexicis aliena. Superstites autem lexicographi de *ἀμοργίς* uoce haec docent: Harpocratio s. u. *ἀμοργός· ἔστι παραπλήσιόν τι βύσσῳ*, quibus similia sunt uerba Pausaniae *ἀμοργὸς ὅμοιον βύσσῳ*, quae e communi fonte fluxisse est probabile. Pollux VII, 74: *τὰ δὲ ἀμόργινα γίνεσθαι μὲν τὰ ἄριστα ἐν τῇ Ἀμοργῷ, λίνου δ᾽ οὖν καὶ ταύτας εἶναι λέγουσιν. ὁ δὲ ἀμόργινος χιτὼν καὶ ἀμοργὶς ἐκαλεῖτο*, quae uerba haud sunt ita dissimilia illis Pausaniae, qua re iterum eundem fontem Pollucem atque Pausaniam secutum esse licet opinari. Hesychius: *καλάμη τις, ἐξ ἧς ἔνδυμα γίνεται ἢ ὕφασμα ἢ χιτών*, item secutus esse Pausaniam uidetur. Photius cum deficiat, Suidas restat ut conferatur; qui quattuor praebet glossas, quas coniunctas ei suppeditasse auctorem uerisimillimum est, gl. 1: *ἀμόργη ἡ τρυγία* similis est gl. 3, gl. 2: *ἀμόργινον ὅμοιον βύσσῳ καὶ*

πολυτελές. λέγεται καὶ ἀμοργίνα θηλυκῶς, et gl. 3: *ἀμοργὶς κυρίως ἡ λινοκαλάμη ἐξ ἧς γίνεται ἐνδύματα ἀμόργινα λεγόμενα. ἢ ἡ τοῦ ἐλαίου ὑποστάθμη καὶ ἡ τρὺξ τοῦ οἴνου. ἔστι δὲ ἡ ἀμοργὶς ὅμοιον ἀλεπίστῳ λίνῳ. προλεπίζουσι δὲ αὐτὸ καὶ ἐργάζονται. ἔστι δὲ σφόδρα λεπτὸν ὑπὲρ τὴν βύσσον ἢ τὴν κάρπασον.* Quae e Pausania fluxisse conicio ita quidem, ut, quid addiderit uel permiscuerit Suidas, non sit satis exploratum. Cum glossa tertia congruit scholion Ar. Lys. 735, cum glossa quarta: *ἀμόργεια χρώματος εἶδος ἀπὸ νήσου Ἀμοργοῦντος ὡς θήραια ἀπὸ Θήρας νήσου* scholion Ar. Lys. 150; unde sint allata, non expedio. Auctor lexici Bekkeriani quinti duobus locis explicat hanc glossam, p. 204: *ἀμόργινα τὰ πορφυροβαφῆ νήματα καὶ λεπτά* et p. 210: *ἀμοργὶς τί ἐστι· τοῦ καλάμου τῆς ἀνθήλης τὸ λεπτότατον, ἔοικε δὲ βύσσῳ, οθεν ἀμόργινα ἱμάτια*, quae quidem Pausaniae reddere neminem dubitaturum esse spero. Etymologus Mag. p. 85, 15 haec habet: *ἀμόργινος· χιτῶνα σημαίνει· ἐκδέχονται τὸν ἀπὸ τῆς Ἀμόργης νήσου καθὰ καὶ Θηραῖον τὸν ἀπὸ τῆς Θήρας. δηλοῖ δὲ καὶ χρώματος ὁμοιότητα παρὰ τὴν ἀμόργην, ὁμοίαν βύσσῳ καὶ πολυτελῆ ἐσθῆτα. οὕτω Μεθόδιος.* Neque non est usus Methodius Pausaniae interpretatione, undecumque sua petiuit.

Restat iam ut uerba faciamus nonnulla de iis, quae Rindfleischius l. c. p. 42 disseruit de Pausaniae forma *ἀμοργίδια* apud Eustathium seruata: ʻcum et Aristophanes et Suidas, qui descripsit explicationem uocis *ἀμοργίς*, praebeant *ἀμόργινα* pro *ἀμοργίδια*ʼ — *ἀμόργινα* praeter hos duos, ut uidimus, est in Bekk. anecdotis, Polluce, Etymologo Magno — ʻrecte id restituit Pausaniae Meierusʼ. Quod fecit Meier in opusc. acad. II p. 88, cum diceret: ʻquamquam *ἀμοργίδια* non caret auctoritateʼ. Iam porro audiamus Rindfleischium: ʻCeterum quae Suidas addit, puto equidem e Pausania esse sumpta, exstitisse autem apud doctissimum nostrum atticistam non s. u. *ἀμοργίς, ίδος* (linum amorginum), sed s. u. *ἄμοργις, εως* (olei sedimentum) et a Suida illa esse confusaʼ. Quibus praemissis non ueretur Rindfleischius eum locum afferre, quo prorsus docemur, neque corrigendum esse *ἀμοργίδια* in *ἀμόργινα*, neque quidquam confu-

disse Suidam: schol. Plat. p. 464 u. *ἀμοργίς· κυρίως ἡ λινοκαλάμη, ἐξ ἧς γίνεται ἐνδύματα ἀμόργινα ἢ ἀμοργίδια λεγόμενα· οἱ δὲ τὰ παραπλήσια βύσσῳ. ἔστι δὲ ἀμοργὶς καὶ ἡ τοῦ ἐλαίου ὑποστάθμη καὶ ἡ τρὺξ τοῦ οἴνου.*

Haud facilius atticistam fortasse quispiam agnouerit in schol. III, 166: *φορμοῤῥαφούμεθα] ἀντὶ τοῦ συῤῥάπτουσί τινες καθ' ἡμῶν πράγματα, ἀπὸ τῆς φορμοῦ. φορμὸς γὰρ λέγεται τὸ ψιαθῶδες πλέγμα, ὡς καὶ ὁ Θουκυδίδης* (4. 48) *φορμηδὸν λέγει* (Laur. F.). Eadem fere interpretatio, quae hoc loco est uocis *φορμός*, uoci *φορμίον* adscripta est in schol. Plat. p. 320 B u. *φορμίσκων] καλαθίσκων· πλεκτῶν ἀγγείων ἤτοι σπυρίδων. φορμίον δὲ πλέγμα τι ψιαθῶδες παρ' Ἱππώνακτι.* Cum his uerbis porro coniungendae sunt tres Hesychii glossae 1: *φορμίς· σπυρίς.* 2: *φορμίον· πλέγμα ψιαθῶδες, φορμίδιον.* 3: *φορμός· ἀγγεῖόν τι πλεκτὸν ψιάθοις ὡς κόφινος*, quibus additur Aeschinis uerbum *φορμοῤῥαφούμεθα· ὡς φορμοὶ καταῤῥαπτόμεθα.* Quia ne hoc quidem loco confugere licet ad Photium, his adiungam Suidae glossas, 1: *φορμηδόν· ψιαθηδόν. φορμὸς γὰρ ψίαθος παρὰ Θουκυδίδῃ ἐναλλὰξ ἔχων τὸ πλέγμα.* 2: *φορμίσκοι· καλαθίσκοι.* 3: *φορμός· προκάλυμμα, ἢ πλεκτὸν ἀγγεῖον ἐκ φλοιοῦ ἐν ᾧ εἰώθεσαν αἱ ἰσχάδες κομίζεσθαι, καὶ φορμοκοιτῶ· ἐν ψιαθίῳ κοιμῶμαι. φορμὸς οὖν πλέγμα ὡς κόφινος.* Similia reperiuntur in Bekkeri anecd. p. 315: *φορμός ἐστι πλέγματός τινος μεγάλου εἶδος, ἐν ᾧ ἐκοιμῶντο οἱ πένητες, ἢ κατετίθεντο τὰ ὄσπρια. τάχα δὲ ἡ λεγομένη ἀποκαλά.* Etym. Mag. p. 798, 51 s. u. *φορμίσκος* conuenit cum Suidae glossa tertia, s. u. *φορμηδόν* cum Bekk. anecd. p. 315. Quattuor quas reperimus uoces a uerbo *φέρειν* ortas: *φορμός, φορμίον, φορμίσκος, φορμίς* antiquissimis temporibus diligenter distinctas fuisse coniectura possumus assequi et propter Pollucis testimonium X, 169, ubi eo quo posui ordine inueniuntur, et propter eam singularum uocum interpretationis proprietatem quam etiamnunc uidemus esse Hesychio potissimum duce usi; cui si addideris glossam '*φορμίσκοι· καλαθίσκοι*', eam effeceris distinctionem, quam olim factam esse a ueteribus facile quis putet collatis lexicographorum reliquiis:

φορμός· ἀγγεῖον πλεκτὸν ὡς κόφινος,
φορμίον· πλέγμα ψιαθῶδες,
φορμίσκοι· καλαθίσκοι,
φορμίς· σπυρίς.

Quibus iam addamus locum Eustathii p. 1452, 18; quem quidem locum pleniorem exhibebo, quam Rindfleischius l. c. p. 109: *καὶ φορμὸς ὁ κόφινος, καὶ φορμίσκος κατὰ Παυσανίαν λεπτόν τι ἀγγεῖον. ἕτεροι δέ φασιν οὕτω· ἐκ τοῦ φέρω φορμός, ἤγουν πλέγμα, σπυρίς· ἐν ᾧ καὶ σῦκα ἔφερον.*

Omnibus uerbis, quae antea repperimus, in hac glossa persequenda docemur, non ea tantum quae cum ipso Pausaniae nomine coniuncta uidemus apud Eustathium, sed reliqua quoque uerba in unam atticistarum glossam esse contrahenda ita, ut 'ἕτεροι δέ' ad Aelium Dionysium spectare putemus. Scholiasta igitur Aeschinis cum uerba *ψιαθῶδες πλέγμα* habeat communia cum Platonis scholiasta, qui sua uidetur debere Pausaniae apud Eustath. p. 1452, 18 laudato, Aeschinis scholiasta cum alia tum hanc quoque *φορμός* uocis explicationem inuenire potuit apud Pausaniam; cuius glossam de *φορμός* uoce copiosiorem exstitisse quam apud Eustathium l. c. conicio ex Hipponactis testimonio a Platonis scholiasta allato, ab Eustathio, ut uidetur, omisso, sicut uerbi causa fecit p. 310, 34 (Ri. fr. 279), ubi Ameipsiae nomen eum praetermisisse satis demonstrat Photius s. u. *μιλτωρυχία*. Hipponactis testimonium alias quoque adhibitum fuisse apud atticistas licet opinari propter quattuor eius testimonia in Photii lexico s. u. *ἑψιοῦσα*, u. *πασπάλη*, u. *ῥυφεῖν* coll. Ael. Dionys. apud Eustath. p. 1430, 39, u. *φαρμακός*.

At alio quoque nomine me offendit hic Eustathii locus, quod non accidisse Rindfleischio diu in hisce rebus uersato ualde miror, praesertim cum laudauerit scholiastam Platonicum, a quo uno ei persuaderi debebat, Eustathii locum esse sanandum 'mutato uocabulo *λεπτόν* in *πλεκτόν*', quam correcturam facillimam satisque probabilem esse censeo. Quo facto concinit Eustathius cum scholio Platonico: Hesychio, Suida gl. 3, schol. Ar. Vesp. 58: *φορμίδες· ἀγγεῖά τινα πλεκτὰ*

εἰς σῦκα ἢ ἕτερόν τι τοιοῦτον et schol. Ar. Plut. 542 *φορμόν· φορμὸς πᾶν πλεκτόν, ἐνταῦθα δὲ τὸ ψιάθιον*, quae Aristophanis scholiasta non minus quam ceteri ex atticistarum lexicis potuit haurire. Probatur autem praeterea hoc Eustathii loco, nonnulla adhuc exstare in commentariis Eustathii, quae Dionysii uel Pausaniae nomine omisso procul dubio istis grammaticis sint reddenda, quemadmodum hoc loco Hesychius, Suidas, scholiastae praecipue tres testes sunt, non solum pauca, quae praebet uerba Rindfleischius p. 109, atticistarum esse, sed omnia illa, quae ex Eustathio transscripsi. Eadem fere indole, qua is locus, de quo modo dixi, est alter apud Eustathium p. 310, 34: *ἰστέον δὲ καὶ ὅτι μιλτωρυχία ἐλέγετο τόπος, ἐν ᾧ μίλτος ὀρύσσεται, καὶ ὅτι κατὰ τὸν Παυσανίαν μίλτος ἐλέγετο καὶ ἡ ἐρυσίβη κτλ.* Quae uerba ita sunt distinguenda, ut prior pars contineat uerba ab *ἰστέον* usque ad *ὀρύσσεται*, quae restant, altera. Nullius fere est momenti, quod altera glossae pars Pausaniae nomen prae se fert, altera non fert, uno enim Photii testimonio, qui uerba *μιλτωρυχία — ὀρύσσεται* descripsit *αὐτολεξεί*, elucet priorem glossae partem uel ipsam quoque Pausaniae esse, uel — id quod uidetur Rindfleischio — Aelii Dionysii, ut omittamus, eadem uerba praeter Photium praeberi ab Hesychio. Talia Rindfleischius nonnullis locis bene intellexit, multo autem saepius atticistarum fragmenta nimis caute adeo circumcidit, ut eum interdum oculis occaecatis adiisse Eustathium facile quis credat.[1])

Iam finem huius capitis faciat schol. II, 89 *προξενίας κατασκευαζόμενοι] γινόμενοι πρόξενοι· πρόξενοι δέ εἰσι πόλεων οἱ ἐν ταῖς αὑτῶν πατρίσι τῶν πόλεων ἐκείνων προϊστάμενοι ὧν εἰσι πρόξενοι* (Vat. Laur. gim.), idemque fere exstat in schol. III, 138 u. *Θράσων: — εἰσὶ δὲ πρόξενοι οἱ ἐν ταῖς ἑαυτῶν πατρίσιν ἄλλων προνοοῦντες πόλεων* (Vat. Laur.).

Similia sunt apud Hesychium: gl. 1 *πρόξενοι οἱ προστάται καὶ ξενίας ἐπιμελούμενοι, ἤγουν τοὺς ξένους ὑποδεχόμενοι*, gl. 2: nostro scholio similior: *πρόξενος, φίλος, ὁ ἐν τῇ ἑαυτοῦ*

---

1) Vide quae attuli in Epimetro.

ξένων προϊστάμενος. Plus etiam similitudinis cernitur inter haec scholia Aeschinea et Photii Suidaeque interpretationem uocis *πρόξενος* s. u. *ἰδιόξενος· ὁ ὅλης πόλεως ξένος, παρ' ᾧ καὶ οἱ πρέσβεις κατάγονται· καὶ προσάγει οὗτος τὰς πρεσβείας πρὸς τὸ δημόσιον καὶ τὰ ἄλλα διοικεῖ καὶ διαπράττει ἐν τῇ πατρίδι τῇ ἑαυτοῦ τὰ τῇ πόλει ἐκείνῃ διαφέροντα ἧς προξενεῖ.* Quae autem huius glossae uerba ex parte quidem uidemus conuenire cum scholio Aeschineo, ea arcte cohaerent cum superioribus, quae Aelii Dionysii esse docet Eustathius p. 405, 36 (Ri. fr. 286): *ἰστέον δὲ ὅτι τεσσάρων τούτων ὄντων· πρό- ἀστό- δορύ- καὶ ἰδιο-ξένων πρόξενοι μὲν κατὰ Αἴλιον Διονύσιον οἱ ὅλης πόλεως ξένοι, παρ' οἷς καὶ πρέσβεις κατάγονται καὶ αὐτοὶ πρεσβείας προσάγουσι πρὸς τὸ δημόσιον.*

Duas autem ferri posse sententias censeo de horum locorum natura: aut scholiastam Aeschinis in breue contraxisse illa Dionysii uerba, quae sunt apud Eustathium, ita ut manifesta, quam desideramus, similitudo deleretur, aut Eustathium non plenum reddidisse Dionysii locum, ita ut Dionysium singulis *προξένων* negotiis expositis plura adiecisse putemus uniuerse de rebus a *προξένοις* gerendis, quem in modum facere uidemus scholiastam Aeschinis. Quarum sententiarum hanc esse probandam putauerim propter alterum Eustathii locum, quo id, quod priore loco omiserit, uidetur supplere p. 485, 20 *περὶ μέντοι τῶν ἐκ τούτων συνθέτων .... προδεδήλωται ὅτι .... πρόξενος μὲν ὁ ὑπὸ πόλεως ἠξιωμένος ἐν τῇ σφετέρᾳ προΐστασθαι ξένων*, quae quidem prope accedunt ad scholiastam et Hesychii glossam alteram. Praeterea scholiastae uerba '*πρόξενοί εἰσι πόλεων*' non pugnant contra Dionysii '*πρόξενοι οἱ ὅλης πόλεως ξένοι*'. Eandem causam esse puto duorum locorum in schol. Dem. p. 175, 21 Dind.: *πρόξενός ἐστι ὁ προστάτης ἐν τῇ αὑτοῦ πόλει ἄλλης πόλεως* et p. 651, 20: *πρόξενοι δὲ ἐκαλοῦντο οἱ χειροτονούμενοι ὑπὸ τῆς πόλεως ἐπὶ τῷ τὰς πρεσβευούσας πόλεις ὑποδέχεσθαι*; neque ab his quae attulimus discrepat schol. Ar. Au. 1022: *προξένους ἐκάλουν τοὺς τεταγμένους εἰς τὸ ὑποδέχεσθαι τοὺς ξένους τοὺς ἐξ ἄλλων πόλεων ηκοντας*, quibuscum conuenit ad uerbum Suidae

glossa tertia u. *πρόξενος*. Itaque et scholion Aeschineum illud et haec Demosthenica e Dionysio apud Eustath. p. 405 laudato fluxisse puto.

Non idem in hac re ualet de Suidae glossa altera u. *πρόξενος*: 'οἱ προστάται τῶν πόλεων καὶ φροντισταὶ' καὶ ξενίαις ὑποδεχόμενοι et Bekk. anecd. p. 163, 21: 'πρόξενός ἐστιν ὁ προστάτης καὶ φροντιστής'. Quibus similior, quam Dionysiana interpretatio, est locus Aristophanis Byzantii apud Nauck. p. 191, quem alia de causa plenum iam praebeo: *ξένοι λέγονται οἱ ἐξ ἑτέρας πόλεως εἰς ἑτέραν ἐπιδημοῦντες· ἰδίως δὲ πάλιν τινὸς ξένοι οὓς ἐν τῇ ἰδίᾳ τις ὑπεδέξατο οἰκίᾳ καὶ συγκατέπραξε τὰ χρήσιμα. ἰδιόξενοι δέ εἰσιν οἱ ἐκ πλείονος χρόνου, τυχὸν δὲ καὶ ἀπὸ πατέρων παραδοχῆς τηροῦντες ἀλλήλοις ὁμόνοιαν, κἂν τῇ οἰκήσει καὶ ταῖς πατρίσιν ἀλλήλων ἀπέχωσιν, οἱ καὶ διὰ σφραγίδων καὶ ἄλλων συμβόλων ἀλλήλοις δύνανται ὁμιλεῖν καὶ οὓς βούλονται συνιστάναι. πρόξενοι δὲ καλοῦνται οἱ κατὰ δόγμα πολιτικὸν 'προστάται' πόλεων ὅλων γινόμενοι 'καὶ φροντισταί', δορύξενοι δὲ ὡς εἰκὸς οἱ κατὰ τὸν πόλεμον ἀλλήλοις φιλοποιησάμενοι.* Unde Aelium Dionysium haud ita multa petiuisse licet uidere; nihil enim utriusque grammatici uerbis commune est, nisi *ὅλος* adiectiuum; nihilominus Naber in Prolegg. ad Phot. p. 74 Aristophanem esse fontem illius Dionysianae obseruationis apud Eustath. p. 405 contendit. Quod utut est, certe non facio cum Valckenario in Animadu. ad Ammon. p. 198 sqq. locos ueterum grammaticorum, quorum plerique ex atticistis fluxerint, colligente; qui sub finem eius disceptationis, postquam Lucianum initio Phalar. II T. I p. 741 Demosthenis locum pro Rhod. libert. p. 79[c] imitari demonstrauit, de scholio ad illum Luciani locum haec profert: 'quae in scholiis leguntur, non sunt unius assis'. Qua ratione ductus Valckenarius praeclarissimum illud scholion Lucianeum tam plane neglegendum esse censeat, uidere omnino non possum; immo plurimi esse faciendum dixerim, continet enim et Aristophanis Byzantii et Aelii Dionysii fragmentum, quae iam uide; schol. Lucian. p. 138 Iac. u. *πρόξενος ὤν· (πρόξενος ὁ ὅλης πόλεως ξένος, ἰδιόξενος ὁ ἰδίᾳ καθ' αὑτὸν ξένος*

ὤν).[1]) πρόξενος δὲ καὶ ἰδιόξενος καὶ ἀστόξενος ταύτῃ διαφέρει. πρόξενος μὲν ὁ φανερῶς πόλεώς τινός τισι πολίταις κατὰ τρόπον ξένος, ἰδιόξενος δὲ ὁ ἰδίως ἑνὶ ξένος, ἀστόξενος δὲ ὁ κοινῇ πᾶσι τοῖς ἐκ τῆς πόλεως ξένος, ὁποῖοί ποτ' ἂν ὦσι τὸ ἦθος. οἱ μέντοι νεώτεροι τῶν ῥητόρων προξένους καλοῦσι τοὺς παραιτίους τινὸς πράξεώς τισι γενομένους· καὶ ἴσως ἀπὸ τοῦ καὶ τοὺς προξένους συσπουδάζειν τοῖς ὧν εἰσι πρόξενοι τὰ παραίτια τῶν καταθυμιῶν καὶ ἐκπορίζειν ἐπὶ τὸ ῥᾷστον προάγοντας· ἢ καὶ ἐπὶ τῶν χειρόνων παρείληπται τοῦτο καταχρησαμένων οὕτω λοιπὸν τῶν μὴ κεκριμένως τῇ κρίσει προσεχόντων (ἕτεροι δὲ προξένους μέν φασι τοὺς κατὰ δόγμα πολιτικὸν προστάτας ὅλων πόλεων γενομένους· ἰδιοξένους δὲ τοὺς ἐκ πλείονος χρόνου ἢ ἐκ πατέρων διὰ παραδοχῆς τηροῦντας ὁμόνοιαν, κἂν πολὺ ταῖς πατρίσιν ἀπέχωσιν, οἳ φαίνονται καὶ σφραγῖδας ἀλλήλοις δεικνύντες καὶ σύμβολά τινα ποιούμενοι, ἵνα οὓς ἂν πέμπωσιν ἀγνῶτας, οἷον υἱοὺς ἢ οἰκείους, προσδέχωνται ἕτεροι διὰ τὰ σύμβολα. φασὶ δὲ καὶ δορυξένους οὗτοι τοὺς κατὰ πόλεμον ἀλλήλους φιλοποιησαμένους, ὡς Διομήδης Γλαῦκον. ξένους δὲ ἁπλῶς τοὺς ἐξ ἑτέρας πόλεως παρεπιδημοῦντας, ἐάν τε ἀγνῶτες ὦσι, ἐάν τε ἐγνωσμένοι. τοὺς δὲ ἰδίως ξένους τινός, οὓς ἐν οἰκίᾳ τις ὑποδέξαιτο καὶ συμπράξειέ τι τῶν χρησίμων ἢ μηνύσειε τῶν ἀπορουμένων.) (πρόξενος δὲ ὁ ὅλης πόλεως ξένος· ἰδιόξενος δὲ ὁ ἰδίᾳ καθ' αὑτὸν ξένος ὤν.) Versibus inde a 1—10 exceptis integra habes et Aristophanis grammatici uerba his signis (—) inclusa et Aelii Dionysii et ineunte et exeunte scholio repetita, quae his uncis (—) circumscripsi. Quae restant quamuis sint uiliora, illas tamen ueterum grammaticorum reliquias num amplius cum Valckenario nullius esse putabimus assis?

Haec quidem habui, quibus Aeschinis scholiastam probarem atticistarum doctrina usum esse ita, ut fragmentis apud Eustathium nominatim laudatis sententia proposita defendi posset.

---

1) Cf. Eustath. p. 405, 36: *πρόξενοι μὲν κατὰ Αἴλιον Διονύσιον οἱ ὅλης πόλεως ξένοι .... ἰδιόξενοι δὲ οἱ ἰδίᾳ καθ' ἑαυτοὺς ξένοι ὄντες.*

Caput III.

De scholiis, quae ad alterutrum atticistam redeunt.

Quoniam in altero capite locis utrimque comparatis atticistarum reliquias in scholiis Aeschineis seruatas cognouimus, in ea, quae sequitur, parte quaestionis iam licebit numerum multo maiorem eius generis locorum inuenire, qui quidem propter manifestam cum lexicographis similitudinem — id quod in proferendis fragmentis nominatim laudatis etiam atque etiam proposuimus — item in atticistarum fragmentorum numero sint habendi atque illi, quibus auctores apud Eustathium laudatos habemus. Necesse igitur est hoc loco deliberare, quaenam ratio intercedat inter atticistas et lexicographos adhuc superstites, praecipue Hesychium, Photium, Suidam, Bekkeri lexica, quibus optimo iure praeclarum Platonis scholiastam licet annumerare.

Qua in re diiudicanda sane iisdem argumentis hoc loco niti licet, quibus uiri docti adhuc demonstrauerunt, quinam lexicographi atticistarum lexica rhetorica maxime in usum suum conuerterint; itaque singula proferre hoc loco superuacaneum est.[1])

Inter eos autem, qui atticistarum libris maxime sint usi, principatum tenere Photium, Suidam, Eustathium, lexica Bekkeriana V et VI satis constat; alterum tenent gradum et Hesychius, qui permultas glossas decurtauit et circumcidit, et Etymologus Magnus. Quorum quidem omnium ad indagandas atticistarum reliquias Photium praeclarissimam nobis ferre opem nemo ignorat. Bene Rindfleischius p. 20, quamquam dimidium fere lexici Photiani nobis ereptum sit, tamen a Photio glossas quadraginta duas Pausaniae, quinquaginta duas Dionysii descriptas esse exponit; numerus autem fragmentorum a Rindfleischio collectorum est circa 360, quorum tamen 178 incidunt in lacunam, quae est apud Photium inde ab *ἀδιάκριτος* usque

1) Cf. Rindfl. l. c. p. 19 sqq., Cobet. Mnem. X p. 60 sqq., Naber. Prolegg. ad Phot. p. 24 sqq., alios uide apud Schwabium l. c. p. 98 ann.

ad ἐπώνυμοι, ita ut circiter 180 restent, horum autem circa 90 redeant apud Photium. Quare in hac altera quaestionis parte ea scholia maxime ex atticistis sumpta esse uidebimus, quibuscum conuenit Photius.

De reliquis lexicographis non habeo, cur hoc loco pluribus agam, nisi quod de Suidae fontibus uerba facere plane cogor errore quodam a Nabero fortissime defenso, quem sequi uiri docti nimia fide properant. Melius enim quam in quaestione de ratione inter Harpocrationem et atticistas intercedente rem gessit Boysenus in refutanda illa Naberi sententia 'Suidam quidquid habeat depromptum ex Aelio Dionysio, Pausania, Harpocrationis epitome et Timaeo, haec omnia eum Photio debere'. Quamquam Boysenus p. 36 sqq. satis probauit, Suidam non tam Photium, quam illius auctores — hoc loco uideamus de solis atticistis Aelio Dionysio et Pausania — adiisse, tamen usque ad hoc tempus adeo ualet sententia Naberiana, ut infringi posse omnino non uideatur. Uniuscuiusque uero esse censeo suis ipsius oculis Photium et Suidam intueri neque credulitate satis mirabili iurare in uerba Naberi, id quod etiamnunc fieri uehementer doleo, scilicet a Stoientino l. c. p. 121.

Unum fere ex omnibus, qui hac re diligenter examinata Boysenum secutus sit, repperi Schwabium l. c. p. 93 (fin.): 'hoc loco monendum uidetur, uerisimile esse, Suidam saepius Photium non ipsum exscripsisse, sed illius auctores maioris antiquitatis et amplioris eruditionis', cui pro 'saepius non' potius 'numquam' erat scribendum. Docet autem Naber in Proll. ad Phot. p. 164 sqq. 'Suidam Photii codicem nactum paene totum in farraginem recepisse, alia casu, consulto alia omisisse, cetera cum puluisculo exhausisse'. Deinde p. 165: 'uideo in utroque Photii et Suidae lexico corruptelas et lacunas easdem; uideo e Photio nihil in Suida deesse, quod sit operae pretium dicere'. Postremo autem eandem corruptelam exstare demonstrat apud Photium atque Suidam s. u. ἐξωκέλης, et nimis insolenter addit: 'δυσπειθής sit, qui etiamnunc pergat obloqui'. Cum autem ne Naberum quidem fugerit, in nonnullis glossis

Suidam et meliora et uberiora praebere, exquisitissimo uidelicet utitur artificio ita quidem, ut introducat librarium ἀπὸ μηχανῆς, 'qui cum incompositam, quam offenderat, uerborum seriem in ordinem redigeret, commisit errores non multos quidem, sed commisit tamen, quos nunc intellegis, cur in Suida non appareant'.

His igitur praesidiis nititur argumentatio Naberi: librarium supponit, de quo omnino nihil constat; neque enim ulla causa potest inueniri, cur superstitem adhuc Photii farraginem a librario quodam tantopere peruersam atque confusam esse suspicemur, quantopere uidetur Nabero; unam affert glossam, qua probaturus est, omnes corruptelas Photio Suidaeque communes in Suidam translatas non esse nisi e Photio, summa cum temeritate affirmat, se e Photio nihil uidere in Suida deesse, quod sit operae pretium dicere.

Primum consideremus Naberi illud: 'uideo in utroque corruptelas easdem'. Valde sane debemus mirari, quod uir doctissimus, qui tam multa tamque praeclara profecerit in hac prouincia, nititur hoc argumento omnium fere infirmissimo: eandem enim corruptelam si praebent Photius et Suidas, hac re non minus probatur, communem eorum fontem, codicem atticistarum dico, fuisse deprauatum, quam Photium a Suida compilatum esse. Atticistarum autem codicem, quo utebantur Photius, Suidas, Eustathius, corruptelas exhibuisse satis ueteres, semel saepius licet uidere. In glossa νύμφαι, quam infra atticistis restitui, et in Photii codice Galeano et apud Eustath. p. 1736, 5 scriptum est νυμφαῖοι pro νύμφαι· οἱ, in glossa οἰνιστήρια, quam uide, cum Photio male scripsit οἰνιαστήρια Eustathius p. 907, 18; et apud Eustathium p. 1423, 6 et in Photii codice exstat οἰκοτρύβλιον pro οἰκοτρίβαιον coll. Poll. III, 76; Eustathius p. 1423, 5 exhibet glossam: οἰκοπορεῖα· τὰ κατ' οἰκίαν σκεύη, ubi Naber coll. Poll. X, 11 restituit emendatam lectionem οἰκητήρια. Photii codicem testis est Naber simile mendum accepisse: 'οἰκυπορεῖα'. Cur autem hoc loco praetermisit Naber Suidae glossam in eundem modum atque Eustathii deprauatam: οἰκοπορεῖα· τὰ κατ' οἰκίαν σκεύη —?

Nimirum quia hac glossa nil nisi illud demonstratur, Suidae fontem nullo pacto esse Photium, sed atticistarum codicem, in quo ueterem corruptelam *οἰκοποϱεῖα* exstitisse manifestum est; Photii autem librarius unus ex his tribus perperam descripsit *οἰκυποϱεῖα*. — Neque minus antiquitatem redolet corruptela Photio, Suidae, Eustathio communis *φεννίς* pro *φαινίνδα*, quam a Dobraeo sanatam esse infra indicaui. Haec glossa aliam ob causam imprimis notabilis est, quippe quae euidentissime demonstret, Suidam sua non e Photio, sed ex atticistis habere. Exstat enim apud Eustath. p. 1554, 37 hoc atticistarum fragmentum: *ἡ δ' αὐτὴ* (sc. *παιδιὰ*) *καὶ φεννὶς* (scr. *φαινίνδα*) *ἐλέγετο. ἔστι γάϱ, φασι, φεννὶς παιδιὰ διὰ σφαίϱας, ὁπηνίκα ἑτέϱῳ πϱοδεικνύντες, εἶτα ἄλλῳ ἀφιᾶσι τὴν σφαῖϱαν ὥσπεϱ φενακίζοντες.* Quae uerba redeunt *αὐτολεξεί* apud Suidam: *φεννίς· παιδιὰ διὰ σφαίϱας, ὁπηνίκα ἑτέϱῳ πϱοδεικνύντες εἶτα ἄλλῳ ἀφιᾶσι τὴν σφαῖϱαν ὥσπεϱ φενακίζοντες*, contra Photius: *φεννίς· παιδιὰ διὰ σφαίϱας, ὅταν ἑτέϱῳ ἀφιῶσι τὴν σφαῖϱαν, ὥσπεϱ φενακίζοντες.* Contraxit igitur Photius in breue, quae nactus est, ad uerbum descripsit Suidas. Num quisquam affirmare conabitur, Suidae auctorem esse Photium? Nihil hic praesidii petet Naber a librario suo, *ὁπηνίκα* coniunctio satis probat, ipsum atticistam exscriptum esse a Suida, minime Photium, qui ut hoc loco ita nonnullis aliis locis breuiorem exhibet glossam. Est profecto ualde mirandum talia fugisse Naberum, qui cuncta perscrutatus sit.

Audiamus porro Eustathium p. 1726, 19: *παϱοιμία· παϱὰ Παυσανίᾳ λέγουσα, ἔφυγον κακόν, εὗϱον ἄμεινον, ἣν ἔλεγέ φησιν ἀμφιθαλὴς παῖς Ἀθήνησιν ἐστεμμένος ἀκάνθαις μετὰ δϱυΐνων καϱπῶν λίκνον βαστάζων πλῆϱες ἄϱτων αἰνισσόμενος τὴν ἐκ τοῦ παλαιοῦ βίου ἐπὶ τὸ κϱεῖττον μεταβολήν.* Conuenit Photius: *ἔφυγον κακόν, εὗϱον ἄμεινον· νόμος Ἀθήνησιν, ἀμφιθαλῆ παῖδα ἐστεμμένον ἀκάνθαις μετὰ δϱυΐνων καϱπῶν λίκνον βαστάζοντα ἄϱτων πλέον τοῦτο λέγειν, αἰνισσόμενον τὴν ἐπὶ τὸ κϱεῖττον μεταβολήν.* Utroque pleniorem hanc glossam seruauit Suidas: *ἔφυγον κακόν, εὗϱον ἄμεινον· τάττεται ἐπὶ τῶν ἀπὸ κακοῦ εἰς κϱεῖττον ἐλθόντων. ἔθος γὰϱ Ἀθή-*

νησιν ἐν γάμοις στέφεσθαι ἀμφιθαλῆ παῖδα ἀκάνθας μετὰ δρυΐνων καρπῶν φέροντα καὶ λίκνον πλῆρες ἄρτων, καὶ λέγειν τὸ προκείμενον αἰνισσόμενον τὴν ἐπὶ τὸ κρεῖττον μεταβολήν. τὸ γὰρ ἐκ τῶν δρυῶν καὶ ἀκανθῶν στέμμα κακὸν ἔλεγον. Plane eadem est glossa, minime autem e Photio, sed ex ipso Pausania profecta. Quem casu factum est, ut hi tres in hac glossa ita excerperent, ut nullius glossa ad uerbum conspiraret cum glossa unius ex reliquis duobus. At iam scio, quid contra dicturus sit Naber: nempe Suidam descripsisse integram Photii glossam, hodie exstare a librario deminutam, quod quidem eum sibi Iudaeoque Apellae iubeo persuadere. Verba *ἐν γάμοις* apud Suidam solum exstant, Suidas cum Eustathio habet *πλῆρες ἄρτων*, Photius *ἄρτων πλέον*, Photius scripsit *νόμος*, Suidas *ἔθος* uocem, quae sufficiunt ad refutandum Naberum.

Glossa *Παναθήναια* talis est apud Photium: *Ἀθήνησιν ἑορτή, ἐπὶ τῷ ὑπὸ Θησέως γενομένῳ συνοικισμῷ, πρὸ τοῦ Ἐριχθονίου τοῦ Ἡφαίστου καὶ Γῆς· Ἀθηναίων· ὕστερον δὲ ὑπὸ Θησέως· πεντέτης· καὶ ἀγωνίζεται παῖς, Ἰσθμικοῦ πρεσβύτερος. καὶ ἀγενείου· ἀνήρ· τὸ δὲ νικῶντι δίδοται ἆθλον ἔλαιον ἀμφιφορεῦσι· καὶ ὁ νικῶν στεφανοῦται ἐλαίᾳ πλεκτῇ.*

Haec est corruptissima codicis Galeani lectio, glossa autem procul dubio atticistarum est, minime, id quod uidetur Nabero, Boethi.[1]) Adnotauit autem Naber: 'est glossa Platonica, quae non multum emendatius legitur apud schol. Parm. 127 A p. 329 B: *ἡ τῶν Παναθηναίων ἑορτὴ καὶ ὁ ἀγὼν ἐτέθη μὲν πρῶτον ὑπὸ Ἐριχθονίου τοῦ Ἡφαίστου καὶ τῆς Ἀθήνης, ὕστερον δὲ ὑπὸ Θησέως συναγαγόντος τοὺς δήμους εἰς ἄστυ· ἄγεται δὲ ὁ ἀγὼν διὰ πέντε ἐτῶν· καὶ ἀγωνίζεται παῖς Ἴσθμια οὐ πρεσβύτερος καὶ ἀγένειος καὶ ἀνήρ. τῷ δὲ νικῶντι διδόασιν ἔλαιον ἐν ἀμφορεῦσι καὶ στεφανοῦσιν αὐτὸν ἐλαίᾳ πλεκτῇ*'. Nunc uide, quam egregius criticus sit Naber, qui quidquid suae rationi est contrarium, prorsus omittit, dico Suidae glossam priorem: *Παναθήναια Ἀθήνησιν ἑορτὴ ἐπὶ τῷ ὑπὸ Θησέως γενομένῳ*

---

1) Cf. Schwabe l. c. p. 115.

συνοικισμῷ, πρῶτον ὑπὸ Ἐριχθονίου τοῦ Ἡφαίστου καὶ τῆς Ἀθηνᾶς, ὕστερον δὲ ὑπὸ Θησέως συναγαγόντος τοὺς δήμους εἰς ἄστυ· ἄγεται δὲ ὁ ἀγὼν διὰ ε΄ ἐτῶν καὶ ἀγωνίζεται παῖς Ἴσθμια οὐ πρεσβύτερος καὶ ἀγένειος καὶ ἀνήρ. τῷ δὲ νικῶντι δίδοται ἆθλον ἔλαιον ἐν ἀμφιφορεῦσι, καὶ ὁ νικῶν στεφανοῦται ἐλαίᾳ πλεκτῇ. Huius Suidae glossae Naber in Proll. ad Phot. p. 60 mentionem fecit nullam. Sin fecisset, plane cognoscere debebat, Suidam suam doctrinam non e Photio deprompsisse, sed ex atticistarum codice, uti testis est scholiasta Platonis, cuius uerbis glossa Suidae multo melius respondet, quam Photii loco horum trium longe corruptissimo. *πρῶτον ὑπὸ* habent scholiasta Platonis et Suidas, Photius male: *πρὸ τοῦ.* Erichthonium Vulcani et Mineruae filium esse tradunt scholiasta Platonis et Suidas, Photius Vulcani et *Γῆς*, qua de differentia cf. schol. Plat. p. 426 B s. u. *Γῆς δὲ καὶ Ἡφαίστου.* Photius habet *πεντέτης* pro illorum pleno enuntiato: *ἄγεται — πέντε ἐτῶν*, uel corruptelis inter se sunt dissimiles Photius — *Ἰσθμικοῦ* — et scholiasta Platonis cum Suida: *Ἴσθμια οὐ*, quod quidem Rangabé egregie emendauit: (*ἀγωνίζεται παῖς*) *ις΄ ἐνιαυτῶν οὐ πρεσβύτερος*, denique uerba *συναγαγόντος τοὺς δήμους εἰς ἄστυ* post *Θησέως* unus Photius omisit, quare miseret me Photii librarii, qui Naberi delicta luet, immeritus, ut uidetur. Extremum autem enuntiatum actiuo genere profert scholiasta Platonis, passiuo Photius et Suidas, nisi quod in Photii codice *ἐν* praepositio deest.

De prouerbio *ἐς κόρακας* doctissima reperitur glossa Pausaniae apud Eustathium p. 1746, 65: cuius priorem partem dabo: *Παυσανίας δέ φησιν ὅτι Βοιωτοῖς ἔχρησεν ὁ θεός, ἔνθα* (adde *ἂν*) *λευκοὶ κόρακες αὐτοῖς ὀφθῶσιν, ἐκεῖ κατοικεῖν· ἰδόντες οὖν φησι κόρακας πετομένους περὶ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον, οὓς ἄκακοι παῖδες ἐγύψωσαν, ᾤκησαν ἐκεῖ, καλέσαντες τὸ χωρίον Κόρακας. ὕστερον δὲ Αἰολεῖς ἐκβαλόντες αὐτοὺς ἔπεμπον ἐκεῖ τοὺς φυγαδευομένους.* Simillima tradit Photius: s. u. *ἐς κόρακας· Βοιωτοῖς ὁ θεὸς ἔχρησεν, ὅπου ἂν λευκοὶ κόρακες ὀφθῶσιν, ἐκεῖ κατοικεῖν· περὶ δὲ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον ὑπὸ παίδων ἀκάκων γυψωθέντας κόρακας ἰδόντες περι-*

*πετομένους * τοῦ Ἀπόλλωνος ** [1]) *ᾤκησαν* (adde ex Eustathio: *ἐκεῖ καλέσαντες τὸ*) *χωρίον Κόρακας· ὕστερον δὲ Αἰολεῖς ἐκβαλόντες αὐτοὺς τοὺς φυγαδευομένους ἐς αὐτὸ ἔπεμπον.* Suidas, qui eandem glossam in farraginem recepit, simili plane argumento utitur, minime iisdem uerbis: *ἐς κόρακας· Βοιωτοῖς Ἄρνην ποτὲ οἰκοῦσιν ἐῤῥήθη ὑπὸ τοῦ θεοῦ ἐκπεσεῖσθαι τῆς χώρας λευκῶν κοράκων φανέντων· νέοι δὲ μεθυσθέντες ποτὲ συλλαβόμενοι κόρακας ἐγύψωσαν κατὰ παίγνιον, καὶ ἀπέστειλαν πωτᾶσθαι. ἰδόντες δὲ οἱ Βοιωτοὶ ἐταράχθησαν ὡς τῆς μαντείας λαβούσης τέλος. καὶ φοβηθέντες οἱ νεανίσκοι τὸν θόρυβον ἔφυγον, καὶ ᾤκησάν τινα τόπον, ὃν ἐκάλεσαν κόρακας· εἰς ὃν μετὰ ταῦτα οἱ τὴν Βοιωτίαν οἰκοῦντες τοὺς ἁμαρτάνοντας ἔπεμπον.* Quos tres locos si diligenter comparaueris, inter se simillimos esse uidebis Photium et Eustathium, horum dissimilem esse Suidam, id quod uel Naberum spero concessurum esse. Huc accedit, quod post ea, quae supra adscripsi, uerba ad litteram conspirant Photius, Suidas, Eustathius, apud unum quemque laudantur deinceps Aristoteles, Aesopus, Aristides. Inde autem apparet, tantum abesse, ut Suidas priorem huius glossae partem Photio debeat, ut eam ne eidem auctori quidem debeat, ex quo et Photius et Eustathius hauserunt, i. e. Pausaniae. Videmus igitur aliquid e Photio deesse in Suida. Cum autem in priore glossae parte describenda Suidas nullo pacto Photium [2]) uideatur usurpasse, ne alteram quidem glossae partem debere eum Photio quisquam credet, sed communi horum omnium auctori.

In glossa *Ἐτεοβουτάδαι*, quam Aeschinis scholiasta secundum alterutrum atticistam profert, rerum summa continetur his uerbis: *καὶ ἐκ τοῦ γένους τούτων ἱέρεια γίνεται τῆς Ἀθηνᾶς*

---

1) Quid lateat sub *τοῦ Ἀπόλλωνος*, sese non exputare posse profitetur Naber in annott. ad h. l.: auxilium fert schol. Ar. Nub. 133 et Plut. 604; qui diligentius descripsit: *περὶ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον εἶδον περιιπταμένους τοὺς τοῦ Ἀπόλλωνος ἱεροὺς κόρακας*, unde sanandus est Photius.

2) Melius quam Photius comparatur Zenobius III, 87 p. 78. Paroemiogr. Gr. ed. Leutsch. et Schneidewin.

τῆς Πολιάδος, quibuscum conueniunt Photiana: *ἐκ δὲ τούτων καθίστατο ἡ ἱέρεια τῆς Πολιάδος.* At Suidas uniuerse refert: *ἀφ' οὗ* (sc. *γένους*) *οἱ ἱερεῖς καθίσταντο Ἀθήνησιν*, quae nullo pacto debet Photio.

Sed adeamus iam nonnullas glossas, quae certe multo magis in Naberi cadent offensionem, cuius generis est glossa *οἰκόσιτος*, quam Eustathius p. 1423, 5 secundum alterutrum atticistam sic interpretatur: *οἰκόσιτος, ὁ οἴκοθεν ἤτοι τὰ ἑαυτοῦ ἐσθίων. ἢ μισθωτὸς τρέφων ἑαυτόν.* Haec glossa diuisa est in duas particulas *ἢ* uoce interposita, quarum prior occurrit apud Photium: *οἰκόσιτος· ὁ τὰ οἴκοθεν καὶ τὰ ἑαυτοῦ ἐσθίων — οὐχὶ τὰ τῶν πέλας*, quod est Photii additamentum —, apud Suidam altera: *οἰκόσιτος· ὁ ἑαυτὸν τρέφων μισθωτός.* Scire uelim, quibus auxiliis hanc difficultatem expediturus sit Naber. Procul dubio enim Eustathius, id quod in deliciis habet, particula *ἤ* et Dionysianam et Pausanianam huius uocis interpretationem conglutinauit, unde Photii auctorem Aelium Dionysium, Suidae esse Pausaniam liquet uel uersa uice.

Venio ad Eustathium p. 1278, 52: *ἴσως δὲ ἐκ τούτου καὶ κάλλαια παρὰ τῷ κωμικῷ 'οἱ πώγωνες τῶν ἀλεκτρυόνων', καὶ τὰ ἐν τῇ αὐτῶν δὲ οὐρᾷ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον*, quem plane secutus est Suidas adscripto Aristophanis uersu Equ. 494: *'κάλλαια οἱ πώγωνες τῶν ἀλεκτρυόνων'*, a quibus paululum differt Photius: *κάλλαια· τὰ τῶν ἀλεκτρυόνων γένεια.* Cum autem forte fortuna scholiasta Aristophanis et Photii et Suidae interpretationem seruauerit, huius laudato loco Equ. 494 (extr.): *κάλλαια δὲ τοὺς πώγωνας ἀλεκτρυόνων*, illius ibid. 48: *κάλλαια γὰρ τούτων* (sc. *ἀλεκτρυόνων*) *τὰ γένεια*, Suidae glossam ad Aelium Dionysium, Photii ad Pausaniam reuocandam esse facile quis opinetur, minime uero Photius est Suidae auctor.

Porro uide de prouerbio *ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι* eum Epimetri locum, ubi monui ad restituendam atticistarum glossam asciscendum esse scholion Plat. p. 460 B. Sunt autem apud Photium s. u.: *ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι· τὸ γὰρ παλαιὸν τρι-*

σὶν ἐχρῶντο κύβοις πρὸς τὴν παιδιάν· διχῶς δὲ λέγεται καὶ ὁ ἀναῤῥιπτούμενος καὶ ἰδίως ὁ κενός, a quibus plane discrepat Suidae glossa: *ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι· τὸ μὲν τρὶς ἓξ τὴν παντελῆ νίκην δηλοῖ, τὸ δὲ τρεῖς κύβοι τὴν ἧτταν*, quae iisdem uerbis exstat in medio illo scholio Platonico. Quia autem et Photium et Platonis scholiastam sua ex atticista petiuisse uidemus, iterum atque iterum licet cognoscere, alium alia e communi fonte hausisse, cuius quidem rei fidem affert extrema scholii Platonici pars: *τοὺς δὲ κύβους τοὺς τοιούτους οἱ Ἴωνες καλοῦσιν οἴνας καὶ τὴν παροιμίαν οὕτως ἐκφέρουσιν· ʽἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς οἴνας᾽*, quam glossam Suidas quoque habet u. *οἴνας· οὕτως καλοῦσιν Ἴωνες τοὺς κύβους, ἔνθεν καὶ ἡ παροιμία· ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς οἴνας᾽*. Non habet Photius. Fluxit igitur haec *οἴνας* glossa non minus quam prior *ἢ τρὶς κτλ.* in Suidam scholiastamque Platonis ex alterutro atticista, Photius omnino non descripsit.

Profitetur quidem Naber l. c. p. 60 l. 18 ʽquam utilis sit Photii comparatio cum scholiasta Platonis᾽; immo uero utilissima est Photii comparatio cum scholiasta Platonis et cum Suida, quorum trium integris glossis opus est u. *ὑπὸ μάλης*. Omnium tenuissima est glossa Photiana, qua uberior est obseruatio scholiastae Platonis p. 347 B; utraque exstat in Epimetro, ubi atticistis hanc glossam restitui. Integerrimam autem, ut uidetur, atticistae adnotationem accepit Suidas, scholio Platonico copiosior, u. *ὑπὸ μάλης· ὑπὸ μασχάλης· κεῖται δὲ τὸ ὄνομα παρὰ τοῖς ῥήτορσι· ἀεὶ δ᾽ οὕτως αὐτὸ παραλαμβάνουσι μετὰ τῆς προθέσεως, ὡς Δημοσθένης ἐν τῷ πρὸς Ἄφοβον ʽἀλλὰ μὴν οὐχ εἷς οὐδὲ δύο ταῦτ᾽ ἴσασιν, οὐδ᾽ ὑπὸ μάλης ἡ πρόκλησις γέγονεν, ἀλλ᾽ ἐν τῇ ἀγορᾷ μέσῃ πολλῶν παρόντων᾽. καὶ Λυσίας ἐν τῷ πρὸς Κλεινίαν· ʽἐπειδὴ πάντες κατέδαρθον, ἐσκευασμένος τῶν χαλκωμάτων ὅσα οἷός τ᾽ ἦν πλεῖστα ὑπὸ μάλης λαβὼν ἐξήγαγε ξίφος ἔχων᾽. καὶ τὸ μὲν ἑνικὸν οὕτω μετὰ τῆς προθέσεως, τὸ δὲ πληθυντικὸν μασχάλας καὶ ἄλλοι πλεῖστοι καὶ Λυσίας ἐν ἐπιστολῇ· ʽκαὶ τὴν μὲν κόμην ψιλήν, τὰς δὲ μασχάλας δασείας᾽*.

Unde hoc testimoniorum schema efficitur:

	ὑπὸ μάλης	μασχάλας
apud Suidam	Δημοσθένης ἐν τῷ πρὸς Ἄφοβον Λυσίας ἐν τῷ πρὸς Κλεινίαν	Λυσίας ἐν ἐπιστολῇ
apud Schol. Plat.	Δημοσθένης ἐν τῷ πρὸς Ἄφοβον	Λυσίας ἐν τῇ πρὸς Μετάνειραν ἐπιστολῇ
apud Photium	—	Λυσίας.

Huc accedit, quod Photii glossa, quam nunc habemus, nulla ex parte uidetur mutila. Si autem hic quoque Naber confugerit ad Photii librarium, qui tam exiguam tantummodo partem pristinae glossae ab ipso patriarcha perscriptae retinuerit, uix habeo, quod reponam. Ad suam quisque libidinem communem fontem, codicem atticistarum, excerpsit, minime Photius est Suidae auctor.

Aliis argumentis non iam opus est, satis luculenter apparet, parum diligenter uersatum esse Naberum in hac quaestione diiudicanda; nil uidit Naber nisi hoc, permultas glossas apud Photium Suidamque exstare ad litteram conspirantes, unde collegit alteri alterum sua debere, minime uero de communi utriusque lexicographi fonte cogitauit, id quod multo magis probatur rerum natura. Neque enim licet propter ἐξωκέλης illud graecitatis monstrum, quod dicit Naber, prorsus desistere a quouis refutandi Naberi conatu. Sine dubio unicuique, qui negat Suidam Photii lexicon descripsisse, nonnihil facessit negotii talis corruptela utrique lexicographo communis, qualis fertur in Photio s. u. κέλευθος et in Suida s. u. ἐξωκέλης, sed quoniam supra iis, qui a Naberi stant partibus, complures difficultates proposuimus superandas, quas haud sine labore eos remouere posse confido, satis habeo hoc loco ostendisse Naberi argumentationem admodum uersari in lubrico. Puerile

haud scio an uideatur, quod dicam; dicam tamen, nos non omnia penitus posse expedire in hac prouincia satis scopulosa, id quod ne Naber quidem potuit. Ut Suidas uocem ἐξωκέλης solam ex confusa Photii glossa κέλευθος excerpserit atque in ε littera collocauerit, reliqua omnia, quae sana sunt apud Photium in illa glossa, non transscripserit, id qui sit factum, liquido definire puto uel Naberi ingenio fore satis arduum. Certe plus ualeret hoc Naberi argumentum, si eodem, quo in Photio loco, iisdemque uerbis circumclusa uox illa monstruosa in Suida hodie exstaret. Minime exploratum est, hoc mendum non ex communi fonte accepisse Suidam. Neque plus auxilii Nabero fert Stoientinus, qui l. c. p. 121 in lexico Bachmanni glossas ἐφόλκια et ἔφοροι integras, in eundem modum perturbatas exstare refert et in Photio et in Suida; etiam atque etiam illud est monendum, errorem quendam ubiuis ortum inde ad complures posse transire, id quod nusquam fere saepius intellegitur, quam in lexicographis, qui sine ullo plerumque iudicio transscribunt, quidquid occurrit. Acutioribus relinquo singula in hac quaestione enucleanda, sed nunc licet haud temere hoc affirmare, nihil pro Nabero ualere uel sexcentas atticistarum glossas apud utrumque iisdem totidemque litteris perscriptas contra decem glossas antea expositas, quarum unaquaque refutetur necesse est Naberi sententia. Descripsit Photius, descripsit Suidas, centum fere anni inter utrumque sunt transacti, intra quos atticistarum codicem, quo utebatur Photius, periisse nulla de causa suspicaremur, uel si nesciremus, Eustathium duodecimo saeculo iisdem, quibus Photium, lexicis rhetoricis usum esse. Quid igitur obstare uidemus, quominus ipsos atticistas a Suida compilatos esse dicamus, non Photium? Nescio quid praeclarum atque egregium transegisse mihi uiderer, si Naberi errorem aliquando inlustratum cognoscerem.

Quibus expositis redeamus ad scholia Aeschinea. Antequam ipsam rem propositam adimus, breuiter monendum esse censeo, quam fidem illi rationi atticistarum fragmenta quaerendi (cf. p. 286) possimus habere. In iis glossis tractandis, quas iam 'non nominatim apud Eustathium laudatas' e scholiis

Aeschineis eruturi sumus, multo maiores superandas esse difficultates, quam in iis, quae supra sunt, ubi nomine apud Eustathium seruato atticistarum auctoritatem defendere licebat, facile intellegitur. Quidquid assequemur, assequemur coniectura. Permulti sane occurrent loci, quibus quisque aliquantulum in hac re uersatus possit cognoscere, nihil omnino interesse, omissumne sit atticistarum nomen an positum; in aliis difficilius fortasse quispiam Aelii Dionysii uel Pausaniae doctrinam inesse sibi persuadebit. Utut res se habet, nullo pacto dubitari potest, quin possit fieri, ut una uel altera glossa ea, qua usuri sumus, ratione iniuria his atticistis adscribatur; neque uero minus id omnibus manifestum esse debet, hac quaestione diligenter instituta permagnum fragmentorum numerum, quae in tenebris adhuc latere existimauimus, in lucem posse protrahi. In proferendis autem singulis scholiis rem ita instituam, ut primum ea scholia exhibeam, quibuscum conuenit Photius, quae ob eam causam haud dubie atticistis sunt reddenda (§ 5), deinde eas glossas, quae bene cum Hesychio comparantur (§ 6) — desunt omnes in Photii codice Galeano —, tum eas, quibus similia praebet Suidas (§ 7) — hae quoque desunt in codice Galeano —, postremo eius generis glossas, quae conspirant cum aliquo lexicographo uel scholiasta, quem aliis locis atticistis usum esse constet (§ 8).

§ 5.

Conuenit Photius.

Nonnulli reperiuntur loci, quibus quamquam nihil simile Photius seruauit, scholiastam satis diligenter atticam dialectum curasse patet ex eius significationibus, quales sunt: *ἀττικῶς* uel *ἀττικὸν ἔθος* uel *κατ᾽ ἀττικὴν συνήθειαν*. Docet in schol. I, 100: *ἐπὶ Θρασύλλῳ δὲ Ἀττικῶς ἀντὶ τοῦ πρὸς τῷ Θρασύλλου μνήματι* .... (Vat. Laur. gmq.), quibus similem adnotationem exhibet Harpocratio s. u. *ἐπὶ Θρασύλλῳ· Ἀττικὸν ἔθος ἀντὶ τοῦ ἐπὶ τῷ Θρασύλλου μνήματι.* Optimi codices Aeschinei Vat. et Laur. nihil continent ex Harpocratione pe-

titum, quare scholiastae obseruationem reuoco ad atticistam, ad communem fontem atticistae et Harpocrationis. Simillima porro uide in schol. I, 122 u. *ἐναπολογήσασθαι*] *ἡ ἐν πρόθεσις ἐπερίσσευσε κατ' Ἀττικὴν συνήθειαν*, schol. III, 41 *ὑποκηρυξάμενοι*] *ἀττικῶς ἀντὶ τοῦ κηρύξαντες, χαίρουσι γὰρ ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον τοῖς παθητικοῖς* (cf. Eustath. p. 1387, 10: — Rindfl. fr. 45 — *χαίρουσι γάρ φησιν Αἴλιος Διονύσιος τῇ δασείᾳ οἱ Ἀττικοί*, et Eustath. p. 1481, 51 — Rindfl. fr. 93 — *ὅτι δὲ χαίρουσι Δωριεῖς .... δῆλον .... ἐκ τῶν Αἰλίου Διονυσίου*), schol. III, 77 *ἑβδόμην δ' ἡμέραν*] *οὕτως οἱ Ἀττικοί· θέλει δὲ εἰπεῖν ὅτι πρὸ ἓξ ἢ ἑπτὰ ἡμερῶν*, schol. III, 104 *χαλκοῦ οὐδὲν*] *ἀττικῶς ἀντὶ τοῦ οὐδενὸς χαλκοῦ*, quibuscum compone schol. Plat. p. 311 B *τῶν λόγων εἱστία*] *ἀττικὴ ἡ σύνταξις (τὸ ἐπὶ) μέρους λέγειν· Ἀττικοὶ γοῦν καὶ ἔφαγον τοῦ ἄρτου φασὶν κτλ.*, schol. III, 107 *μαντείαν ἐμαντεύσατο*] *ἀττικισμός ἐστιν ὡς τὸ ἀποδρὰς ᾤχετο*, schol. III, 154 *ἐκεῖνό γε*] *ἀττικῶς εἶπε, δέον εἰπεῖν ἀναμνησθεὶς ἐκείνου κτλ.*

Hinc transeamus ad schol. II, 21 u. *ὁλοσχοίνῳ*] *οἱ μὲν λέγουσιν ἁπλῶς σχοίνῳ, φασὶ δὲ ὡς οἱ Ἀττικοὶ ὁλόσχοινον αὐτὸ καλοῦσιν. οἱ δέ φασιν ὅτι εἶδός ἐστι φυτοῦ ἱμαντώδους, ὡς περὶ τῶν λύγων λέγει ὁ ποιητής* .... (Vat. Laur. BFgim.).

Ipsa scholiastae uerba '*φασὶ δὲ ὡς οἱ Ἀττικοί*' significant hanc glossam ex atticistarum lexicis petitam esse; *τὴν σχοῖνον* attice *ὁλόσχοινον* appellari praeter scholiastam docet Photius: *ὁλόσχοινος· ἡ σχοῖνος, καὶ Δημοσθένης καὶ οἱ ἄλλοι* et Bekk. anecd. p. 287: *ὁλόσχοινος, ἣν λέγομεν ἡμεῖς*[1]) *σχοῖνον, ἐκ γῆς ἀναφυομένην ὥσπερ καλάμην*. Praeterea conferatur Harpocratio et Suidas s. u.

Schol. II, 10 *ἱερείας ἐνύπνιον*] *περὶ τὴν γραφὴν ἡμάρτηται· δεῖ γὰρ γεγράφθαι Ἱμεραίας· Τίμαιος γὰρ ἐν τῇ ἕκτῃ ἱστορεῖ γυναῖκά τινα τὸ γένος Ἱμεραίαν ἰδεῖν ὄναρ ἀνιοῦσαν αὑτὴν εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ πρός τινος ἄγεσθαι θεασομένην τὰς τῶν θεῶν οἰκήσεις. ἔνθα ἰδεῖν καὶ τὸν Δία καθεζόμενον ἐπὶ θρόνου, ἐφ' ᾧ ἐδέδετο πυῤῥός τις ἄνθρωπος καὶ μέγας*

1) Cf. Cobet. Mnem. X, 75 sqq.

ἀλύσει καὶ κλοιῷ· ἐρέσθαι οὖν τὸν περιάγοντα ὅστις ἐστίν, αὐτὸν δὲ εἰπεῖν, ἀλάστωρ ἐστὶ τῆς Σικελίας καὶ Ἰταλίας, καὶ ἐάνπερ ἀφεθῇ, τὰς χώρας διαφθερεῖ. περιαναστᾶσαν δὲ χρόνῳ ὕστερον ὑπαντῆσαι Διονυσίῳ τῷ τυράννῳ μετὰ τῶν δορυφόρων, ἰδοῦσαν δὲ ἀνακραγεῖν ὡς οὗτος εἴη ὁ τότε ἀλάστωρ δειχθείς, καὶ ἅμα ταῦτα λέγουσαν περιπεσεῖν εἰς τὸ ἔδαφος ἐκλυθεῖσαν· μετὰ δὲ τρίμηνον οὐκέτι ὀφθῆναι τὴν γυναῖκα, ὑπὸ Διονυσίου διαφθαρεῖσαν λάθρα. οὗτος ἱέρειάν φησιν εἶναι τὴν γυναῖκα μηδενὸς τοῦτο ἱστορήσαντος (Vat. Laur. Bgim.). Extrema uerba sunt scholiastae. Timaeus in hac re secutus est Heraclidem Ponticum, Platonis discipulum, quemadmodum patefacit Tertullianus [1]) de anim. 46 p. 346 Rigalt. 'Sed et Dionysii Siciliae tyrannidem Himeraea quaedam somniauit; Heraclides prodidit'. Timaeum diligenter uertit Valerius Maximus I, 7, 6.[2])

Quamquam scholiasta Timaeum Tauromenitanum diserte laudat, tamen minime Timaeus scholiastae auctor [3]) fuisse mihi uidetur propterea, quod idem exhibent Photius, Suidas, Bekk. anecd. p. 266 ss. uu.: Audiamus Photium: *ἱερείας ἐνύπνιον·*

---

1) Cf. Meineke, Anal. Alex. p. 355.

2) Intra priuatum autem habitum Dionysio Syracusano adhuc se continente Himeraea quaedam non obscuri generis femina inter quietem opinione sua caelum conscendit atque ibidem deorum omnium lustratis sedibus animaduertit praeualentem uirum flaui coloris, lentiginosi oris, ferreis catenis uinctum Iouis solio pedibusque subiectum; interrogatoque iuuene, quo considerandi caeli duce fuerat usa, quisnam esset, audiit, illum Siciliae atque Italiae (schol. Aeschin. *τῆς Σικελίας καὶ Ἰταλίας*) dirum esse fatum, solutumque uinculis multis urbibus exitio futurum. Quod somnium postero die sermone uulgauit. Postquam deinde Dionysium inimica Syracusarum libertati capitibusque insontium infesta fortuna coelesti custodia liberatum uelut fulmen aliquod otio ac tranquillitati iniecit, Himeraeorum moenia inter effusam ad officium et ad spectaculum eius turbam intrantem ut adspexit, hunc esse, quem in quiete uiderat, uociferata est. Id cognitum tyranno curam tollendae mulieris dedit.

3) Prorsus decepit scholiasta Schultzium l. c. p. 305 (med.) sic concludentem: 'am richtigsten können wir natürlich auch hier urtheilen, wo uns eine quelle angegeben wird ...., des Timaeus 6. Buch wird (2, 10) angeführt für die anecdote von Dionysios etc.'

ἄλλοι δέ φασι δεῖν μᾶλλον Ἱμεραίας ἐνύπνιον λέγεσθαι· Ἱμεραία δέ, γραῦς τις, ὥς φασιν, ὁρᾶν ἑαυτὴν ἐδόκει εἰς οὐρανοὺς ἀναγομένην καὶ δῆτα ἐλθοῦσαν εἰς τὰ τοῦ Διὸς οἰκήματα θεάσασθαι ἄνδρα πυῤῥὸν δεδεμένον ἁλύσει σιδηρᾷ ὑπὸ τὸν βασίλειον θρόνον· πυθομένην δὲ τίς εἴη, ὁ ἀλάστωρ ἀκοῦσαι τῆς Σικελίας· τὸ μὲν ἐνύπνιον ἐν τούτῳ· ὕστερον δὲ χρόνοις ἰδοῦσα τυραννοῦντα τὸν Διονύσιον τό τε ὄναρ πολλοῖς διηγήσατο καὶ αὐτὸν εἶναι τὸν τεθεαμένον ἀπήγγελλεν· ἣν ὀργισθεὶς ἀπέκτεινεν ὁ Διονύσιος. **Cum Photio conuenit Suidas fere ad uerbum, maxima ex parte Bekk. anecd. p. 266 s. u.** *ἐνύπνιόν τινος ἱερείας. ἔστι δὲ τοιοῦτο. ἔδοξεν αὐτὴν ὁρᾶν ἀγομένην ὑπό τινος εἰς τὸν οὐρανόν. καὶ περιάγεσθαι ὑπὸ τοῦ ἀνενεγκόντος εἰς τὰς οἰκήσεις τῶν θεῶν. καὶ ἀπελθεῖν εἰς τὰ τοῦ Διὸς οἰκήματα, καὶ θεάσασθαι ἄνδρα τινὰ πυῤῥόν, δεδεμένον ἁλύσει σιδηρᾷ ὑπὸ τὸν βασίλειον θρόνον, καὶ πυνθάνεσθαι τοῦ ἀνενεγκόντος τίς οὗτος εἴη ὁ δεδεμένος· τὸν δὲ εἰπεῖν ὅτι οὗτος ἀλάστωρ ἐστὶ Σικελίας. μετὰ χρόνον δὲ ἰδοῦσα τυραννοῦντα τὸν Διονύσιον, πολλοῖς διηγήσατο τὸν ὄνειρον καὶ εἶπεν ὅτι οὗτός ἐστιν, ὃν ἐθεασάμην δεδεμένον ὑπὸ τὸν θρόνον τοῦ Διός.* **Quibus locis inter se collatis ueri simillimum esse puto hanc de Himeraeae somnio fabulam a Timaeo profectam transiisse ad atticistas, inde ad scholiastam Aeschinis, Photium, Suidam, Bekkeri anecdota.**

Haec restituendi ratio sustentatur scholio Platonico p. 319 B s. u. *κοινὰ τὰ τῶν φίλων· ἐπὶ τῶν εὐμεταδότων. φασὶ δὲ λεχθῆναι πρῶτον τὴν παροιμίαν περὶ τὴν μεγάλην Ἑλλάδα, καθ' οὓς χρόνους ὁ Πυθαγόρας ἔπειθε τοὺς αὐτὴν κατοικοῦντας ἀδιανέμητα πάντα κεκτῆσθαι. φησὶ γοῦν ὁ Τίμαιος ἐν τῇ ε' οὕτω· ʽπροσιόντων δ' οὖν αὐτῷ τῶν νεωτέρων καὶ βουλομένων συνδιατρίβειν οὐκ εὐθὺς συνεχώρησεν, ἀλλὰ ἔφη δεῖν καὶ τὰς οὐσίας κοινὰς εἶναι τῶν ἐντυγχανόντωνʼ. εἶτα μετὰ πολλά φησι· ʽκαὶ δι' ἐκείνους πρῶτον ῥηθῆναι κατὰ τὴν Ἰταλίαν ὅτι κοινὰ τὰ τῶν φίλωνʼ. ἐμνήσθη δὲ ταύτης καὶ Ἀριστοτέλης ἐν τῷ θ' τῶν Ἠθικῶν. Κλέαρχος δέ φησιν ὑπὸ Χαλκιδέων τῶν ἐν Εὐβοίᾳ πεμφθῆναι δῶρα εἰς Δελφοὺς Ἀπόλλωνι καὶ Ἀρτέμιδι. τῶν δὲ Δελφῶν μαντευομένων εἰ ἐξ ἴσης τὴν ἀνά-*

θεσιν ποιήσωνται, ἔφησεν ὁ θεός· 'κοινὰ τὰ τῶν φίλων'. καὶ Μένανδρος ἐν Ἀδελφοῖς. Neminem unum ex his quattuor auctoribus sua manu euoluit scholiasta, sed totam hanc eruditissimam obseruationem inuenisse eum apud atticistas probat Photius, qui circumcisam praebet istam glossam: s. u. *κοινὰ τὰ φίλων· Τίμαιός φησιν ἐν τῷ θ'* 1) *ταύτην λεχθῆναι κατὰ τὴν μεγάλην Ἑλλάδα, καθ' οὓς χρόνους Πυθαγόρας ἀνέπειθεν τοὺς ταύτην κατοικοῦντας ἀδιανέμητα κεκτῆσθαι· κέχρηται τῇ παροιμίᾳ Μένανδρος Ἀδελφοῖς.* Eadem uia Photius Timaei testimonia adeptus est s. u. *Καλλικύριοι* et u. *σαρδόνιος γέλως*, qua cum glossa eadem ratione componatur scholion Plat. p. 396 B, ubi aeque atque in Photio Timaeus appellatur. Unde discimus, Aelium Dionysium et Pausaniam in lexicis suis non solum *τὰ ἀττικὰ ὀνόματα* aequalibus suis ad ueterum Atticorum scriptores melius intellegendos explicasse, sed haud minore cura, quidquid ad uniuersam eorum memoriam renouandam aliquid uideretur afferre, in operibus suis diffusis, eruditis, nec minus uariis, quam ipsae res erant ueterum Atheniensium, diligenter enarrauisse. An illam de Himeraeae feminae somnio fabulam alienam fuisse censes a ratione eius grammatici, qui in lexico suo pluribus explanauerat, *ὅτι κύριόν ἐστιν ὄνομα ἡ Αἰώρα γυναικὸς ἀπαγξαμένης καὶ διὰ τί ἀπαγξαμένης* (cf. Eustath. p. 389, 43. Ri. fr. 26)? Immo uero singulari quodam amore anquirebant dicta factaque memorabilia, fabulas, quae de priscis terrarum, urbium, locorum nominibus, de hominum moribus rebusque cotidianis circumferebantur, cuius generis ingens copia fuit in copiosissimis *ἀτθιδογράφων* ueterumque historicorum libris, quibus potiorem doctrinae suae partem debent atticistae. Supra uidimus in schol. Aeschin. II, 87 coll.

1) Apud Müller. Histor. Graec. Fragm. nec in primo, nec in quarto uolumine, ubi, quae antea eum fugerant, addit, mentionem fieri memini scholii Platonici a me supra adscripti, sed Photii tantum glossam in Timaei fragmenta recepit. Ceterum scholiasta Platonis, qui saepissime sanam praebet lectionem contra aliorum corruptelas, quintum Timaei laudat librum, nonum Photius; plus fidei tribuerim scholiastae testimonio; ex ∈ facillime potuit fieri Θ, quod habet Photius.

Rindfl. fr. 189 Pausaniam *τὸ ἐπὶ Παλλαδίῳ δικαστήριον* interpretantem Clitodemi et Phanodemi de origine illius fori narrationes in lexicon suum transtulisse, quae ad rem illustrandam nihil ferme afferunt. At habent in deliciis atticistae illa *μυθολογούμενα* uocum atticistarum interpretationibus inserere. Maximi uero est momenti, quod ex hoc exemplo luculentissimo discimus: primum Phanodemum et Clitodemum in Pausaniae lexico diserte fuisse laudatos, deinde Suidam, qui utrumque, et Etymologum Magnum, qui alterum nominat atthidographum, horum nomina apud Pausaniam inuenisse, non inspexisse ueterrimos illos auctores, id quod se suspicaturum esse Schultzius dicit, si Aeschinis scholiasta item nominauisset Phanodemum, sicut in schol. II, 10 Timaei nomen ascripsit.

Eiusdem Clitodemi et primum et quartum librum *Ἀτθίδος* laudauerat in lexico suo Pausanias, ubi disserebat de loco quodam prope Athenas sito, cui *Ἄγραι* uel *Ἄγρα* erat nomen, ubi celebrabantur minora (*τὰ ἐν Ἄγραις*) Eleusinia, atque de clarissimo Dianae *Ἀγραίας* templo, quod hodie scimus e sexto lexico Bekk. p. 326, 24 collato Pausania apud Eustath. p. 361, 37. Ri. fr. 14. Num quis iam mirabitur, quomodo in Photii lexicon satis multa atthidographorum testimonia irrepserint? Non omnia possum adscribere, sed uide glossam 2 u. *παρθένοι·* quae hoc loco de Erechthei filiabus inueniuntur, sumpta sunt ex quinto Phanodemi libro. Simillima est fabula apud Photium s. u. *λεωκόριον* gl. 2, quae ipsa quoque nos ducit ad nonum librum Phanodemi *Ἀτθίδος* coll. Harpocr. u.

Ad uocem *τὸ τρίτον τῷ σωτῆρι* haec annotauit scholiasta Platonis p. 325 B: *τὰς γὰρ τρίτας σπονδὰς καὶ τὸν τρίτον κρατῆρα ἐκίρνων τῷ Διῒ τῷ σωτῆρι. τέλειος γὰρ ὁ τρία ἀριθμός, ἐπειδὴ καὶ ἀρχὴν καὶ μέσον καὶ τέλος ἔχει, καὶ πρῶτος οὗτος τῶν ἀριθμῶν ἀρτιοπέριττος κτλ.* Naber, qui Boethi sui nimio quodam amore incensus est, huius agnoscit doctrinam, mihi alterutrius atticistae uidetur esse propter Photii glossam u. *τρίτος κρατήρ· Διὸς τελείου σωτῆρος· πρῶτος γὰρ τέλειος ἀριθμὸς ὁ τρία, ὅτι ἔχει ἀρχὴν καὶ τέλος καὶ μέσα, ὡς Φιλόχορος ἐν τῷ περὶ Ἡμερῶν.* Quae si cui audacius proposita

uidebuntur, mecum examinet Photii glossam Ἑρμοκοπίδαι, quam patriarcha pleniorem transscripsit, quam Thucydidis scholiasta ad VI, 27, 4, scilicet ex Pausania (Ri. fr. 198). Extrema autem Photii uerba ʽφασὶ δὲ Ἀλκιβιάδην συμπράττοντα τοῖς Κορινθίοις τοῦτο πρᾶξαιʼ cum composuisset Naber cum scholio Ar. Lys. 1094 p. 261 Dübn. (τὴν δὲ αἰτίαν ταύτην οἱ μὲν τοῖς περὶ Ἀλκιβιάδην προσέγραφον, ὡς Θουκυδίδης), οἱ δὲ Κορινθίοις, ὡς Φιλόχορος (μόνον δέ φησιν οὐ περικοπῆναι τὸν Ἀνδοκίδου Ἑρμῆν) [1]), ipse quoque Pausaniam e Philochoro hausisse censuit. Pausanias apud Eustath. p. 772, 26. Ri. fr. 43 memorat τὴν Ἁλῷα καλουμένην ἑορτήν, de qua Philochorum ἐν τῷ περὶ ἑορτῶν egisse demonstrat Harpocrationis glossa u. Ἁλῷα. Eruditissima est obseruatio de Panathenaeis in schol. Plat. p. 329 B a Nabero Proll. ad Phot. p. 60 Boetho reddita; quam si mecum atticistis dare malueris, horum auctorem inuenies uel in scholio Ar. Vesp. 544 p. 147 Dübn., Philochorum dico, uel apud Harpocrationem s. u. Hellanicum, Androtionem, Istrum. Utilis est comparatio Photii u. τετράδι γέγονας· ἐπὶ τῶν ἄλλοις πονούντων· καὶ γὰρ τὸν Ἡρακλέα τετράδι γεννηθέντα Εὐρυσθεῖ ταλαιπωρῆσαι· Φιλόχορος δʼ αὐτὴν καὶ ἐπὶ Ἑρμοῦ δύνασθαι λέγεσθαι κτλ. cum scholio Plat. p. 331 B l. 6: οἱ γὰρ τετράδι γεννώμενοι πονοῦντες ἄλλοις καρποῦσθαι παρέχουσιν, ὡς καὶ Φιλόχορος ἐν τῇ πρώτῃ περὶ Ἡμερῶν ἱστορεῖ. ταύτῃ δὲ καὶ Ἡρακλῆ φασι γεννηθῆναι. Inter scholiastam Photiumque et Philochorum medium intercessisse arbitror atticistam. Quibus Photius docet uerbis οἱ νομοφύλακες τίνες (s. u.), ea αὐτολεξεί per atticistas a Philochoro ad Photium uidentur translata, si modo Photii uerba (sub finem glossae): ἠνάγκαζον δὲ καὶ τὰς ἀρχὰς χρῆσθαι τοῖς νόμοις κτλ. cum Harpocrationeis his composueris (s. u. νομοφύλακες) . . . Φιλόχορος δὲ ἐν τῷ ζ′ ἄλλα τέ τινα διεξῆλθε περὶ αὐτῶν καὶ ὅτι οὗτοι τὰς ἀρχὰς ἐπηνάγκαζον τοῖς νόμοις χρῆσθαι. Vel optimae frugis in hoc genere est duplex Photii glossa u. νηφάλιοι θυσίαι et u. νηφάλια ξύλα· Prior est: νηφάλιοι θυ-

1) Cf. schol. Aeschin. I, 125.

σίαι· ἐν αἷς οἶνος οὐ σπένδεται, ἀλλ' ὕδωρ καὶ μελίκρατον, quae Naber coll. Eustath. p. 1493, 51 Aelii Dionysii esse uidit. Hanc obseruationem redire ad Philochorum ostendit scholion Soph. O. C. 100 p. 47 Elmsley. u. *νήφων ἀοίνοις*, ubi initio glossae haec sunt: *οὐ γὰρ σπένδεται οἶνος αὐταῖς, ἀλλ' ὕδωρ. καὶ νηφάλιαι καλοῦνται αἱ σπονδαὶ αὐτῶν.* Nonnullis uerbis interiectis, quibus appellatur *Πολέμων ἐν τῷ πρὸς Τίμαιον*, mentio fit Philochori; ad hunc igitur annotationem Photii pertinere facile quis suspicetur, re uera esse Philochori mox uidebis adsumpta altera glossa Photiana *νηφάλια ξύλα· τὰ μὴ ἀμπέλινα μήτε σύκινα μήτε μύρσινα, — ἐκεῖνα γὰρ οἰνόσπονδα λέγεται* (haec sunt Photii); cum his compone, quae porro exstant in scholio Soph.: *ὁ δὲ Φιλόχορος ἀκριβέστερόν φησι* (sc. *Κράτητος τοῦ Ἀθηναίου*) *τὰ μήτε ἀμπέλινα μήτε σύκινα, ἀλλὰ τὰ ἀπὸ τῶν θύμων νηφάλια* (sc. *ξύλα*) *καλεῖσθαι.*

De ueterum Atheniensium seruis supplicibus ad Thesei sacrum confugientibus exponitur apud Photium s. u. *Θησεῖον*; quamquam res non est certa, tamen huius quoque testimonii auctorem haud scio an recte Philochorum esse existimem; uide Etym. Mag. p. 451, 40: u. *Θήσειον . . . Φιλόχορος δὲ οὐ μόνον τοὺς οἰκέτας τὸ παλαιόν φησι καταφεύγειν εἰς τὸ Θήσειον, ἀλλὰ καὶ τοὺς ὁπωσοῦν ἱκετεύοντας.* Neque quisquam existimabit Philochori testimonia alia, nisi qua modo explicauimus, uia peruenisse in quintum lexicon Bekkeri p. 239, 11, in Etym. Mag. p. 140, 45 u. *ἀρητήριον*, in Photii lexicon u. *κρηπίς* gl. 2.

Mittamus Philochorum, uideamus de Hellanico, cuius auctoritatem prodit Photii glossa *Μουνυχία· τόπος τοῦ Πειραιῶς· ἀπὸ Μουνυχίας Ἀρτέμιδος, ἥτις ἐπωνομάσθη ἀπὸ Μουνύχου τοῦ Παντακλέους* coll. Harp. u. *Μουνυχία· τόπος παραθαλάσσιος ἐν τῇ Ἀττικῇ, Ἑλλάνικος δὲ ἐν β' Ἀτθίδος ὠνομάσθη φησὶν ἀπὸ Μουνύχου τινὸς βασιλέως τοῦ Παντακλέους.* Ex primo Hellanici libro fluxerunt ea, quae ad uocem *Ἄρειος πάγος* Suidas annotauit, quo cum loco ad uerbum conspirat sextum lexicon Bekk. p. 444, 1, magna ex parte Etymologus Mag. p. 139, 8; tribus his locis diserte laudatur *Ἑλλάνικος ἐν πρώτῳ.* Est operae pretium paucis uerbis monere de perfecta

similitudine, quae inter hanc glossam intercedit et Pausaniae obseruationem ad u. *ἐπὶ Παλλαδίῳ* apud Eustath. p. 1419, 54. Utroque loco describitur *δικαστήριον Ἀθήνησιν*, in utraque glossa cum ipsa rei explicatione coniungitur *παλαιός τις μῦθος*, qui significat, unde forum nomen ceperit, utriusque narrationis auctores sunt atthidographi, quorum nomina glossis in atticistarum lexicis adiecta istinc emanauerunt. Talia in hoc genere exempla uel plurimi sunt facienda.

Schol. I, 182 *παρ' ἵππον καὶ κόρην*] *Ἱππομένης γὰρ τὸ μὲν γένος τῶν Κοδριδῶν, βασιλεὺς δὲ Ἀθηναίων, λαβὼν ἐπὶ τῇ θυγατρὶ μοιχὸν τοῦτον μὲν αἰκισάμενος ἀπέκτεινε, τὴν δὲ θυγατέρα καθεῖρξεν ἐν οἰκήματι μεθ' ἵππου. ὁ δὲ λιμώττων κατέφαγε τὴν ἄνθρωπον, καὶ ὕστερον καὶ αὐτὸς ὑπὸ λιμοῦ ἀπώλετο* (Vat. Laur. Bgm.). *καλεῖται δ' ἔτι καὶ νῦν ὁ τόπος, ἐν ᾧ καθείρχθησαν, 'παρ' ἵππον καὶ κόραν'* (Vat. Laur. gm.). Atticistas esse fontem scholii cognosces e Photii glossa *παρ' ἵππον καὶ κόρην· τόπος Ἀθήνησιν οὕτω καλούμενος ἐπειδή τις τοῦ γένους τῶν Κοδριδῶν Ἱππομένης τοὔνομα, ὃς καὶ τελευταῖος ἐβασίλευσεν, τὴν θυγατέρα καθεῖρξεν ἐν χωρίῳ τινὶ μεθ' ἵππου μαινομένου διότι λαθραίᾳ μίξει τὴν παρθενίαν αὐτῆς ἐλυμήνατο. καὶ ὁ ἵππος τὴν κόρην βορὰν ἐποιήσατο, ἀφ' οὗ 'παρ' ἵππον καὶ κόρην' ὁ τόπος, ἐν ᾧ τὸ πάθος ὑπέστη, καλεῖται.* Conuenit Suidas s. u. *παρ' ἵππον καὶ κόρην* ad uerbum; mutata sunt nonnulla in Bekk. anecd. p. 295, s. u.: *ὄνομα τόπου Ἀθήνησιν. ἐκλήθη δὲ οὕτως ἀπὸ τοῦ τὸν Ἱππομένην, ἕνα τῶν Κοδριδῶν, βασιλέα ὄντα, τῆς παιδὸς αὐτοῦ διαφθαρείσης τὴν παρθενίαν ἀγανακτήσαντα καθεῖρξαι αὐτὴν ἐν τῷ χωρίῳ ἐκείνῳ μεθ' ἵππου μαινομένου, ὑφ' οὗ προδήλως ἔμελλεν ἀπολεῖσθαι*; conferatur praeterea Suidas s. u. *Ἱππομένης*. Quam de Hippomene fabulam fortasse ad amplissimam Alexandrinorum grammaticorum doctrinam referendam esse Aeschinis scholiastae uerba quae sunt paulo ante ad *'εἷς τῶν πολιτῶν'* uidentur docere: *Ἱππομένης ἀπὸ Κόδρου καταγόμενος, ἡ δὲ θυγάτηρ Λειμωνίς. οὕτω Καλλίμαχος.*[1])

---

1) Cf. O. Schneider. Callimach. II p. 620 fr. 457.

Schol. III, 160 u. *Μαργίτην*] *Μαργίτην φησὶν ἄνθρωπον γεγονέναι, ὃς ἐτῶν πολλῶν γενόμενος οὐκ ᾔδη, ὅστις αὐτὸν ἔτεκεν, πότερον ὁ πατὴρ ἢ ἡ μήτηρ, τῇ δὲ γαμετῇ οὐκ ἐχρῆτο· δεδιέναι γὰρ ἔλεγε μὴ διαβάλλοι αὐτὸν πρὸς τὴν μητέρα. Μαργίτην οὖν ἀντὶ τοῦ μαινόμενον, μωρόν* (Laur.). Similia praebet Photius s. u. *Μαργίτης· ἐπὶ μωρίᾳ κωμῳδούμενος· ὅν φασιν ἀριθμῆσαι μὲν μὴ πλείω τῶν πέντε δυνηθῆναι, νύμφην δὲ ἀγόμενον μὴ ἅψασθαι αὐτῆς, ἀλλὰ φοβεῖσθαι λέγοντα μὴ τῇ μητρὶ αὐτὸν διαβάλλῃ. ἀγνοεῖν δὲ νεανίαν ἤδη γεγενημένον καὶ πυνθάνεσθαι τῆς μητρός, εἴ γε ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ πατρὸς ἐτέχθη.* Ex hac Photii glossa luculenter apparet, scholiastam atticistarum glossam ex parte tantum descripsisse. Eadem atque Photius habet Suidas gl. 2 u. *Μαργίτης*, pauca de Margite seruauit auctor Bekkeri anecd. p. 279, 12: *Μαργίτης εὐήθης καὶ ἐπὶ μωρίᾳ κωμῳδούμενος* (cf. Etym. Mag. p. 574, 111). Hesychii exstant duae glossae huc spectantes: 1) *Μαργίτης μωρός τις, ἢ μὴ εἰδὼς μῖξιν γυναικός, κἂν γυνὴ προτρέπηται αὐτόν* —, manifestum est, Hesychium cum saepissime, tum hoc maxime loco copiam auctoris sui ita circumcidisse, ut grauissimum stultitiae argumentum seligeret; glossa altera *Μαργίτης μωρός τις, μαινόμενος* cum priore fuisse coniuncta uidetur. Sine ulla controuersia haec omnia e communi fonte fluxerunt. Tria autem stultitiae habemus argumenta secundum Photium: numerauisse Margiten usque ad quinque neque ultra hunc finem potuisse, cum uirgine non concubuisse, multos annos natum utrum ex patre an ex matre natus esset ignorasse. Quorum primum argumentum non solum Margitae, sed aliorum quoque fatuorum fuisse apud ueteres, elucet e Photii glossa u. *Μελητίδης· εἷς 'καὶ οὗτος' τῶν εὐήθων, ὡς ὁ Μαργίτης, ὃς οὐκ ᾔδει πλέον τῶν πέντε ἀριθμεῖν. τοιοῦτος δὲ καὶ ὁ Κόροιβος καὶ ὁ Ἀμφιετίδης.* Photii auctor, atticista uidelicet, coniunctos, ut opinor, praebebat *Μαργίτην* et *Μελητίδην* et *Κόροιβον* et *Ἀμφιετίδην*, id quod particula *καὶ* satis demonstrat, deinde autem his uerbis '*εἷς καὶ οὗτος τῶν εὐήθων*' ueteres in unum ordinem fatuos illos stultosque homines coagmentasse docemur.

Quam quaestionem antequam porro tractamus, simillimam addamus glossam in Bekk. anecd. p. 279, 18 et Etym. Mag. p. 577, 32: *Μελητίδης* (sic pro *Μελιτίδης*)[1] '*καὶ οὗτος*' *τῶν εὐήθων ὡς ὁ Μαργίτης καὶ ὁ Κόροιβος*, quae plane ex eodem fonte manauerunt atque Photii uerba u. *Μελητίδης*, nisi quod nonnulla sunt omissa, in his quoque *Ἀμφιετίδης*, quem inuenimus p. 211: *Ἀμφιετίδης καὶ Μελητίδης· οὗτοι ἐπὶ ἀνοίᾳ διεβάλλοντο.* Cum hisce omnibus, quae adhuc contulimus, coniungenda est Suidae expositio u. *γέλοιος*: *καὶ ἑτέρα παροιμία* '*γελοιότερον Μελητίδου*' *ἐπὶ τῶν ἐπὶ μωρίᾳ διαβεβλημένων· Μελητίδης γὰρ ἀνὴρ κωμῳδούμενος ὑπὸ τῶν ποιητῶν ἐπὶ μωρίᾳ, κατὰ ταὐτὰ τῷ Ἀμφιετίδῃ* (sic pro *Ἀμφιστείδῃ*), *τοῦτον δέ φασιν ἀριθμῆσαι μὲν πολλὰ παθόντα μέχρι τῶν πέντε, καὶ πέρα μηκέτι δύνασθαι, γήμαντα δὲ τῆς νύμφης μὴ ἅψασθαι· φοβεῖσθαι γὰρ μὴ αὐτὸν ἡ παῖς τῇ μητρὶ διαβάλλῃ. ὁ δὲ Ἀμφιετίδης ἠγνόει ἐξ ὁποτέρου γονέων ἐτέχθη.* Iam uides igitur fatuorum nomina et stultitiae argumenta ita a lexicographis permisceri, ut, quid singulorum proprium fuerit, plane perspicere non possimus. Quod quo facilius intellegatur, alia iam de fatuis ueterum testimonia inter sese simillima proferam. De Coroebo, qui nobis occurrebat apud Photium s. u. *Μελητίδης* et in Bekk. anecd. p. 279, 18, tradit Suidas s. u. *Κόροιβος· ὄνομα κύριον·* '*καὶ*'[2] *μωρός τις, μετρῶν τὰ κύματα*, quibus additur locus Callimachi (fr. 307) '*τὸν ὄγδοον ὥστε Κόροιβον*'. Quae autem secundum Photium Suidamque imprimis Margitae et Meletidae sunt, *Κοροίβῳ* tribuuntur a scholiasta Luciani ed. Iac. IV p. 224: *ὁ μὲν Κόροιβος οὗτος μωρός τις ἀπομνημονεύεται ἄνθρωπος καὶ οὕτως, ὥστε γυναῖκα ἀγαγόμενος μὴ ἂν ἑλέσθαι συγκαθευδῆσαι αὐτῇ διὰ τὸν εἰς τὴν πενθερὰν αὐτοῦ φόβον. καὶ οὕτως ἐχόμενον τοῦτον παρθενεύειν αὐτὴν μέχρις ἂν τῆς γυναικὸς σκηψαμένης, τὸ ἄρθρον*

1) Cf. Aristoph. Ran. u. 991.

2) Cf. O. Schneider. Callim. II, 527 de hac Suidae glossa: 'ipsam particulam copulatiuam docere putamus, olim hic plures eius nominis homines enumeratos fuisse ...' Errauit Schneider, scribendum erat non eius 'nominis', sed 'generis'.

ὀδύνῃ συνέχεσθαι, καὶ οὐκ ἄλλως ἀπολυθῆναι, εἰ μὴ τῷ μορίῳ τοῦ ἀνδρὸς καταψηθεῖσαν, οὕτω τὴν κοινωνίαν τότε τοῦ γάμου γενέσθαι. — ὁ δὲ Μαργίτης μωρὸς ʻκαὶ αὐτὸςʼ τὰ κύματα μετρεῖν ἐπιχειρῶν, quocum ibid. p. 117 coniunge: *Μαργίτῃ μαινομένῳ.* Hesychius ista refert de Coroebo: *Κόροιβος ἠλίθιος καὶ μωρός. ἐπὶ γὰρ τοῦ μωραίνοντος ἔταττον τὸν Κόροιβον, ἀπὸ Κοροίβου τινὸς μωροῦ καὶ ἠλιθίου μετάγοντες, ὃν οἴονται τὸν Μυγδόνος εἶναι παῖδα τοῦ Φρυγός.*[1]) Unde haec omnia sumpta sint, expedire sane difficillimum est, at ex parte quidem auctorem nanciscimur collato scholio Ar. Ran. 990 u. *Μαμμάκυθοι· ἀντὶ τοῦ μαμμόθρεπτοι. Δίδυμος, ὅτι Μαμμάκυθος καὶ Μελητίδης ἐπὶ μωρίᾳ διεβέβληντο, καθάπερ καὶ ὁ Βουταλίων καὶ ὁ Κόροιβος·* Conuenit Suidas s. u. *Βουταλίων* Didymi nomine omisso. Videmus hoc quoque loco allato aliis locis alia fatuorum nomina exstare, quorum suum cuique diligenter tribuere neminem posse existimauerim. Haud ita magnum fructum capere licet ex hoc Didymi testimonio apud scholiastam Ar., cum non sit exploratum, num de stultitiis quoque Didymus illo loco egerit. Una restat uia, quam ingressi facilius aliquid afferre ad auctorem inueniendum possimus; audiamus enim Eustathium p. 1669, 44 multa atque simillima de ueterum fatuis narrantem: ʻ*πολυμαθείας δὲ χάριν οἱ παλαιοὶ*ʼ[2]) *καὶ τοιαῦτα παρενείρουσιν οἷς γράφουσιν, ἵνα καὶ τοιούτων εὐπορία τις γένοιτο τοῖς ἱστορεῖν ἐθέλουσιν, ἐκεῖθεν τὸν μωρὸν οἴδαμεν σάνναν*[3]) *καλεῖσθαι, ὡς ἀπό τινος κυρίου ὀνόματος. καὶ παράγεται Κρατῖνος κωμῳδῶν τοιοῦτον τὸν Θεοδοτίδην σάνναν. ἐξ ἐκείνων δὲ καὶ Κοροίβους τινὰς ἀποσκώπτομεν, μαθόντες τινὰ Κόροιβον εὐήθη Μυγδόνα Φρύγα*[4]) *τὸ γένος, ὕστατον τῶν ἐπικούρων ἀφικόμενον τῷ Πριάμῳ δι'*

---

1) Cur in ima pagina posuerit M. Schmidtius hanc glossam, non uideo.

2) Eadem uerborum copulatio redit apud Eustath. p. 1165, 5: *ἰστέον δὲ πολυμαθείας χάριν . . . . παρὰ τοῖς παλαιοῖς . . . .*, ubi sub finem narrationis Pausanias *ὁ ταῦτα ἱστορήσας* laudatur.

3) Vocem *σάννας* attigit Aristophanes Byzantius in libro *περὶ βλασφημιῶν*, cf. Nauck. Arist. Byz. p. 173.

4) Eadem Hesychius.

εὐήθειαν. οὕτως ἔγνωμεν καὶ τὸν ἄφρονα Μαργίτην τὸν ἀπὸ τοῦ μαργαίνειν, ὅ ἐστι μωραίνειν. ὃν ὁ ποιήσας τὸν ἐπιγραφόμενον Ὁμήρου Μαργίτην ὑποτίθεται εὐπόρων μὲν εἰς ὑπερβολὴν γονέων φῦναι, γήμαντα δὲ μὴ συμπεσεῖν τῇ νύμφῃ, ἕως ἀναπεισθεῖσα ἐκείνη τετραυματίσθαι τὰ κάτω [1]) ἐσκήψατο. φάρμακόν τε μηδὲν ὠφελήσειν ἔφη, πλὴν εἰ τὸ ἀνδρεῖον αἰδοῖον ἐκεῖ ἐφαρμοσθείη. καὶ οὕτω θεραπείας χάριν ἐκεῖνος ἐπλησίασεν. ὁμοίως καὶ τὸν Μαμμάκυθον καὶ τὸν Μελητίδην καὶ τὸν Ἀμφιετίδην, οἳ διαβόητοι ἐπὶ μωρίᾳ ἦσαν, ὧν ὁ Μελιτίδης (scr. Μελητίδης) ἀριθμεῖν τε μὴ ἐπίστασθαι λέγεται εἰ μὴ ἄχρι τῶν πέντε, καὶ ἀγνοεῖν πρὸς ὁποτέρου τῶν γονέων ἀποκυηθείη, καὶ νύμφης μὴ ἅψασθαι, εὐλαβούμενος τὴν πρὸς μητέρα διαβολὴν κ. τ. λ.

Hoc Eustathii loco omnia fere continentur, quae antea e grammaticis et scholiastis collegimus. Est igitur sententia admodum probabilis, totum hunc locum nonnullis fortasse mutatis [2]) Eustathium ex atticistis sumpsisse imprimis propter manifestam similitudinem, quae intercedit inter Eustathii locum et ea, quae Photius, Suidas, Hesychius, Bekkeri anecdota, scholia Aeschinis, Aristophanis, Luciani afferunt; quominus atticistas locum illum Didymi (schol. Ar. Ran. 991) in usum suum conuertisse iudicemus, nil impedit; cur autem atticistis hanc Eustathii obseruationem esse reddendam censeam, hasce habeo causas.

Iam supra dixi, illud 'καὶ οὗτος' apud Photium et in Bekk. anecd. p. 279, 'καὶ μωρὸς' apud Suidam s. u. *Κόροιβος*, 'μωρὸς καὶ αὐτός' apud Luciani scholiastam ita esse accipiendum, ut inde illos ueterum fatuos omnes uno loco descriptos fuisse concludamus; hunc — atticistarum — locum iam in Eustathio p. 1669, 44 inuestigasse mihi uideor. Atque initio huius Eustathii expositionis laudantur *οἱ παλαιοί*, quibus uerbis

1) Eadem scholiasta Luciani.

2) Nullius est momenti, quod Eustathius hic de Meletide omnia illa profert, quae in scholio Aeschin. et plenius etiam in Photio s. u. *Μαργίτης* legimus. Aut confudit Eustathius auctoris sui copiam, aut alterum de duobus atticistis nactus est; talia uterque curabat.

imprimis ab Eustathio usurpatis atticistarum lexica respici in Epimetro probare conatus sum. Tertia quantiuis ponderis causa est, quod post *σάνναν* uocem affertur Cratinus, quem semel saepius in atticistarum ore esse singula docent fragmenta. Cratini autem hanc uocem esse praeterea testatur Photius s. u. *σάνναν, τὸν μωρόν, οὕτως Κρατῖνος*, quibus amplius adde Eustath. p. 1761, 20: *οὕτω καὶ ὁ παρὰ τῷ κωμικῷ Κρατίνῳ σάννας* et p. 777, 62: *ὅτι σάννας ὁ μωρὸς παρὰ Κρατίνῳ.* Habemus iam non solum Margiten, qui a ueteribus propter eximiam quandam et singularem stultitiam illudebatur, sed fatuorum, ut ita dicam, manipulum: *Ἀμφιετίδην, Βουταλίωνα, Κόροιβον, Μαμμάκυθον, Μαργίτην, Μελητίδην, Σάνναν*, quorum quidem *Κόροιβος* et *Μαργίτης* ueterrimi uidentur esse, quia alter una cum Priamo rege interiisse dicitur, alter refertur ad *τὸν εἰς Ὅμηρον ἀναφερόμενον Μαργίτην.* Illud poëma, *Μαργίτην* dico, cognouisse Callimachum, tradit Harpocration s. u: . . . *ἐκάλουν δὲ τοὺς ἀνοήτους οὕτω διὰ τὸν εἰς Ὅμηρον ἀναφερόμενον Μαργίτην, ὅπερ ποίημα Καλλίμαχος θαυμάζειν ἔοικεν.*[1])

Quemadmodum in ea glossa, de qua modo egimus, diiudicanda apud ueteres genus quoddam fatuorum hominum in prouerbium abiisse cognouimus, ita iis, quae iam sequuntur, exponetur, maleficorum quoque hominum ordinem a ueteribus scriptoribus memoriae traditum esse. Quod quo facilius possit explanari, hic nonnullas glossas e scholiis Aeschineis petitas coniungam, quas ex eadem regione profectas esse breui apparebit.

---

1) De Margite cf. Welcker. Rh. Mus. XI, 498, Plut. Dem. 23, Aristot. poetic. c. 4, Hephaest. de metris p. 64 et 67, Polyb. Excerpt. a Vales. edit. p. 58. Forsitan Demosthenes *ἐπωνυμίαν Ἀλεξάνδρῳ Μαργίτην ἐτίθετο* (Aeschin. III, 160) propter rumorem, qui ferebatur de regis ad Venerem inertia, uide Athen. X p. 435 A (Mein. II p. 288): *Ἱερώνυμός τε ἐν ταῖς Ἐπιστολαῖς Θεόφραστόν φησι λέγειν ὅτι Ἀλέξανδρος οὐκ εὖ διέκειτο πρὸς τὰ ἀφροδίσια. Ὀλυμπιάδος γοῦν καὶ παρανακλινάσης αὐτῷ Καλλιξέναν τὴν θετταλὴν ἑταίραν περικαλλεστάτην οὖσαν, συνειδότος τοῦτο καὶ τοῦ Φιλίππου (εὐλαβοῦντο γὰρ μὴ γύννις εἴη) πολλάκις ᾔτει αὐτὴ τὸν Ἀλέξανδρον συγγενέσθαι*, quem locum fere integrum Eustathius p. 1680, 45 *γύννις* uocem interpretans descripsit.

a) Schol. II, 40 *Κέρκωψ· ζῶα ἦσαν ὠμὰ καὶ πανοῦργα οἱ κέρκωπες, οὓς δή φασι μεταβεβληκέναι εἰς πιθήκους* (Vat. Laur. gim.). *οἱ κέρκωπες γένος τι ὑπῆρχον λῃστῶν καὶ πανούργων περὶ τὴν Λιγύην*[1]) (pro *Λιβύην*), *οὓς ἐτιμωρήσατο Ἡρακλῆς διὰ τὴν κλοπὴν τῶν βοῶν τοῦ Γηρύονος. ἦσαν δὲ ἀδελφοὶ δύο* (Vat. Laur. B. gim.). *τινὲς δὲ ἐξηγοῦνται τοὺς κέρκωπας εἶδος πιθήκων πανούργων* (F.). *κέρκωψ· ὁ ποικίλος καὶ πονηρὸς ἄνθρωπος* (cod. Patm.).

b) Schol. II, 42 *ὁ Σίσυφος*] '*καὶ*' *γὰρ ὁ Σίσυφος ὁ Αἰόλου πανοῦργος ἐνομίσθη* (Vat. Laur. B. F. gim.). *ἐπὶ πανουργίᾳ γὰρ οὗτος διεβέβλητο. ἐπὶ τοῦ πανούργου οὖν καὶ κακοπράγμονος χρῶνται τῷ ὀνόματι* (Vat. Laur. B. gim.).

c) Schol. III, 137 u. *Φρυνώνδας*] *ὁ μὲν Εὐρύβατος Λυδός, ὁ δὲ Φρυνώνδας Ἀθηναῖος, ἑκάτερος δὲ ἐπὶ πονηρίᾳ διεβάλλετο* (Vat. Laur. F.).

Singula si respicimus, primum animaduertendum est illud '*καὶ γάρ*' s. u. *Σίσυφος*, de quo in glossa *Μαργίτης* tractanda nonnulla dixi; quare hoc quoque loco schol. II, 42 glossam *Σίσυφος* cum aliis eiusdem generis coniunctam fuisse necesse est arbitrari. At ne quis hanc argumentandi rationem reicere conetur, comparemus quae sunt in Bekk. anecd. p. 314, 26: s. u. *Φρυνώνδας· ὄνομα κύριον· ἔστι δὲ* '*καὶ οὗτος*' *τῶν ἐπὶ πονηρίᾳ κωμῳδουμένων.* Reliqua quae huc spectant sunt p. 302, 18: *Σίσυφος· ὁ πονηρὸς καὶ κακοῦργος ἄνθρωπος*, p. 257, 18: *Εὐρύβατος· ὄνομα κύριον, ὃς ἔλαβε χρήματα παρὰ Κροίσου πρὸς συλλογὴν δυνάμεως ξενικῆς καὶ ηὐτομόλησε πρὸς Κῦρον σὺν τοῖς χρήμασιν.* Conuenit scholiasta: *ὁ μὲν Εὐρύβατος Λυδός*; p. 271, 21 u. *κερκώπη· ὄνομα ἑταίρας, καλουμένης οὕτω διὰ κακοήθειαν. κέρκωπες γάρ εἰσιν οἱ κακοῦργοι ἄνθρωποι*; p. 271, 13: *κέρκωψ· ὁ ἐπὶ νορίᾳ κωμῳδούμενος*, ubi pro *νορίᾳ* scribendum esse *πονηρίᾳ* nemo non uidet. Quem ad modum igitur in uoce *Μαργίτης* illud '*καὶ οὗτος*' reperimus apud Photium et in Bekkeri anecdotis, ita in hisce glossis, quas in unam contrahere minime dubito, exstat '*καὶ γὰρ*'

---

1) Cf. Lobeck. Aglaoph. p. 1300.

Σίσυφος . . . in schol. II, 42 et '*καὶ οὗτος*' in Bekk. anecd. p. 314, 26. Quamquam fieri potuit, ut haec *καί* particula propterea a scholiasta Aeschinis poneretur, quia paulo ante cercopas appellauerat *ζῶα* '*πανοῦργα*', idem nequaquam probatur loco laudato in Bekk. anecd. p. 314. Ibi enim hoc ordine sequuntur glossae inter se similes: p. 271: *κέρκωψ· ὁ ἐπὶ πονηρίᾳ κωμῳδούμενος*, p. 302: *Σίσυφος· ὁ πονηρὸς καὶ κακοῦργος ἄνθρωπος*, p. 314: *ἔστι δὲ 'καὶ οὗτος' τῶν ἐπὶ πονηρίᾳ κωμῳδουμένων.* Num putas, hoc *καί* referri ad p. 302, ubi nihil exstat penitus simile, an potius ad p. 271, ubi re sunt simillima? Non amplius quaero de Bekkeri anecdotis, at scholiastae minime esse tantam diligentiam in glossis describendis persuasum habeo; particulam copulatiuam scholiasta proinde ac reliqui auctores de hac una causa scripsit, quod in glossis congerendis semel atque iterum ex eodem fonte haurire coactus erat, unde apparet, nefarios hosce homines a ueteribus grammaticis uno loco comprehensos fuisse, id quod ipsa oratoris quoque uerba probare uidentur (III, 137): *ἀλλ' οἶμαι οὔτε Φρυνώνδας οὔτε Εὐρύβατος, οὔτ' ἄλλος οὐδεὶς πώποτε 'τῶν πάλαι πονηρῶν' τοιοῦτος . . . ἐγένετο*, cui loco simillimus est ille Luciani p. 211 Alex. 4: *καὶ ὄργανα ταῦτα γενναῖα ὑποβεβλημένα ἔχων αὐτίκα μάλα 'τῶν ἐπὶ κακίᾳ διαβοήτων' ἀκρότατος ἀπετελέσθη ὑπὲρ τοὺς κέρκωπας, ὑπὲρ τὸν Εὐρύβατον ἢ Φρυνώνδαν ἢ Ἀριστόδημον ἢ Σώστρατον.* Habemus igitur Aeschinis '*τῶν πάλαι πονηρῶν*', Luciani '*τῶν ἐπὶ κακίᾳ διαβοήτων*', quibuscum bene comparatur illud in Bekk. anecd. p. 314: *ἔστι δὲ καὶ οὗτος 'τῶν ἐπὶ πονηρίᾳ κωμῳδουμένων'*. Itaque mirandum non est, quod Luciani scholiasta hoc loco simillimam proposuit doctrinam s. u. *κέρκωπες* (p. 139 uol. IV Iac.)· *οὗτοι ἐν Βοιωτίᾳ διέτριβον Οἰχαλιεῖς ὄντες γένος, Σίλλος καὶ Τριβαλὸς ὀνομαζόμενοι, ἐπίορκοι καὶ ἀργοί, ὡς Κρατῖνος Ἀρχιλόχοις καὶ Διότιμος· 'Σίλλος τε Τριβαλός τε δύω βαρυδαίμονες ἄνδρες', ἀπ' αὐτῶν δὲ καὶ τὸ παροιμιαζόμενον κερκώπων ἀγορά* (cf. Suid. u.), *ἀπελιθώθησαν δὲ οὗτοι ὡς Φερεκύδης* [1])

1) Iacobitzius ad schol. p. 139 correxit: '*Φερεκράτης*', causas plane omisit.

φησί. Ξεναγόρας[1]) δὲ εἰς πιθήκους διὰ κακοήθειαν μεταβαλεῖν φησιν ἐν τῷ περὶ νήσων. ὁ δὲ Εὐρύβατος ὡς πονηρὸς καὶ πανοῦργος, πρὸς δὲ καὶ προδότης εἰσάγεται Ἀριστοφάνει τῷ κωμικῷ καὶ Δημοσθένει τῷ ῥήτορι, ὡσαύτως καὶ ὁ Φρυνώνδας ἐπὶ πονηρίᾳ βοᾶται Εὐπόλιδι ἐν Ἀστρατεύτοις, Δήμοις, Ἀριστοφάνει δὲ Προαγῶνι, Ἀμφιαράῳ, Θεσμοφοριαζούσαις. ὁ Ἀριστόδημος δὲ μιαρὸς καὶ καταπύγων ἐς ὑπερβολήν, ἀφ' οὗ καὶ ὁ πρωκτὸς Ἀριστόδημος καλεῖται. Κρατῖνος Πανόπταις· 'Ἀριστόδημος ὡς ἀσχημονῶν ἐν τοῖς Κιμωνίοις ἀνὴρ ἐρειπίοις'· ὡσαύτως καὶ Ἀριστοφάνης Δαιταλεῦσιν. τούτοις ὅμοιος καὶ ὁ Σώστρατος. Refertissimum quidem est hoc scholion testimoniis comicorum poetarum, quos numquam uidit scholiasta; quare hoc scholion Lucianeum atticistarum esse non negauerim, quoniam perspectum habemus, Luciani scholiastam atticistis esse usum, quibus uidetur sua debere Aeschinis scholiasta. Cercopes in simias mutatos esse uterque tradit scholiasta, Aeschinis autem Xenagorae nomen omisit, quod exstat praeter scholion Lucianeum et apud Harpocrationem et Suidam, quos uide; Harp. s. u. κέρκωψ· . . . δηλοῦται ὡς ἐξαπατητῆρές τε ἦσαν καὶ ψεῦσται οἱ κέρκωπες. Ξεναγόρας δὲ εἰς πιθήκους αὐτοὺς μεταβαλεῖν φησι καὶ τὰς Πιθηκούσσας νήσους ἀπ' αὐτῶν κληθῆναι.[2]) Αἰσχίνης δὲ ὁ Σαρδιανὸς ἐν τοῖς ἰάμβοις καὶ τὰ ὀνόματα αὐτῶν ἀναγράφει Ἄνδουλον καὶ Ἄτλανταν, quocum conuenit scholiasta Aeschinis: ἦσαν δὲ ἀδελφοὶ δύο. Simillima habet Suidas ex Harpocrationis epitome. Unde fluxerint illa in Bekk. anecd. p. 257, 18 de Eurybato Lydo, palamfacit Harpocratio s. u. Εὐρύβατον· . . Ἔφορος ἐν τῇ η' Εὐρύ-

1) Cf. Pauly, Realenc. VI, 2 p. 2777. Plinius usus est Xenagora in N. H. V, 31.

2) Eandem fabulam narrat Ouid. Metam. XIV, 89—94: 'sterilique locatas | Colle Pithecusas, habitantum nomine dictas. | Quippe deum genitor fraudem et periuria quondam | Cercopum exosus gentisque admissa dolosae | In deforme uiros animal mutauit, ut idem | Dissimiles homini possent similesque uideri'. — Quem si sua e Nicandri Ἑτεροιουμένοις hausisse statuimus, licet hanc fabulam usque ad Alexandrinorum aetatem reducere. Hermippi ferebatur fabula Κέρκωπες, cf. Athen. III p. 123 F. XI p. 502 B.

βατόν φησιν ἄνδρα Ἐφέσιον λαβόντα χρήματα παρὰ Κροίσου ὥστε στρατιὰν συναγαγεῖν εἰς τὸν πόλεμον τὸν εἰς τοὺς Πέρσας, εἶτα προδότην γενόμενον ἐγχειρίσαι τὰ δοθέντα χρήματα τῷ Κύρῳ καὶ ἐντεῦθεν τοὺς πονηροὺς Εὐρυβάτους καλεῖσθαι et schol. Dem. p. 274 Dind.: u. *Εὐρυβάτου· πονηροῦ· ἀπὸ τοῦ πεμφθέντος ὑπὸ Κροίσου ἐπὶ ξενολογίαν, ὥς φησιν Ἔφορος, εἶτα μεταβαλομένου ἐπὶ Κῦρον.* Ephorum et ab Harpocratione et ab atticistis usurpatum esse censeo, atticistis enim glossa in Bekkeri anecdotis deberi uidetur; neque minus id de Xenagora ualet. Praeterea cum scholiasta conuenit Photius s. u. *κέρκωψ· ἀπατεών· ἢ καὶ γένος πιθήκου.* Praeterea conferantur Hesychius, Suidas s. u. *Φρυνώνδας*, Etymologus Mag. p. 506, 8. 40 s. u. *Κέρκωπες.* Aeschinis scholiastam in maleficorum quoque hominum nominibus exponendis testes habuisse locupletissimos atticistas uel pro certo habebis Eustathio denique in auxilium uocato, qui post ipsam illam de ueterum stultissimis hominibus adnotationem de iisdem fere, quos in scholiis Aeschineis inuenimus, maleficis p. 1669, 59 haec profert: *προσιστορεῖται δὲ καὶ Φρυνώνδας, πανοῦργος καὶ κακοήθης, καθὰ καὶ οἱ ἐν τοῖς ἐφεξῆς δηλωθησόμενοι* (sc. p. 1864, 12 sqq.) *Εὐρύβατοι. ὁμοίως δὲ καὶ οἱ Κέρκωπες, ἀφ᾽ ὧν καὶ ἀγορὰ καλουμένη Κερκώπων* (cf. Suid. s. u. et schol. Lucian. l. c.) *Ἀθήνησιν ἐν Ἡλιαίᾳ καὶ παροιμία κερκωπίζειν* (cf. Suid. s. u.), *καὶ μὴν αὐτὸ εἰρῆσθαί ʽφασί τινεςʼ ἀπὸ ζῴων προσσαινόντων τῇ κέρκῳ.* Ut ea, quae praecedunt, ita hanc quoque doctrinam ex atticistarum lexicis manauisse haud temere mihi persuasi. Etenim uerba *φασί τινες* esse pro Aelii Dionysii nomine efficio ex Eustath. p. 1430, 33 sqq., ubi in uberrima de *ἀγείρω* uocabulo disceptatione, quam esse Aelii Dionysii in Epimetro ostendam, attinguntur *καὶ ἀγορὰ Κερκώπων Ἀθήνησι πλησίον Ἡλιαίας* et *οἱ κέρκωπες κλέπται δηλαδὴ καὶ πανοῦργοι.*

Schol. I, 60 *ἐπήει ἐκκλησία] ἐπήρχετο, σύνεγχυς ἦν. γίνονται δὲ ἐκκλησίαι τρεῖς τοῦ μηνός, αἱ λεγόμεναι κύριαι, ἃς ἐκ τῶν νόμων ἔχουσιν ἀναγκαίως τελεῖν. ἐπὰν δὲ αἰφνίδιόν τι προσπέσῃ, ἐκκλησιάζουσι μέν, καλεῖται δὲ σύγκλητος, εἰ δ᾽*

ἄρα καὶ ἐκκλησία, οὐ κυρία. Quae sequuntur, sunt scholiastae (Vat. Laur. gm.). Conuenit Photius s. u. κυρία ἐκκλησία· ἐν ᾗ τοὺς ἄρχοντας ἐχειροτόνουν. οἷον στρατηγούς, ἱππάρχους καὶ τοὺς τοιούτους. ἄλλοι δέ φασιν καθ᾽ ἕκαστον μῆνα ἐκκλησίας εἶναι τρεῖς, αἳ κύριαι πρὸς σύγκρισιν ἐλέγοντο τῶν συγκλήτων, et breuius etiam idem est in schol. III, 24 u. ἐκκλησία· τρεῖς γὰρ ἐκκλησίαι κατὰ μῆνα ἐγένοντο (Vat. Laur. Fg.), cf. praeterea Bekk. anecd. p. 274, 19 et Etym. Mag. p. 733, 15. De tribus igitur κυρίαις ἐκκλησίαις loquuntur scholiasta Aeschinis, Photius, scholiasta Aristophanis Ach. 19; unam agnoscunt Pollux VIII, 95 et Hesychius κυρία ἐκκλησία· μία κυρία ἐκκλησία ἤγετο Ἀθήνησιν, ἐν ᾗ τὰς ἀρχὰς ἐπιχειροτονεῖν ἔδει.[1])

Ad Atheniensium contionem pertinet scholion quoque ad I, 23 καθάρσιον] . . . ἔθος δὲ ἦν καθαίρειν τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὰ θέατρα μικροῖς χοιριδίοις, ἃ καθάρσια ἐκάλουν. καὶ προσηγορεύοντο οἱ περικαθαίροντες περιστίαρχοι. τὸ δὲ καθάρσιον ἦν χοῖρος ἐσφαγμένος, δι᾽ οὗ ἐκάθηραν τὴν ἐκκλησίαν (Vat. Laur. gmq.).

Haec atticistarum esse probat Photius s. u.: καθάρσιον χοιρίδιον ἦν ὀπτὸν ᾧ ἐκάθαιρον τὴν ἐκκλησίαν οἱ λεγόμενοι περιστίαρχοι. περιστίαρχοι δὲ ἀπὸ τοῦ περιστείχειν, neque minus Bekk. anecd. p. 269: καθάρσιον χοῖρος βραχὺς ἦν, ᾧ ἐκάθαιρον τὴν ἐκκλησίαν οἱ λεγόμενοι περιστίαρχοι. Cum simillima habeat Harpocratio s. u.: ἔθος ἦν Ἀθήνησι καθαίρειν τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὰ θέατρα καὶ ὅλως τὰς τοῦ δήμου συνόδους μικροῖς πάνυ χοιριδίοις, ἅπερ ὠνόμαζον καθάρσια. τοῦτο δ᾽ ἐποίουν οἱ λεγόμενοι περιστίαρχοι, οἵπερ ὠνομάσθησαν οὕτως ἤτοι ἀπὸ τοῦ περιστείχειν ἢ ἀπὸ τῆς ἑστίας — et Pollux VIII, 104: ἐκάθαιρον χοιριδίοις μικροῖς οὗτοι (sc. περιστ.) τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὸ θέατρον. καθάρσιον δὲ τοῦτο χοιρίδιον ἐκαλεῖτο —, communem fontem secutos esse Harpocrationem et atticistas et Pollucem, quemadmodum proposuimus antea in glossa ἐπὶ Παλλαδίῳ et p. 263 ann. 1, luculenter apparet. Conferantur praeterea Hesychius s. u., Photius s. u.

1) Cf. Stoientin., de Iulii Pollucis in publicis Atheniensium antiquitatibus enarrandis auctoritate, diss. philol. Vratislau. 1875 p. 17.

περιστίαρχος, ubi laudatur *Ἴστρος* (cf. p. 300 sqq.), Thomas Magister p. 206 R., scholion Ar. Ach. 44, Hesychius s. u. *περιστίαρχος*, neque ab his discrepat scholion Aeschin. III, 176: . . . *τὰ δὲ τῆς ἐκκλησίας περιῤῥαντήρια ἦν τὰ καθάρσια τὰ ἀπὸ τοῦ περιστιάρχου γενόμενα* (F. Laur.). Cf. schol. Apoll. Rhod. p. 505 ed. Merkel. u. *λυτήριον· τὸ καθάρσιον λέγει, ὅ ἐστι χοιρίδιον μικρόν, ὅπερ οἱ ἁγνίζοντες θύσαντες τὰς χεῖρας τοῦ ἁγνιζομένου τοῦ αἵματος αὐτοῦ βρέχουσιν.*

Venio nunc ad schol. III, 187: *Μητρῷον*] *ἐνταῦθα ἔκειτο τὰ δημόσια γράμματα* (Laur.). *ἔγνωμεν καὶ ἐν τοῖς Φιλιππικοῖς ὅτι μέρος τοῦ βουλευτηρίου ἐποίησαν οἱ Ἀθηναῖοι τὸ Μητρῷον, ὅ ἐστιν ἱερὸν τῆς Ῥέας διὰ τὴν αἰτίαν ἐκείνου τοῦ Φρυγός* . . . (Laur. F.), quibus addenda est inferior pars scholii subsequentis ad u. *ἔστιν*] . . . *κεῖνται δὲ ἐν τῷ Μητρῴῳ καὶ οἱ νόμοι τῶν* . . . (Laur.), ubi excidisse puto *Ἀθηναίων*. Summam obseruationis amplectitur Photius s. u. *Μητρῷον· τὸ ἱερὸν τῆς μητρὸς τῶν θεῶν, ἐν ᾧ ἦν γράμματα δημόσια καὶ οἱ νόμοι*, quocum ex parte congruit Bekk. anecd. p. 280 *Μητρῷον τὸ ἱερὸν τῆς μητρὸς τῶν θεῶν*. Haec omnia reuoco ad atticistas; ad auctorem superioris aetatis, quae sunt apud Poll. III, 11: *ἐλέγετο δέ τι καὶ μητρῷον Ἀθήνησι, τὸ τῆς Φρυγίας θεοῦ ἱερόν* et apud Harpocr. u.: *τοὺς νόμους ἔθεντο ἀναγράψαντες ἐν τῷ μητρῴῳ*. Conferas praeterea alteram glossam Photii multo copiosiorem et Suidam, qui excerpsit Harpocrationem, et Chamaeleontem apud Athen. IX, 407 C de Alcibiade: *ἧκεν εἰς τὸ Μητρῷον, ὅπου τῶν δικῶν ἦσαν αἱ γραφαί.*

Addamus iam schol. III, 162 *οἱ παράλιοι*]. *οἱ τὴν παραλίαν οἰκοῦντες τῶν Ἀθηναίων καὶ κατασκευάζοντες τὴν ναῦν τὴν Πάραλον καὶ ἐν αὐτῇ πλέοντες* (Laur. F.). *Ἄλλως. οἱ ἐν τῇ Παράλῳ πλέοντες ναῦται καὶ ἐπιβάται· αὕτη δ' ἐστὶν ἱερὰ τριήρης ταχυναυτοῦσα ἐπὶ τὰς δημοσίας. ἅτε δὲ οἱ πλέοντες ἐν τῇ Παράλῳ, τοὺς πρέσβεις παράγοντες πρὸς Ἀλέξανδρον, ᾔδεσαν ἅπερ καὶ οἱ πρέσβεις* (Laur.). Eadem fere reperimus apud Photium s. u. *πάραλοι· οἵ τε ἐν τῇ νηῒ τῇ παράλῳ πλέοντες καὶ οἱ τὴν παράλιον τῆς Ἀττικῆς κατοικοῦντες, ὥσπερ ἕτεροι πεδιάσιοι καὶ διάκριοι· πάραλος δὲ τριήρης ἱερὰ κα-*

λεῖται, ἥτις διηνεκῶς ταῖς ἐπειγούσαις χρείαις ὑπηρετεῖ. ὁπότε δὲ ἐκ τῆς ἀλλοδαπῆς μεταπέμψασθαι στρατηγὸν ἠβούλοντο ὥσπερ Ἀλκιβιάδην ἀπὸ Σικελίας, τῇ παράλῳ ἐχρῶντο.[1]) λέγεται δὲ ἡ αὐτὴ καὶ Σαλαμινία. ὕστερον δὲ ἄλλαι δύο προσεγένοντο αὐταῖς Ἀντιγονίς τε καὶ Δημητριάς. Ex hac uberiore glossa, quam Photius, ut uidetur, ex atticistis petiuit, scholiasta sua uidetur excerpsisse. Neque Hesychius non praebet similia s. u. πάραλοι· οἱ τὴν παράλιον οἰκοῦντες τῆς Ἀττικῆς et s. u. παραλίτης· ὁ ἀπὸ τῆς παράλου, ἡ δὲ ... ἐστιν ἱερὰ ναῦς et Bekk. anecd. p. 293: πάραλός ἐστιν ἱερὰ τριήρης, ὥσπερ καὶ Σαλαμινία πρὸς διακονίαν ἐπιτήδειος, cui glossae similis est altera Photii: πάραλος, ναῦς ἱερά, θεωρίς· ἦν δὲ καὶ ἑτέρα Σαλαμινία· cum Photio concinit Suidas; praeterea cf. lex. Cant. 355, 3 (Nauck.), Poll. VIII, 116, Harpocr. u. πάραλος, Thom. Mag. 298. 299 ed. Ritschl., schol. Dem. p. 636 Dind., Etym. Mag p. 469, 19 et p. 699, 14. Atthidographos agnosces fontes atticistarum coll. Harpocr. u. ἱερὰ τριήρης· ... λέγοι ἂν τὴν Πάραλον, ὡς συνιδεῖν ἔστιν ἔκ τε τῆς Φιλοχόρου καὶ ἐκ τῆς Ἀνδροτίωνος ὁμοίως ς'.

Schol. III, 30 τριττύες·] ὅ ἐστι τὸ τρίτον μέρος τῆς φυλῆς. πολλάκις γὰρ ἡ πᾶσα φυλὴ ὑπὲρ ἑαυτῆς ἕνα προεβάλλετο. πολλάκις δὲ καὶ ἓν ἕκαστον μέρος τῶν τριῶν τῆς φυλῆς ἕνα ὑπὲρ ἑκάστου μέρους· καὶ οἱ δῆμοι οἱ μερικοὶ οἷον ὥσπερ αἱ κῶμαι. τοῦτο δὲ εἶπεν, ὡς ὅτι οἱ δῆμοι ἐξ αὐτῶν αἱροῦνταί τινα, ἵνα ὑπὲρ τοῦ δήμου αὐτοῦ τοῦ μερικοῦ φροντίζῃ (Vat. Laur. Fg.). Ἄλλως· τὰ τρία μέρη τῶν φυλῶν καὶ οἱ ἡγεμόνες τριττύαρχοι (Vat. Laur. g.).

Prior huius scholii pars unde fluxerit, non liquet. Certe altera atticistis est reddenda, id quod probat Photius s. u.

---

1) Errorem, quo ducti sunt hoc loco Photius et Suidas, communis eorum auctor praebuisse uidetur, sanatur tamen coll. Suid. u. Σαλαμινία ναῦς· δύο ἦσαν νῆες παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις ὑπηρέτιδες ταχυδρόμοι, ἡ Πάραλος καὶ ἡ Σαλαμινία, ὧν ἡ μὲν Σαλαμινία τοὺς ἐγκαλουμένους εἰς κρίσιν ἦγεν. ἣν καὶ ἐπ' Ἀλκιβιάδην φησὶ πεμφθῆναι Θουκυδίδης κτλ. (= schol. Ar. Au. 147), cf. Gaisford. ad Suid. u. Πάραλος ἢ Σαλαμινία Tom. II, 2 p. 85 Bernh.

τριττύς· φυλῆς μέρος τρίτον, καὶ τριττύαρχος ὁ ἄρχων, et Bekk. anecd. 306: *τριττύς· τρίτον μέρος τῆς φυλῆς* et deinde: *τριττύαρχοι οἱ τῶν τριττύων ἄρχοντες*, neque minus huc spectat schol. Plat. p. 406 B: *Ἀθήνησι δέκα μὲν ἦσαν φυλαί, διῄρητο δ' ἑκάστη τούτων εἰς τρία, εἰς τριττύας, εἰς ἔθνη, εἰς φρατρίας· οἱ οὖν ἑκάστης τριττύος ἄρχοντες τριττύαρχοί τε καλοῦνται καὶ τριτταρχοῦσιν*, quibuscum compone Etym. Mag. p. 768, 12. Cf. praeterea Poll. VIII, 109, 111. Harpocr. s. u.: *τριττύς ἐστι τὸ τρίτον μέρος τῆς φυλῆς· . . . ὥς φησιν Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ.* Rursus licet uidere, fontes atticistis antiquiores Harpocrationem sequi. Ex Aristotelis libro haec glossa ut ad Harpocrationem ita ad atticistas translata est, inde ad scholiastas, Photium, ad Bekkeri anecdota.

Schol. I, 79 *τετρυπημένη] καταδικάζουσα* (Laur.) *τοῦτο κακοήθως εἶπεν ἐπὶ τοῦ Τιμάρχου, καὶ ἔστι κακέμφατον* (Vat. Laur. gm.). *τετρυπημένη δὲ ψῆφος ἦν ἡ καταδικάζουσα, πλήρης δὲ ἡ ἀπολύουσα* (Vat. Laur. gmq.). *τετρυπημένη οὖν οἱονεὶ καταψηφιζομένη. ἔγνωμεν γὰρ πολλάκις, ὡς ὅτι ποτὲ μὲν ἐψηφίζοντο οἱ δικασταὶ διὰ λευκῆς καὶ μελαίνης ψήφου· καὶ ἦν ἡ μὲν μέλαινα ἡ καταψηφιζομένη, ἡ δὲ λευκὴ ἡ σώζουσα. ποτὲ δὲ διὰ τετρυπημένης καὶ ἀτρήτου, καὶ κατέκρινον μὲν διὰ τῆς τετρυπημένης, ἔσωζον δὲ διὰ τῆς ἀτρήτου* (Vat. Laur. Fgm.).

Nonnulla, quae licet conferre, praebet Photius s. u. *τετρυπημένη ψῆφος· τῶν ψήφων οὐσῶν χαλκῶν καὶ αὐλίσκον ἐχουσῶν αἱ μὲν ἦσαν τετρυπημέναι, ὅσαι καὶ κατεψηφίσαντο· αἱ δὲ πλήρεις ἀτρύπητοι ὅσαι ἠφίεσαν τοὺς κρινομένους*, quocum ad uerbum conspirant Bekkeri anecdota p. 307; plura continet scholiasta Demosthenis p. 792, 6 Dind.: *ἦσαν δὲ αὗται* (sc. *ψῆφοι*) *ποτὲ μὲν τετρημέναι καὶ ἄτρητοι, ποτὲ δὲ μέλαιναι καὶ λευκαί. αἱ μὲν τετρημέναι καὶ μέλαιναι ἦσαν καταψηφιζόμεναι· φασὶ δέ τινες τῶν ἐξηγησαμένων ὅτι ἀπὸ χοιρείων ὀστῶν αὗται ἐγίνοντο· αἱ δὲ λευκαὶ καὶ ἄτρητοι ἦσαν αἱ σώζουσαι.* Ad hunc Aeschinis locum pertinet interpretatio scholiastae Luciani p. 214 Iac. u. *τὴν τετρυπημένην οὗτος φέρει] ἐπὶ τῶν δικαζομένων δύο ψῆφοι ἐτίθεντο, ἡ μὲν πλήρης, ἡ δὲ τετρυ-*

πημένη. ἐδίδοτο δὲ τοῖς μὲν νικῶσιν ἡ πλήρης· τοῖς ἡττωμένοις δὲ ἡ τετρυπημένη, καὶ μάρτυς τούτων Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Τιμάρχου· τὴν γὰρ τετρυπημένην ἀξιοῖ Τιμάρχῳ δοθῆναι. Ut atticistis ista tribuamus, luculento hoc scholiastarum consensu adducimur. Conferatur praeterea Harpocratio s. u. τετρυπημένη, qui iterum laudat Aristotelem talia docentem 'ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ'.

Schol. I, 81 u. οἰκήσεων] Πνὺξ δὲ πετρώδης ἐστὶ τόπος, ἔνθα ἐκκλησιάζουσιν, ἐν ἐρήμῳ τόπῳ κείμενος. ὠνομάσθη δὲ Πνὺξ παρὰ τὸ πεπυκνῶσθαι ταῖς οἰκήσεσιν ... ἦν δὲ πάγος ὑψηλός, λόφος καλούμενος Πνύξ (Vat. Laur. gmq.). Quibus addendum est schol. III, 34 u. πυκνί] ὁ τόπος, ἐφ' οὗ ἡ ἐκκλησία ᾠκοδόμητο, Πνὺξ ἐκαλεῖτο· ἦν δὲ τόπος ὑψηλὸς καὶ νεφώδης (Vat. Laur. g.). Eadem multis praeterea locis inueniuntur, imprimis apud Photium: Πνύξ· Ἀθήνησιν ἐκκλησία· ἢ ἀπὸ τοῦ πυκνοῦσθαι τὸν ὄχλον ἐκεῖ, ἢ ἀπὸ τοῦ πυκνὰ εἶναι τὰ περὶ αὐτὴν οἰκήματα, quae breuius referuntur in Bekk. anecd. p. 292: Πνύξ ἐστιν ἐκκλησία Ἀθήνησιν. ἐκλήθη δὲ οὕτως, ὅτι πυκνά ἐστιν περὶ αὐτὴν τὰ οἰκήματα. Quare ex atticistis omnia sumpta esse admodum est probabile, quae quidem opinio eo firmatur, quod Platonis quoque scholiasta cum hisce bene congruit p. 444 B: Πνὺξ τόπος Ἀθήνησιν, ἐν ᾧ ἐκκλησίαι ἐγίγνοντο, πάλαι μὲν πᾶσαι, ὕστερον δὲ ἅπαξ, ὅταν τὸν στρατηγὸν χειροτονῶσιν. ἐκλήθη δὲ οὕτως ἤτοι ἀπὸ τοῦ πυκνοῦσθαι τὸν ὄχλον ἐκεῖ, ἢ ἀπὸ τοῦ πυκνὰ εἶναι τὰ περὶ αὐτὴν οἰκήματα. Conferas praeterea Hesychium, Suidam, scholion Ar. Equ. 42, scholion Dem. p. 398 Dind.[1]): ἡ δὲ πνὺξ ἐκαλεῖτο διὰ τὸ ἀεὶ ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἐκεῖ τὸν δῆμον ἐκκλησιάζειν, scholion Lucian. p. 174. 207 Iac.

Schol. II, 11 τερατείαν] οἱονεὶ ψευδολογίαν, καθὸ καὶ τὰ τέρατα γινόμενα ψεύδεται τὴν φύσιν (Vat. Laur. Fgim.). Sex praeterea locis eandem interpretationem inuenimus, apud Photium, Suidam, Hesychium, lex. Bachm. p. 384, schol. Ar. Nub. 318, schol. Lucian. p. 59 Iac.: τερατευόμενος· ψευδολογούμε-

1) Cf. W. Schunck. de scholiorum in Dem. or. XVIII. XIX. XXI fontibus, Coburg. 1879 p. 15.

νος, ἢ θαυμαστὰ καὶ παράδοξα μυθευόμενος, quae omnia recte tribuere mihi uideor atticistis.

Exquisitissima quaedam doctrina inest in schol. I, 188: *ταῖς Σεμναῖς] τρεῖς ἦσαν, ὧν τὰς μὲν δύο τὰς ἑκατέρωθεν Σκόπας ὁ Πάριος πεποίηκεν ἐκ τῆς λυχνίτου λίθου, τὴν δὲ μέσην Κάλαμις. οἱ δὲ Ἀρεοπαγῖται τρεῖς που τοῦ μηνὸς ἡμέρας τὰς φονικὰς δίκας ἐδίκαζον ἑκάστῃ τῶν θεῶν μίαν ἡμέραν ἀπονέμοντες. ἦν δὲ τὰ πεμπόμενα αὐταῖς ἱερὰ πόπανα καὶ γάλα ἐν ἄγγεσι κεραμείοις. φασὶ μέντοι αὐτὰς οἱ μὲν Γῆς εἶναι καὶ Σκότους, οἱ δὲ Σκότους καὶ Εὐωνύμης, ἣν καὶ Γῆν ὀνομάζεσθαι. κληθῆναι δὲ Εὐμενίδας ἐπιηρέστερον πρῶτον Ἐρινύας καλουμένας* (Vat. Laur. gmq.).

Ex parte bene conuenit Photius: *Σεμναὶ θεαί· κατ᾽ εὐφημισμὸν αἱ Ἐρινύες, ὥσπερ αἱ αὐταὶ καὶ Εὐμενίδες ἐκαλοῦντο· ἦσαν δὲ τρεῖς*, et Hesych.: *σεμναὶ θεαί· τὰς Εὐμενίδας οὕτως ἔλεγον καὶ Ἐρινύας ἐπὶ εὐφημισμῷ*, quibuscum conferas breuissimam glossam in Bekk. anecd. p. 303 et schol. Lucian. p. 207 Iac. et schol. Thuc. I, 126 *τῶν σεμνῶν θεῶν] τῶν Ἐρινύων, κατὰ ἀντίφρασιν*, quae omnia possunt ex atticistis deprompta esse. Cf. praeterea Harpocr. s. u. *οὕτω καλοῦσιν Ἀθηναῖοι τὰς Ἐρινύας*, quae descripsit Suidas.

Schol. I, 84 *ὑπολαβόντες] ὑποτυχόντες, ἀποκρινάμενοι* (Vat. Laur. gm.). Conuenit Photius: *ὑπολαβών· ὑπονοήσας ἢ ἀποκριθείς, ἢ ἀντειπών, ἀντικρούσας*, quocum conspirant Etymologus Mag. p. 783, 4, Suidas, lexicon Bachm. s. u., scholion Thuc. II, 72: *ὑπολαβών] ἀποκριθείς, ἢ ὑπονοήσας ἢ ἐνθυμηθείς*, Thomas Magister p. 370, 6 Ritschl.: *ὑπολαμβάνω τὸ ἀποκρίνομαι, Θουκυδίδης*, scholion Plat. p. 339 B: *ὑπολάβοι· ἀποκριθήσεται*, quae omnia atticistis restituo.

Schol. I, 61 *ὑπογενειάζων] ἁπτόμενος τῶν γενείων καὶ ἱκετεύων* (Vat. Laur. gmq.). Ad uerbum fere conspirant Photius, Suidas, Hesychius, lexicon Bachm. s. u., Etymologus Mag. p. 782, 11; *λιτανεύων, ἀπὸ τοῦ γενείου ἁπτόμενος*, neque multum differt id, quod est in Bekk. anecd. p. 312: *ὑπογενειάζων· τοῦ γενείου λαμβανόμενος καὶ ἀσπαζόμενος*, quae omnia ad atticistas sunt reuocanda.

Item euidentissima quaedam similitudo inter scholiastas et lexicographos intercedit collato schol. I, 65 u. *κώμοις*] *κῶμος ἡ μετ' οἴνου ᾠδή* (Vat. Laur. gmq.). Photius gl. 1, Suidas, lexicon Bachm., scholiasta Platonis p. 417 B. habent, *κῶμοι· ᾠδαὶ ἢ ὀρχήσεις μετὰ μέθης·* cf. praeterea Phot. gl. 2: *κῶμος· εἶδος ὀρχήσεως* et Hesych. s. u.: *ἀσελγῆ ᾄσματα πορνικά, συμπόσια, ᾠδαί.*

Nonnullos praeterea habeo locos, quibus tanta inter scholiastam et lexicographos cernitur similitudo uel in una uoce interpretanda, ut eam quoque doctrinam reddere possimus atticistis, a quibus scholiastam optima quaeque petiuisse constat. Eius generis est schol. I, 122: *παραιτησόμενος*] *συγγνώμην αἰτήσων, ὡς ὢν τοιοῦτος* (Vat. Laur. Fgm.) et schol. II, 19: *οἵτινες — παραιτήσονται*] *οἱονεὶ συγγνώμην αἰτήσονται* (Vat. Laur. Fgim.). Conueniunt: Photius, Suidas, Bekkeri anecdota p. 289, 21: *παραιτεῖσθαι· παρακαλεῖν, συγγνώμην αἰτεῖν*, schol. Thuc. I, 73 *οὐ παραιτήσεως ἕνεκεν*] *οὐχὶ ἕνεκα τοῦ αἰτεῖν συγγνώμην φησί*, schol. Lucian. p. 93 Iac.: *παραιτησάμενοι*] *παραιτεῖν· παρακαλεῖν, συγγνώμην αἰτεῖν*, Thomas Mag. p. 274, 9 Ritschl. *παραιτοῦμαι· τὸ συγγνώμην αἰτῶ, καὶ παραίτησις ἡ συγγνώμης αἴτησις καὶ ἡ ἀπολογία.*

Schol. I, 188 *θαυμάζω· ἀντὶ τοῦ καταγιγνώσκω καθὰ πρὸς γενικὴν φέρεται* (Vat. Laur. gm.) et schol. II, 49: *θαυμάζειν δέ φησιν ἀντὶ τοῦ καταγινώσκειν ἐπειδὴ πρὸς γενικὴν φέρεται* (Vat. Laur. Fgim.). Conuenit Photius: *θαυμάζω· ὅτε πρὸς γενικὴν συντάσσομεν τὸ καταγινώσκω σημαίνει· πρὸς δὲ αἰτιατικὴν τὸ ἐπαινῶ* et praeterea schol. Lucian. p. 223 Iac. u. *θαυμάσονται*] *θαυμάζω· συνταττόμενον πρὸς γενικὴν δεῖ λαμβάνειν αὐτὸ ἐπὶ τοῦ καταγινώσκω, ὅταν δὲ πρὸς αἰτιατικήν, ἐπαινῶ.* Aliis uerbis idem docet schol. Thuc. I, 51: *θαυμάζω σου ἐπὶ μέμψεως, θαυμάζω σε ἐπὶ ἐπαίνου καὶ πολλάκις ἐκπλήξεως.* Photio simillima habet Ammonius p. 68 ed. Valck. exemplis additis, Suidas conspirat ad uerbum cum Photio, plura tamen profert secundum eundem fontem atque Photius. Aeschinis scholiasta descripsit alteram uerbi *θαυμάζειν* structuram, qua opus erat ad interpretandum oratorem, alteram omisit.

Schol. III, 229 *ἐζηλωκότος*] *ἀντὶ τοῦ μακαρίζοντος. ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον γὰρ τὸ τοῦ ζήλου εἴωθεν ἀεὶ ἐπὶ καλοῦ τάττεσθαι, τὸ δὲ ζηλοτυπίας ἐπὶ φθόνου* (Laur. F.). Conuenit Photius: *ζηλῶ· μακαρίζω.* Suidas: *ζηλῶ· μακαρίζω* et *ζηλωτός· μακαριστός, ἐπαινητός.* Bekk. anecd. p. 261: *ζηλωτοῦ· καὶ ἐπὶ τοῦ ζηλοῦν καὶ ἐπὶ τοῦ μακαρίζειν ἔταξαν τὸ ζηλωτὸν οἱ ῥήτορες κτλ.* Ammon. p. 65 Valck. *ζήλου τρία εἴδη· ὁ μὲν γάρ ἐστιν μακαρισμός κτλ.* Hesychius idem.

Schol. II, 44 *προπηλακίζων*] *ὑβρίζων* (Vat. Laur.). Conueniunt Photius, Suidas, lexicon Bachm. s. u.: *προπηλακίζων· ἀδικῶν ὑβρίζων διασύρων ἐξουθενῶν*; haec integra atticistarum interpretatio uerbi *προπηλακίζειν* uidetur esse, quod iisdem quattuor uerbis utitur scholiasta Platonis p. 361 B: *προπηλακίζομεν· ἀδικοῦμεν, ὑβρίζομεν, διασύρομεν, ἐξουθενοῦμεν* et ordine ex parte inuerso p. 414 B: *προπεπηλακισμένην· ὑβρισμένην, ἠδικημένην, διασεσυρμένην, ἐξουθενημένην.* Duobus tantum uerbis idem scholiasta hanc uocem explicat p. 349 B: *προπηλακιζόμενος· ὑβριζόμενος ἐξουθενούμενος*, similia denique habet p. 395 B: *προπηλακίσεις· ὕβρεις ἢ διασυρμούς.* Cum Platonis scholiasta non semel sed quater eadem utatur interpretatione, qua sola utitur scholiasta Aeschinis, nullo pacto dubitare licet, quin haec omnia ex atticistis deriuata sint. Conferas praeterea Hesychium et Etymologum Mag. p. 690, 3.

Schol. II, 41 u. *ἔρανος*] *ἔρανον δὲ συστήσειν φησὶν ἀντὶ τοῦ ὥστε τρέφεσθαι ἀπὸ τῶν δημοσίων χρημάτων* (Vat. Laur. B. F. gim.). *Ἄλλως· ὥστε ἕκαστόν τι αὐτῷ δοῦναι πρὸς χρῆσιν ἀργύριον· πᾶν γὰρ ὃ πολλοὶ διδόασιν ἀργύριον εἰς χρῆσιν ἔρανος καλεῖται. κἂν μὴ πρὸς χρῆσιν δέ, ἀλλὰ δωρεάν. ἢ ἔρανον τὴν παρὰ τῶν φίλων συνεισφορὰν καὶ ἐπίδοσιν* (Vat. Laur. B. gim.). Cum extremis scholiastae uerbis plane conueniunt lexicographi: Photius gl. 2: *ἐράνιον· ἐκ συνεισφορᾶς δῶρον*, eadem apud Hesychium et Suidam s. u. *ἐράνιον.* Quae habet Hesychius s. u. *ἔρανον· συνεισφορά, δῶρον, εὐωχία ἢ ἀνὰ μέρος δεῖπνον ἢ ἐκ συμβολῆς δεῖπνον*, simillima sunt scholio Platonico p. 457 B: *ἐρανός ἐστιν εἰσφορά τις ἑκάστου μηνός, ἢ ἐκ συμβολῆς δεῖπνον ἢ εὐωχία, ἢ ἀνὰ μέρος δεῖ-*

πνον κτλ. Cuncta ista plane ex communi fonte prodierunt; quoniam autem paucissimis uerbis ante Aeschinis scholiastam uocis *παιπάλημα* interpretationem similem Aelii Dionysii interpretationi habere uidimus, hanc quoque explicationem atticistis uidetur debere.

Schol. II, 157 *ῥυτῆρα] νῦν*[1]) *μὲν ἱμάντα* (Vat. Laur. i.). *κυρίως δὲ ἡνία, κατεχρήσατο δὲ ἐπὶ τοῦ ἱμάντος· οὐ γὰρ χαλινόν φησιν* (Vat. Laur. gim.). Facillime in hac glossa perspicitur atticistarum doctrina; scholiastam enim dimidium fere tantum explicationis, quam exhibebat auctor, descripsisse apparet collato Photio: *ῥυτήρ· ἁπλῶς μὲν ὁ ἱμάς, κυρίως δὲ ἡνία, παρὰ τὸ ῥύεσθαι τοὺς ἵππους καὶ τοὺς ἀναβάτας, ὅπερ ἐστὶ σώζειν*, quocum ad uerbum fere conspirant Bekk. anecd. p. 299 et Etym. Mag. p. 707, 6: *ῥυτήρ· ὁ ἱμάς. κυρίως δὲ τὰ ἡνία. παρὰ τὸ ῥύεσθαι τοὺς ἵππους καὶ τοὺς ἐποχουμένους, ὅπερ ἐστὶ σώζειν.* Eodem plane spectat Photii glossa *ῥυτῆρας καὶ βρυτῆρας· τὰς ἡνίας.* Atticistas Demosthenis quoque scholiasta exhausit ita quidem, ut pro *ἡνία* uoce *χαλινός* usus sit p. 425 Dind.: *ῥυτῆρα· οἷον μάστιγα· κυρίως δὲ λέγεται ῥυτὴρ ὁ χαλινὸς ἀπὸ τοῦ ῥύεσθαι καὶ ἕλκεσθαι παρὰ τῶν ἡνιόχων.*

His addo quae uerba excerpsi ex scholio III, 13: u. *ἀποκληροῦσιν] νόμος δ' ἦν τοὺς ἀποφυγόντας τῶν οἰκετῶν εἰς τὸ τοῦ Θησέως τέμενος ἀτιμωρήτους εἶναι* (Vat. Laur. gm.). Vide Photium s. u. *Θησεῖον· τὸ Θησέως ἡρῷον, ὃ τοῖς οἰκέταις ἄσυλον ἦν* (cf. p. 304). *ἐλέγοντο δὲ δίκαι καὶ ἐνταῦθα*, quocum concinit locus in Bekkeri anecdotis p. 264: *Θησεῖον τὸ τοῦ Θησέως ἡρῷον. ἔστι δὲ ἄσυλον τοῖς οἰκέταις.* Similia praeterea tradit Hesychius s. u. *νεὼς Θησέως, ἐφ' ὃν οἱ ἀποδιδράσκοντες κατέφευγον*, neque minus schol. Ar. Equ. 1312: *εἰς τὸ Θησεῖον· ἐνταῦθα οἱ καταφεύγοντες τῶν οἰκετῶν ἀσυλίαν εἶχον.*

Schol. I, 53 *τηλία] τηλία σανίδιόν τι περιπεφραγμένον πάντοθεν. εἰς ὃ ἐνέβαλλον ἢ ἀλεκτρυόνας ἢ ὄρτυγας μάχεσθαι. καὶ τὸν ὑπερπηδῶντα αὐτῶν τὰ περιφράγματα ἔλεγον*

1) Cf. Cobet. Mnem. X, 75 sqq.

ἡττᾶσθαι (Vat. Laur. Fgmq.). ἰδίως δὲ εἶπεν κυβεῖον· οὐ γὰρ οὕτως ἐκάλουν, ἀλλὰ σκιραφεῖον. — ἢ τηλία ἐστὶν ἐφ᾽ ἧς τὰ ἄλευρα ἐκάθαιρον· ἐχρῶντο δὲ αὐτῇ οἱ κυβεύοντες καὶ πρὸς τὸ βάλλειν τοὺς κύβους, καὶ πρὸς τὸ συμβάλλειν τοὺς ὄρτυγας καὶ τοὺς ἀλεκτρυόνας (Vat. Laur. gmq.). ἢ σηλιόν ἐστιν ἡ τηλία, ἐφ᾽ οὗ μάττεται τὰ ἄλευρα. — τηλία· ἤτοι κυβευτικὰ ὄργανα, ἢ τραχηπίθου (sic), ἐν ᾧ τοὺς ὄρτυγας καὶ τοὺς ἀλεκτρυόνας ἔβαλλον μάχεσθαι (cod. Patm.). Plane conuenit Photius: τηλία· πῆγμα τετράγωνον, ἐφ᾽ οὗ ἤτοι τὰ ἄλφιτα πιπράσκεται ἢ ἀλεκτρυόνες συμβάλλονται, plura quam apud hunc exstant in Bekkeri anecdotis p. 307: τηλία· ἤτοι ξύλινόν τι, ἐφ᾽ οὗ ἔπαιζον οἱ κυβεύοντες, ἢ πλέγμα τι ψιαθῶδες στρογγύλον, ἐφ᾽ οὗ συνέβαλλον τοὺς ἀλεκτρυόνας. Cum Photio conspirat Suidas gl. 1; conferatur praeterea Suidae glossa altera cum scholio Ar. Plut. 1038, Etymologus Mag. p. 756, 56, Hesychius: τηλία· σηλία, ἐν ᾗ διαμάττεται τὰ ἄλευρα ἢ περιφέρεια κοσκίνου, denique Pollux IX, 108: καὶ τηλίᾳ μὲν ὁμοίᾳ τῇ ἀρτοπώλιδι κύκλον ἐμπεριγράψαντες ἐνίστασαν τοὺς ὄρτυγας ἐπὶ ταῖς μάχαις ταῖς πρὸς ἀλλήλους. Cum in hac quoque glossa satis congruant Photius, Suidas, Hesychius, lexicon Bekkeri, scholiastae Aristophanis et Aeschinis, quos etiam atque etiam cum atticistis conspirare in altero capite uidimus, hoc quoque scholion atticistis licet tribuere.

Schol. II, 147 u. Ἐτεοβουτάδαι] οἱ τῷ ὄντι ἀπὸ τοῦ Βούτου. οὗτοι προΐστανται τοῦ ἱεροῦ τῆς ἐν ἀκροπόλει Ἀθηνᾶς τῆς Πολιάδος, καὶ ‛ἐκ τοῦ γένους τούτων ἱέρεια γίνεται τῆς Ἀθηνᾶς τῆς Πολιάδος᾽ [1]) . . . Quae sequuntur, sunt scholiastae

1) In suspicionem hic mihi uenit Aeschinis locus, ad quem est hoc scholion, or. II § 147, ubi orator de patre suo haec facit uerba: ἔτη γὰρ ἤδη βεβίωκεν ἐνενήκοντα καὶ τέτταρα, καὶ συμβέβηκεν αὐτῷ νέῳ μὲν ὄντι, πρὶν τὴν οὐσίαν ἀπολέσαι διὰ τὸν πόλεμον, ἀθλεῖν τῷ σώματι, ἐκπεσόντι δ᾽ ὑπὸ τῶν τριάκοντα στρατεύεσθαι μὲν ἐν τῇ Ἀσίᾳ, ἀριστεύειν δ᾽ ἐν τοῖς κινδύνοις, συγκατάγειν δὲ τὸν δῆμον, ὥσπερ καὶ ὀλίγῳ πρότερον εἶπον, εἶναι δ᾽ ἐκ φατρίας τὸ γένος, ἣ τῶν αὐτῶν βωμῶν Ἐτεοβουτάδαις μετέχει (ὅθεν ἡ τῆς Ἀθηνᾶς τῆς Πολιάδος ἐστὶν ἱέρεια). In his, quae inclusi, uerbis propterea offendimus, quod orator hoc loco de patre suo, non de matre agit; uerba autem illa non tam ad patris, quam ad matris laudem perti-

(Vat. Laur. gim.). Atticistas esse fontem scholii satis probat Photius: *Ἐτεοβουτάδαι· γένος Ἀθήνησιν· οἷον οἱ ἀληθῶς ἀπὸ Βούτου γεγονότες. ἐκ δὲ τούτων καθίστατο ἡ ἱέρεια τῆς Πολιάδος. καθαρῶς δ' ἦν Ἀττικὸν τὸ γένος καὶ γνήσιον· τὸ γὰρ ἐτεὸν τὸ ἀληθὲς δηλοῖ.* Exiguam tantum partem integrae atticistarum glossae seruatam uidemus in Bekk. anecd. p. 257: *Ἐτεοβουτάδαι· γένος Ἀθήνησι καθαρὸν Ἀττικὸν τὸ* (scr. *καὶ*) *γνήσιον.* Similiter in breue contraxit hanc glossam Suidas: *Ἐτεοβουτάδαι· γένος Ἀθηναίοις πάνυ λαμπρὸν ἀπὸ Βούτου. ἀφ' οὗ οἱ ἱερεῖς καθίσταντο Ἀθήνησιν.* Photio autem, ne dicam atticistis, similior est glossa apud Etym. Mag. p. 386, 3: *Ἐτεοβουτάδαι· γένος τι ἐπίσημον καὶ περιφανὲς τοῖς Ἀθηναίοις, οἱ ἀληθῶς ἀπὸ τῆς τοῦ Βούτου γεγονότες. ἐκ δὲ τούτου καθίστανται ἱέρειαι τῆς Πολιάδος.* Praeter Aeschinis scholiastam Demosthenis quoque atticistarum lexicis usus est coll. schol. Dem. p. 643, 6 Dind.: *Ἐτεοβουτάδην δὲ τὸν ἀληθῶς εὐγενῆ· τὸ γὰρ ὄνομα ἀπὸ Βούτου τινὸς ἀρχαίου γέγονεν Ἀθηναίου, καὶ τὸ ἐτεὸν τὸ ἀληθές.* Cum Photio bene conspirat Harpocratio, qui diserte affert auctorem: *καθά φησι Δράκων περὶ γενῶν.*

Unam praeter hasce habeo glossam, quam Photio adiutore usus probabiliter atticistis restituere posse mihi uideor. Schol.

---

nent. Accedit, quod mira inter scholiastae et oratoris uerba similitudo cernitur. Inde orta est mihi suspicio haec extrema uerba, quippe quae summam totius scholii efficerent, in ipsam orationem ex uetustissimi codicis margine irrepsisse; talia usu uenisse testis est Schultzius p. 333 not. 13: 'hoc scholion habet g in textu, hm in mg. . . .' Simili ratione scholiastae annotationem in contextum ex margine translatam repperisse mihi uideor in Demosthenis oratione XVIII § 130 p. 179 ed. Voemel.: *χθὲς μὲν οὖν καὶ πρῴην ἅμ' Ἀθηναῖος καὶ ῥήτωρ γέγονεν, καὶ δύο συλλαβὰς προσθεὶς τὸν μὲν πατέρ' ἀντὶ Τρόμητος ἐποίησεν Ἀτρόμητον, τὴν δὲ μητέρα σεμνῶς πάνυ Γλαυκοθέαν, ἣν Ἔμπουσαν ἅπαντες ἴσασι καλουμένην* (*ἐκ τοῦ π ά ν τ α π ο ι ε ῖ ν καὶ πάσχειν καὶ γίγνεσθαι δ η λ ο ν ό τ ι ταύτης τῆς ἐπωνυμίας τυχοῦσαν, πόθεν γ ὰ ρ ἄλλοθεν;*) Quae inclusi uerba si reuera scripsisset Demosthenes, nullo pacto scholiasta potuit haec proferre ad uocem *Ἔμπουσαν* circumscribendam p. 308, 7 ed. Dindorf.: *ἐκ τοῦ π ά ν τ α αἰσχρῶς καὶ ἀνοσίως π ο ι ε ῖ ν· τοιαύτη γ ὰ ρ ἡ πάλαι Ἔμπουσα.* Praeterea *δηλονότι* uox imprimis est scholiastarum.

III, 113 u. *πυλαγόρων*] *πυλαγόραι ἦσαν οἱ ἐξ ἑκάστης πόλεως τῶν μετεχουσῶν τῆς Ἀμφικτυονίας πεμπόμενοι εἰς τὸ συνέδριον τὸ τῶν Ἀμφικτυόνων, τὴν ψῆφον ἕκαστος τῆς πόλεως ἔχων εἰς τὸ τὴν γνώμην ἀποφήνασθαι. Πυλαγόραι δ' ἐκαλοῦντο, ἐπειδὴ ἐν Πύλαις, ἥ ἐστι πόλις πρὸς Δελφοῖς, συνηθροίζοντο. ἐκεῖ γὰρ ἦν τὸ βουλευτήριον τῶν Ἀμφικτυόνων. ἔπεμπον δὲ καὶ ἱερομνήμονα, τὸν θύσοντα ὑπὲρ τῆς πόλεως οὕτω καλούμενον. ἔπεμπον δὲ οἱ Ἀθηναῖοι ἱερομνήμονα μὲν ἕνα, πυλαγόρας δὲ τρεῖς* (Vat. Laur.).

Atticistarum esse hanc doctrinam palam facit Photius, qui breuiorem, quam scholiasta praebet hanc glossam: s. u. *πυλαγόρος· ὁ πεμπόμενος ἐκ τῶν πόλεων εἰς τὴν Ἀμφικτυονίαν ῥήτωρ ὥστε ἐκεῖ ἀγορεῦσαι. πυλαγόρος δὲ παρὰ τὸ ἐν τῇ Πυλαίᾳ ἀγορεύειν· Πυλαία δὲ τὸ Ἀμφικτυονικὸν συνέδριον· ἦσαν δὲ πυλαγόροι τρεῖς.* Quocum ad uerbum fere conuenit locus in Bekk. anecd. p. 292: *πυλαγόροι· οἱ πεμπόμενοι ἀπὸ τῶν πόλεων εἰς τὴν Ἀμφικτυονίαν ῥήτορες, ὥστε ἐκεῖ ἀγορεῦσαι. ἐκλήθη δὲ πυλαγόρας παρὰ τὸ ἐπὶ Πυλαίᾳ ἀγορεύειν. Πυλαία δ' ἐστὶ τὸ Ἀμφικτυονικὸν συνέδριον.*

Scholiasta *πυλαγόρος* uocem ex *Πύλαι* et *ἀγείρειν* compositam esse docet, Photius et Bekkeri auctor melius intellegunt *τὸν ἐν Πύλαις ἀγορεύοντα.* Cum autem praeter hanc differentiam bene inter se congruant hi tres, communem eorum fontem agnosco. Hesychius hanc quoque glossam exhibet decurtatam: *πυλαγόροι· οἱ προεστῶτες τῆς Πυλαίας· Πυλαία δέ ἐστιν ἡ εἰς Πύλας, τὰς Θερμοπύλας γινομένη σύνοδος τῶν Ἀμφικτυόνων.* Quae sunt apud Hesychium et in Bekk. anecd. p. 292, in unam glossam contraxit Etymologus Mag. p. 695, 42 *ἤ* particula interposita. Ex parte praeterea atticistas excerpsit scholiasta Demosthenis p. 313 Dind. pro *πυλαγόροι* praebens *ἱερομνήμονες: οἱ πεμπόμενοι εἰς τὸ τῶν Ἀμφικτυόνων συνέδριον ὡς κύριοι τῶν ψήφων ἐλέγοντο ἱερομνήμονες*, et nonnullis mutatis scholiasta Ar. Nub. 623: *εἰς τὴν σύνοδον τῶν Ἀμφικτυόνων πεμφθῆναι εἰς τὴν Πυλαίαν. κατὰ πόλιν δ' ἔπεμπον τοὺς θύσοντας καὶ συνεδρεύσοντας καὶ ἦσαν οἱ πεμπόμενοι πυλαγόραι καὶ ἱερομνήμονες.* Conferas praeterea Pho-

tium s. u. ἱερομνήμονες, schol. Ar. Lys. 1130, Harpocrationem, qui similia tradit et auctores laudat Hyperidem atque Theopompum.

Venio nunc ad id glossarum genus, quibus Aeschinis scholiasta

§ 6

conuenit cum Hesychio

quae glossae omnes desunt in codice Galeano Photii.

Schol. I, 87 ἐδέκαζε] δεκάσαι ἐστὶ τὸ διαφθεῖραί τινας χρήμασι παραδικάσαι ἤ τι τοιοῦτον ποιῆσαι (Vat. Laur. Fgm.). ἐδέκαζεν οὖν, διέφθειρεν ἀργυρίῳ τοὺς δικαστάς· ἤρξατο δὲ τοῦ τοιούτου πρῶτος Ἄνυτος. ὠνομάσθη δὲ τὸ δεκάζειν ἀπὸ τοῦ δέκα συνισταμένους[1]) μισθαρνεῖν ἐν πόλει (Vat. Laur. gm.). Conueniunt Hesychii glossae 1: δεκάζειν· διαφθείρειν χρήματα ἢ δῶρα ..., quibus addenda sunt δοῦναι τοῖς δικασταῖς, gl. 2: δεκάζων· ὁ εἰς δέκατον ἀριθμὸν ἥκων, utramque autem Hesychii glossam coniunctam reperimus in Bekk. anecd. p. 236: δεκάζειν· τὸ διαφθείρειν τοὺς δικαστὰς ἢ ἐκκλησιαστὰς τοῖς χρήμασι καὶ δώροις. ἐκλήθη δὲ τὸ πρᾶγμα οὕτως, ἐπεὶ κατὰ δέκα συναθροιζόμενοι ἐλάμβανον τὰ δῶρα. Quae amplius sequuntur: πρῶτος δ' ἐδόκει δεκάσαι Μέλης τὰς εὐθύνας διδοὺς τῆς ἐν Πύλῳ στρατηγίας, ἣν κακῶς ἐστρατήγησεν —, male coniunxit lexici Bekkeriani auctor cum priore glossae parte; exstat enim altera glossa mutila tamen, quae plane cum scholiasta concinit: p. 211, 31: Ἄνυτος· οὗτος πρῶτος δικαστήριον κατέδειξεν. Ista uerba per se non possunt intellegi, addendum est δεκάζειν, quod uerbum ex fine glossae decidit. Qua re cognita apparet, hanc glossam p. 211 coniungendam esse cum iis, quae sunt p. 236 inde a δεκάζειν usque ad τὰ δῶρα. Quo facto idem efficitur atticistarum fragmentum, quod seruauit scholiasta quodque Hesychius circumcidit. Unde atticistae, quibus hoc scholion restituo, doctrinam suam petiuerint, ostendit Harpocratio s. u. δεκάζων sub finem glossae: Ἀριστοτέλης

1) Cf. G. Curtius, Grdz. d. griech. Etym. 5. Aufl. p. 507 et Etym. Mag. p. 254, 29.

δ' ἐν Ἀθηναίων πολιτείᾳ Ἄνυτόν φησι καταδεῖξαι τὸ δεκάζειν τὰ δικαστήρια.

Schol. II, 177 haec continet de uoce *ἀποστολεύς· ἀποστολεῖς δὲ οἱ ἐπὶ τῶν ἀποστόλων, ὥστε ἐκπεμφθῆναι τοὺς πλέοντας στρατιώτας* (Laur. gm.). *περὶ τῶν ἀποστολέων ἔγνωμεν ἐν τῷ περὶ τοῦ στεφάνου* (§ 107 p. 262, 18)[1], *ὅτι ἀρχὴ ἦν ἐπὶ τὸ ἐπείγειν τὸν στόλον ταχέως ἐκπλεῦσαι τεταγμένη* . . . (Vat. Laur. Fgim.). Hesychius habet haec: *ἀποστολεύς· τὰ πρὸς πλοῦν παρασκευάζων τοῖς πλέουσιν ἀποστελλομένοις ἀπὸ στόλων τὴν διὰ θαλάσσης*[2]), quae glossa integrior exstat in Bekk. anecd. p. 203, et eadem fere p. 435: *ἄρχοντες δέκα τὸν ἀριθμόν, ἐπὶ τῶν ἐκπλεουσῶν τριήρων καὶ τῶν ἀποστόλων ἀναγομένων παρὰ τὸ ἀποστέλλειν τὰ πλοῖα.* Haec omnia ad atticistas reuoco. Similia praeterea reperiuntur apud Pollucem VIII, 99: *ἀποστολεῖς οἱ προνοούμενοι τῶν ἀποστόλων καὶ τοῦ ἔκπλου τῶν τριήρων*, et apud Harpocrationem s. u. *ἀποστολῆς· οἱ ἐπὶ τῆς ἐκπομπῆς τῶν τριήρων ἀποδεδειγμένοι· Δημοσθένης . . καὶ Φιλόχορος ἐν ζ'.* Haec quoque glossa satis docet, Harpocrationem minime atticistis usum esse, sed communem esse fontem Harpocrationis, Pollucis, atticistarum, id quod supra cognouimus.

Schol. II, 94 *ἐξωμοσία ἐστὶ μεθ' ὅρκου ἄρνησις* . . . (Vat. Laur. B. gim.). Conuenit Hesychius: *ἐξωμοσία ἄρνησις μεθ' ὅρκου*, neque minus huc spectat lexicon Bachm. I p. 103, 30: *ἐξωμοσία δὲ ἄρνησις σὺν ὅρκῳ κτλ.*, quibus bene composueris schol. Ar. Eccl. 1026: *ὀμόσαι ὡς οὐκ ἂν δυναίμην* et schol. Dem. p. 397 Dind.: *ἐξωμοσάμην εὐθέως· . . . ἐξωμοσία μὲν*

---

1) Quod laudat Aeschinis scholiasta scholion Demosthenicum inuenitur p. 299 ed. Dind.: *ἀποστολεῖς ὄνομα ἦν ἀρχῆς παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις ἔργον ἔχουσα τὸ φροντίζειν τῆς ναυτικῆς δυνάμεως πρὸς τὸ ταχέως ἐξελθεῖν.* Hunc unum indagaui locum, unde quis conicere posset, ab eodem auctore congesta esse scholia Demosthenica et Aeschinea. Nihil tamen nisi opinionem nimis praeiudicatam attulit G. Dindorfius (cf. praef. ad schol. Aeschin. p. V. Demosth. p. XII), Zosimum Ascalonitam esse utriusque scholiorum collectionis auctorem.

2) Sic scribendum cum Stoientino de Pollucis ... auctoritate p. 24.

γάρ ἐστιν ἡ παντελὴς ἄρνησις μεθ᾿ ὅρκου. Praeterea uide Suid. u. ἐξόμνυσιν et u. ἐξομόσαιτο, Harp. u. ἐξωμοσία.

Haec Aeschinis scholiastae uerba coniuncta exstant cum uberrima illa interpretatione uocis ἀντωμοσία, quam infra p. 333 Eustathio adiutore usus atticistarum esse demonstraui, quare hanc quoque uocis ἐξωμοσία explicationem ex eodem fonte manauisse apparet.

Schol. I, 114 διαψηφίσεσι] οἷον ταῖς δοκιμασίαις τῶν πολιτῶν, τίνες ἀληθῶς πολῖταί εἰσι γνήσιοι, καὶ τίνες παρεγγεγραμμένοι . . . (Vat. Laur. Fgmq.). Summam huius explicationis aliis uerbis exhibet Hesychius: διαψήφισις· ἡ ἐξέτασις τῶν πολιτῶν ἡ κατὰ δήμους γινομένη. Ex hoc quoque scholio atticistarum doctrinam amplificandam esse ostendunt ampliores glossae, quae sunt apud Suidam et in Bekkeri anecdotis. Suidae glossa 1 haec habet: οἱ πολῖται συνίασιν ἕκαστοι κατὰ τοὺς αὐτῶν δήμους, καὶ περὶ τῶν αἰτίαν ἐχόντων ἢ παρεγγεγραμμένων εἰς τὴν πολιτείαν ψῆφον φέρουσι κρύβδην, οἷον Ἀχαρνεῖς περὶ Ἀχαρνέων . . . καὶ τοῦτο διαψήφισις καλεῖται, Bekk. anecd. p. 236: ἁπλῶς μὲν τὸ ἐνεγκεῖν ψήφους, κυρίως δὲ ἡ τῶν δημοτῶν ἐξέτασις, ἣν ἐποιοῦντο αὐτοῖς, ἵνα τοὺς ξένους ἀποψηφισάμενοι ἐκβάλλωσι τῶν δήμων καὶ τῆς πολιτείας. Simillima licet afferre e Polluce VIII, 64: διαψήφισις δ᾿ ἦν τὸ τοὺς δημότας τὴν ψῆφον ὑπὲρ τῶν παρεγγεγράφθαι δοκούντων ἐνεγκεῖν, quem ad uerbum descripsit scholiasta Platonis p. 455 B. Unde et Pollux et atticistae sua deprompserint, hoc quoque loco docet Harpocratio s. u. διαψήφισις· ἰδίως λέγεται ἐπὶ τῶν ἐν τοῖς δήμοις ἐξετάσεων, αἳ γίγνονται περὶ ἑκάστου τῶν δημοτευομένων, εἰ τῷ ὄντι πολίτης καὶ δημότης ἐστὶν ἢ παρεγγέγραπται ξένος ὤν . . . ἐντελέστατα δὲ διείλεκται περὶ τῶν διαψηφίσεων . . . Ἀνδροτίων ἐν τῇ Ἀτθίδι καὶ Φιλόχορος ἐν ϛ´ τῆς Ἀτθίδος.[1])

Schol. III, 79 διαφερόντως· ἀντὶ τοῦ μετὰ σπουδῆς καὶ ἐξαιρέτως (Vat. Laur. g.). Quia tres praeterea auctores: Hesychius, Suidas, scholiasta Thucydidis ad I, 38, qui in schol.

---

1) Cf. p. 300 sqq.

VI, 27, 4 Pausaniam diserte laudat, eadem utuntur interpretatione: *διαφερόντως· ἐξαιρέτως*, ne hanc quidem perexiguam glossam atticistis adscribere dubito.

Schol. II, 126 *ἐν διαμεμετρημένῃ τῇ ἡμέρᾳ] φασὶν ὅτι τὰς ἡμέρας τοῦ Ποσειδεῶνος μηνὸς ἐπιλεξάμενοι οἱ Ἀθηναῖοι ὡς συμμέτρους καὶ δυναμένας κατέχειν ἕνδεκα ἀμφορέας πρὸς αὐτὰς καὶ ταῖς ἄλλαις ἡμέραις ἐσκευάζοντο τὴν κλεψύδραν, μεγάλου πράγματος δηλονότι γυμναζομένου, ἀπενέμοντο δὲ οἱ ἕνδεκα ἀμφορεῖς κατὰ τὸ τρίτον τοῖς ἀντιδίκοις καὶ τοῖς δικασταῖς* (Vat. Laur. Fgim.). Exiguam tantum partem eruditae huius glossae seruauit Hesychius s. u. *διαμεμετρημένην ἡμέραν· ἐπὶ τῶν μεγάλων δικῶν τὴν ἡμέραν ἐμέριζον εἰς διαστήματα*, plura autem atque simillima tradit Harpocratio s. u. *διαμεμετρημένη ἡμέρα· μέτρον τί ἐστιν ὕδατος πρὸς μεμετρημένον ἡμέρας διάστημα ῥέον. ἐμετρεῖτο δὲ τῷ Ποσειδεῶνι μηνί, πρὸς δὴ τοῦτο ἠγωνίζοντο οἱ μέγιστοι καὶ περὶ τῶν μεγίστων ἀγῶνες. διενέμετο δὲ τρία μέρη τὸ ὕδωρ, τὸ μὲν τῷ διώκοντι, τὸ δὲ τῷ φεύγοντι, τὸ δὲ τρίτον τοῖς δικάζουσι. ταῦτα δὲ σαφέστατα αὐτοὶ οἱ ῥήτορες δεδηλώκασιν, ὥσπερ καὶ Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Κτησιφῶντος. Ἀριστοτέλης δ' ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ διδάσκει περὶ τούτων κτλ.* Harpocrationem Suidas descripsit.

Hanc explicationem ex Aristotele ad atticistas transiisse licet arbitrari, atticistis autem sua uidetur debere scholiasta, praesertim cum pluribus exponat Photius in bibliotheca cod. 152 (Rindfl. p. 12) Aelium Dionysium in lexico suo imprimis exhibuisse, quidquid pertineret ad iudicia diesque festos Atheniensium: *ὅσαι τε γὰρ ἐπιχωριάζουσι λέξεις τοῖς Ἀθηναίοις περί τε τὰς ἑορτὰς καὶ τὰς δίκας, ἐντεῦθεν* (sc. ex Aelii Dionysii lexico) *ἔστιν ʿἐκμαθεῖνʾ*.

Quibus uerbis propositis ea quoque ex atticistis fluxisse probabile est, quae profert scholiasta in schol. I, 43 u. *Διονυσίων] Διονύσια ἑορτὴ Ἀθήνησιν Διονύσῳ ἤγετο, τὰ μὲν κατ' ἀγροὺς μηνὸς Ποσειδεῶνος, τὰ δὲ Λήναια μηνὸς Ληναιῶνος, τὰ δ' ἐν ἄστει μηνὸς Ἐλαφηβολιῶνος. Διονυσιάδες δὲ ἐν Σπάρτῃ παρθένοι, αἱ ἐν τοῖς Διονυσίοις δρόμον ἀγωνιζόμεναι*

(Vat. Laur. gmq.). Ad uerbum conuenit Hesychius utramque glossam praebens: *Διονύσια ἑορτὴ Ἀθήνησιν Διονύσῳ ἤγετο, τὰ μὲν κατ' ἀγροὺς μηνὸς Ποσειδεῶνος, τὰ δὲ Λήναια μηνὸς Ληναιῶνος· τὰ δὲ ἐν ἄστει Ἐλαφηβολιῶνος*, deinde *Διονυσιάδες· ἐν Σπάρτῃ παρθένοι αἱ ἐν τοῖς Διονυσίοις δρόμον ἀγωνιζόμεναι*, neque minus Bekk. anecd. 235: *Διονύσια ἑορτὴ Ἀθήνησι Διονύσου· ἤγετο δὲ τὰ μὲν κατ' ἀγροὺς μηνὸς Ποσειδεῶνος, τὰ δὲ Ληναῖα* (scr. *Λήναια*) *Γαμηλιῶνος, τὰ δὲ ἐν ἄστει Ἐλαφηβολιῶνος. Ληναιῶνα* et *Γαμηλιῶνα* unum eundemque mensem esse, satis notum est. Atticistis autem hanc glossam reddendam esse probatur etiam scholio Platonico p. 407 B, quod ad uerbum conspirat cum scholio Aeschineo, nisi quod Dionysia Lenaea quinto Atheniensium mense acta esse tradit, cui nomen est *Μαιμακτηριών*: *Διονύσια ἑορτὴ Ἀθήνησι Διονύσῳ ἤγετο, τὰ μὲν κατ' ἀγροὺς μηνὸς Ποσειδεῶνος, τὰ δὲ Ληναῖα* (scr. *Λήναια*) *μηνὸς Μαιμακτηριῶνος, τὰ δὲ ἐν ἄστει Ἐλαφηβολιῶνος*; paucissimis autem uerbis ante scholiasta Platonis p. 406 B. s. u. *ἀλιτηριώδης* diserte laudat *Διονύσιον τὸν Ἁλικαρνασσέα*. Haec quoque glossa, quae sine dubio atticistarum est, quam bona Hesychius atticistis debeat, satis docet.

Schol. II, 78 u. *Τοῦ Βουζύγου] τοῦ ὄντος ἐκ τοῦ γένους τῶν Βουζυγῶν. ἓν γὰρ ἦν 'καὶ τοῦτο'*[1]) *γένος τιμώμενον παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις, ἐξ οὗ ἐγίνετο ἡ ἱέρεια τῆς Ἀθηνᾶς. Βουζύγης δὲ ἐκλήθη Ἐπιμενίδης*[2]) *Ἀθηναίων τῶν πάλαι, ὅστις πρῶτος ζεῦγος βοῶν ἔζευξεν· ὅθεν καὶ τὸ ἄροτρον αὐτοῦ ἀνέκειτο ἐν τῇ ἀκροπόλει πρὸς μνήμην* (Vat. Laur. Fgim.). Audiamus Hesychium: *Βουζύγης ἥρως Ἀττικός. ὁ πρῶτος βοῦς ὑπὸ ἄροτρον ζεύξας. ἐκαλεῖτο δὲ Ἐπιμενίδης. καθίστατο δὲ παρ' αὐτοῖς καὶ ὁ τοὺς ἱεροὺς ἀρότους ἐπιτελῶν Βουζύγης.* Nonnullis mutatis praeterea conuenit lexicon quintum Bekkeri p. 221, 8: *Βουζυγία· γένος τι Ἀθήνησιν, ἱερωσύνην τινὰ ἔχον. Βουζύγης γάρ τις τῶν ἡρώων, πρῶτος βοῦς ζεύξας, τὴν γῆν*

1) Particula *καί* uidetur indicare, in fonte scholiastae de compluribus nobilissimis generibus actum fuisse.

2) Cf. Aristot. apud Seru. ad Verg. Georg. I, 19.

ἤρόσε καὶ εἰς γεωργίαν ἐπιτήδειον ἐποίησεν, ἀφ᾽ οὗ γένος καλεῖται Βουζυγία. Omnia sunt atticistis tribuenda.

Schol. I, 125 *Ἀνδοκίδου Ἑρμῆς] παρὰ τὴν Ἀνδοκίδου οἰκίαν εὕρηται Ἑρμῆς· γέγονε δ᾽ ἐπίσημος Ἀνδοκίδης, καὶ ἀπ᾽ αὐτοῦ ἐλέχθη Ἀνδοκίδου Ἑρμῆς, διὰ δὲ τὸ πλησίον εἶναι τῆς Ἀνδοκίδου οἰκίας, διὰ τοῦτο αὐτοῦ ὠνομάσθη* (Vat. Laur. gm.). Cum inferiore glossae parte conuenit Hesychius: *Ἀνδοκίδου Ἑρμῆς· ἐπειδὴ πρὸ τῆς οἰκίας τῆς Ἀνδοκίδου εἱστήκει ὁ Ἑρμῆς, ἀνάθημα φυλῆς* (sc. *Αἰγηΐδος* cf. Harpocr. s. u.), breuiorque etiam glossa in Bekk. anecd. p. 212: *Ἀνδοκίδου Ἑρμῆς· ὁ παρὰ τῇ οἰκίᾳ Ἀνδοκίδου.* Hoc scholion e Pausaniae lexico fluxisse censeo propter doctam interpretationem uocis *Ἑρμοκοπίδαι* in schol. Thuc. VI, 27, 4, ubi laudatur Pausanias (Ri. fr. 198), qua cum glossa coniunctum opinor fuisse nostrum scholion (cf. p. 303 ann. 1).

Mirum quendam in modum inter sese conueniunt duo scholia procul dubio atticistis reddenda, quae sunt schol. Aeschin. II, 94 et schol. Plat. p. 330 B. Aeschineum hic dabo, quas habet Platonicum scripturae discrepantias, infra notabo:

Ἀντωμοσία ἐπὶ δίκης[1]), *διὰ τὸ ὀμνύναι ἑκατέρους, τὸν μὲν ἐγκαλοῦντα, ὅτι ἠδίκηκε*[2]), *τὸν δὲ ἐγκαλούμενον μὴ ἠδικηκέναι. οἱ δὲ*[3]) *τὴν ἐπὶ πράγμασιν ἀμαρτυρήτοις*[4]) *καὶ ἀνεπιγράφοις*[5]) *εἰς ὅρκον περιϊσταμένην δίκην, ἐφ᾽ ᾗ ἴσοι*[6]) *κριταὶ δικάζουσιν*[7]), *ἔνιοι δέ*[8]), *ὅτε*[9]) *ἐπὶ δημοσίῳ ἀγῶνι σκηπτομένου τινὸς κάμνειν ὁ ἀντίδικος ἀνθυπόμνυται*[9]), *φάσκων*

1) Sch. Plat. *ἐπὶ δίκῃ λέγεται.* 2) Sch. Plat. *ἠδίκηται.*
3) Sch. Plat. *οἱ δὲ ἀντωμοσίαν.* 4) Sch. Plat. *ἀμαρτύροις.*
5) Sch. Plat. *ἀνεγγράφοις.* 6) Sch. Plat. *ἐφ᾽ οἷς* (sc. *πράγμασιν*), unde corrigendum est scholion Aeschineum.

7) Sch. Plat. *δοξάζουσιν*, Aeschineum inde corrigendum: ubi argumenta desunt litteris mandata neque testes opitulantur — *ἐπὶ πράγμασιν ἀμαρτύροις καὶ ἀνεγγράφοις* — necesse est iudices ex arbitrio iudicare, i. e. *δοξάζειν.*

8) Omisit schol. Plat. et in schol. Aeschin. codd. Laur. g.

9) *Ὅταν* schol. Plat. et codd. Aeschin., *ὅτε* Dindorf., restituendum est: *ὅταν — ἀντομνύηται* cum scholio Platonico pro *ὅτε ἀνθυπόμνυται,* item *διαλαμβάνωσιν.*

προσποιεῖσθαι αὐτόν, καὶ περὶ τούτου διαλαμβάνουσιν[1]) *οἱ δικασταί*[2]) (Vat. Laur. B. gim.).

Potest sane inde intellegi, quantus fructus ex scholiastis inter se comparandis capiatur, id quod semel saepius antea uidimus. Cum apud utrumque scholiastam eadem uerba reperiantur atque haec glossa pertineat ad ius, cui rei illustrandae imprimis Aelium Dionysium studuisse scimus, uel ea de causa atticistarum doctrinam agnoscere debemus. At lexicographi quoque similia proferunt de uoce *ἀντωμοσία*, quae non minus ex atticistis fluxisse puto. Hesychius: *ἑκατέρου μέρους ὅρκος τοῦ μὲν φεύγοντος ὅτι μὴ ἠδίκησεν τοῦ δὲ ἐγκαλοῦντος ὅτι ἠδίκηται* et Bekk. anecd. p. 200: *τὸ γράμματα γράψαι καὶ ἀποφέρειν εἰς τὴν ἀρχὴν τόν τε φεύγοντα καὶ τὸν διώκοντα, τὸν μὲν ἀληθῆ κατηγορεῖν, τὸν δὲ ἀληθῆ ἀπολογήσεσθαι*, quibus adde Harpocrationem, qui eundem atque atticistae fontem adiit s. u. *ἀντωμοσία· γράμματά τινα γράψαντες ἀποφέρουσι πρὸς τὴν ἀρχὴν οἵ τε κατηγοροῦντες καὶ οἱ κατηγορούμενοι, περὶ ὧν ἂν ἡ δίκη. καλεῖται δὲ οὕτως, ἐπειδὴ ἀντώμνυον οἱ διώκοντες καὶ οἱ φεύγοντες, οἱ μὲν ἀληθῆ κατηγορήσειν, οἱ δὲ ἀληθῆ ἀπολογήσεσθαι.* Imprimis autem notabile est Eustathii testimonium, quod exstat p. 1660, 45 quodque integrum afferre operae est pretium: *τοῦ δὲ ὀμῶ, ὀμόσω, πολλῶν ὄντων*[3]) *συνθέτων, ἐνθυμητέον ἐνταῦθα τὸν συνωμότην. περὶ οὗ φασιν οἱ παλαιοὶ ὅτι συνωμότης μὲν ὁ κατὰ τοῦ δήμου ἀνιστάμενος, ξυναγωγεὺς δὲ ὁ τοὺς τοιούτους ὑποδεχόμενος. ἔτι δὲ καὶ τὴν ἀντωμοσίαν καὶ τὴν ὑπωμοσίαν καὶ τὴν ἐξωμοσίαν, ὧν κατὰ τοὺς αὐτοὺς ἀντωμοσία μὲν ἦν δίκη ἀντωμοσμένη. προώμνυε μὲν γὰρ ὁ διώκων δικαίως κατηγορεῖν, καὶ ἣν φασι τὸ αὐτὸ καὶ κατωμοσία, ἀντώμνυε δὲ ὁ φεύγων ἀδίκως ἐγκαλεῖσθαι καὶ ἐλέγετο οὐκ ἀντωμοσία μόνον, ἀλλὰ καὶ διωμοσία,*

---

1) Cf. p. 332 n. 9.

2) Scholion Plat. haec addit: *οἱ δὲ ὅτι ὁ τοῦ κατηγορουμένου ὅρκος ἀντωμοσία, ἐπὶ τῷ τἀληθῆ ἀπολογήσεσθαι, ὥσπερ τοῦ κατηγοροῦντος πρότερον διωμοσία* (cf. Eustath. l. c.), *ἐπὶ τῷ τἀληθῆ κατηγορήσειν.*

3) Cf. Eustath. p. 405, 36 (Ri. fr. 286) *'τεσσάρων τούτων ὄντων' . . . κατὰ Αἴλιον Διονύσιον . . .*

ὁ ἀμφοῖν ὅρκος, τὴν δὲ ὡς ἐῤῥέθη διωμοσίαν κατωμοσίαν Ἡρόδοτος[1]) εἶπεν ἐν τῷ ʻμετὰ δὲ τὴν κατωμοσίην ἐδίωκεʼ. καὶ τοιοῦτον μὲν ἡ ἀντωμοσία. ὑπωμοσία δέ φασίν ἐστιν ἀπόδοσις αἰτίας, δι᾽ ἣν οὐκ ἀπήντησέ τις πρὸς τὴν δίκην. ἐξωμοσία δὲ ὅταν φασὶν ὀμνύῃ τις ἀδύνατος εἶναι ποιεῖν τὸ προσταττόμενον. Tota haec expositio, cum in ea οἱ παλαιοί laudentur, in eorum locorum numero est habenda, de quibus disputaturus sum in Epimetro. Quid igitur impedit, quominus hoc loco agnoscamus Aelium Dionysium?[2]) Hunc non minus quam ceteri compilauit scholiasta Demosthenis p. 397, 5 Dind.: τί διαφέρει ἐξωμοσία καὶ ὑπωμοσία; ἐξωμοσία μὲν γάρ ἐστιν ἡ παντελὴς ἄρνησις μεθ᾽ ὅρκου, ὑπωμοσία δὲ ἡ ἔνορκος ἀναβολή, ὅταν ὀμνύῃ τις ὅτι νῦν μὲν οὐ δύναμαι τόδε ποιῆσαι, ὕστερον δὲ αὐτὸ ποιήσω. διωμοσία δὲ ἡ γινομένη ἐν τοῖς δικαστηρίοις, ὅταν ὀμνύῃ καὶ ὁ κατήγορος καὶ ὁ φεύγων· αὕτη δὲ καὶ ἀντωμοσία λέγεται.

§ 7.

Conuenit Suidas

cum duobus scholiis Aeschineis; utraque glossa deest in codice Galeano.

Schol. II, 19 ἐκμαρτυρία] μαρτυρία μέν ἐστιν ὅταν τινὲς μαρτυρήσωσιν παρόντι τινί, ἐκμαρτυρία δὲ ὅταν περὶ ἀπόντος τινὸς καὶ ἀποδήμου ὑπάρχοντος, λέγοντες ὅτι· μαρτυροῦμεν, ὅτι ὅτε παρῆν, ἔλεγε τόδε. καὶ λοιπόν, εἰ ἐπανελθὼν ἐκεῖνος εἶπεν, ὅτι οὐδὲν εἶπον, ἐκρίνοντο οὗτοι συκοφάνται (Vat. Laur. BFgim.). ἐκμαρτυρία ἐστὶν ὅταν μὴ εἰδὼς αὐτὸς μαρτυρῇ, ἀλλὰ φάσκῃ ἀκηκοέναι. Ἄλλως· ἡ τοῦ μὴ παρόντος μαρτυρία καλεῖται ἐκμαρτυρία, οἷον τοῦ ἔξω ὄντος μαρτυρία. τῶν ἀποδημούντων γὰρ καὶ τῶν μὴ δυναμένων ἐλθεῖν εἰς τὸ

1) Herodotus laudatur a Pausania: apud Eustath. p. 1425, 61 et p. 1604, 5; ab Aelio Dionysio p. 880, 31. 940, 20. 1158, 39. 1851, 27.

2) Ὁρκωματικὰ ἐπιῤῥήματα (κατωματικά: ʻνὴ τόνʼ — ʻναὶ μὰ τόνʼ, ἀπωμοτικά: ʻμὰ τόνʼ — ʻοὐ μὰ τόνʼ) attigit Aelius Dionysius apud Eustath. p. 1450, 43 (Ri. fr. 285).

δικαστήριον καὶ τὰς τῶν τετελευτηκότων μαρτυρίας ἐκ γραμματείων ἀνεγίνωσκον, αἳ ἐκαλοῦντο ἐκμαρτυρίαι (Vat. Laur. Bgim.).

Cum priori tum inferiori scholii parti similia sunt, quae docet Suidas gl. 1: *ἐκμαρτυρεῖν· φασὶ τὸ λέγειν οὐχ ἅπερ αὐτὸς οἶδεν, ἀλλ' ἅπερ ἑτέρων ἤκουσε λεγόντων. ἐκμαρτυρία δὲ γεγραμμένη ἀναγινώσκεται, ὅταν τις ἢ τελευτήσῃ ἢ ᾖ ὑπερόριος.* Cum Suida ad uerbum conuenit Etymologus Mag. p. 324, 3, nisi quod cum Suida et scholiasta Aeschinis scribere malo *οἶδεν* pro *εἶδεν*. Atticistis autem recte haec glossa tribuitur, cum euidentissima sit similitudo inter uerba scholiastae et Bekk. anecd. p. 248: *ἐκμαρτυρία· διαφέρει μαρτυρίας ἐκμαρτυρία . . τῶν μὲν γὰρ παρόντων μαρτυρία, τῶν δὲ ἀπόντων ἐκμαρτυρία καλεῖται. καὶ ὁμοίως ἐκμαρτυρίαν λέγουσιν, ὅταν τις τὰ παρὰ τοῦ ἀπόντος εἰρημένα ἐκμαρτυρήσῃ.* Iisdem licet uerbis hoc quoque loco niti, quae p. 330 attuli ex Photii bibliotheca cod. 152 de Aelii Dionysii lexico; praeterea conferatur Thomas Magister p. 242, 10 Ritschl.: *μαρτυρία· ὅταν περὶ παρόντος τινὸς μαρτυρῇ, ἐκμαρτυρία δέ, ὅταν περὶ ἀπόντος καὶ ἀποδήμου.*

Schol. III, 27 u. *ἐπιβολάς] οἷον ζημίας καὶ πρόστιμα καὶ καταδίκας τοῖς ὑπ' αὐτόν, ὅπερ ἐστὶν ἔργον τῆς ἀρχῆς* (Vat. Laur. Fg.). *ἄλλως. οἷον καὶ ἐζημίου χρήμασιν οἷς ἐβούλετο· τοῦτο δὲ ποιεῖν τοῖς ἄρχουσιν ἔξεστιν. ἄλλως. ἐπιβολὴν λέγουσιν, ἣν ἡ ἀρχὴ ζημίαν ἐπιτίθησιν, ἡνίκα ἐν τοῖς θεάτροις κηρύττει οἷον· ἐπιβάλλει ὁ ἄρχων τῷ δεῖνι ποιητῇ τοσόνδε, ἂν μὴ τὸν χορὸν εἰσάγῃ* (Vat. Laur. g.). Plura, similia tamen habet Suidas s. u. *ἐπιβολή· παρὰ τοῖς ῥήτορσιν ἡ ζημία. καὶ Ἀριστοφάνης* (Vesp. u. 766)*· 'ταύτης ἐπιβολὴν ψηφιεῖ μίαν μόνην'. ὡς ὁριζομένη ζημία τοῖς ἁλοῦσιν ἐξημαρτηκέναι περὶ ὀρφανοὺς ἐπιτρόποις, ἢ καὶ ἄλλοις τισὶ τῶν τὰ δημόσια μὴ καλῶς διοικησάντων, ἢ τοῖς κατέχουσι τὰ ἀλλότρια καὶ μὴ εἰς ἐμφανὲς καθιστᾶσιν. — ἣν οἱ ἄρχοντες ζημίαν ὁρίζουσιν, ἐπιβολὴ καλεῖται. καὶ τὸ ῥῆμα ἐπιβάλλειν.* Eadem autem glossa omisso Aristophanis testimonio seruata est in Bekk. anecd. p. 254 *ἐπιβολὴ καὶ ἐπιβάλλειν· ζημίας ὄνομα, τὸ τὸν ἄρχοντα ἢ τὴν βουλὴν χρήματα ὁρίζειν τινὶ ζημίαν δοκοῦντι ἀδικεῖν*

τὰ δημόσια ἢ ὀρφανούς, ἢ κατέχειν τὰ ἀλλότρια καὶ μὴ εἰς ἐμφανὲς ἄγειν. τὸ δὲ ἐπιβάλλειν ἐπὶ τοῦ ζημιοῦσθαι τέτακται. Conferantur amplius Harpocratio et Hesychius s. u. Inde autem apparet, id quod habet in deliciis, scholiastam ex parte tantum descripsisse, quae ei suppeditabat auctor, fortasse Aelius Dionysius (coll. Phot. biblioth. cod. 152, quae uerba supra sunt p. 330).

§ 8.

Venio nunc ad duas eius generis glossas in scholiis Aeschineis exstantes, quae similes sunt alicui (praeter eos, de quibus diximus) lexicographo uel scholiastae, quem aliis locis usum esse atticistarum lexicis constat.

Schol. I, 41 *κιθαρῳδοὺς ἢ κιθαριστάς] διαφέρει κιθαρῳδὸς καὶ κιθαριστὴς τῷ τὸν μὲν κιθαριστὴν κεχρῆσθαι τῇ κιθάρᾳ μόνον, τὸν δὲ κιθαρῳδὸν μετὰ τῶν χειρῶν καὶ τῇ φωνῇ· διὸ καὶ κιθαρῳδὸς λέγεται* (Vat. Laur. gmq.). *παρὰ τὸ κεχρῆσθαι τῇ κιθάρᾳ σὺν τῇ ᾠδῇ. κιθαρῳδὸς ὁ καὶ ᾄδων καλῶς, κιθαριστὴς δὲ ὁ χωρὶς ᾠδῆς* (Vat. Laur. gm.). Aliis uerbis eadem breuius refert allato hoc Aeschinis loco Ammonius [1]) ed. Valck. p. 82 s. u. *κίθαρις· κιθαριστὴς μέν ἐστιν ὁ μόνον ψάλλων· κιθαρῳδὸς δὲ ὁ ᾄδων καὶ ψάλλων.* Quoniam iam supra uidimus Ammonium *λέξεις διαφόρους* ex Aelio Dionysio petiuisse: p. 264 uoces *γέλοιος* et *γελοῖος* et p. 270 *κέλης* et *ἐπακτροκέλης*, nemo dubitabit, quin hanc quoque glossam et scholiasta et Ammonius alterutri atticistae debere possit.

Schol. II, 110 *ἕτερον] παρατήρησαι ὅτι οἱ Ἀττικοὶ ἀδιαφόρως λέγουσι τὸ ἕτερον οὐ μόνον ἐπὶ δύο, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ πολλῶν. μετὰ γὰρ δύο ψηφίσματα εἶπεν ἕτερον* (Vat. Laur. Fgim.). Sinceram quidem hanc esse atticistarum doctrinam, breui persuasum habebis. Simillima atque scholiasta Aeschinis profert scholiasta Ar. Pac. 11 s. u. *ἑτέραν ἑτέραν] οἱ Ἀττικοὶ καὶ ἐπὶ πολλῶν λέγουσι τὸ ἕτερον, ἡμεῖς δὲ* [2]) *ἐπὶ δευτέρας μόνης. ἐπὶ τῆς τρίτης ἑτέραν εἶπεν. ὅλως δὲ ἡ παρατετηρημένη ἐπί*

---

1) Plura de Ammonio uide infra in Epim. § 3.

2) Cf. Cobet. Mnem. X, 75.

τε τοῦ ἑτέρου καὶ ἄλλου διαφορὰ παρ' Ἀττικοῖς οὐκ ἔστιν, neque hic omittere licet simillimam obseruationem scholiastae Demosthenis, quam profert p. 684, 19 Dind., ubi *οὐδέτερον* spectat ad quattuor infinitiuos *ἀπάγειν*, *ἐφηγεῖσθαι*, *γράφεσθαι*, *δικάζεσθαι*. Mirandum plane esse docet scholiasta, quod orator quattuor membra respiciens posuerit *οὐδέτερον*, id quod aeque atque *ἑκάτερον* et *ἀμφότερον* locum habere soleat, ubi de duabus tantum rebus agatur. Sed uti Aeschinis Aristophanisque ita etiam Demosthenis scholiasta postremo addit: *φάσκομεν ὅτι μάλιστα μὲν ἀττικόν ἐστι λέγειν* (sc. *τὸ οὐδέτερον*) *οὐ μόνον ἐπὶ δύο, ἀλλὰ καὶ πολλῶν*. Praeterea huc referendae sunt duae glossae Photianae: 1. *ἕτερος· Φερεκράτης ἐπὶ πολλῶν·* 2. *ἕτερος· ἐπὶ δυεῖν λέγουσιν*. Iam satis superque Pherecratis nomen redolet atticistas, quos prorsus agnosces allato Eustathii loco p. 1573, 46: *ἐν δὲ τῷ ἕτερον μὲν θειλόπεδον, ἑτέρας δὲ τρυγῶσιν, ἄλλας δὲ τραπέουσιν, ἕτεραι δ' ὑποπερκάζουσιν, ἐφ' ὧν ἐν τρισὶ τόποις κεῖται τὸ ἕτερον εἰωθὸς ἐπὶ δύο λέγεσθαι καὶ δηλοῦν τὸ ἓν ἐξ αὐτῶν, γράφοντες οἱ παλαιοὶ περὶ τοῦ ἕτερος καὶ ἄλλος λέγεσθαί φασι τὸ ἕτερος καὶ ἐπὶ πολλῶν. Δημοσθένης γοῦν ἐν τῷ κατ' Ἀριστοκράτους φησί· τρίτον δ' ἕτερον δικαστήριον πρὸς τούτοις. οὕτω δὲ καὶ τὸ ἄλλος οὐ μόνον ἐπὶ πολλῶν, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ δύο. καὶ ὅλως ἀδιαφόρως* (idem scholiasta Aeschinis) *Ἀττικοὶ* (schol.: *οἱ Ἀττικοὶ*) *χρῶνται ἀμφοῖν. ὥστε καὶ ἐκ παραλλήλου λέγουσιν ἀμφότερα κτλ.* Et haec et quae sequuntur uerba, quibus continetur Platonis testimonium, sunt atticistarum, quorum loco laudantur *οἱ παλαιοί* (cf. Epim.).

Sub finem autem istius explicationis apud Eustathium haec inueniuntur uerba de Homero: *εἰ γὰρ καὶ οἱ μεθ' Ὅμηρον Ἀττικοὶ τὸ ἕτερον καὶ ἐπὶ τρίτου καὶ τετάρτου τιθέασιν, ἀλλ' Ὅμηρος ἐπὶ δύο μόνων τάττει αὐτό*, et paulo post amplius de Homero his uerbis agitur: *τὸ μὲν γὰρ ἕτερος ἐπὶ δύο μόνων λέγεται, τὸ δὲ ἄλλος ἐπὶ πλειόνων.* Quibus propositis iam uide, quam rationem lexicographi in exhauriendis auctoribus sequantur. Prior istius disceptationis pars atticum sermonem illustrans plane aliena erat ab Ammonii proposito *λέξεις δια-*

φόρους colligentis — hanc omisit; descripsit, quibus bene posset uti p. 60 Valck.: ἕτερος καὶ ἄλλος διαφέρει. ἕτερος μὲν ἐπὶ δυοῖν τάσσεται, ὡς Ὅμηρος —, τὸ δὲ ἄλλος ἐπὶ πολλῶν. ὡς αὐτὸς Ὅμηρος. Luce clarius est, ista fluxisse ex altera parte illius apud Eustathium expositionis, ubi res est de sermone Homerico.

Haec quidem habui, quibus pro uirium imbecillitate, quam magna quamque praeclara pars atticistarum doctrinae seruata esset ab Aeschinis scholiasta, probarem.

Iucundissimum fructum percepero, si cui Aelii Dionysii et Pausaniae fragmenta denuo colligenti nonnulla praesidia suppeditaro quamuis exigua.

INDEX GLOSSARUM

de quibus in hac quaestione disseruimus.

De Aelii Dionysii et Pausaniae atticistarum formulis *οἱ παλαιοί, παρὰ τοῖς παλαιοῖς, κατὰ τοὺς παλαιούς.*

Quamquam Rindfleischius plus trecentas atticistarum glossas in Eustathii commentariis ad Homerum conscriptis seruatas esse ostendit, tamen neminem aliquantulum in his rebus uersatum potest effugere permagnum numerum fragmentorum in Eustathii libris latere, quae, quia Pausaniae uel Aelii Dionysii nomina in iis omissa sunt, ad hos auctores nemo adhuc reuocauit.

Quod opus est auxilium ad locupletandas atticistarum reliquias petere licet ex Eustathii transscribendi ratione admodum uaria, in qua neglegentiam quandam cerni nemo negabit. Nonnullas glossas duobus locis explicauit Eustathius auctoris nomine bis addito, uelut p. 976, 3: *ἀμβροσία γὰρ καὶ ἄνθος τι κατὰ Παυσανίαν, ὃς λέγει καὶ ὅτι ἀμβροσία γένος τι συνθέσεως ἐξ ὕδατος ἀκραιφνοῦς καὶ μέλιτος καὶ ἐλαίου παγκαρπίας* coll. p. 1525, 47: . . . *ἀλλὰ καὶ ἄνθος τι ἀμβροσία ἐλέγετο κατὰ Παυσανίαν· ὃς λέγει καὶ ὅτι ἀμβροσία γένος τι συνθέσεως ἐξ ὕδατος ἀκραιφνοῦς καὶ μέλιτος καὶ ἐλαίου παγκαρπίας.* Idem reperies in glossa *ἀναρύειν* apud Eustath. p. 250, 17 *ἀναρύειν ἁπλῶς ἀντὶ τοῦ θύειν εἴληπται κατὰ Παυσανίαν, ὅθεν φησὶ καὶ ἡ θυσία ἀνάρυσις*, quo loco et *ἀναῤῥύειν* et *ἀνάῤῥυσις* scribendum esse monet Rindfleischius p. 44 coll. Eustath. p. 1159, 56: *Παυσανίας δὲ καὶ ἐπὶ θυσίας κεῖσθαι τὴν λέξιν λέγει, ὅθεν καὶ ἀναῤῥύειν φησὶ τὸ θύειν καὶ ἡ θυσία ἀνάῤῥυσις.* Conferas praeterea Pausaniam bis in eadem glossa laudatum apud Eustath. p. 1533, 59 coll. p. 1163, 50 u. *ἄῤῥιχος* et Aelium Dionysium apud Eustath. p. 1562, 40:

λέγονται δὲ Ἰωνικῶς καὶ ἀντήλια τὰ καὶ παρώπια ἤγουν τὰ περὶ τὰς ὄψεις τῶν ἵππων, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος coll. p. 914, 45: *ἔτι δὲ καὶ παρώπιον τὸ καὶ ἀντήλιον. τὸ δὲ ἦν δέρμα περὶ τὰς ὄψεις τῶν ἵππων, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος.* Praeterea nonnullae atticistarum glossae exstant apud Eustathium, et ipsae duobus locis explicatae ita, ut auctoris nomen altero loco sit omissum, cuius generis quas habeo, deinceps proferam. Eustathius p. 1220, 45 hanc profert doctrinam Aelii Dionysii: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος ἐν τῷ λεξικῷ αὐτοῦ τῷ ῥητορικῷ οὐκ ἐθέλει ὀνομάζεσθαι γράστιν ὅλως· φησὶ γὰρ κράστιν Ἀττικοὶ τὴν πόαν, γράστιν δὲ οὐδένες*, quibus simillima uerba tradit Eustathius p. 633, 47: *ἐκ δὲ τοῦ αὐτοῦ γρῶ . . . καὶ ἡ τοῖς ἀλόγοις φίλη γράστις, ἣν καὶ κράστιν γράφουσιν οἱ παλαιοί κτλ.* Hoc loco omisit Eustathius Aelii Dionysii nomen, laudat *τοὺς παλαιούς*. De *σάκκος* substantiui scribendi ratione docet Aelius Dionysius apud Eustath. p. 940, 19: *ἰστέον δὲ ὅτι οὐ μόνον τὸ πολεμικὸν σκεῦος ἀλλὰ καὶ ὁ κοινὸς λεγόμενος σάκκος δι' ἑνὸς κάππα προεφέρετο*[1]) *παρ' Ἀθηναίοις, καθά φησιν Αἴλιος Διονύσιος*, quibuscum bene conuenit adnotatio Eustathii p. 588, 12: *καὶ μὴν οἱ παλαιοὶ καὶ τὸν σάκκον φασὶ καὶ δι' ἑνὸς γράφεσθαι κ, ὃν καὶ σάκταν φασί κτλ.* Ne hic quidem Eustathius bis adscripsit nomen Aelii Dionysii, sed pro eo habemus altero loco p. 588 *τοὺς παλαιούς*.

Eustathius p. 1386, 49 de sacrificiis quibusdam haec tradit: *ἰστέον δὲ ὡς οὐ μόνον ἑκατόμβαι, ἀλλὰ καὶ τριττύες ἦσαν ὅ ἐστι τριῶν ζῴων θυσίαι, ὡς καὶ ἐν τοῖς μετὰ ταῦτα φανήσεται. κατὰ δὲ Παυσανίαν καὶ δωδεκίδες θυσίαι δώδεκα ἱερείων.* Eadem fere refert Eustathius uberiora quidem p. 1676, 36: *ἰστέον δὲ ὅτι ἡ τοιαύτη θυσία τριττύα λέγεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς, οἳ τριττύαν ἔλεγον τὴν ἐκ τριῶν ζῴων θυσίαν, οἷον δύο μήλων καὶ βοός, ὡς Ἐπίχαρμος*[2]), *ἢ βοὸς καὶ αἰγὸς καὶ προβάτου, ἢ κάπρου καὶ κριοῦ καὶ ταύρου, ἡ δὲ τοιαύτη*

1) Cf. schol. Ar. Ach. 822 *οὐκ ἀφήσεις τὸν σάκον] σάκος νῦν* (i. e. Aristophanis tempore) *δι' ἑνὸς κ, ἀνωτέρω δὲ διὰ δύο.*

2) Epicharmi testimonio utitur Pausanias apud Eustath. p. 1817, 52.

καὶ βούπρωρός φασιν ἐλέγετο διὰ τὸ προηγεῖσθαι αὐτῆς οἷα νηὸς πρῴραν τὸν βοῦν. φράζει δέ τινα τριττύαν καὶ ὁ κωμικὸς ἐν τῷ ʽβουθυτεῖ ὗν καὶ τράγον καὶ κριόνʼ. ἐλέγετο δὲ καὶ δωδεκαὶς θυσία ἡ ἐκ δώδεκα ζῴων. Iterum ʽ*παρὰ τοῖς παλαιοῖς*ʼ formulam pro Pausaniae nomine positam uidemus esse. Supra iam attuli Eustathii locum p. 914, 45: *ἔτι δὲ καὶ παρώπιον τὸ καὶ ἀντήλιον, τὸ δὲ ἦν δέρμα περὶ τὰς ὄψεις τῶν ἵππων, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος*, quae quidem glossa ex parte mutata exstat p. 1280, 64: *ἰστέον δὲ ὅτι φέρεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς . . . παρώπια τὰ ὀφθαλμοῖς ἵππων περιτιθέμενα δέρματα καὶ τὰ χάριν σκιᾶς ἀντήλια τὰ προβεβλημένα δηλαδὴ τῶν προσώπων τοῖς ἡλιαζομένοις.* Quartus hic est locus, quo nobis occurrit formula uel *οἱ παλαιοί* uel *παρὰ τοῖς παλαιοῖς* ita quidem, ut eadem fere uerba ueteribus illis tribuantur, quae aliis locis sunt atticistarum. Certe hi loci sufficiunt, ut nexum quendam intercedere inter atticistas et *τοὺς παλαιοὺς* nobis facile persuadeamus, id quod magis etiam apparebit allatis duobus locis Eustathii, quibus interpretatur uocem *προόδων*; prior locus est p. 854, 13: *ἐξ οὗ καὶ προόδων κατὰ Παυσανίαν ὁ τοὺς ὀδόντας ἐξωτέρω ἔχων τοῦ δέοντος, καὶ ὁ χαυλιόδων κτλ.*, alter est p. 1872, 33: *δῆλον δὲ ὅτι ὁ χαυλιόδων καὶ προόδων ἂν λέγοιτο κατὰ τοὺς παλαιούς, οἵ φασιν ὅτι προόδων ὁ τοὺς ὀδόντας ἐξωτέρω ἔχων τοῦ δέοντος.* In hac glossa explicanda eandem profert doctrinam Eustathius *κατὰ Παυσανίαν* atque *κατὰ τοὺς παλαιούς*, quare neminem negaturum esse puto, Eustathium utroque loco secutum esse Pausaniae auctoritatem. Audiamus porro Eustathium p. 1851, 26: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος, εἰπὼν καὶ αὐτὸς ὅτι αἱμασιὰ τὸ ἀπὸ χαλίκων τειχίον, ἐπάγει κτλ.*, quibuscum cf. p. 883, 50: *οὕτω καὶ αἱμασιὰ πάλαι μὲν δοκεῖ ἐξ ἀκανθῶν εἶναι, δι᾽ ὧν αἱμάσσεται χείρ. ὕστερον δὲ καὶ τὸ ἁπλῶς ἐκ χαλίκων τειχίον αἱμασιὰ ἐλέγετο. φασὶ γοῦν οἱ παλαιοί, ὅτι αἱμασιὰ ἐκ χαλίκων οἰκοδόμημα, τειχίον, θριγκός.* Hoc quoque loco cogitauit Eustathius de Dionysio et *οἱ παλαιοί* sunt pro Dionysii auctoritate. Venimus iam ad uocem *βῆ* [1]), de qua agit Eusta-

---

1) *Βῆ* non *βή* cum Etym. Mag. p. 78, 40: *τὸ βῆ ὅπερ περισπᾶται.*

thius p. 768, 14 hisce uerbis: *οἱ δ᾽ αὐτοί φασιν ὁμοίως μιμητικῶς καὶ βῆ οὐ μὴν βαὶ μίμησιν προβάτων φωνῆς. Κρατῖνος· ʻὅδ᾽ ἠλίθιος ὥσπερ πρόβατον βῆ βῆ λέγων βαδίζει᾽*. Quae hic sunt uerba ʻ*οἱ δ᾽ αὐτοί φασιν*᾽, respiciunt ad formulam ʻ*κατὰ τοὺς παλαιούς*᾽, quae bis terue paulo antea reperitur p. 768, 10. 13. Totam autem expositionem fluxisse ex Aelio Dionysio, docet Eustathius p. 1721, 27: *ἰστέον δὲ ὅτι τὸ βῆ φωνῆς προβάτων ἐστὶ σημαντικόν. καὶ φέρεται παρὰ Αἰλίῳ Διονυσίῳ καὶ χρῆσις Κρατίνου*[1]) *τοιαύτη· ʻὅδ᾽ ἠλίθιος ὥσπερ πρόβατον βῆ βῆ λέγων βαδίζει᾽*. Cratini testimonium utroque loco exstans satis superque uidetur mihi probare, utriusque loci auctorem esse Aelium Dionysium et priore loco p. 768, 14 formulam ʻ*οἱ δ᾽ αὐτοί*᾽ (= *κατὰ τοὺς παλαιούς*) accipiendam esse pro nomine Dionysii. Eadem de causa Aelio Dionysio tribuo quae antea sunt uerba p. 768, 9—14: *ἰστέον δὲ ὅτι τε παραβάλλει ὦπας οὐ μόνον ὁ λιταζόμενος, ἔτι δὲ καὶ ὁ στραβίζων ὁ καὶ ἰλλὸς κατὰ τοὺς παλαιούς, ἀλλὰ καὶ ὁ ἀποσεμνυνόμενος ἐμβριθῶς. ὀφθαλμῷ γοῦν παραβάλλεσθαι ὁ κωμικὸς λέγει τὸν Σωκράτην ἐν τῷ δηλαδὴ σεμνοπροσωπεῖν. καὶ ὅτι παραβλὼψ μὲν ἐκτείνει τὴν λήγουσαν*[2]) *ὡς σύνθετον ἐκ τοῦ ὠπός. βλὸψ μέντοι τὸ μονοσύλλαβον συνέσταλται ὅπερ ἐστὶν ὁ τῆς κλεψύδρας ἦχος μιμητικῶς κατὰ τοὺς παλαιούς; ὥσπερ φασὶ καὶ κὺξ ἐπὶ τῆς ψήφου κατὰ μίμησιν καὶ αὐτό.* Inde omnino non possunt desecari, quae sequuntur: *οἱ δ᾽ αὐτοί φασιν ὁμοίως μιμητικῶς καὶ βῆ κτλ.* Hoc loco paria cum paribus congregantur, neque quemquam potest effugere Dionysium hic elaborasse *ὀνοματοποιητικά* ʻ*βλόψ, κύξ, βῆ*᾽. Cum his compone simillimum locum Eustathii p. 855, 21: *οὕτω καὶ βᾶ ἐπίῤῥημα παρὰ ʻΕρμίππῳ ὅπερ εἰώθαμεν ἀντεμβοῶντες λέγειν, ὡς καὶ τοῦτό φασιν οἱ παλαιοί. καὶ ταῦτα μὲν πρός τι, τουτέστιν ἀπό τινος φωνοῦντος πρός τινα ἕτερον. εἰσὶ δὲ καί τινες μιμητικαὶ φωναὶ αὐταὶ κατὰ αὐτοὺς τοὺς φωνοῦν-*

1) *Διονυσαλεξάνδρῳ* coll. Suid. u. *βῆ*.

2) Iisdem uerbis utitur Dionysius apud Eustath. p. 1579, 27: *οἱ γὰρ παλαιοὶ ᾿Αττικοὶ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον ʻἐξέτεινον τὰς τῶν τοιούτων ὀνομάτων ληγούσας᾽*. Idem apud Eustath. p. 1716, 36.

τας, ὡς τὸ ʽἀρῦʼ ἐπίφθεγμά φασιν κωπηλατῶν, καὶ τὸ ʽὦ ὄψʼ φθέγμα τῶν ἀφιέντων τινὰς ἅμα τρέχειν, καὶ τὸ ʽὦ ὄπʼ ναυτικόν[1]*, πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα, ἐν οἷς καὶ τὸ ʽμᾶʼ παρὰ Θεοκρίτῳ καὶ τὸ ʽψὸʼ ποιμενικὸν καὶ τὸ ʽβῆʼ, περὶ οὗ ἀλλαχοῦ δηλοῦται, καὶ τὸ ʽχύῤῥεʼ συβοτικόν, ὡς ἐν τοῖς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν δεδήλωται*[2]*, καὶ τὸ ʽφίτταʼ δηλωτικόν φασι τάχους, οἷον φίττα μαλιάδες, φίττα ῥοιαί, νυμφῶν δέ φασι ταῦτα ἐπωνυμίαι, ἔτι δὲ καὶ τὸ ʽσίττεʼ, οἷον σίττ' ἀμνίδες.* Cum hoc quoque loco ab Eustathio laudentur *οἱ παλαιοί*, uelim mihi concedas, totam hanc doctissimam explicationem esse ponendam in atticistarum fragmentis.

Antequam autem longius in hac quaestione progrediamur, opus est paucis explanare, quae sit uis atque ratio illius formulae *οἱ παλαιοί*, qua etiam atque etiam uti uidemus Eustathium, et qua alios quoque et lexicographos et scholiastas usos esse infra animaduertemus. Quinam sint illi *παλαιοί*, statim cognosces iis locis allatis, quibus plenior exstat formula, ut apud Eustath. p. 1579, 27: *οἱ παλαιοὶ Ἀττικοί* (Rdfl. fr. 12); eadem est apud Eustath. p. 206, 1 (Rdfl. fr. 109) et in schol. Ar. Plut. 453 et in Etym. Mag. p. 769, 16 u. *τρόπαιον* uel *παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀθηναίοις* apud Eustath. p. 1423, 4 et in Etym. Mag. p. 128, 1 uel *οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι* apud Photium s. u. *οἰκέα* et in Bekkeri anecdotis p. 277, 29 uel *παρὰ τοῖς παλαιοῖς τῶν Ἀθηναίων* in schol. Aeschin. I, 64 u. *κρωβύλος*.

Iam uides omnibus locis supra propositis intellegendos esse aut ipsos ueteres Atticos uel Athenienses, quorum sermonem, mores, instituta, publicas priuatasque antiquitates a lexicographis altero post Christum saeculo eximia quadam diligentia descripta atque illustrata esse satis constat, aut atticos scriptores, quorum reliquiis Hadriani potissimum aetate continebatur attica elegantia, id quod elucet e formulis, quales

---

1) Cf. schol. Ar. Ran. 180: *ὠόπ, παραβαλοῦ· ἐλατικὸν ἐπίφθεγμα τὸ ὠόπ* et ibid. 208 (extr.) *ὠόπ· ἐλατικὸν ἐπίφθεγμα, ναυτικῶς οὖν κελεύων ταῦτά φησι.*

2) Cf. Eustath. p. 1752, 32: *γράφει Αἴλιος Διονύσιος εἰπών· χύῤῥε, ἐπίφθεγμα πρὸς τοὺς ὗς.*

sunt: *καὶ Πλάτων καὶ ἕτεροι τῶν παλαιῶν* (Phot. s. u. *τυραννεύσασαν*), *καὶ παρὰ Θουκυδίδῃ . . . καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις τοῖς παλαιοῖς* (Phot. s. u. *λαμπρῶς*), *ἔστι παρὰ πολλοῖς τῶν παλαιῶν* (Phot. s. u. *τάχα*). Videntur igitur cum alii lexicographi [1]) aut eiusdem aut superioris aetatis tum Aelius Dionysius et Pausanias, quo facilius scriptores imprimis *ἀττικώτατοι* Thucydides, Plato, tragoediarum comoediarumque poetae, principes oratorum atticorum intellegerentur, quidquid ueterum Atheniensium fuerit maxime proprium, in lexicis suis rhetoricis significasse formulis illis *οἱ παλαιοί* uel *παρὰ τοῖς παλαιοῖς* uel *κατὰ τοὺς παλαιούς* uel *οἱ παλαιοὶ Ἀττικοί* uel *οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι*, qua in re atticistas id studuisse censeo, ut interdum ueterum Atheniensium linguam compararent cum posterioris aetatis elocutione, quod quidem efficio ex Eustathio p. 1369, 44 (Rdfl. fr. 125): *καὶ δάπητας δέ φησιν* (sc. Aelius Dionysius) *ἔλεγον οἱ παλαιοὶ τὰ ἐμβόλαια, οἱ δὲ νεώτεροι τάπητας ἐν δυσὶ ταῦ κτλ.*, e Photio s. u. *οὐδείς· οἱ παλαιοὶ διὰ τοῦ δ· οἱ δὲ νεώτεροι καὶ διὰ τοῦ θ οὐθείς* et s. u. *σέσωται καὶ σεσωμένος· οἱ παλαιοὶ ἄνευ τοῦ σ· καὶ διεζωμένοι φησὶ Θουκυδίδης· οἱ δὲ νεώτεροι σέσωσμαι κτλ.*, e scholio Ar. Plut. u. 453 s. u. *τροπαῖον· οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ προπερισπῶσιν, οἱ δὲ νεώτεροι προπαροξύνουσιν*, e scholio Plat. p. 332 B. cum

1) Eadem formula utitur Pollux VII, 79 (extr.) *καὶ φασκώλους δὲ ἔλεγον ʻοἱ παλαιοὶʼ τὰ τῶν ἱματίων ἀγγεῖα καὶ θυλάκους*, quibus similis est obseruatio Pausaniae apud Eustath. p. 1534, 51: *Παυσανίας δὲ καὶ φάσκωλον ἑρμηνεύει τὸν θύλακον κτλ.* — utraque glossa a communi fonte orta est — et Harpocratio s. u. *γναφεύς· τοῦτο ʻοἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶʼ διὰ τοῦ κ ἔλεγον· κοινὸν δὲ τὸ διὰ τοῦ γ. κνάφος δέ ἐστιν ἀκανθῶδές τι, ᾧ ξύουσι τὰ ἱμάτια. τοῦτο οἱ νεώτεροι διὰ τοῦ γ λέγουσι παρὰ τὴν γνάψιν κτλ.* Cum Harpocrationem Pollucemque quidquam ex atticistarum lexicis deprompsisse supra p. 258 sqq. negauerimus, has glossas profectas esse statuemus ab auctore superioris aetatis, opinor, a Didymo, cui longe maximam suae copiae partem et Harpocratio et Pollux uidetur debere. Cum hac Harpocrationis glossa ad uerbum congruit scholion ad Ar. Plut. 166. Aut Aristophanis scholiasta ipse quoque secutus est Didymum hic illic diserte laudatum, aut Didymi doctrinam ei suppeditarunt atticistae. Unde licet conicere iam Didymum illam formulam apud atticistas usitatissimam adhibuisse in ueterum Atheniensium sermone et moribus describendis.

Suida s. u. *ὦ τάν· ταῦτα παρὰ τοῖς νεωτέροις ὑπὸ τῶν γυναικῶν λέγεται μόνων, παρὰ δὲ τοῖς παλαιοῖς καὶ ὑπ᾽ ἀνδρῶν*, et e scholio Plat. p. 363 B. s. u. *ὦ μέλε* coll. Suid. s. u. Quibus praemissis iam nobis proponendum est, quantopere atticistae usi sint his formulis in illis fragmentis, quae imprimis Eustathius seruauit auctore diserte laudato. Cuius generis hosce habeo quos proferam locos: Eustath. p. 1579, 27 (Rdfl. fr. 12) *οἱ γὰρ παλαιοὶ Ἀττικοὶ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον*, p. 396, 1 (Rdfl. fr. 92) *οἱ παλαιοὶ κατὰ Παυσανίαν*, p. 258, 25 (Rdfl. fr. 223) *κατὰ τὸν Παυσανίαν ταῖς ἀρχαῖς οἱ παλαιοὶ ἐπέλεγον*, p. 1769, 45 (Rdfl. fr. 264) *οἱ παλαιοὶ ὡς ἱστορεῖ Παυσανίας*, p. 1593, 15 (Rdfl. fr. 217) *Ἡρακλῆν, οὗ πολὺς λόγος τοῖς παλαιοῖς, καὶ Ἡρακλείδην Παυσανίας καλεῖσθαί φησιν*, p. 927, 56 (Rdfl. fr. 324) *ὡς δὲ Αἴλιος Διονύσιος λέγει, καὶ ποικίλος* (de uoce *ῥῶπος*). *γέλγην δέ, φησιν, αὐτὸν ἔλεγον οἱ παλαιοί*, p. 229, 28 (Rdfl. fr. 336) *τίτις κατὰ Αἴλιον Διονύσιον . . . πᾶν φησι μικρὸν ὀρνίθιον ὑπὸ τῶν παλαιῶν καλεῖται*, p. 1278, 51 (Rdfl. fr. 237) *παρὰ τοῖς παλαιοῖς. φησὶ γοῦν Παυσανίας*, p. 1710, 22 (Rdfl. fr. 253) *κατὰ Αἴλιον Διονύσιον, ὡς τῶν παρὰ τοῖς παλαιοῖς πινακιδίων*, p. 1854, 37 (Rdfl. fr. 80) *ὅς ἐστι κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὀρχηστὴς ἢ βλάσφημος. Παυσανίας δὲ καί*, p. 1350, 34 (Rdfl. fr. 88) *ὅτι δὲ τὰ ἔντεα δοκεῖ δασύνειν τὴν ἄρχουσαν παρὰ τοῖς παλαιοῖς, δηλοῖ καὶ ὁ αὐθέντης, οὐχ ὁ δεσπότης, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος, ἀλλ᾽ αὐτοέντης καὶ αὐτοχειρίᾳ φονεὺς ὁ καὶ αὐτοφόντης*[1]), p. 965, 46 (Rdfl. fr. 64) *παρὰ τοῖς*

1) Integrum exhibeo hoc fragmentum, quod hinc sanandum est scholion Thucydideum ad III, 58 s. u. *παρὰ τοῖς αὐθένταις*] *τοῖς φονεῦσιν. αὐθένται κυρίως οἱ αὐτόχειρες καὶ οἱ * πολέμιοι *, οἱ δὲ νῦν αὐθέντας τοὺς κυρίους καὶ δεσπότας.* In uoce *πολέμιοι* Goslingsius l. c. p. 38 frustra elaborauit hisce uerbis: 'in scholio nostro uerba *καὶ οἱ πολέμιοι* nullum idoneum sensum praebent; nusquam enim *αὐθένται* significat hostes. Videor mihi reperisse, quid legendum sit; uerum est *ὡς οἱ παλαιοι*'. Non facio cum Goslingsio, qui ut uidetur in hanc sententiam ingressus est, quod Aelius Dionysius apud Eustathium l. c. usurpat formulam *παρὰ τοῖς παλαιοῖς*; hunc enim locum adhibet Goslingsius, ut illud scholion Dionysio reddat. Id quod significari uult Goslingsius uerbis *ὡς οἱ παλαιοί*, satis indicatur uoce *κυρίως* i. e. secundum propriam eamque antiquam notionem.

παλαιοῖς . . . κατὰ Παυσανίαν, p. 206, 26 (Rdfl. fr. 99) *οἱ παλαιοὶ . . .* duobus post uersibus *Παυσανίας δὲ καί*, p. 962, 22 (Rdfl. fr. 115) *χρήσιμον καὶ τὸ τοῦ Αἰλίου Διονυσίου εἰπόντος ὅτι γεώλοφον οἱ παλαιοὶ καλοῦσι*, p. 756, 60 (Rdfl. fr. 134) *σημείωσαι ὡς ἐντεῦθεν τοῖς παλαιοῖς εἰλήφθη τὸ διακυνοφθαλμίζεσθαι, ὅπερ δηλοῖ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον τό*, p. 205, 44 (Rdfl. fr. 109) *ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος*. Post duos uersus sequuntur uerba: *δοκεῖ δέ, φησιν, τῶν παλαιῶν Ἀττικῶν εἶναι*, p. 1573, 62 (Rdfl. fr. 221) *ἰστέον δὲ ὡς κατὰ τοὺς παλαιούς*, tribus uersibus post: *ὥς φησι Παυσανίας*, p. 1369, 42 (Rdfl. fr. 125) *παρὰ δὲ Αἰλίῳ Διονυσίῳ*, quattuor uersibus post: *δάπητας δέ φησιν ἔλεγον οἱ παλαιοί*, p. 862, 14 (Rdfl. fr. 277) *οἱ δὲ παλαιοὶ σημειοῦνται ὡς Ἀττικοὶ . . φασὶν . . ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος*, p. 1419, 51 (Rdfl. fr. 296) *κατὰ Αἴλιον Διονύσιον . . . ἔστιν εὑρεῖν παρὰ τοῖς παλαιοῖς*, p. 1166, 51 (Rdfl. fr. 351) *σημείωσαι δὲ ὅτι περὶ χιτώνων καὶ τοιαῦτά φασιν οἱ παλαιοί*, quinque uersibus post *ἐφελκυστικῶς* additur: *ταῦτα Αἴλιος Διονύσιος*, p. 1165, 5 (Rdfl. fr. 102) *καὶ ὅτι βοῦς παρὰ τοῖς παλαιοῖς*, septem uersibus interiectis: *ὁ δὲ ταῦτα ἱστορήσας Παυσανίας λέγει καὶ ὅτι κτλ.*

His duobus et uiginti locis, quos ita uides congestos, ut maius sit deinceps interuallum inter *τοὺς παλαιοὺς* et auctoris nomen, satis existimo probari, quantopere usi sint atticistae illa formula in quibusuis rebus describendis, quae pertinerent ad antiquiora rerum Graecarum tempora. Neque solus exstat Eustathius, apud quem hanc formulam cum atticistarum nominibus uideamus esse coniunctam, id quod elucet e Boissonadi Anecd. Gr. I p. 413 (Rdfl. p. 113): *λέγει Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεὺς ἐν τῷ περὶ χρήσεως Ἀττικῶν ὀνομάτων ὅτι τὴν ὑπὸ ʽεἰώθασιν οἱ παλαιοὶʼ πολλάκις καὶ ἀντὶ τῆς πρὸ ἐκτι-*

Scribe potius *οἱ αὐτόχειρες καὶ οἱ ʽπαλαμναῖοιʼ* secundum Harpocrationem s. u. *παλαμναῖος· τοὺς αὐτοχειρίᾳ τινὰς ἀνελόντας τῇ παλάμῃ ʽπαλαμναίουςʼ ἐκάλουν*, cf. Soph. Trach. u. 1207 Dind.: *φονέα γενέσθαι καὶ παλαμναῖον σέθεν.* Sic sanatur uerborum sensus seruaturque symmetria, quam maxime scholiasta curauit. Schwabius l. c. p. 100 corruptam retinuit lectionem.

θέναι κτλ. et e scholio Aeschin. I, 89 s. u. *ἐν πόλει ἐκκλήτῳ: . . . παρατηρητέον ὅτι τῷ μὲν ὀνόματι ‘κέχρηνται οἱ παλαιοί’ . . . ὥς φασιν οἱ ἀττικισταί* (cf. p. 250).

Maximi plane est momenti, quod et in anecdotis Boissonadi et ab Aeschinis scholiasta haec formula exhibetur una cum atticistae nomine, unde intellegitur, atticistarum eam esse re uera propriam. Quare nemo iam mirabitur, quod apud Eustathium glossas quasdam modo atticistarum, modo *τῶν παλαιῶν* auctoritate uidemus firmatas esse, cuius rei causam ex uaria Eustathii describendi ratione petendam esse patet. Nihil omnino Eustathii commentarios ad Homerum conscribentis intererat posteris diligenter aperire, unde sua sumeret; quidquid opus erat ad explicandum poëtam, ex auctoribus hic illic laudatis descripsit, quorum in numero atticistarum lexica rhetorica principatum tenuisse certum est. Itaque factum est ut permultis i. e. circiter trecentis quinquaginta locis atticistas nominaret; errabunt autem, qui putent, Eustathium atticistas non excerpsisse nisi nominibus additis. Unusquisque enim iam intellegat necesse est, quomodo factum sit, ut eas glossas, quas antea attuli ‘*κράστις, σάκκος*’ et quae sequuntur, Eustathius altero loco secundum atticistas interpretaretur, altero poneret formulam satis notam, qua non minus fontes suos sibi uidebatur indicare quam ipsis atticistarum nominibus. Quod si perspectum habuisset Rindfleischius, duobus locis rectius in circumscribendis atticistarum fragmentis iudicasset. Habemus enim de forma *Ἀθηναῖαι* hoc utriusque atticistae testimonium apud Eustathium p. 84, 16 (Rdfl. fr. 17): *Παυσανίας δὲ καὶ Αἴλιος Διονύσιος ἐν τοῖς οἰκείοις λεξικοῖς φασιν ὅτι Μεγακλείδης αἰτίαν φησὶ τοῦ μὴ λέγεσθαι Ἀθηναίας τὰς ἀττικὰς γυναῖκας, ἵνα μὴ τὴν ἄγαμον αἱ γαμούμεναι τῇ προσηγορίᾳ καταισχύνωσιν.* Quae iam sequuntur: ‘*ὅτε δὲ ἤρξαντο αἱ ἀσταὶ ἤτοι ἀττικαὶ γυναῖκες Ἀθηναῖαι λέγεσθαι, τότε δὴ ἐπενοήθη καὶ τὸ τὴν θεὸν μηκέτι Ἀθηναίην καλεῖσθαι, ἀλλὰ κατὰ συναίρεσιν Ἀθηνᾶν*’ Rindfleischius p. 32 in fragmentorum collectionem recipere dubitat uituperatque Meierum, qui atticistis bene haec tribuit opusc. II p. 68.

Quam rem ut recte diiudicemus, confugiendum est ad alterum Eustathii locum p. 1456, 50, ubi eadem fere reperiuntur: *φασὶ δὲ οἱ παλαιοὶ ὡς ἐπειδὰν ἤρξαντο Ἀθηναῖαι γυναῖκες λέγεσθαι ἀντὶ ἀστῶν καὶ ἀττικῶν, ὡς Φερεκράτης· ʽἈθηναίαις αὐταῖς τε καὶ ταῖς συμμάχοιςʼ, τότε ἤρξατο ἐκείνη λέγεσθαι τρισυλλάβως Ἀθηνᾶ· περὶ δὲ τούτων εἴρηται καὶ ἐν τῇ ᾱ τῆς Ἰλιάδος*, qui est ille ipse locus p. 84, 16. Quamquam ʽ*οἱ παλαιοί*ʼ formula satis docet optimo iure Meierum uerba illa inde ab *ὅτε δὲ* usque ad *Ἀθηνᾶν* atticistis adscripsisse, alterum argumentum suppeditat Suidas, qui copiosius quam Eustathius hoc loco exhausit atticistas s. u. *Ἀθηναίας*. Etenim Suidas, postquam illud Megaclidis ʽ*ἐν τοῖς περὶ Ὁμήρου*ʼ rettulit, tria profert comicorum testimonia, quibus mulieres Athenienses *Ἀθηναίας λέγεσθαι* manifestum sit, primum autem illorum testimoniorum est illud Pherecrateum, quo utitur Eustathius p. 1456, 50, fabulae nomine seruato: *ἀλλʼ ἰδοῦ Φερεκράτης ἐν Γραυσί φησιν· ʽἈθηναίαις αὐταῖς τε καὶ ταῖς συμμάχοιςʼ*. Procul dubio igitur Rindfleischius posteriorem quoque illam glossae partem reddere debebat atticistis, quoniam altero loco p. 1456, 50 eadem uerba exstant cum formula *οἱ παλαιοί* atque cum uersu Pherecrateo, quem ex atticistis depromptum esse confirmat Suidae testimonium. Primum, id quod Megaclides docuit *ἐν τοῖς περὶ* ʽ*Ὁμήρου*, dea appellabatur *Ἀθηναία*, Atheniensium feminae *ἀσταί* uel *ἀττικαί*, deinde breuius erat deae nomen *Ἀθηνᾶ*, quo ex tempore mulieres Athenienses *Ἀθηναίας* dici fas erat, id quod affirmat Pherecratis apud Eustath. p. 1456 testimonium. Cuius glossae eruditissimae cum Rindfleischius dimidium tantum descripsisset neque quod altera contineretur parte satis perspexisset, in errorem eum induci necesse erat, ita ut tria illa comicorum apud Suidam testimonia respiciens haec fecerit uerba: ʽPausanias et Aelius Dionysius illam Megacleidis opinionem non secuti esse sed refutasse mihi uidentur et argumenti causa exempla illa addidisseʼ.

Idem pertinet ad Eustathii locum p. 1166, 35: *ὡς δὲ καὶ τρισυλλάβως ἤθεος λέγεται ὁ ἠΐθεος προσγραφέντος τοῦ ῑ,*

Διονύσιος Αἴλιός φησιν· καὶ ἔστι, φασίν, Ἀττικόν.[1]) *λέγεται δὲ καὶ ἐπὶ παρθένου τὸ ἤθεος καὶ χρῆσις φέρεται εἰς τοῦτο αὕτη· ‘εἰ μὴ κόρη δεύσειε τὸ σταῖς ἤθεος’.* Omnia ista Dionysio restituit Cobetus in Mnem. uol. X p. 59, Meier autem tantum uerba *τρισυλλάβως — τοῦ ῑ* Dionysii esse uoluit. Utrius sententia sit praeferenda, patet ex Eustath. p. 500, 37: *παρασημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοὶ σπανίως ἐπὶ παρθένου τὴν λέξιν* (sc. *ἤθεος*) *κεῖσθαι, φέροντες καὶ χρῆσιν Εὐπόλιδος τό· ‘εἰ μὴ κόρη δεύσειε τὸ σταῖς ἤθεος’.* Num quisquam amplius dubitabit ad Cobeti sententiam accedere totum locum Eustathii p. 1166, 35 usque ad Eupolidis uersum Dionysio tribuentis? Sunt igitur absurda illa uerba, quae fecit Rindfleischius p. 79: ‘nouissima autem a uoce *λέγεται — ἤθεος* mihi non uidentur Dionysio tribuenda esse, nam Eustathius p. 500, 38 . . . nec nominat Dionysium nec addit quidquam’ etc. Neque minus ex Dionysii lexico Eupolidis testimonium transiisse censeo in Etym. Mag. p. 422, 40.

Decem his locis deinceps exhibitis apparet Eustathium permultis locis consuesse atticistarum lexica compilare Dionysii uel Pausaniae nomine omisso, addita tamen formula *οἱ παλαιοί*, cuius loco nonnumquam ‘*οἱ δ’ αὐτοί*’ uel eius generis aliquid positum esse cognouimus.

Priusquam autem ad eos locos enumerandos accedamus, quos hac lege atticistis restituturi sumus, nonnulla sunt mihi praemittenda de Eustathii proferendae illius formulae ratione admodum uaria. Supra p. 343 exposui, illa formula saepissime significari ueteres Athenienses uel Atticos [2]), id quod sine ullo negotio satis multis locis ab omnibus concedatur necesse est,

---

1) Cf. schol. Ar. Nub. 315: *ἀττικὴ ἡ συναίρεσις τὸ ἡρῷναι ὡς ἠΐθεοι ἤθεοι* et ibid. 1065: *τὸ δὲ πλεῖν ἀντὶ τοῦ πλέον ὡς δέον δεῖν· ἡ συναίρεσις Ἀττική* coll. schol. Ar. Au. 6 et schol. Ar. Pac. 930: *οἱ γὰρ Ἴωνες δισυλλάβως λέγουσιν, οἱ δὲ Ἀττικοὶ μονοσυλλάβως . . . οἱ Ἀττικοὶ συναιροῦντες τὸν ὄϊν οἶν*, cf. praeterea Ael. Dion. apud Eustath. p. 1761, 51 coll. schol. Plat. p. 373 B. u. *ἦ*.

2) De alia huius formulae notione cf. Lehrs. quaestt. epic. p. 68 sqq. et Sengebusch. in praef. ad. Hom. Iliad. ed. W. Dindorf. p. 196 sqq.

cuius generis exempla sunt: *οἱ παλαιοὶ ἔλεγον*, *εἰώθασιν οἱ παλαιοί*, *οἱ παλαιοὶ καλοῦσι*, *ἐλέγετο παρὰ τοῖς παλαιοῖς*, *τῶν παλαιῶν Ἀττικῶν ἐστιν*, *οἱ παλαιοὶ ἐφεῦρον*, id genus alia; omnibus his formulis facile poteris addere substantiuum *Ἀθηναῖοι* uel *Ἀττικοί*, quem in modum est apud Eustath. p. 1579, 27: *'οἱ γὰρ παλαιοὶ Ἀττικοὶ' κατὰ Αἴλιον Διονύσιον ἐξέτεινον τὰς τῶν τοιούτων ὀνομάτων ληγούσας* et apud Photium s. u. *οἰκέα· τὸν οἰκογενῆ οἰκέτην 'οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι'*. Cui formularum generi plane contrarii sunt permulti loci, quibus Eustathius formulis illis non tam ueteres Athenienses, quam ueteres auctores, quibus usus sit fontibus, uidetur indicare; quales sunt loci: *παρασημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοί*, *φασὶ δὲ οἱ παλαιοὶ ὡς*, *ὡς καὶ τοῦτό φασιν οἱ παλαιοί*, *κατὰ τοὺς παλαιοὺς οἵ φασιν* [1]), *ὥς φασιν οἱ παλαιοί*, alia eiusmodi. Quod ubi perspexi, aliquamdiu ipsos atticistas ab Eustathio dici *τοὺς παλαιούς* existimaui inductus glossa illa memorabili supra p. 341 *προόδων*, quam profert Eustathius iisdem totidemque uerbis primum *κατὰ Παυσανίαν*, deinde *κατὰ τοὺς παλαιοὺς οἵ φασιν κτλ.* At ne hoc quidem argumento licet uti, quoniam aliquoties formulas cum ipsis atticistarum nominibus coniunctas uidemus, ut apud Eustath. p. 396, 1: *σημείωσαι ὅτι . . . καλοῦσιν οἱ παλαιοὶ κατὰ Παυσανίαν* et apud Eustath. p. 1769, 45: *οἱ παλαιοὶ ὡς ἱστορεῖ Παυσανίας* et saepius. Sed quid rei sit, eo docemur, quod tales formulae, quales sunt *ὥς φασιν οἱ παλαιοί* uel *οἱ παλαιοὶ οἵ φασιν* apud unum Eustathium exstant, non apud reliquos lexicographos uel scholiastas, e quibus hasce formulas petiui: e Photio *οἱ παλαιοὶ ἐχρῶντο* uel tantum *οἱ παλαιοί* s. u. *ὑποκρίνεσθαι*, ex Ammonio et scholiasta Aristophanis *ἐκάλουν οἱ παλαιοί*, e Photio *λέγουσιν οἱ παλαιοί*, ex Ammonio et scholiasta Aristophanis *ἔλεγον οἱ παλαιοί*, e scholiasta Platonis *γράφουσι τὴν δίκην οἱ παλαιοί*, e scholiasta Luciani *εἰώθεσαν οἱ παλαιοί*, e scholiasta Demosthenis *εἰώθασι δ' οἱ παλαιοί*, e scholiasta Luciani *τοῖς παλαιοῖς ἔθος ἦν*, e Suida *ἔθος εἶχον οἱ παλαιοί*, et quae

1) Solum *κατὰ τοὺς παλαιούς* medium tenet locum inter utrumque genus.

sunt similia. Unde liquet, difficultatem a nulla re ortam esse nisi ab Eustathii excerpendi ratione, quippe quae nimis uaria sit et ad perspiciendum difficilis.

Quam ut bene cognoscamus illos duos et uiginti locos antea p. 345 sqq. collectos in tria diuidamus genera, quorum primum eos complectitur locos, quibus coniuncta est formula cum ipso atticistae nomine uelut apud Eustath. p. 1579, 27: *οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον ἐξέτεινον*, p. 396, 1: *οἱ παλαιοὶ κατὰ Παυσανίαν*, p. 1769, 45: *οἱ παλαιοὶ ὡς ἱστορεῖ Παυσανίας*, p. 258, 25: *κατὰ τὸν Παυσανίαν ταῖς ἀρχαῖς οἱ παλαιοί.* Huic generi ei quoque loci adscribendi sunt, quibus inter atticistae nomen et formulam aliquod interest spatium, ut apud Eustath. p. 962, 22: *χρήσιμον καὶ τὸ τοῦ Αἰλίου Διονυσίου εἰπόντος ὅτι γεώλοφον οἱ παλαιοὶ καλοῦσι κτλ.*, p. 229, 28: *τίτις κατὰ Αἴλιον Διονύσιον βραχὺ ὀρνίθιον ἢ καὶ πᾶν φησι μικρὸν ὀρνίθιον ὑπὸ τῶν παλαιῶν οὕτω καλεῖται.*

Alterum est genus eorum locorum, quibus — id quod maximi est momenti — inter formulam et atticistae nomen noui enuntiati initium incidit, qua quidem obseruatione Rindfleischius eius tantum generis locis uti ausus est, casu ut uidetur, quibus non uti nullo pacto poterat.[1] Cuius quidem rei praeclarum exemplum suppeditat Eustathius p. 1854, 36 (Rdfl. fr. 80): *οὐκ ἂν δέ τις ἀπισχυρίσαιτο μὴ οὐκ εἶναι καὶ τὸν*

---

1) Nonnulla sufficiant exempla: ante fr. 22 ponenda sunt uerba inde ab *αἱμασιὰ δὲ κατὰ τοὺς παλαιούς* . . . quae ob subsequentia uerba: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος εἰπὼν ʻκαὶ αὐτόςʼ* plane sunt Pausaniae; ante fr. 45 quae sunt uerba inde a *παρὰ δὲ τοῖς παλαιοῖς καὶ κτλ.* coll. Suid. ss. uu. *ἔνος* et *ἄφενος*, qui eadem in lexicon suum transtulit; ante fr. 164 pone: *ὅτι ὥσπερ ἑλιξόκερως βοῦς ὁ στρεβλόκερως παρὰ τοῖς παλαιοῖς, οὕτω καὶ βόες εἰλίποδες κτλ.* coll. Etym. Mag. p. 299, 23 et Suid. s. u. *εἰλίπους βοῦς*, fr. 167 incipit a uerbis *οἱ δὲ παλαιοὶ λέγοντες ὅτι κτλ.* coll. Suid. s. u. *ἀμφιθαλής*. Plane per uim desecuit Rindfleischius de fr. 21 ineunte uerba: *διὸ κατὰ τοὺς παλαιούς.* Sed longe euidentissimum huius amplificandi rationis argumentum peto ex Eustathio p. 809, 42 (Rdfl. fr. 272), quem locum iustis terminis circumscriptum uide p. 359. Haec una obseruatio dignissima est, qua quis ad fragmenta atticistarum denuo colligenda permoueatur fructu proposito satis magno.

ἀῤῥάβακα ἐθνικόν, ὅς ἐστι κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὀρχηστὴς ἢ βλάσφημος· Παυσανίας δὲ καὶ ἐτυμολογίαν αὐτοῦ παραδιδοὺς γίνεσθαί φησιν ἀπὸ τοῦ ἀῤῥαβάσσειν, ὅ ἐστιν ὀρχεῖσθαι. Omnia Pausaniae esse patet e Bekk. anecd. p. 446, 26: s. u. *Ἀῤῥάβακα· τὴν ὀρχηστρίδα, ἢ καὶ τὸν ὀρχηστήν. ἢ καὶ βλάσφημον, ἀπὸ τοῦ ἀῤῥαβάσσειν, ὅ ἐστιν ὀρχεῖσθαι.* Alterum exemplum uide apud Eustath. p. 1573, 62 (Rindfl. fr. 221) coll. Photio s. u. *θάτερα καὶ θάτερον.* Utrumque hoc genus talia continet atticistarum fragmenta, in quibus formulae sine dubio pertinent ad describendos ueterum Atheniensium mores.

Alium uero in modum tertium fragmentorum genus ab Eustathio constitutum est tres locos continens, quos deinceps consideremus. Primum audiamus Eustath. p. 206, 26 (Rdfl. fr. 99) *Ἰστέον δὲ ὅτι τὰ κατὰ τὸν στραβὸν οἱ παλαιοὶ καὶ οὕτω ʿφράζουσινʾ· οἱ μὲν ὅτι βλεπεδαίμων ὁ διεστραμμένος τὰς ὄψεις καὶ οἷον ὑπὸ δαίμονος πεπληγώς· Παυσανίας δὲ προστίθησι καὶ ὅτι τοὺς Σωκρατικοὺς οὕτως ἔλεγον.* Haec omnia Pausaniae esse elucet e Suida, qui uerba *βλεπεδαίμων — πεπληγώς* ad litteram descripsit. Deinde uide Eustath. p. 862, 14 (Rdfl. fr. 277) *οἱ δὲ παλαιοὶ ʿσημειοῦνταιʾ ὡς Ἀττικοὶ μὲν τὴν μέσην θύραν μέσαυλόν φασι, μάλιστα μὲν οὖν τὴν μέσην δυοῖν αὐλαῖν, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος, ἣν καὶ μέταυλον αὐτὸς λέγει πρὸς ὁμοιότητα τοῦ μεθόριον καὶ μεταίχμιον κτλ.* postremo p. 1166, 51 (Rdfl. fr. 351): *σημείωσαι δὲ ὅτι περὶ χιτώνων καὶ τοιαῦτά ʿφασινʾ οἱ παλαιοί. χιτὼν ὁ ζωστὸς καὶ γυναικεῖος· ὁ δὲ ἀνδρεῖος χιτωνίσκος ὅ τινες ἐπενδύτην, τὸ δὲ βραχὺ χιτωνισκάριον· χιτώνιον δὲ καὶ χιτωνάριον λεπτὸν ἔνδυμα γυναικεῖον πολυτελές. Μένανδρος· ʿλελουμένη γὰρ ἡ ʾταίρα καὶ διαφανὲς χιτωνάριον ἔχουσαʾ. Ἀριστοφάνης· ʿἐνδὺς τὸ γυναικεῖον τοδὶ χιτώνιονʾ. ταῦτα Αἴλιος Διονύσιος, παρʾ ᾧ καὶ ὅτι κτλ.* Est igitur tribus his locis formula notissima sic constituta: *οἱ παλαιοὶ φράζουσιν —. Παυσανίας δὲ καὶ . . .; οἱ παλαιοὶ σημειοῦνται . . ., ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος . . .; τοιαῦτά φασιν οἱ παλαιοί* et post quinque uersus *ταῦτα Αἴλιος Διονύσιος,* quo fit, ut quicunque primum accedunt ad hanc quaestionem, re uera ueteres auctores nominatim lau-

dari facile opinentur. Nil uero fecit Eustathius nisi hoc: ‘*τοὺς παλαιοὺς Ἀττικοὺς* uel *Ἀθηναίους*, qui per totam atticistarum farraginem etiam atque etiam ferebantur, ipsos fecit loquentes ita quidem ut, quidquid docerent atticistae in lexicis suis de moribus et antiquitatibus ueterum Atheniensium, hoc ipsi ueteres Athenienses tradere memoriae uiderentur’. Molestum erat Eustathio plenas perscribere formulas, quales supra uides in primo, quod dixi, fragmentorum genere p. 351, itaque scripsit: *σημείωσαι δὲ ὅτι περὶ χιτώνων τοιαῦτά φασιν οἱ παλαιοί* pro: *σημείωσαι δὲ περὶ χιτώνων τοιαῦτα παρὰ τοῖς παλαιοῖς, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος* et p. 206, 26 posuit: *ἰστέον δὲ ὅτι τὰ κατὰ τὸν στραβὸν οἱ παλαιοὶ οὕτω φράζουσιν . . . ὅτι βλεπεδαίμων . . ., Παυσανίας δὲ καὶ* — pro: *ἰστέον ὅτι ἐλέγετο παρὰ τοῖς παλαιοῖς βλεπεδαίμων . . ., Παυσανίας δὲ καὶ φράζει ὅτι κτλ.* Magis perturbatus est tertius locus p. 862, 14: hic integram formulam (*οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ τὴν μέσην θύραν μέσαυλόν φασιν . . ., ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος*) et mutatam (*οἱ δὲ παλαιοὶ σημειοῦνται ὡς Ἀττικοί φασι τὴν μέσην θύραν μέσαυλον*) nimis neglegenter confudit scripsitque: *οἱ δὲ παλαιοὶ σημειοῦνται ὡς Ἀττικοὶ τὴν μέσην θύραν μέσαυλόν φασι . . ., ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος.* Minime licet dubitare, quin sic scriptum fuerit in lexico Dionysiano: *οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ τὴν μέσην θύραν μέσαυλόν φασι κτλ.*, quibus uerbis Eustathius transscribens addere debebat: *ὥς φησιν* uel *ὡς σημειοῦνται Αἴλιος Διονύσιος*, quemadmodum fecisse uidemus Aeschinis scholiastam ad I, 89: *κέχρηνται οἱ παλαιοί, ὥς φασιν οἱ Ἀττικισταί.* Bene quidem mihi Eustathium sic interpretanti succurrunt tres potissimum loci, quorum primus est infra p. 362 ex Eustath. p. 1423, 2 petitus, cuius loci sub finem habemus: *ταῦτα πάντα τ ῶ ν π α λ α ι ῶ ν, ο ἵ φ α σ ι ν, ὡ ς ἐκεῖθεν καὶ οἰκουρός κτλ.* Hic autem sine ullo labore unusquisque agnoscet ueteres Athenienses laudatos esse, non ueteres, ut ita dicam, grammaticos, propter praecedentem eamque genuinam formulam: *παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀθηναίοις.* Sic igitur scribendum erat Eustathio: *ταῦτα πάντα* (sc. glossae *οἰκούρια, οἰκίσκος, οἰκεύς, οἰκέται, οἰκητήρια, οἰκόσιτος, οἰκοτρίβαιον*) *τῶν παλαιῶν*

(sc. *Ἀθηναίων*) *ἐστιν, ὧν ἐκεῖθεν* (sc. *ἐκ τοῦ οἴκου*) *καὶ οἰκουρός ἐστιν κτλ., ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος* uel *Παυσανίας*; at multo commodius erat Eustathio ita scribere, ut scripsit. Idem breuitatis studium deprehendimus altero Eustathii loco p. 1539, 56 de quo uide infra p. 371; scriptum est enim: *ἑρμηνεύουσι δὲ κωφὸν ἐνταῦθα οἱ παλαιοί κτλ.* Eandem autem glossam descripsit Ammonius p. 86 his uerbis: *κωφὸς καὶ ἐνεὸς ὁ αὐτὸς παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἐλέγετο κτλ.* Iam per Ammonium manifestam adepti sumus atticistae lectionem; erat enim Eustathio sic constituenda haec glossa: *ἰστέον ἐνταῦθα ὡς κωφὸς παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἐλέγετο ..., ὡς ἑρμηνεύει ἀττικιστής*, ut fecit p. 901, 12 (Rdfl. fr. 133) ... *δοκεῖ ἐντεῦθεν δημοῦσθαι ῥηθῆναι παρὰ τῷ φιλοσόφῳ Πλάτωνι τὸ παίζειν, ὡς ἑρμηνεύει Αἴλιος Διονύσιος.* Vel luculentissima res est tertio, quem habeo eius generis, loco apud Eustath. p. 1625, 14 ubi, id quod in deliciis habebat, coniunctas protulit Pausaniae et Aelii Dionysii eiusdem uocis interpretationes ita quidem, ut pro Pausaniae nomine poneret formulam *οἱ παλαιοί*, nominatim appellaret Aelium Dionysium: *οἱ δὲ παλαιοὶ τὸν τοιοῦτον ταρσὸν καὶ ταῤῥὸν λέγουσιν, οἱ μεθ' Ὅμηρον δηλαδή, ἐν οἷς καὶ ὁ κωμικός, οἳ καί φασιν ὅτι ταῤῥὸς τὸ τυροκομεῖον, καὶ ὅτι ἄῤῥιχοι μὲν κόφινοι σταφυλοφόροι* (cf. Rindfl. fr. 82: *Παυσανίας δὲ ἱστορεῖ καὶ ὡς τούτοις τοῖς ἀῤῥίχοις σταφυλαὶ συνεκομίζοντο*), *ταῤῥὸς δὲ ἀγγεῖον πλεκτὸν ὡς ψίαθος ἐκ καλάμων, ἐν ᾧ τυρεύουσι, καὶ κρεμαστὴρ δέ φασιν ἐλέγετο ταῤῥός, ἐφ' οὗ τυροὺς ἔτερσον. ὅθεν καὶ τρασιά, οὗ σῦκα ψύγεται* (Photius s. u. *τρασιά· οὗ τὰ σῦκα ψύχεται· οὕτως Εὔπολις*).[1]) *ἐλέγετο δέ φασι ταρσὸς καὶ τὸ ἄνω τοῦ ποδὸς ἢ καὶ τὸ ἄκρον τῆς χειρός* (Photius s. u. *ταρσός· ἐκ μέρους ἢ τὸ πλάτος τοῦ ποδὸς ἢ τὸ ἄκρον τῆς χειρός*). *Αἴλιος δὲ Διονύσιος κτλ.* (= Rindfl. fr. 333).

In eundem modum accipiendae sunt similes formulae his locis apud Eustathium: *ὥς φασιν οἱ παλαιοί*: p. 1452, 47

1) Cf. Etym. Mag. p. 449, 26: *τὴν μέντοι τῶν σύκων ψύξιν τρασιὰν λέγουσιν.*

u. *οὐρίσαι* (p. 363); *οἱ παλαιοί φασι* p. 588, 12 u. *σάκκος* (p. 340) et p. 768, 14 u. *βῆ* (p. 342); *οἱ δὲ παλαιοί φασι καὶ τοιαῦτα* p. 1445, 41 u. *ἤϊα* (p. 358); *φασὶν οἱ παλαιοί* p. 1413, 60 u. *ξένος* (p. 361); *φασὶ δὲ οἱ παλαιοί* p. 1456, 50 u. *Ἀθηναῖαι* (p. 348); *φασὶ γοῦν οἱ παλαιοί* p. 883, 50 u. *αἱμασιά* (p. 341) et p. 1627, 13 u. *ἀμνόν* (p. 376); *περὶ οὗ φασιν οἱ παλαιοί* p. 1229, 27 u. *λίγδος* (p. 360) et p. 1394, 30 u. *μηλαφῆσαι* (p. 361); *κατὰ τοὺς παλαιούς, οἵ φασιν ὅτι* p. 1872, 33 u. *προόδων* (p. 341); *παρασημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοί* p. 500, 37 u. *ἤθεος* (p. 349) et p. 1164, 16 u. *λίνον* (p. 367); *δηλοῦσιν οἱ παλαιοί, φέροντες καὶ χρῆσιν Θεοπόμπου* p. 1910, 10 u. *κένταυρος* (p. 359); *οἱ δὲ παλαιοὶ . . . ἑρμηνεύσαντες . . . προφέρουσι καὶ παροιμίαν* p. 1534, 5 u. *ὑπέρα* (p. 365).

Qua re explanata reliquum est, ut moneamus de scriptoribus, quorum testimonia adhibuerunt atticistae in fragmentis nominatim laudatis. Sed paucissimis uerbis licet hanc rem absoluere, quoniam Rindfleischius p. 17—19 horum scriptorum conspectum composuit. Qua in re, quod minima non curauit uir doctissimus, non miror, at certe non ferendus est error, quem commisit p. 19 (init.): 'Tum nec Didymum . . . nec Cratetem, „scholae Pergamenae caput“, illi (sc. Pausaniae) ignotos fuisse docent nos fragmenta 91 et 167'. Fragmentum 167 apud Rindfleischium est Eustathii locus p. 1283, 6, ubi est de uoce *εἰρεσιώνη*. Qua in glossa non laudari Cratetem Mallotam sed Atheniensem, patefacit Suidas s. u. *εἰρεσιώνη*, qui plura habet, quam Eustathius: '*Κράτης δὲ ὁ Ἀθηναῖος ἐν τῷ περὶ τῶν Ἀθήνησι θυσιῶν*'.

Venio nunc ad enumerandas eas glossas e lexicographis et scholiastis collectas, quae formulas illas atticistarum proprias exhibent. Quemadmodum ex iis, quae disseruimus de scholiis Aeschineis, facile intellegitur, praeter Photium, Suidam, Eustathium imprimis excerpserunt atticistarum lexica auctor lexici Bekkeri, Hesychius, ubi attinguntur *λέξεις διάφοροι*, Ammonius, scholiastae Aristophanis, Demosthenis, Luciani, Platonis. Quorum omnium auxilio in hac de formula *οἱ παλαιοί* quaestione usus sum uno excepto Hesychio, quippe

qui omnes fere glossas ita decurtauerit, ut quaenam fuerit uera species, expediri nequeat.

§ 1.

Οἱ παλαιοί apud Eustathium, conuenit Photius.

1. Eustath. p. 675, 53: *ἰστέον δὲ ὅτι . . . ἐλέγετο παρὰ τοῖς παλαιοῖς . . . τις Ἑρμοῦ κλῆρος*[1] *. . . ἦν δὲ ὁ ῥηθεὶς κλῆρος φύλλον ἐλαίας, ὃ κατὰ τιμὴν τοῦ θεοῦ, φασιν, εἰώθεσαν ἐμβάλλειν καὶ πρῶτον ἀνέλκειν.*

Photius s. u. *Ἑρμοῦ κλῆρος· ὁ πρῶτος ἀνελκόμενος· εἰώθεσαν γὰρ κατὰ τιμὴν τοῦ θεοῦ φύλλον ἐμβάλλειν ἐλαίας καὶ πρῶτον ἀνέλκειν τοῦτον.* Eadem plenius exstant apud Phot. s. u. *κλῆρος Ἑρμοῦ*, ubi laudatur *Εὐριπίδης ἐν Αἰόλῳ.*

2. Eustath. p. 947, 13: *ἐντεῦθεν δὲ ἡ λέξις μετήνεκται εἰς τοὺς ἐν τῷ θνήσκειν ἀσπαίροντας, ἐξ οὗ καὶ τὸ σπαρίζειν εὐχρηστότερον ὂν τοῦ σκαρίζειν παρὰ τοῖς παλαιοῖς.* Photius: *ἐσπάριζεν, οὐκ ἐσκάριζεν.*

3. Eustath. p. 1579, 44: *ἐκ ταύτης δὲ καὶ παροιμία τὸ 'ἑστίᾳ θύομεν' ἐφ' ὧν οὐκ ἔστι φασὶ μεταδοῦναι οὐδὲ ἐξενεγκεῖν.* Tribus uersibus post sequitur formula *κατὰ τοὺς παλαιούς.*

Photius s. u. *Ἑστίᾳ θυόμεναι· ἀφ' ὧν οὐκ ἔξεστι μεταδοῦναι οὐδὲ ἐξενεγκεῖν. ἢ ἐφ' ὧν οὐκ ἐκφέρεται ἀπὸ τῆς θυσίας.*

4. Eustath. p. 1523, 29: *οἱ δὲ παλαιοί φασι καὶ ἐσχάριον θυμιατήριον κοῖλον· δῆλον δ' ὅτι ἐσχάραν καὶ τὸ γυναικεῖον ἐκάλουν μόριον.*

Photius: *ἐσχάριον· θυμιατήριον κοῖλον· ἐσχάρας· τὰ τῶν γυναικῶν αἰδοῖα.* Cum altera glossae parte conuenit schol. Ar. Equ. 1286: *ἐσχάρας· τὰ χείλη τῶν γυναικείων αἰδοίων.*

5. Eustath. p. 1573, 44: *ὅτι δὲ τὴν εἵλην οἱ παλαιοὶ καὶ ἕλην φασίν, ἐν ῥητορικοῖς δηλοῦται λεξικοῖς* (sc. atticistarum). *ἔνθα κεῖται καὶ ὅτι εἵλη καὶ ἕλη ἡ τοῦ ἡλίου αὐγή. καὶ εἰληθρεῖν τὸ ἡλιάζεσθαι καὶ εἰλεῖν τὸ ἐν ἡλίῳ ξηραίνειν. καὶ*

---

1) Singulas glossas profero secundum ordinem alphabeti.

εὔειλον χωρίον τὸ εὐήλιον, καὶ πρόσειλον τὸ πρὸς μεσημβρίαν τετραμμένον.

Quinque sunt uoces eiusdem stirpis: *εἵλη, εἱληθρεῖν, εἱλεῖν, εὔειλος, πρόσειλος*, quarum priores tres incidunt in lacunam apud Photium (*ἀδιάκριτος — ἐπώνυμοι*), quae restant *εὔειλος* et *πρόσειλος* apud Photium quoque inueniuntur: *εὔειλος· εὐήλιος· Ἀριστοφάνης· πρόσειλος· πρὸς τὴν τοῦ ἡλίου αὐγὴν ἐστραμμένος.*

In hac quoque glossa Photius addit Aristophanis testimonium, quod, ut saepe alias, omisit Eustathius, plane e Photio locupletandus. Nonnulla his poteris addere ex Etym. Mag. p. 389, 42: *ἕλη γάρ ἐστιν ἡ τοῦ ἡλίου αὐγή. ὅθεν καὶ εἱληθρεῖν τὸ ἡλίῳ χρῆσθαι* et p. 690, 14 u. *πρόσειλος οἰκία. ἡ πρὸς τὴν ἕλην τετραμμένη. ἕλη γὰρ ἡ τοῦ ἡλίου αὐγή.* Unde alteruter atticista sua de uoce *εἵλη* petiuerit, expedit schol. Ar. Vesp. 772 (med.): *ψυχρῶς δὲ πέπαιχέν φησιν ὁ Δίδυμος, πρὸς τοὔνομα. ἐπειδὴ γὰρ εἵλη λέγεται ἡ τοῦ ἡλίου αὐγή κτλ.* et breui post: *οὕτως δὲ οἱ Ἀττικοὶ διὰ τοῦ ῑ εἵλην λέγουσιν. οὕτως Δίδυμος.* Didymum ab atticistis exhaustum esse, docet Eustathius p. 1039, 37. 42, unde totam hanc Eustathii doctrinam p. 1573, 44 per atticistas ad Didymum referendam esse admodum est probabile.

6. Eustath. p. 1560, 6: *ὅθεν καὶ κομιδὴ ἡ ἐπιμέλεια καὶ εὐκόμιστος κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὁ ἐπιμελείας τετευχώς.*

Photius: *εὐκόμιστος· ἐπιμελείας εὖ τετευχώς. κομιδὴ γὰρ ἡ ἐπιμέλεια.* Eadem habet Etymologus Mag. p. 392, 25.

7. Eustath. p. 980, 41: *ὅθεν καὶ εὐμάρεια κατὰ τοὺς παλαιοὺς ἡ εὐχέρεια, ἡ ῥαστώνη. Ἴωνες*[1]) *δὲ τὸ περί τινα*

1) Attico sermoni hoc loco opponitur Ionicus: *Ἀττικὰ* et *Ἰακὰ* in certis quoque atticistarum fragmentis plus semel inter se comparantur, ab Aelio Dionysio: apud Eustath. p. 1533, 59 (Rdfl. fr. 82), p. 1761, 51 (Rdfl. fr. 149), p. 1158, 37 (Rdfl. fr. 169), p. 1957, 62 (Rdfl. fr. 255), p. 217, 29 (Rdfl. fr. 278), p. 1562, 35 (Rdfl. fr. 284), a Pausania: apud Eustath. p. 1864, 7 (Rdfl. fr. 122). Quo Aelii Dionysii more perspecto iam mihi concedes Eustathii locum p. 1434, 1 et ab Rindfleischio (fr. 63) et a Linckio, de Aelio Dionysio Halicarnassensi lexici attici conditore Regimont. 1865. p. 8 sic fuisse constituendum: . . . *τὸ ἅπαν, ὄνομα ὄν, Ἴωνες συστέλλουσι καὶ ὁ*

τῶν ἀναγκαίων τῷ σώματι ἐκκρίσεων ἀσχοληθῆναι, οἷον οὐρῆσαί, φασιν, ἢ ἀποπατῆσαι εὐχέρειαν ἐκάλουν.

Photius s. u. *εὐμάρειαν· ῥαστώνην, εὐχέρειαν. οἱ δὲ Ἴωνες τὸ περί τινα τῶν ἀναγκαίων τοῦ σώματος ἐκκρίσεων ἀσχολῆσαι· οἷον, οὐρῆσαι, ἀποπατῆσαι.*

8. Eustath. p. 1439, 36: *ἐξ ὧν ὀρνίθων καὶ εὐορνιθία κατὰ τοὺς παλαιοὺς παρὰ Σοφοκλεῖ τὸ ἀγαθὸν οἰώνισμα.* Photius: *εὐορνιθία· Σοφοκλῆς ἐπ' οἰωνῶν.*

9. Eustath. p. 1554, 35: *σκοπητέον δὲ εἴπερ ἡ κατὰ σφαῖραν αὕτη παιδιὰ ἡ λεγομένη ἐφετίνδα ἐστί· τοιαύτη δὲ λέγεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς, ὅταν ἄλλῳ προσ-* (scr. *προ-*) *δείξαντες τὴν σφαῖραν ἄλλῳ ἐφῶσιν.*

Photius s. u. *ἐφετίνδα· παιδιά τις, ὅταν ἄλλῳ προδείξαντες τὴν σφαῖραν ἄλλῳ ἀφῶσιν* (scr. *ἐφῶσιν*).

Ibidem Eustathius: *ἡ δ' αὐτὴ καὶ φεννὶς ἐλέγετο· ἔστι γάρ φασι φεννὶς παιδιὰ διὰ σφαίρας· ὁπηνίκα ἑτέρῳ προδεικνύντες εἶτα ἄλλῳ ἀφιᾶσι τὴν σφαῖραν ὥσπερ φενακίζοντες.*

Photius s. u. *φαινίνδα· παιδιὰ διὰ σφαίρας, ὅταν ἑτέρῳ ἀφιῶσι τὴν σφαῖραν ὥσπερ φενακίζοντες.*

Φαινίνδα pro codicis *φεννίς* correxit Dobraeus aduers. crit. p. 611. Sanam praebent scripturam scholiasta Plat. p. 358 B. (extr.): *φαινίνδα δέ ἐστιν ὅταν ἑτέρῳ τὴν σφαῖραν προδεικνύντες ἑτέρῳ αὐτὴν ἐπιπέμπωσι* et Pollux IX, 105: *φαινίνδα εἴρηται ἢ ἀπὸ Φαινίδου τοῦ πρώτου εὑρόντος ἢ ἀπὸ τοῦ φενακίζειν, ὅτι ἑτέρῳ προδείξαντες ἑτέρῳ ῥίπτουσιν, ἐξαπατῶντες τὸν οἰόμενον.* Platonis scholiasta compilauit atticistam, Didymum, ut uidetur, Pollux.

10. Eustath. 1445, 41: *οἱ δὲ παλαιοί φασι καὶ τοιαῦτα· ἤϊα κυρίως κατὰ Ἐρατοσθένην ὀσπρίων καλάμαι· καὶ δισυλλάβως ἐν συναιρέσει ἦα ὡς καὶ Φερεκράτης· ʽτὴν γαστέρ' ᾔων*

ποιητής. οἷον ʽτῶν δ' ἅπαν ἐπλήσθη πεδίον'. Ἀττικοὶ δὲ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον ἐκτείνουσι τὴν ὑστέραν τοῦ ἅπαν, quam quidem sententiam satis defendit Suidas s. u. *ἅπαν* et Bekk. anecd. p. 416, 11: *οἱ μὲν Ἴωνες συστέλλουσι, καὶ ὁ ποιητής· ʽτῶν δ' ἅπαν ἐπλήσθη πεδίον', οἱ δὲ Ἀττικοὶ ἐκτείνουσι τὴν ὑστέραν.* Talia effugisse Rindfleischium atticistarum fragmenta colligentem!

κάχρύων σεσαγμένους'. *Ὅμηρος δὲ τὰ ἁπλῶς βρώματα ἤϊα λέγει. δηλοῖ δὲ καὶ τὸν εἰς ναῦς ἐπισιτισμόν.*

Photius s. u. *ἤϊα· τὴν τῶν ὀσπρίων καλάμην· οὕτως Ἐρατοσθένης· ὁ δὲ ποιητὴς ἁπλῶς ἔοικε βρώματα· ʽΘώων παρδαλίων τε λύκων τ' ἤϊα πέλονται'. καὶ τὸν εἰς τὰς ναῦς ἐπισιτισμὸν ὁμοίως.* Etiam atque etiam apparet atticistarum glossas plenas integrasque restitui non posse nisi laciniis diligenter collectis. Omisit enim Photius uersum Pherecrateum, Homericum Eustathius. Neque non uides hic laudatum esse ab utroque Eratosthenem, cuius testimonium alterum adhibet Pausanias apud Eustath. p. 302, 27 (Rdfl. fr. 78).

11. Eustathii locum p. 809, 42 tantum hic affero, quantum debebat transscribere Rindfleischius (fr. 272). *διὸ παρὰ Αἰλίῳ Διονυσίῳ κεῖται τὸ λυκοφιλίως ἀντὶ τοῦ ὑπόπτως, ὑπούλως, ὃς φέρει καὶ Μενάνδρου χρῆσιν ταύτην· ʽλυκοφίλιοι μέν εἰσιν αἱ διαλλαγαί'. δῆλον δὲ ὡς ἡ ῥηθεῖσα ἀμφιλύκη καὶ ἐκ τοῦ λύγη γίνεται, ὃ σημαίνει κατὰ τοὺς παλαιοὺς τὴν σκιάν· προσλαβὸν δὲ τὸ ῆ ποιεῖ τὴν ἠλύγην, ὃ δηλοῖ σκέπην, σκιάν. ἐξ οὗ ἐπηλυγασάμενος παρὰ Πλάτωνι ὁ προβαλόμενος καὶ ἐπισκιασάμενος. ὅτι δὲ καὶ νυκτερινοὶ κύνες λέγονται οἱ λύκοι, ἔστιν εὑρεῖν ἐν τοῖς παλαιοῖς.*

Totam hanc expositionem esse Aelii Dionysii demonstrant tres istae glossae Photianae: *λυκοφιλίως· ὑπόπτως, ὑπούλως· οὕτω Μένανδρος. ἠλύγη· σκιά, σκέπη· καὶ ἐπηλυγασάμενος παρὰ Πλάτωνι τὸ προβαλόμενος καὶ ἐπισκιασάμενος. νυκτερινοὶ κύνες· οἱ λύκοι.* Nonnullis omissis Aelium Dionysium exhausit scholiasta Platonis p. 320 B. (extr.): *ἐπηλυγισάμενος· ἐπισκιασάμενος, ἐπικρυψάμενος· λύγη γὰρ ἡ σκιά.* Ex parte conuenit Suidas s. u. *ἐπηλυγασάμενος· σκεπάσας, καλύψας. ἠλύγη γὰρ ἡ σκιά* et Etym. Mag. p. 356, 52.

12. Eustath. p. 1910, 10: *ὅτι δὲ καὶ γυναικεῖον μόριον σημαίνει ὁ κένταυρος, δηλοῦσιν οἱ παλαιοί, φέροντες καὶ χρῆσιν Θεοπόμπου εἰς τοῦτο.* Photius s. u. *κένταυρον· τὸ μόριον ἢ τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον. οὕτω Θεόπομπος.*

13. Eustath. p. 1504, 26: *ὧν κρωγμός ἐστιν ὁ τῆς κορώνης ἦχος. — κλωγμὸς δὲ κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὁ ἐν θεάτρῳ διὰ*

στόματος πρὸς τὸν οὐρανίσκον ἀποτελούμενός φασι ψόφος, ᾧ πρὸς τὰς ἐκβολὰς ἐχρῶντο τῶν ποιητῶν. καὶ κλώζειν. τὸ οὕτω ἐκβάλλειν ἐκ τῶν θεάτρων.

Photius: *κλώζειν· ἐκβάλλειν τῇ γλώσσῃ ἠχοῦντα. καὶ κλωγμὸν τὴν φωνὴν ἔλεγον ταύτην. ὑποσύροντες γὰρ τὴν γλῶτταν καὶ πλήσσοντες τὸν οὐρανίσκον, ποιὸν ἦχον ἀπετέλουν*, neque minus huc referenda est glossa Photiana: *κρώζει· ὡς κόραξ ἢ κορώνη κράζει.*

14. Eustath. p. 293, 39: *ἱστορεῖται δὲ ὅτι Λακεδαιμόνιοι λάμβδα ἐπὶ ταῖς ἀσπίσιν αὐτῶν εἰς παράσημον ἔγραφον ἐκ τοῦ κατάρχοντος στοιχείου χαρακτηρίζοντες ἑαυτούς, ὥσπερ οἱ Μεσσήνιοι, πλησιόχωροι ὄντες αὐτοῖς καὶ πολέμιοι τὸ μ. Εὔπολις· 'ἐξεπλάγην γὰρ ἰδὼν στίλβοντα τὰ λάμβδα', ἤγουν τὰς κακωτικὰς ἀσπίδας· θαυμάζουσι δὲ οἱ παλαιοὶ ὅπως κτλ.* Photius: *Λάμβδα ἐπὶ ταῖς ἀσπίσιν οἱ Λακεδαιμόνιοι ἐπέγραφον ὥσπερ Μεσσήνιοι Μ. Εὔπολις· 'ἐξεπλάγη(ν) γὰρ ἰδὼν στίλβοντα τὰ λάμβδα'. οὕτως καὶ Θεόπομπος.* Omisit igitur Eustathius Theopompi comici testimonium.

15. Eustath. p. 1546, 2: *εἴγε λαμυρόν φασιν οἱ παλαιοὶ εὔλαλον, εὐτράπελον.* Photius s. u. *λαμυρόν· εὔλαλον, εὐτράπελον, καταπληκτικόν, τερπνόν.*

16. Eustath. p. 1229, 27: *περὶ οὗ φασιν οἱ παλαιοὶ οὕτω· λίγδος· κονία, ἀλοιφή. καὶ λίγδοι χωνευτήρια, χόαναι, ἡ τῶν νομισμάτων διατύπωσις· φασὶ δὲ καὶ τρήματα τὸν λίγδον ἔχειν συνεχῆ τῷ Δ παραπλήσια, δι' ὧν χαλκὸς ἠθεῖται.* Photius s. u. *λίγδος· χῶνος τρήματα ἔχων συνεχῆ τῷ δέλτα* (Naber pro *τέσσαρα*) *παραπλήσια, δι' ὧν ὁ χαλκὸς ἠθεῖται.*

17. Eustath. p. 863, 29: *εἰ καὶ ἄλλως τὸ λευκὸν ἐλοιδορεῖτο παρὰ τοῖς παλαιοῖς· ὅθεν φασὶ καὶ Ἄλεξις ὁ κωμικὸς λευκόπυγον ἔφη τὸν ἄνανδρον, οὗ ἔμπαλιν μελαμπύγους τοὺς ἀνδρείους ἔλεγον.* Photius: *λευκοπύγους· δειλούς· ὡς μελαμπύγους· τοὺς ἀνδρείους.* Alexis, quem praeterea affert Aelius Dionysius apud Eustath. p. 859, 52 (Rdfl. fr. 227), Photio reddendus est. Cf. amplius Eustath. p. 455, 39 (Rdfl. fr. 293) et schol. Ar. Lys. 802: *τοὺς λευκοπύγους ὡς γυναικώδεις ἐκωμῴδουν.*

18. Eustath. p. 1394, 30: *ἐξ ὧν καὶ τὸ μηλαφῆσαι· περὶ οὗ φασιν* *οἱ παλαιοί*, *ὅτι μηλαφῆσαι τὸ ψηλαφῆσαι, μήποτε δὲ ἐπὶ βοσκημάτων οἷον μῆλα ἀφάσαι ἢ ἀπὸ τοῦ μηλώσασθαι ἤγουν βάψαι. ὅθεν φασὶ καὶ μήλωθρα τὰ βεβαμμένα ἔρια.* Photius: *μηλαφῆσαι· ψηλαφῆσαι. μήλωθρα· τὰ βεβαμμένα ἔρια.* His adde: *ὑπομηλαφῆσαι· ὑποψηλαφῆσαι.* Praeterea uide Etym. Mag. p. 583, 48.

19. Eustath. p. 560, 14: *ἰστέον δὲ ὅτι τε καὶ μητρυιὸν* *οἱ παλαιοί* *φασι τὸν πατρωόν, ἀῤῥενωνυμοῦντες τὴν μητρυιάν, καὶ λέγει οὕτω Θεόπομπος, καὶ οἱ κωμικοὶ δὲ μάλιστα* *κατὰ τοὺς παλαιούς*. Photius: *μητρυιόν· Θεόπομπος τὸν πατρυιόν.* Indidem atque atticista sua habet Pollux III, 27: unde laudatam Theopompi fabulam licet cognoscere: *τοῦτον δὲ* (sc. *πατρωόν*) *Ὑπερίδης Πατροκλέους ἐπὶ προαγωγείᾳ κατηγορῶν μητρυιὸν κέκληκε καὶ Θεόπομπος ὁ κωμικὸς ἐν Εἰρήνῃ.* Fortasse cum his coniunctam exhibebat atticista Photii glossam praecedentem *μητρίδα· τὴν πατρίδα· καὶ Πλάτων καὶ Φερεκράτης.*

20. Eustath. p. 1515, 27: *ἐξ οὗ ναυσίποδες οἱ νησιῶται* *παρὰ τοῖς παλαιοῖς*, *ὡς ναυσὶ χρώμενοι πρὸς τὸ διὰ θαλάσσης ὁδεύειν ὅσα καὶ ποσίν.* Photius: *ναύποδες· οἱ νησιῶται.*

21. Eustath. p. 1736, 5: *ἰστέον δὲ ὅτι λέγονται μὲν* *παρὰ τοῖς παλαιοῖς* *νυμφαῖοι* (scr. *νύμφαι οἱ*) *μύρμηκες οἱ πτερωτοί, καὶ οἱ ἐν τοῖς κήποις δὲ σκώληκες.* Photius s. u. *νύμφαι*[1]*· οἱ πτερωτοὶ μύρμηκες καὶ οἱ ἐν τοῖς κήποις σκώληκες.*

22. Eustath. p. 1413, 60: *ξένος δέ φασιν οὐ μόνον ὁ καταγόμενος ἀλλὰ καὶ ὁ ὑποδεχόμενος αὐτόν.* Nonnullis uerbis ante: *φασὶν* *οἱ παλαιοί*. Photius s. u. *ξένος· καὶ ὁ καταγόμενος καὶ ὁ ὑποδεχόμενος.* Hanc glossam tribuerim Aelio Dionysio propter eius eruditissimam obseruationem de *ξένος* uocis compositis *πρό- ἀστό- δορύ- ἰδιό-ξενοι* apud Eustath. p. 405, 36 (Rdfl. fr. 286).

---

1) Cf. p. 288.

Omnium longe praestantissima glossa, qua quis diiudicare possit, quantum fidei huic de istis formulis rationi atque sententiae habere liceat, est quae iam sequitur continens octo uocis *οἶκος* uel deriuata uel composita nomina:

23. Eustath. p. 1423, 2: *ἰστέον δὲ καὶ ὅτι τὸ εἰς οἶκον ἰέναι ταὐτόν ἐστι τῷ οἰκουρεῖν. ὅθεν οἰκούρια παρὰ τοῖς παλαιοῖς ὡς οἷον οἰκοφυλάκια, τὰ ὑπὸ μητέρων παιδίοις ὑπολειπόμενα παίγνια. ἐκ δὲ τοῦ οἴκου καὶ οἰκίσκος παρὰ Ἀριστοφάνει, περδικοτροφεῖον. οἷον· 'τί δὲ τὸν ὀρνίθειον οἰκίσκον φέρεις'; καὶ οἰκεὺς παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀθηναίοις ὁ οἰκογενὴς οἰκέτης. καὶ οἰκέται, οἱ κατὰ τὴν οἰκίαν πάντες. καὶ οἰκητήρια*[1]) *τὰ κατ' οἰκίαν σκεύη. καὶ οἰκόσιτος ὁ οἴκοθεν ἤτοι τὰ ἑαυτοῦ ἐσθίων. ἢ μισθωτὸς τρέφων ἑαυτόν.*[2]) *καὶ οἰκοτρίβαιον*[3]), *οἰκογενὲς παιδάριον. ταῦτα πάντα τῶν παλαιῶν, οἵ φασιν, ὡς ἐκεῖθεν καὶ οἰκουρὸς δράκων φύλαξ τῆς Πολιάδος. ἤγουν ἐν τῷ νεῴ τῆς Πολιάδος διαιτώμενος.*

Photius: *οἰκούρια· ἃ καταλείπουσιν ἢ φέρουσιν αἱ μητέρες τοῖς οἴκοι τῶν παιδίων ἀπολειφθεῖσιν· ἢ παίγνια. οἰκίσκος· περδικοτροφεῖον. Ἀριστοφάνης Πελαργοῖς. οἰκέα· τὸν οἰκογενῆ οἰκέτην οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι. οἰκέτας· καλοῦσιν οἱ Ἀττικοὶ καὶ τοὺς κατὰ τὴν οἰκίαν πάντας. οἰκητήρια*[1])*· τὰ κατ' οἰκίαν σκεύη. οἰκόσιτος· ὁ τὰ οἴκοθεν καὶ τὰ ἑαυτοῦ ἐσθίων.*[4]) *οἰκοτρίβαιον*[3])*· τὸ οἰκογενὲς παιδάριον. οἰκουρὸν ὄφιν· τὸν τῆς Πολιάδος φύλακα.*

Habes igitur easdem glossas apud utrumque eisdem fere uerbis expressas, quas communem prodere fontem, i. e. codicem atticistarum, nemo profecto negare ausit. In uoce *οἰκεύς* eadem formula '*οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι*' et apud Photium et apud Eustathium inuenitur; haec una sufficit glossa, qua hanc formulam atticistarum esse, non ab Eustathio, id quod forte cuipiam uideatur, procusam esse satis dilucide demonstretur. Glossam *οἰκέται* diligenter descripsit schol. Ar. Nub. 5 s. u. *οἱ δ'*

---

1) Cf. p. 288. 2) Cf. p. 293. 3) Cf. p. 288. 4) Amplius hic sunt uerba: *οὐχὶ τὰ τῶν πέλας* quod est additamentum Photii.

οἰκέται ῥέγκουσιν· νῦν οἰκέτας οὐ τοὺς θεράποντας μόνον λέγει, ἀλλὰ 'πάντας τοὺς κατὰ τὴν οἰκίαν'.

24. Eustath. p. 907, 17: *ἐν δὲ τῷ δεπάεσσι σημειωτέον ὅτι καθ' Ὅμηρον μὲν δέπας ἁπλῶς τὸ ποτήριον, παρὰ δὲ τοῖς παλαιοῖς εὕρηται, ὅτι δέπας οἰνήρυσις, κοτύλη, οἰνοχόη, καὶ ὅτι οἰνιαστήρια σπονδὴ τελουμένη τῷ Ἡρακλεῖ ὑπὸ τῶν ἐφήβων πρὶν ἀποκείρασθαι.*

Photius s. u. *οἰνιστήρια*[1]*· σπονδὴ τῷ Ἡρακλεῖ ἐπιτελουμένη ὑπὸ τῶν ἐφήβων πρὶν ἀποκείρασθαι. Εὔπολις Δήμοις.*

25. Eustath. p. 233, 41: *κατὰ δὲ τοὺς παλαιοὺς . . . καὶ ἡ ὀρκάνη ἕρκος τι οὖσα, ὡς ἀκανθῶδες περίφραγμα.* Photius: *ὀρκάνη· περίφραγμά τι ἀκανθῶδες.* Cum Photio conspirat Etym. Mag. p. 632, 25 et Bekk. anecd. p. 285, 11.

26. Eustath. p. 1452, 47: *ἐκεῖθεν καὶ οὐρίσαι τὸ ἀποκαταστῆναι* (scr. cum Photio *ἀποκαταστῆσαι*) *εἰς οὔριον, ὥς φασιν οἱ παλαιοί.* Photius: *οὐρίσαι· ἀποκαταστῆσαι εἰς οὔριον.*

27. Eustath. p. 1502, 48: *καὶ παμπησία ἡ παγκτησία, δῆλόν ἐστιν ἐκ τῶν παλαιῶν καὶ αὐτό.* Photius: *παμπησία· παγκτησία.*

28. Eustath. p. 1280, 64: *ἰστέον δὲ ὅτι φέρεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς κόσμος γυναικεῖος, ὃν περίθετον κεφαλὴν ἐκάλουν. Ἀριστοφάνης Θεσμοφόροις· 'κεφαλὴ περίθετος ἣν ἐγὼ νύκτωρ φορῶ'.* Photius s. u. *περίθετος κεφαλή· Ἀριστοφάνης· 'κεφαλὴ περίθετος ἣν ἐγὼ νύκτωρ φορῶ'.*

29. Eustath. p. 1344, 5: *ἰστέον δὲ ὅτι Ὁμήρου ἐφ' ὅσον ἐχρῆν διασκευάσαντος τὸ κατὰ Πρίαμον πάθος οἱ μεθ' Ὅμηρον καὶ κείρουσιν αὐτόν. ὅθεν καὶ πριαμωθῆναι τὸ ξυρηθῆναι. ἦν δέ φασι σκῶμμα. ἐπεὶ ὁ τραγικὸς Πρίαμος ξυρίας εἰσήγετο. δοκεῖ δὲ καὶ τὸ τοιοῦτον σύνηθες εἶναι τοῖς παλαιοῖς κτλ.* Photius s. u. *πριαμωθῆναι· ξυρηθῆναι· τὸ γὰρ τοῦ Πριάμου πρόσωπον ξυρίας ἐστίν.*

30. Eustath. p. 710, 13: *εἶεν δ' ἂν οἱ τοιοῦτοι καὶ προδοσίκομποι κατὰ τοὺς παλαιούς, ὅ ἐστιν εἰς μάτην ὑποσχετικοί, οἱ τὰς ἑαυτῶν ὑποσχέσεις ἐν οὐδενὶ τιθέμενοι, ἀλλὰ*

---

1) Cf. p. 288.

προδιδόντες. Photius s. u. προδωσίκομπος· ὁ ὑποσχετικὸς (adde: εἰς μάτην), ὁ τὰς ἑαυτοῦ ὑποσχέσεις ἐν οὐδενὶ τιθέμενος, ἀλλὰ προδιδούς.

31. Eustath. p. 1547, 66: ἐκεῖθεν δὲ καὶ πύραυνος κατὰ τοὺς παλαιούς, ὁ πῦρ ἐναυόμενος. Photius: πύραυνος· ὁ τὸ πῦρ ἐναυόμενος.

32. Eustath. p. 1111, 20: κατὰ τοὺς παλαιοὺς ... ἡ ἑλκυστίνδα λεγομένη παιδιά, ἧς μέρος καὶ τὸ σκαπέρδαν ἕλκειν, ὅπερ τοιοῦτόν φασιν ἦν. δοκὸς ἀνδρομήκης ἵστατο τετρημένη κατὰ μέσον, διήρτητο δὲ δι᾽ αὐτῆς σχοινίον τι, οὗ ἑκατέρωθεν ἐξημμένοι δύο νεανίσκοι ἀνθεῖλκον ἐντρέψαντες ἀλλήλοις τὰ νῶτα. ὁ δὲ βιασάμενος καὶ προαγαγὼν αὐτὸ τῆς δοκοῦ ἐνίκα τὸν ἕτερον.

Photius s. u. σκαπέρδα· παιδιά τις· δοκίδος γὰρ ἐκτετρημένης σχοινίον διεκβαλόντες προσάπτουσι τοῖς νεανίσκοις καὶ ὁ προσαγαγὼν πρὸς τὴν δοκίδα τὸν ἕτερον νικᾷ.

33. Eustath. p. 1638, 17: ὅθεν στρεψιμάλλους ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τοὺς περιλαλοῦντας καὶ κακοσχόλως φράζοντας λαβόντες τὸ σκῶμμα ἀπὸ ἐρίων συνεστραμμένους μαλλοὺς ἐχόντων καὶ ουτω δυσλύτων. Photius s. u. στρεψίμαλλος ἄνθρωπος· ὁ μὴ ἁπλοῦς, ἀπὸ τῶν ἐρίων τῶν συνεστραμμένους τοὺς μαλλοὺς ἐχόντων.

34. Eustath. p. 1533, 10: εὕρηται δὲ παρὰ τοῖς παλαιοῖς ὁ τόρος, καὶ ἐργαλεῖον φρεωρυχικόν. Photius: τόρος· ἐργαλεῖον φρεωρυχικόν.

35. Eustath. p. 1397, 16: καὶ ὅτι ἐχρῶντο οἱ παλαιοὶ τρισὶ κύβοις, καὶ οὐχ ὥσπερ οἱ νῦν, δυσίν, ὅθεν καὶ παροιμία ἐπὶ τῶν μηδὲν διὰ μέσου κινδυνευόντων τὸ ʽἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβους᾽. ἀπὸ τοῦ μεγίστου καὶ ἐλαχίστου ἀριθμοῦ, ἧς μέμνηται Πλάτων ἐν Νόμοις εἰπών· ʽἢ τρεῖς κύβους βάλλοντες᾽, τουτέστι τρεῖς μονάδας· κύβον γάρ φασι διχῶς ἔλεγον. αὐτό τε τὸ ἀναῤῥιπτούμενον, ὅθεν παροιμία τραγικὴ τὸ ʽἀεὶ γὰρ εὖ πίπτουσιν οἱ Διὸς κύβοι᾽, καὶ τὴν ἐν αὐτῷ μονάδα. ὅθεν λυθείη ἂν φησι (scr. φασι) καὶ τὸ ζητούμενον ἐν τῷ παρὰ Ἀριστοφάνους κωμῳδουμένῳ στίχῳ· ʽβέβληκ᾽ Ἀχιλλεὺς δύο κύβω καὶ τέτταρα᾽, καὶ ἑξῆς. Laudatur deinde Telephus Euripidis.

Photius s. u. *τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι· οἱ μὲν τρὶς ἓξ νίκην, οἱ δὲ τρεῖς κύβοι κενοί· καὶ τὸ παρ' Εὐριπίδῃ τοιοῦτον· 'βέβληκ' Ἀχιλλεὺς δύο κύβω καὶ τέτταρα'. τριῶν γὰρ ὄντων τῶν ἀναῤῥιπτουμένων βόλων, δύο μὲν κενοὺς αὐτόν φησι βάλλειν, ἕνα δὲ τὸν τέταρτον. διττῶς οὖν ὁ κύβος, ὅ τε ἀναῤῥιπτούμενος εἴτε κενὸς εἴτε πλήρης εἴη καὶ ἰδίως ὁ κενός· ὅτι δὲ ὁ τρὶς ἓξ βαλὼν κατώρθου καὶ Αἰσχύλος ἐν Ἀγαμέμνονι παρίστησι· 'Τὰ δεσποτῶν γὰρ εὖ πεσόντα θήσομαι, Τρὶς ἓξ βαλούσης τῆς ἐμῆς φρυκτωρίας'* et Photius s. u. *ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι· τὸ γὰρ παλαιὸν τρισὶν ἐχρῶντο κύβοις πρὸς τὴν παιδιάν· διχῶς δὲ λέγεται καὶ ὁ ἀναῤῥιπτούμενος καὶ ἰδίως ὁ κενός.* Eodem fonte usus est scholiasta Platonis p. 460 B., unde Aeschyli et Aristophanis testimoniis licet addere Pherecrateum: *'ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβους'. ἡ παροιμία παρὰ Φερεκράτει ἐν τοῖς Μυρμηκανθρώποις. κεῖται δὲ ἐπὶ τῶν ἀποκινδυνευόντων. τὸ μὲν γὰρ τρὶς ἓξ τὴν παντελῆ νίκην δηλοῖ, τὸ δὲ τρεῖς κύβοι τὴν ἧτταν. πάλαι γὰρ τρισὶν ἐχρῶντο πρὸς τὰς παιδιὰς κύβοις καὶ οὐχ ὡς νῦν δύο. ἔστι δὲ ὁμωνυμία· κύβον γὰρ ἔλεγον ἰδίως αὐτὸν τὸν ῥιπτούμενον, ὅτε πλήρης ἐστὶ καὶ μή κτλ.*[1]) Ad restituendum atticistarum fragmentum omnibus his tribus opus est locis.

36. Eustath. p. 547, 2: *τῆς δὲ φάτνης πρωτόθετον τὸ φαγεῖν ἢ τὸ πάσασθαι κατὰ τοὺς παλαιούς, ὅ ἐστι γεύσασθαι. ὅθεν καὶ φατνωτόν φασι τὸ σανιδωτόν, καὶ φατνώματα σανιδώματα, στέγη διάγλυφα.* **Photius**: *φατνωτόν· σανιδωτόν. φατνώματα· σανιδώματα, στέγη διάγλυφα.*

37. Eustath. p. 962, 49: *Σημαίνει δὲ καὶ τὸ καίω, ἐξ οὗ φαύζειν τὸ φρύγειν Ἀττικῶς κατὰ τοὺς παλαιούς.* **Photius**: *φαύζειν· τὸ φρύγειν Ἀττικοί.*

38. Eustath. p. 1534, 5: *οἱ δὲ παλαιοὶ τὴν ὑπέραν σχοινίον ἑρμηνεύσαντες κέρατος τοῦ κατὰ τὸν ἱστὸν ᾧ ἀνίεται καὶ διατείνεται, προφέρουσι καὶ παροιμίαν ἐπὶ τῶν ἃ μὲν δεῖ ἔχειν ἀφιέντων, ἃ δὲ μὴ δεῖ κρατούντων, τὸ 'ἀφέντες τὴν ὑπέραν τὸν πόδα διώκουσιν'.*

Photius s. u. *ὑπέρα· τὸ τοῦ κέρως τοῦ ἱστοῦ σχοινίον,*

1) De iis, quae hic sequuntur uide p. 294.

ᾧ ἀνίεταί τε καὶ διατείνεται τὸ σχοινίον· γέγονε δὲ ἀπὸ τούτου παροιμία ἐπὶ τῶν ἃ δεῖ ἔχειν ἀφιέντων, ἃ δὲ μὴ δεῖ κρατούντων, quod quidem prouerbium ex Eustathio huc transferendum est. Cum Photio ad uerbum fere conuenit scholion Lucian. p. 67 Iac.

39. Eustath. p. 1847, 26: ἐξ ὧν καὶ ὑποδερὶς κόσμος γυναικεῖος καὶ αὐτὴ κατὰ τοὺς παλαιούς. Photius: ὑποδερίς· κόσμος γυναικεῖος, οἷον δειραῖον.

In his glossis enumerandis ne uno quidem uerbo opus erat ad cognoscendas atticistarum reliquias, propterea quod longe maximam partem lexici Photiani atticistis Aelio Dionysio et Pausaniae deberi constat, Photius autem solus adhuc a me comparatus est cum iis, quae restitui, lexicis atticistarum. Huc accedit, quod hac mira similitudine, quae cernitur inter Photium et Eustathium, ista sententia de his formulis proposita per se defendi atque probari uidetur.

Ea autem qua antea simplici referendi ratione non iam licet uti in iis glossis proferendis, quas exhibebo cum formulis ex Photio, Suida, Eustathio (ubi non Photius confertur, sed alius auctor), Bekkeri anecdotis, Ammonio, scholiastis Aristophanis, Demosthenis, Luciani, Platonis, quia in hac prouincia nullum praeterea par auctorum exstat aeque inter se similium ac Photius et Eustathius inter se sunt similes.

Longum est hoc loco pluribus agere de atticistarum reliquiis, quae exstant in auctoribus modo laudatis, quorum e numero Photius, Suidas, Eustathius, auctor lexici Bekkeri omnium consensu secuti sunt atticistas. Idem supra compluribus harum quaestionum locis de scholiastis Demosthenis, Luciani, Platonis cognouimus; parum autem notum est Ammonium quoque nonnulla in farraginem suam ex atticistarum lexicis recepisse atque plura etiam, quam Ammonium, scholiastam Aristophanis, id quod O. Schneiderum de ueterum in Aristophanem scholiorum fontibus disserentem Sund. 1838 fugit uia, quam debebat ingredi, tum parum monstrata. Quare cum ad Ammonium et scholiastam Aristophanis accesserimus, singula de hac re proponemus, nunc porro tractemus rem institutam.

§ 2.

Οἱ παλαιοί apud Photium.

1. Photius s. u. *λίνον* gl. 3: *Ἡρακλείδης ὁ Ποντικός* . . . (mutila uidetur esse glossa) *ἐπειδὴ οἱ παλαιοὶ λίνοις ἀντὶ χορδῶν ἐχρῶντο· ἀλλὰ καὶ Ὅμηρος ἤδη χορδὰς ἐπιστάμενος λίνον καλεῖ.* Quae uerba sequuntur *ἐγένοντο δὲ τρεῖς ἥρωες κτλ.* nouam efficiunt glossam. Eustathius ipse quoque praebet formulam p. 1164, 16: *παρασημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοὶ καὶ ὅτι χορδὰς ἐπιστάμενος Ὅμηρος ὅμως λίνον καλεῖ.* Aelii Dionysii esse obseruationem dixeris collato Eustathio p. 421, 29: *καὶ λίνον δὲ τὴν χορδὴν λέγειν ἐκ τῶν ἀνέκαθεν εἰς τοὺς ὕστερον καθήκει· πάλαι γάρ ποτε δοκεῖ λινέας εἶναι τὰς μουσικὰς χορδάς, ὡς καὶ ὁ Αἴλιος ὑποδηλοῖ.*

2. Photius s. u. *ξύν· Θουκυδίδης ἀντὶ τοῦ σύν καὶ τὰ ἄλλα τὰ ὅμοια· οὕτω καὶ οἱ παλαιοὶ πάντες*, et antea Photius: *ξυμβαθῇ· συμβαθῇ· ὅλως δὲ ὁ διὰ τοῦ ξ σχηματισμὸς κοινός ἐστι τῶν τε Ἰώνων καὶ τῶν Ἀττικῶν* et: *ξύνδυο καὶ ξύντρια λέγουσιν οἱ Ἀττικοί.*

Ne in hac quidem glossa desideratur formula apud Eustath. p. 22, 6: *οὐκ ἄδηλον δὲ ὅτι Ἀττικῶν ἴδιον τὸ τὴν σύν πρόθεσιν ξύν λέγειν, προστιθέναι δὲ πολλάκις καὶ τὸ ε τοῖς παρῳχημένοις . . . εὕρηται δὲ καὶ ἡ συ συλλαβὴ μεταβάλλουσα τὸ σ εἰς ξ ἐν τῷ ἀναξυρίς. ἀναξυρὶς γὰρ . . . ἐκ τοῦ ἀνασύρεσθαι κατὰ τοὺς παλαιούς.* Eadem de sermone attico obseruatio inuenitur in Etym. Mag. p. 611, 52 s. u. *ξύνες· σύνες, ἄκουσον. οἱ γὰρ Ἀττικοὶ τὴν συμφορὰν ξυμφοράν φασι, καὶ τὸ σύμπαν, ξύμπαν· καὶ τὸ συνίεσαν, ξυνίεσαν.* Haec omnia sunt atticistarum.

3. Photius s. u. *ὀσχοφορεῖν· ἑορτή τις ὀσχοφόρια καλουμένη· ὄσχος γὰρ καλεῖται κληματίς, ἐκκειμένους ἔχουσα τοὺς βότρυας, ἣν εὐγενὴς παῖς ἔφερεν εἰς τὸ ἱερὸν Σκιράδος· ὁ τρόπος δι' ὃν τοῦτο ἐγίνετο, διάφορος τοῖς παλαιοῖς ἀπεδόθη.* Eadem sunt in Bekkeri anecdotis p. 285, 29 s. u. *ὀσχοφόρια.* De festis praecipue scripsisse Aelium Dionysium testis est Photius in biblioth. cod. 152, quem uide p. 330.

4. Photius s. u. *πατρῴων πατρίων καὶ πατρικῶν· πατρῷα λέγουσιν οἱ παλαιοί, ὅταν αὐτοῖς ὁ λόγος ᾖ περὶ χρημάτων ἢ τόπων. οὕτως Ἰσαῖος ἐν τῷ πρὸς Διοκλέα· πάτρια δὲ τὰ ἔθη καὶ τὰ νόμιμα καὶ τὰ μυστήρια καὶ τὰς ἑορτάς, ὡς Ἀντιφῶν· πατρικῶν δέ, ὅταν περὶ προσώπων ποιῶνται τὸν λόγον, ὡς Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Κτησιφῶντος* (§ 52). Breuior exstat haec glossa in Bekk. anecd. p. 297, 30: *πατρῷα λέγουσιν οἱ ῥήτορες χρήματα καὶ κτήματα καὶ τόπους, πάτρια δὲ τὰ ἔθη καὶ τὰ νόμιμα καὶ τὰ μυστήρια καὶ τὰς ἑορτάς, πατρικὸν δὲ φίλον ἢ ἐχθρόν.* Hinc discimus Aeschinis oratoris testimonio usos esse atticistas.

5. Photius s. u. *πιθάκνη· μικρὸς πίθος ὃν οἱ παλαιοὶ φιδάκνην λέγουσιν.* Conuenit schol. Ar. Equ. 792: *ἐν ταῖς πιθάκναις: ὑποκοριστικῶς, μικροῖς πίθοις* ... et extrema uerba: *οἱ δὲ παλαιοὶ φιδάκνην λέγουσι* et schol. Dem. p. 810 Dind.: *πιθακνῶν· πιθάκνη, μικρὸς πίθος* neque minus huc referenda est Photii glossa *φιδάκνας. πιθάκνας· Δημοσθένης.*

6. Photius s. u. *στοαί· τὰ ταμιεῖα· παραμήκη γὰρ ἦν τοῖς παλαιοῖς.* Conueniunt scholiasta Ar. Eccl. 14: *στοάς· τὰ ταμιεῖα στοὰς λέγουσι. καὶ γὰρ παραμήκη· ἐν αἷς ὁ σῖτος,* et Suidas s. u. *στοά· τὸ ταμιεῖον· διὰ τὸ παράμηκες εἶναι κτλ.*

7. Photius s. u. *ὑποκρίνεσθαι· τὸ ἀποκρίνεσθαι οἱ παλαιοί. καὶ ὁ ὑποκριτὴς ἐντεῦθεν ‘ὁ ἀποκρινόμενος τῷ χορῷ’. Θουκυδίδης ζ′· ‘οἳ δ’ οὐδὲν ὑπεκρίνοντο διεφθείροντο’. καὶ οἱ Ἴωνες οὕτως· Ἡρόδοτος· ‘οἱ μὲν ταῦτα ὑποκρινάμενοι Ἀθηναίων ἀπηλλάττοντο’.*[1])

---

1) Cum Herodotus et Thucydides, tum Aristophanes quoque usurpauit uerbum *ὑποκρίνεσθαι* pro *ἀποκρίνεσθαι*, cf. Acharn. u. 401 p. 80 ed. W. Ribbeck. et Eustath. p. 1419, 51 (cf. Kock. C. Att. fragg. I p. 541); hunc locum cum nonnullis praecedentibus hic adscribam, quia fr. 189 a Rindfleischio sic erat constituendum: *πόθεν δὲ ἡ Παλλάς, καὶ ὅτι οὐ μόνον πάλλας, ὁ νέος, ἀλλὰ καὶ πάλλαξ ἐξ οὗ καὶ παλλακή, καὶ παλλάκια δὲ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον οὐ παλλήκια οἱ παῖδες* (= Rdfl. 296), *ἔστιν εὑρεῖν παρὰ τοῖς παλαιοῖς οἳ καὶ δικαστήριον ἱστοροῦσιν* (cf. p. 353 sqq.) *Ἀθήνησιν ἐπώνυμον τῆς Παλλάδος. Ἀριστοφάνης· ἄκων κτενῶ σε τέκνον. ὃ δ’ ὑπεκρίνατο· | ἐπὶ Παλλαδίῳ, παρ’ ᾧ πάτερ δώσεις δίκην. ἐδίκαζον δὲ κατὰ Παυσανίαν κτλ.* Sine dubio Aristophanis testimonium a Pausania adhibitum

Conuenit Eustathius p. 1437, 32: *τὸ δὲ μνηστῆρες ὑποκρίνονται ἀντὶ τοῦ ἀποκρίνονται Ἰωνικῶς καθὰ καὶ ἐν Ἰλιάδι. καὶ ὑποκριτής φασιν ἐντεῦθεν ʽὁ ἀποκρινόμενος τῷ χορῷʼ. λέγει δὲ καὶ Ἡρόδοτος ʽοἱ μὲν ταῦτα ὑποκρινάμενοι ἀπηλλάττοντοʼ. δοκεῖ δὲ καὶ Ἀττικὴ ἡ λέξις εἶναι. φησὶ γοῦν Θουκυδίδης· ʽοὐδὲν ὑπεκρίνοντοʼ.* Neque minus huc spectat, quae est annotatio in Etym. Mag. p. 782, 46: s. u. *ὑποκριτής· τὴν ἀπόκρισιν οἱ παλαιοὶ ὑπόκρισιν κεκλήκασιν.* Naber in annot. ad hanc glossam Aelium Dionysium agnoscit auctorem; non minus Pausaniae potest esse, plus affirmare temeritatis est.

§ 3.

Οἱ παλαιοί apud Ammonium.

Ammonium atticistarum operibus usum esse, id quod nonnullis nunc demonstrabo, nuper suspicatus est Ernestus Schwabe l. c. p. 89: ʽid unum affirmo, nonnulla atticistarum . . . in hac (sc. Ammonii) opella synonymica inesse uideriʼ. Quare de paucis uideamus glossis.

Supra p. 264 uidimus Ammonium p. 36 ed. Valck. s. u. *γέλοιος* et *γελοῖος* compilasse Aelium Dionysium apud Eustath. p. 205, 44. Inspice praeterea: Ammon. p. 74 s. u. *Ἶπες: . . . θρῖπες δὲ τὰ ἐσθίοντα τὰ ξύλα καὶ θριπηδέστατα τὰ ὑπὸ θριπῶν βεβρωμένα ξύλα, οἷς καὶ ἀντὶ σφραγίδων ἐχρῶντο, ὅτι ἦν δυσπαραποίητα.* Conuenit Pausanias apud Eustath. p. 1403, 35: *ὁ δʼ αὐτὸς* (sc. *Πανσανίας*) *λέγει καὶ ὅτι θριπήδεστα ξυλήφια τὰ ὑπὸ θριπῶν βεβρωμένα ὡς ἀπὸ τοῦ ἔδω, οἷς ἐχρῶντό φησιν οἱ σφόδρα οἰκονομικοὶ ἀντὶ γλυπτῶν σφραγίδων. τινὲς δὲ αὐτὰ πεντασυλλάβως θριπηδέστατα εἶπον.*

Ammon. p. 77 s. u. *Ἰταλοί· Ἰταλοὶ καὶ Ἰταλιῶται διαφέρουσιν. Ἰταλοὶ μὲν γὰρ οἱ ἀρχῆθεν τὴν χώραν οἰκοῦντες. Ἰταλιῶται δὲ ὁπόσοι τῶν Ἑλλήνων ἐπῴκησαν μετὰ ταῦτα. τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ τῶν Σικελιωτῶν.* Conuenit Aelius Dionysius apud

---

fuit. Kockius l. c. in altero uersu posuit *τἄρʼ*, *ὦ* pro *παρʼ ᾇ*. Male apud Cobet. Mnem. IV p. 125 (= Nou. Lect. p. 29) et apud W. Ribbeck. l. c. p. 320 scriptum est *ἀπεκρίνατο* pro *ὑπεκρίνατο*.

Eustath. p. 1896, 50: φησὶ γοῦν Αἴλιος Διονύσιος, ὅτι Ἰταλοὶ μὲν οἱ βάρβαροι, Ἰταλιῶται δὲ οἱ ἐπῳκηκότες Ἕλληνες τὴν Ἰταλίαν· οὕτω καὶ Σικελοί φησι καὶ Σικελιῶται διαφέρουσιν.

Ammon. p. 80 s. u. κάλλαια· κάλλαια καὶ κάλλη διαφέρει. κάλλαια μὲν γὰρ οἱ τῶν ἀλεκτρυόνων πώγωνες. κάλλη δὲ τὰ ἄνθη τῶν βαμμάτων. Compone utrumque atticistam apud Eustath. p. 1278, 50: φησὶ γοῦν Παυσανίας· κάλλη, ἄνθη, βάμματα, ὅθεν καὶ καλλύνειν τὸ κοσμεῖν καὶ σαροῦν. ἴσως δὲ ἐκ τούτου καὶ κάλλαια παρὰ τῷ κωμικῷ οἱ πώγωνες τῶν ἀλεκτρυόνων καὶ τὰ ἐν τῇ αὐτῶν δὲ οὐρᾷ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον.

Ammon. p. 83 s. u. κόρδαξ: κόρδαξ καὶ κάρδαξ διαφέρει· κόρδαξ μὲν γάρ ἐστιν εἶδος ὀρχήσεως. κάρδαξ δέ τις ἐκαλεῖτο στρατιώτης [1]), βάρβαρος δὲ ἡ λέξις. καλεῖται δὲ ἡ μὲν τραγικὴ ὄρχησις ἐμμέλεια· σίκινις δὲ ἡ σατυρική, κόρδαξ δὲ ἡ κωμική. Congruit Aelius Dionysius apud Eustath. p. 1167, 21: Αἴλιος Διονύσιός φησι καὶ αὐτὸς (antea laudatur Pausanias idem docens) ὅτι ἐμμέλεια τραγικὴ ὄρχησις ὥσπερ ἡ κωμικὴ κόρδαξ καὶ ἡ σατυρικὴ σίκιννις. Unde Aelius Dionysius sua habeat, ostendit Photius (coll. Etym. Mag. p. 712, 53) s. u. σίκιννις· σατυρικὴ ὄρχησις, ἐμμέλεια δὲ τραγική, κόρδαξ δὲ κωμική, ὡς Ἀριστόξενος ἐν α' περὶ τραγικῆς ὀρχήσεως.

Ammon. p. 141 s. u. φάσκωλος· φάσκωλος φασκωλίου διαφέρει· φάσκωλος μὲν γάρ ἐστιν ἱματιοφορίς· φασκώλιον δέ ἐστι δερμάτιον. Eadem habet Aelius Dionysius apud Eustath. p. 1446, 5: φασκώλιον δερμάτινον βαλάντιον οἷον θυλάκιον καὶ φάσκωλος ἡ ἱματιοφορίς, ὥς φησιν Αἴλιος Διονύσιος.

Ammon. p. 148 s. u. χιτώνιον καὶ χιτωνίσκος διαφέρει· χιτωνίσκος μὲν γὰρ ὁ τοῦ ἀνδρὸς χιτών· χιτώνιον δὲ τὸ τῆς γυναικὸς ἔνδυμα. Conferas Aelium Dionysium apud Eustath. p. 1166, 51: σημείωσαι δὲ ὅτι περὶ χιτώνων καὶ τοιαῦτά φασιν οἱ παλαιοί· . . . ὁ δὲ ἀνδρεῖος χιτωνίσκος ὅ τινες ἐπενδύτην . . . χιτώνιον δὲ καὶ χιτωνάριον λεπτὸν ἔνδυμα γυναικεῖον πολυτελές. Aristophane Menandroque laudatis haec sequuntur uerba: ταῦτα Αἴλιος Διονύσιος.

1) Cf. Eustath. p. 368, 37: . . . ἀλλὰ καὶ οἱ παρὰ τῷ Πανσανίᾳ κάρδακες ὅ ἐστι στρατιῶται περὶ Ἀσίαν.

Itaque cum his locis satis indicetur Ammonium re uera usum esse Aelii Dionysii et Pausaniae opibus, nihil mihi obstare uidetur, quominus eas glossas Ammonii, quae praebeant *οἱ παλαιοί* formulam, Eustathio praecipue adiutore freti atticistis restituamus.

1. Ammonius p. 38 (init.) *καὶ τὰ συγγράμματα ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ γράμματα. Καλλίμαχός πού φησι· 'γράμματα δ' οὐχ εἵλισσαν ἀπόκρυφα'. τοῦτ' ἔστι τὰ συγγράμματα. καὶ πάλιν 'Πλάτωνος Ἓν τὸ περὶ ψυχῆς γράμμ' ἀναλεξάμενος'. καὶ ἐν τῇ συνηθείᾳ πολλά φαμεν εἰδέναι γράμματα τόνδε· οὐ γὰρ τὰ εἴκοσι τέσσαρα, ἀλλὰ τὸ* (scr. *τὸν*) *τῶν πολλῶν ἔμπειρον γραμμάτων* (scr. cum Eustath. *συγγραμμάτων*).

Conuenit Eustathius p. 1959, 58—62: *πολλῶν δὲ παρηγμένων ἐκ τοῦ γράφειν, ὡς καὶ ἡ Ἰλιὰς ἀκριβῶς δηλοῖ, δῆλον ἐκεῖθεν καὶ τὸ γράμμα ὃ καὶ στοιχεῖον σημαίνει συνήθως, ἔτι δὲ καὶ σύγγραμμα. ἐξ οὗ καὶ πολλὰ γράμματα εἰδέναι φαμὲν καὶ γραμματικὸν εἶναι τὸν πολλῶν συγγραμμάτων ἔμπειρον, κεῖται δ' αὐτὸ καὶ παρὰ Καλλιμάχῳ ἐν τῷ 'γράμματα δ' οὐκ εἵλισσεν ἀπόκρυφα' καὶ 'Πλάτωνος Ἓν τὸ περὶ ψυχῆς γράμμ' ἀναλεξάμενος'*, quae glossa in breuius contracta fluxit in Etym. Mag. p. 240, 48: *γράμματα ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τὰ συγγράμματα· ὡς Καλλίμαχος· 'γράμματα δ' οὐχ εἵλισσεν ἀπόκρυφα'*. Inde docemur Callimachum ab utroque diserte laudatum testem fuisse atticistis. Est igitur ueri simillimum Aeschinis scholiastam, qui ad I, 182 (cf. p. 305) secundum Callimachum Hippomenis filiae incestae nomen *Λειμωνίς* fuisse tradit, hoc Callimachi testimonium per alterutrum atticistam nactum esse.

2. Ammonius p. 86: *κωφὸς καὶ ἐννεὸς ὁ αὐτὸς παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἐλέγετο ὁ μὴ φθεγγόμενος. Ὅμηρος· 'κύματι κωφῷ' τῷ μὴ ἀποτελοῦντι ἦχον. καὶ ἡ Πυθία 'καὶ κωφοῦ ξυνίημι καὶ οὐ λαλέοντος ἀκούω' παραλλήλως ἔταξε. νῦν δὲ κωφὸς ὁ βεβλαμμένος τὴν ἀκοὴν λέγεται.*

Conuenit Eustathius p. 1539, 56: *ἑρμηνεύουσι δὲ κωφὸν ἐνταῦθα οἱ παλαιοὶ τὸ ἄψοφον καὶ διὰ τοῦτο μηδὲ ἐξακουομένην ἔχον τὴν ἠχὴν ᾗ παρωνυμεῖται ἡ ἠχήεσσα θάλασσα. οὕτω καὶ βέλος ἐν Ἰλιάδι κωφόν, τὸ ἄῤῥοιζον. κοινῶς μέντοι*

κωφὸς ὁ μὴ φθεγγόμενος, ὁ καὶ ἐνεός. οὐ πρὸς ὁμοιότητα καὶ κῦμα ἐῤῥέθη κωφόν. καὶ βέλος κωφόν. διὸ ἡ Πυθία χρήσασα τὸ ʽκαὶ κωφοῦ ξυνίημι καὶ οὐ λαλέοντος ἀκούω᾽ παραλληλίσασα διεσάφησε. παρὰ δέ γε τοῖς ὕστερον κοινότερον κωφὸς ὁ τὴν ἀκοὴν βεβλαμμένος.

3. Ammon. p. 93 (extr.) μετρεῖσθαι καὶ ἵστασθαι διαφέρει· μετρεῖσθαι μὲν γὰρ ἔλεγον οἱ παλαιοὶ μέτρῳ λαμβάνειν πυρόν, ἤ τι τοιοῦτον ἐν δάνει, ἵνα ἀποδῷ. Ἡσίοδος· ʽεὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γείτονος, εὖ δ᾽ ἀποδοῦναι᾽. οὐχὶ ἀργύριον ἢ χρυσίον. οὐδέπω γὰρ ἐπὶ νομίσματος. ἵστασθαι δὲ Ὅμηρος· ʽΔείδω μὴ τὸ χθιζὸν ὑποστήσονται[1]) Ἀχαιοὶ χρεῖος᾽ οἷον τὸ γενόμενον αὐτοῖς ἐλάττωμα ἐν τῷ μάχεσθαι, ἀντὶ τοῦ χρεολυτήσωσι καὶ ἀντιστήσωνται, ὡσπερεὶ ὀφειλόμενον δάνος· χρήσασθαι δὲ ἔλεγον ἱμάτιον ἢ σκεῦος.

Ad uerbum fere cum hisce conspirat Eustathius p. 1729, 37: Ἡσίοδος δὲ ἄλλως (sc. atque Homerus) ἐχρήσατο τῇ λέξει ἐν τῷ ʽεὖ μὲν μετρεῖσθαι παρὰ γείτονος εὖ δ᾽ ἀποδοῦναι᾽ αὐτῷ τῷ μέτρῳ, μέτρον μὲν εἰπὼν τὸ σκεῦος ᾧ λαμβάνομεν πυρόν φασιν ἤ τι τοιοῦτον δάνους λόγῳ ἵνα πάλιν ἀποδῶμεν, μετρεῖσθαι δὲ τὸ οὕτω λαμβάνειν δάνειον καί που καὶ δωρεάν. οὔπω γάρ φασιν ἐπενοήθη νόμισμα ἵστασθαι· ὃ δηλοῖ φασιν Ὅμηρος ἐν τῷ ʽτὸ χθιζὸν Ἀχαιοὶ χρεῖος ἀποστήσωνται᾽ ἤγουν τὸ γενόμενον αὐτοῖς ἐν τῇ μάχῃ ἐλάττωμα χρεολυτήσωσιν ὥσπερ ὀφειλόμενον δάνειον. καὶ τοιοῦτον μὲν τὸ μετρεῖν καὶ μετρεῖσθαι τὸ ἐπὶ δάνους καθ᾽ Ἡσίοδον. χρήσασθαι δέ φασι λέγεταί τις (scr. τι) ἱμάτιον ἢ σκεῦος.

4. Ammonius p. 141 φακοὺς φακῆς διαφέρειν φασί. φακοί· οἱ ἔτι ὠμοί, οὐχ ἑνικῶς. φακῆ δὲ ἡ ἑψημένη· τετήρηται παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἡ διαφορά. Conuenit Photius: φακῆ· τὸ ἕψημα τοῦ φακοῦ. φακός· τὸ ὄσπριον ὠμόν. Eandem differentiam praeterea seruant schol. Ar. Plut. 192: φακῆ θηλυκῶς ἡ ἑψηθεῖσα, ἀρσενικῶς δὲ ὁ ἀνέψητος et schol. Lucian. p. 203 Iac. φακὸς ὁ ὠμός, φακῆ δὲ ἡ ἑψηθεῖσα (= Etym.

---

1) Ut Eustathius sic Ammonius scripserat ἀποστήσωνται, cf. Valckenarii annot. ad h. l.

Mag. p. 786, 40). Plane nihil obstat, quominus quattuor has glossas ex Ammonio depromptas atticistis reddamus.

5. Multo autem difficilior est quaestio de Ammonii loco p. 22, ubi haec sunt uerba: *ἁρπαγὴ καὶ ἁρπάγη διαφέρει παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀττικοῖς ʽὥς φησι Τρύφων ἐν τῷ τρίτῳ περὶ Ἀττικῆς προσῳδίας᾽. ἐὰν μὲν ὀξυτόνως προενεγκώμεθα, καθάπερ ἐν τῇ συνηθείᾳ, τὴν αἰφνίδιον καὶ μετὰ βίας ἀφαίρεσιν δηλώσει. ἐὰν δὲ βαρυτόνως ʽἁρπάγην ὡς ἀνάφην, ἐν ᾗ ἐκ τῶν φρεάτων τοὺς κάδους ἐξαίρουσι᾽. καὶ παρὰ Μενάνδρῳ ἀναγινώσκομεν· ʽποτήριον, τράπεζαν, ἁρπάγην, δεύτερον κάδον᾽* [1]) *καὶ ἐν Ἡνιόχῳ· ʽτὸν παῖδα δ᾽ οὐ δίδομεν, ἀλλ᾽ ἁρπάγην αὐτῷ κατασκευάζομεν᾽.* Est igitur hoc loco formula illa, qua adiutrice satis multa atticistarum fragmenta hinc illinc eruimus, coniuncta cum Tryphonis nomine, quem celeberrimum grammaticum Augusti et Tiberii temporibus floruisse constat, quo fit, ut probabilitas sententiae de his formulis propositae hoc Ammonii loco aliquantum uideatur imminui. At nemo certe totam hanc restituendi rationem uanam esse putaret, uel si praesidia ad remouendam istam difficultatem penitus me deficerent; neque enim umquam affirmare conabor, has uoces *παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀττικοῖς* non exstitisse nisi apud atticistas; nihil dico nisi hoc, hanc formulam apud atticistas adeo usitatam esse, ut hac formula tamquam duce ad redintegrandam atticistarum doctrinam uti possimus eius generis auctoribus collatis, quos atticistarum scrinia compilasse constat. Videor mihi tamen rem eo posse perducere, ut appareat hanc glossam in Ammonium non tam ex Tryphonis libro *περὶ Ἀττικῆς προσῳδίας* quam ex atticistarum lexicis fluxisse. Simillima enim tradit Eustathius p. 1390, 50 (Rdfl. fr. 236) secundum Aelium Dionysium: *Αἴλιος δὲ Διονύσιος παρασημειούμενός τινα ὅπως κατὰ γένη προφέρονταί φησιν οὕτω· κακκάβη θηλυκῶς ὁ κάκκαβος· ..... οὕτω καὶ ʽἡ ἁρπάγη δι᾽ ἧς ἐκ φρεάτων κάδους ἀνάγουσιν᾽.* Hinc conicio Aelium Dionysium Tryphonis de attica prosodia libros cognouisse [2]), cui sententiae duo praeterea fidem affe-

1) De emendandi loci ratione cf. Valcken. animadu. ad Amm. p. 26.
2) Post actam rem Naberum uidi Proll. p. 77 idem de hac re censere.

runt fragmenta et ab Ammonio et ab Aelio Dionysio apud Eustathium exhibita; alterum de *γέλοιος* et *γελοῖος* supra p. 264 attuli, in quo Tryphonis nomen ab Ammonio uidetur omissum, alterum exstat apud Ammon. p. 68: *θαλαμάς, ὡς ἀγαθάς, καὶ θαλάμας, ὡς μεγάλας διαφέρειν φησὶ Τρύφων παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς ἐν δευτέρῳ περὶ Ἀττικῆς προσῳδίας. ἐὰν μὲν γὰρ ὀξυτονήσωμεν, δηλώσει τὸ τῶν Διοσκούρων ἱερόν· ἐὰν δὲ βαρυτονήσωμεν, τὰς καταδύσεις μηνύει*, quibus simillima sunt, quae exhibet Eustathius p. 906, 50 (Rdfl. fr. 218) *ὁμοίως καὶ θαλάμαι μὲν βαρυτόνως ζωϊκαὶ καταδύσεις, θαλαμαὶ δὲ τόποι ἱεροὶ Διοσκούρων, ὡς Αἴλιος Διονύσιος παρεσημειώσατο.*

Videtur igitur Aelius Dionysius Tryphonem, qui saeculo ante fuerat, secutus esse in exponenda accentus differentia, quare recte mihi arbitrari videor, Ammonium hanc quoque glossam quamuis Tryphone laudato petiuisse ex lexicis rhetoricis atticistarum, quos redolet formula *παρὰ τοῖς παλαιοῖς Ἀττικοῖς*. Quemadmodum Pausanias bis diserte laudat Didymum apud Eustath. p. 1039, 37. 42, sic Tryphonem quoque uidetur nominasse alteruter atticista, unde factum est, ut nomen eius transiret in Ammonii farraginem, quae quidem res manifesta est in Photii glossa *σίκιννις* (cf. p. 258. 370), ubi Aristoxeni de tragica saltatione liber primus nominatur, Photius autem ipse numquam certe inspexit Aristoxenum.

§ 4.

Οἱ παλαιοί apud Suidam.

1. Suidas s. u. *ἀγαθοῦ δαίμονος· ἔθος εἶχον οἱ παλαιοὶ μετὰ τὸ δεῖπνον πίνειν ἀγαθοῦ δαίμονος ἐπιῤῥοφοῦντες ἄκρατον καὶ τοῦτο λέγειν ἀγαθοῦ δαίμονος κτλ.* Breuior est glossa in Bekk. anecd. p. 334, 4: *ἀγαθοῦ πόματος· τὸ μετὰ τὸ δεῖπνον ἄκρατον πινόμενον παρὰ Ἀθηναίοις· τὴν δευτέραν γὰρ πόσιν οὕτως ἐκάλουν.*

Hanc glossam atticistis ignotam non fuisse ostendit Eustathius p. 1471, 32: *ἰστέον δὲ ὅτι καὶ δίχα τῆς ἐπὶ ταῖς γλώσσαις σπονδῆς καὶ πόσεως ἦν τι ποτήριον, ὡς ἱστορεῖ Αἴλιος*

Διονύσιος, ἀγαθοῦ δαίμονος λεγόμενον, τὸ μετὰ ἄρσιν τραπεζῶν προσφερόμενον. Cum inter se conueniant Suidas et Bekkeri auctor, utriusque auctor uidetur esse Pausanias. Fontem atticistarum aperit scholion Ar. Vesp. 525: u. *ἀγαθοῦ δαίμονος· ἔθος δὲ ἦν, ὁπότε μέλλοι ἡ τράπεζα αἴρεσθαι, ἀγαθοῦ δαίμονος ἐπιῤῥοφεῖν, ὡς Θεόπομπός φησιν.* Undecumque sua petiuit scholiasta, minime, credo, ex Theopompo.

2. Suidas s. u. *ἀναπίπτειν* gl. 1: *οὐ τὸ κατακλίνεσθαι, ἀλλὰ τὸ μεταμέλεσθαι καὶ μετατίθεσθαι καὶ ἀποκνεῖν. Θουκυδίδης α΄* (70) *'καὶ νικώμενοι ἐπ' ἐλάχιστον ἀναπίπτουσιν'.* gl. 2: *ἀναπίπτειν τὸ ἀθυμεῖν λέγεται π α ρ ὰ τ ο ῖ ς π α λ α ι ο ῖ ς. ἀναπίπτειν ἐπὶ ψυχῆς ἐστιν οἷον ἀθυμεῖν, ὀλιγωρεῖν. Κρατῖνος δὲ ἐπὶ τῶν ἐρετῶν κέχρηται τῇ λέξει ἐρεσσόντων καὶ ἀνακλινομένων· καὶ ἀναπεσεῖν ἀνακλιθῆναι.*

Utramque glossam coniunctam suppetiuisse Suidae colligo ex Eustathio p. 1641, 6: *Ἔνθα ὅρα τὸ ἀναπίπτουσιν οὐ ληφθὲν ἐπὶ ψυχικῆς ἀθυμίας ὡς παρὰ Θουκυδίδῃ ἐν τῷ 'νικώμενοι ἀναπίπτουσιν', ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ἀνακλῶνται καθὰ νοεῖ καὶ Κρατῖνος εἰπών· 'ῥοθιάζει καὶ ἀναπίπτει'.*

Cum Suidas, tum Thucydidis scholiasta usus est atticistae doctrina ad I, 70: *ἀναπίπτουσι· ἢ ἀναπαύονται, ἢ ἀθυμοῦσι.* Hoc perrarum esse testimonium, quo Pamphilum auctorem esse atticistarum doceamur collato Athenaeo I p. 23 B.: *ὅτι τὸ ἀναπίπτειν κυρίως ἐπὶ ψυχῆς ἐστιν, οἷον ἀθυμεῖν, ὀλιγωρεῖν. Θουκυδίδης πρώτῃ· 'νικώμενοι ἐπ' ἐλάχιστον ἀναπίπτουσιν'. Κρατῖνος δ' ἐπ' ἐρετῶν χρᾶται τῇ λέξει 'ῥοθίαζε κἀνάπιπτε'* Ernestus Schwabe l. c. p. 92 ostendit.

§ 5.

Οἱ παλαιοί apud Eustathium.

Cum Eustathio conueniunt alii praeter Photium auctores.

1. Eustath. p. 1636, 25: *ἰστέον δὲ ὡς π α ρ ὰ τ ο ῖ ς π α λ α ι ο ῖ ς γράφεται καὶ ταῦτα· ἀλύει ἀντὶ τοῦ μαίνεται, ἀπορεῖ κατὰ διάνοιαν, φαύλως διατίθεται, ἀμηχανεῖ. ἐξ οὗ ἐν Ἰλιάδι τὸ ἀλύσσειν. καὶ ὅτι ἄλυς, ἄλη, ῥιπασμός· καὶ ἀλύειν, τὸ*

μηδὲν πράττειν. ἔνιοι δέ φασι καὶ οὕτω· ἁλύειν τὸ μὲν ἐπαίρεσθαι, δασύνεται. οἷον (adde: *Ὅμηρος*:) *'ἦ* (adde: *ῥ'*) *ἁλύεις ὅτι Ἶρον ἐνίκησας', τὸ δὲ λυπεῖσθαι ψιλοῦται. τὸ μὲν γὰρ ἀπὸ τοῦ ἁλεαίνεσθαι, τὸ δ' ἀπὸ τῆς ἄλης. Ἀττικώτερον δέ φασι τὸ καὶ ἄμφω δασύνειν, καὶ γὰρ καὶ τὸ ἁλεαίνειν* (scr.: *κ. γ. τὸ ἀλεαίνεσθαι*) *δασύνουσιν Ἀττικοί, ὡς καὶ τὸ ἁμίς, καὶ ἅμαξα, καὶ ἁμνός. ἀπὸ δὲ τοῦ ἁλύειν καὶ ἁλυσκάζειν τὸ περιΐστασθαι καὶ ἐκκλίνειν. καὶ ἁλυσθαίνειν τὸ ἀδυνατεῖν καὶ ἁλυκτεῖν τὸ δυσφορεῖν.* Deinceps sequuntur haec verba: *Π α υ σ α ν ί α ς δὲ ἀλύειν λέγει τὸ ἐν ἄλῃ καὶ παρέσει τὴν ψυχὴν ἔχειν.*

Quod saepius fecit Eustathius, hic quoque fecit, eandem enim glossam et ex Aelio Dionysio et ex Pausania affert Dionysii tamen nomine omisso. Argumentum peto e Bekk. anecd. p. 380, 20: unde liquet Aelium Dionysium sua debere Didymo: *ἀλύειν· ἔνιοι τὸ μὲν ἐπαίρεσθαι καὶ χαίρειν δασέως ἀξιοῦσι προφέρεσθαι· Ὅμηρος· 'ἦ ῥ' ἁλύεις ὅτι Ἶρον ἐνίκησας τὸν ἀλήτην', τὸ δὲ λυπεῖσθαι ψιλῶς, οἷον· 'ὣς ἔφαθ'. ἡ δ' ἀλύουσ' ἀπεβήσατο'. ὡς στερητικὸν ἔχον τὸ ᾱ. Δίδυμος δὲ ἀμφότερα δασέως. καὶ γὰρ τὸ ἀλεαίνεσθαι δασύνουσιν οἱ Ἀττικοί, καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα, ἁμίς, ἅμαξα, ἁμνός κτλ.* Omisit Eustathius Didymum ab Aelio Dionysio diserte laudatum. Conferatur praeterea Suidas s. u. *ἀλύειν* (extr.).

2. Eustath. p. 1627, 13: *φασὶ γοῦν ο ἱ π α λ α ι ο ί, ὅτι οὐ μόνον τρεῖς ἡλικίαι, ἀρήν, ἀμνός, ἀρνειός. καὶ ὅτι τοῦ ἀμνοῦ καὶ θηλυκὸν ἡ ἀμνὴ πρόβατον αὐτὸ μέσον τῇ ἡλικίᾳ. καὶ ὅτι ἀμνὴ* (scr. *ἀμνὸς*) *ἐνιαύσιον ἄρνα δηλοῖ. καὶ οτι παροιμία ἀμνεῖν τὸ θερίζειν ἐπὶ τῶν ἐκ διαλείμματος τιμωρουμένων, τὰ γὰρ ἄρνια ἐν τῷ ἔαρι ἄκαρπα ἔαται, ἀλλὰ καὶ ὅτι Ἴστρος ἐν Ἀττικαῖς λέξεσιν ἄρνα φησίν, εἶτα ἀμνόν, εἶτα ἀρνειόν, εἶτα λειπογνώμονα.*

Eadem fere reperiuntur apud Suidam s. u. *ἀμνόν· τὸν ἐνιαύσιον ἄρνα. Ἴστρος ἐν ταῖς Ἀττικαῖς· 'ἄρνα, εἶτα ἀμνόν, εἶτα ἀρνειόν, εἶτα λιπογνώμονα. μοσχίον δὲ τὸν πρῶτον'. καὶ ἀμνὸς ἀρσενικῶς πρόβατον τὸ μέσον τὴν ἡλκίαν, καὶ ἀμνὴ τὸ θῆλυ· τρεῖς γὰρ ἡλικίαι, ἀρνός, ἀμνός, ἀρνειός.* Manifestum

esse puto, atticistas secutos esse Istrum Callimacheum, cuius rei indicium aliunde afferre nequeo. Conuenit praeterea scholion Ar. Pac. 935 *ἀμνοὶ τοὺς τρόπους: εὐήθεις, δειλοὶ ὡς οἱ κριοί. ἢ πραεῖς καὶ μαλακοί. τὸ γὰρ ἄῤῥεν πρόβατον ὅταν ἔχῃ τὴν μέσην ἡλικίαν, ἀμνὸς καλεῖται, οἱ δὲ τὸν ἐνιαύσιον ἄρνα ἀμνὸν καλοῦσιν.*

3. Eustath. p. 1752, 63: *ἧς* (sc. *ἀγέλης*) *παράγωγον ἀγελαῖος μέν, ὁ ἐξ ἀγέλης· ἀγέλαιος δὲ κατὰ τοὺς παλαιοὺς προπαροξυτόνως ὁ ἀμαθής.* Conuenit Suidas s. u.: *ἀγέλαιος προπαροξυτόνως μὲν ὁ ἀμαθής, ἀγελαῖος δὲ ὁ ἐκ τῆς ἀγέλης.*

4. Eustath. p. 1430, 33: *ἐξ αὐτῆς δὲ* (sc. *ἀγείρω*) *οὐ μόνον ἀγύρτης κατὰ τοὺς παλαιοὺς ὁ ἀγείρων ὄχλον καὶ ἀπατεὼν καὶ ἀλαζών, καὶ ὄνομα δὲ βόλου κυβευτικοῦ, ἀλλὰ καὶ ἄγυρις.*

Eadem habet Suidas s. u.: *ἀγύρτης·* gl. 2: *ὁ ἀλαζὼν καὶ ἀπατεών.* (*τὸ δὲ ἀγείρειν καὶ τὸ περιαγείρειν τὸ περιιέναι καὶ περινοστεῖν ἐπὶ νίκῃ ἤ τινι ἑτέρῳ τοιούτῳ σεμνύνειν* = Rindfl. fr. 8.) *ὁ δὲ ἀγύρτης καὶ κυβευτικοῦ βόλου ὄνομά ἐστιν.* Omnia, quae sunt apud Eustathium l. c. inde ab: *ἰστέον δὲ ὅτι ἀγορὰ* usque ad *καὶ ῥόφουσιν ὡς γράφουσιν* in unum Aelii Dionysii fragmentum conflanda sunt sub *ἀγείρω* lemmate.

5. Eustath. p. 1968, 39: *ἐνταῦθα δὲ ἰστέον ὅτι τε παρὰ τοῖς παλαιοῖς ὁ πολιὸς εὕρηται ἀλωπόχρους καλούμενος καὶ ὅτι ἀναγκαῖον δίχα τῶν ἄλλων αὐτοῦ σημαινομένων εὑρίσκεται καὶ τὸ αἰδοῖον καλούμενον ὥς τινος ἀνάγκης σύμβολον.* Utraque glossa inuenitur apud Suidam s. u.: *ἀλωπόχρους· ὁ πολιός,* cf. VI. lex. Bekk. p. 381, 11. *ἀναγκαῖον* gl. 1: *οὕτω καλεῖται τὸ αἰδοῖον, ἐπεὶ τῆς ἀνάγκης ἐστὶ σύμβολον.*

6. Eustath. p. 1448, 5: *ἐπήβολος δὲ οὐ ποιητικὴ λέξις, ἀλλὰ Ἀττικὴ κατὰ τοὺς παλαιούς. οἳ καὶ προφέρουσι· Σοφοκλῆς· ‘εἴθ᾽ εὖ φρονήσαντ᾽ εἰσίδοιμι φρενῶν ἐπήβολον καλῶν σε᾽. Πλάτων ἐν πρώτῳ νόμων· ‘ἐπήβολον γεγονότα ὥστε τυχεῖν τῆς καλλίστης παιδείας᾽. Ξενοφῶν ἐν τετάρτῳ Παιδείας· ‘γίνονται κατὰ νόμον ἐπήβολοι᾽. Ὑπερίδης κατὰ Δημάδου· ‘μήτε πόλεως μήτε πολιτείας ἐπηβόλους γενέσθαι᾽. Ἄρχιππος· ‘ἐγενόμην χρημάτων ἐπήβολος᾽. καὶ οὕτω μὲν οἱ*

παλαιοί. παρὰ δὲ τοῖς ὕστερον ἡ λέξις ἠμέληται. γίνεται δὲ παρὰ τὸ βάλλειν τὸ τυγχάνειν σκοποῦ, βόλος ἤβολος καὶ ἐπήβολος ὁ ἐπιτυχής, ὡς καὶ ἀλλαχοῦ ἐδηλώθη οὐ πρὸ πολλῶν, ἕτεροι δέ φασιν οὕτως· ἐπήβολος· ἐπιτυχής, ἐγκρατής, ἀπὸ τῆς βουλῆς ἢ βολῆς καὶ τοῦ βάλλειν. Πορφύριος δὲ μάλιστα τὴν ἐτυμότητα παρέδειξε τοῦ τοιούτου ὀνόματος.

Duae hoc Eustathii loco reperiuntur corruptelae non minus graues quam ueteres. Iam pridem Anonymus quidam ad Etym. Mag. p. 357, 18, ubi simillima traduntur, annotauit, pro *πρώτῳ* Platonis de legibus libro legendum esse *δευτέρῳ*, i. e. p. 666 D. Alterum mendum continetur uerbis '*Ξενοφῶν ἐν τετάρτῳ Παιδείας*', quod quidem redit in Etym. Mag. l. c. quodque non melius possum definire quam fecit Stephanus ad l. c. his uerbis: 'Apud Xenophontem non legitur *ἐπήβολος* . . . Intelligitur potius locus Platonis de legib. lib. IV. p. 724 B.: '*παιδείας γίγνεσθαι κατὰ δύναμιν ἐπηβόλους*'. Quae ipsa uerba luculenter docent, quomodo nomen Xenophontis huc uenerit. Nam nomine *παιδείας* a uerbo *γίγνεσθαι* separato facile fieri potuit, ut quis nomen *Ξενοφῶν* praemitteret. Hoc igitur deleto legendum est: *καὶ τετάρτῳ· παιδείας γίγνονται κατὰ δύναμιν ἐπήβολοι*'. Praeterea pro iis, quae priore Platonis testimonio continentur p. 666 D., hodie scripta sunt: *ἐπήβολοι γεγόνατε τῆς καλλίστης ᾠδῆς*. Sophoclis locus *Ἀλκμέωνος* fabulae a Nauckio Trag. Gr. Fragm. p. 122 sic exhibetur: *εἴθ' εὖ φρονήσαντ' εἰσίδοιμί πως φρενῶν ἐπήβολον καλῶν σε*; pro *φρονήσαντ'* scribendum esse *φρενώσαντ'* monet Nauckius. De Archippo cf. Meineke Com. Gr. Fragm. vol. II. 2 p. 725.

Haec Eustathii obseruatio usque ad uocem *ἕτεροι* est Aelii Dionysii, illa enim uerba: *ὡς καὶ ἀλλαχοῦ ἐδηλώθη οὐ πρὸ πολλῶν* spectant ad Eustath. p. 1404, 48 sqq., ubi uerba inde ab: *ἐν δὲ ῥητορικῷ λεξικῷ φέρεται* usque ad *τὸ πρῶτον καὶ ἐπικαιρότερον* (cf. Rindfl. fr. 96) in unum fragmentum congerenda sunt sub lemmate *βάλλειν*; in hoc autem fragmento cum aliis multis ille Homeri locus exstat, a quo profectus est Eustathius p. 1448, Odyss. *β*. 319: *οἷον παρ' Ὁμήρῳ· 'νηὸς ἐπήβολος'*. Quae deinde e Porphyrio laudantur, petita sunt

ex eius *Ὁμηρικῶν ζητημάτων* capite primo: *τὸ δὲ ἐπήβολος σημαίνει τὸν ἐπιτυχῆ καὶ ἐγκρατῆ ἀπὸ τῆς βολῆς καὶ τοῦ βάλλειν, ὃ σημαίνει τὸ τυγχάνειν τοῦ σκοποῦ. . . . μετῆκται γὰρ ἀπὸ τῶν πόῤῥω τῶν* (scr. *τὴν*) *ἐπιβολὴν ποιουμένων ὥστε τυχεῖν . . . οὕτω τῇ λέξει καὶ οἱ μεθ᾽ Ὅμηρον κέχρηνται. Σοφοκλῆς Ἀλκμαίωνι* (leg. *Ἀλκμέωνι*)· *'εἴθ᾽ εὖ φρονήσαντ᾽ εἰσίδοιμί πως φρενῶν ἐπήβολον καλῶν σε'. Πλάτων νόμων πρώτῳ· 'ἐπήβολοι γεγονότες τῆς καλλίστης ᾠδῆς'. Ὑπερίδης ἐν τῷ κατὰ Δημάδου· 'μηδέποτε πολέμου, μήτε πολιτείας ἐπηβόλους γενέσθαι'. Ἄρχιππος Πλούτῳ· 'νῦν ὡς ἐγενόμην χρημάτων ἐπήβολος'. ἔστι δὲ οὐ ποιητικὴ ἡ λέξις ἀλλ᾽ Ἀττική.*

Porphyrium compilauit Etymologus, nisi quod alterum Platonis locum, quem omisit Porphyrius, communem habet cum Eustathio in eundem modum deprauatum p. 357, 18: *ἐπίβολος* (scr. *ἐπήβολος*) *ἐπιτευκτικός, ἐπιτυχής, ἐγκρατής. ἀπὸ τῆς βολῆς καὶ τοῦ βάλλειν, ὃ σημαίνει τὸν τυγχάνοντα τοῦ σκοποῦ. Μετῆκται γὰρ ἀπὸ τῶν πόρρωθεν ἐπιβολὴν ποιουμένων, ὥστε τυχεῖν. Οὕτω τῇ λέξει καὶ οἱ μεθ᾽ Ὅμηρον κέχρηνται, Πλάτων νόμων πρώτῳ· 'ἐπήβολοι γεγόνατε τῆς καλλίστης ᾠδῆς'. Ξενοφῶν τετάρτῳ Παιδείας· 'γίγνονται κατὰ δύναμιν ἐπήβολοι'. Ὑπερίδης ἐν τῷ κατὰ Δημάδου· 'μήτε πόλιν* (Hemst. *πολέμου*) *μήτε πολιτείας ἐπήβολον γενέσθαι'. Ἄρχιππος Πλούτῳ· 'νῦν ὡς ἐγενόμην χρημάτων ἐπήβολος'. ἔστι δὲ οὐ ποιητικὴ ἡ λέξις, ἀλλ᾽ Ἀττική.* Huc accedit, quod Sophoclis testimonium deest apud Etymologum. Praeterea Porphyrium descripsit Homeri scholiasta ad Odyss. *β*. 319. p. 110. uol. I. Dind. uno Archippi testimonio addito. Quomodo tres hae glossae inter se cohaereant, expedire difficillimum est. Omnes ad unum eundemque fontem reuocandas esse apparet ex corruptela Porphyrio, Etymologo, Eustathio communi: omnes enim laudant primum de legibus librum Platonis pro altero. Sophoclis testimonium adhibent et Porphyrius et Eustathius, Platonis locum alterum ex quarto de legibus libro petitum habent Etymologus et Eustathius. Apud omnes tres sunt uerba: *οὐ ποιητικὴ λέξις, ἀλλ᾽ Ἀττική.* Etymologus utrum Porphyrium an eius fontem adierit, non exputo. Porphyrii et

Etymologi fontem communem, quem fortasse quispiam agnouerit, fuisse Aelii Dionysii lexicon rhetoricum, efficio ex formula, quae et apud Porphyrium et apud Homeri scholiastam et apud Etymologum inuenitur, uerba dico *οἱ μεθ᾽ Ὅμηρον*, quae semel saepius in ore sunt atticistarum, cf. Rindfl. fr. 206 et 318 de Aelio Dionysio, fr. 309 de Pausania, quibus adde Eustath. p. 1962, 25: *οἱ δὲ μεθ᾽ Ὅμηρον καὶ Σικελοῦ καὶ Σικελιώτου διαφορὰν οἴδασι . .* coll. Rindfl. fr. 233 et Eustath. p. 1625, 13: *οἱ δὲ παλαιοὶ τὸν τοιοῦτον ταρσὸν καὶ ταρρὸν λέγουσιν, οἱ μεθ᾽ Ὅμηρον δηλαδή, ἐν οἷς καὶ ὁ κωμικός κτλ.* coll. Rindfl. fr. 333, integram autem istam formulam exhibet Eustathius p. 1573, 55: *οἱ μεθ᾽ Ὅμηρον Ἀττικοί* (cf. p. 337 extr.).

7. Eustath. p. 1356, 57: *Σημείωσαι δὲ ὅτι πολλαὶ λέξεις πάλαι ποτὲ μέσως λεγόμεναι, ὕστερον ἐπὶ οὐκ ἀγαθῷ ἐδέχθησαν . . . οὕτω καὶ ἅγιος παρὰ τοῖς παλαιοῖς . . . οὕτω καὶ φαῦλον οὐ μόνον τὸ κακόηθες, ὡς παρὰ Δημοσθένει δηλοῖ τὸ ʻοὐ γὰρ εἰ φαύλοις ὑμεῖς συμμάχοις χρῆσθεʼ, ἀλλὰ καὶ τὸ ἀγαθόν, ὡς Εὐριπίδης· ʻφαῦλον, *κομψόν, τάχιστον*ʼ. οὐδὲ μόνον ἐπὶ μεγέθους, ὡς τὸ ʻφαῦλον στόμαʼ, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ σμικρότητος, ὅθεν καὶ φαύλη ἐλαία ἡ μικρόκαρπος, ἡ καὶ φαυλία, γινομένη φασὶν ἐκ κοτίνου κοπέντος καὶ μεταφυτευθέντος. λέγεται δέ φασι φαῦλον καὶ τὸ ἁπλοῦν καὶ μέτριον, καὶ φαύλως τὸ ἁπλῶς καὶ ἡσυχῇ. Ἀριστοφάνης· ʻφαύλως φέρει νῦν τὸ κακόνʼ.*

Totam hanc expositionem atticistis tribuo collato scholio Plat. p. 337 B.: *τὸ φαῦλον ἐπὶ τεσσάρων ἐννοιῶν τάσσεται, κατ᾽ ἐναντιότητα παραλαμβανομένων. ἐπὶ ἁπλότητος καὶ εὐηθείας Δημοσθένης· ʻοὐ γὰρ εἰ φαύλοις ὑμεῖς προστάταις χρῆσθεʼ. ἐπὶ δὲ τοῦ ἐπαίνου Εὐριπίδης· ʻφαῦλον, ἄκομψον, τὰ μέγιστ᾽ ἀγαθόνʼ. ἐπὶ δὲ μεγέθους ʻφαῦλον στόμαʼ ἀντὶ τοῦ μέγα· ἐπὶ δὲ μικρότητος εὐθέως ἐν ἀρχῇ τοῦ κατ᾽ Ἀριστοκράτους. λέγουσι δὲ καὶ τὴν φαυλίαν ἐλαίαν μικρόκαρπον οὖσαν οὕτως ὀνομάζεσθαι. ἐκνενίκηκε μέντοι τὴν παλαιὰν χρῆσιν ἡ εἰς τὸ κακὸν μετάληψις· φαῦλον γὰρ οἱ πλεῖστοι τὸ κακὸν ἐξακούουσιν.* Euripideus hic locus grauiter corruptus

apud Eustathium secundum scholiastam Platonis sanandus est, cf. Nauck. Fragm. Trag. Graec. 476 Eurip.

§ 6.

Οἱ παλαιοί in Bekkeri anecdotis.

1. p. 373, 25 s. u. *ἄκυλος· ὁ τῆς πρίνου καρπὸς καλεῖται ὑπὸ τῶν παλαιῶν, βάλανος δὲ ὁ τῆς δρυός. 'καὶ τὰς βαλάνους καὶ τὰς ἀκύλους καὶ τὰς ἀχράδας περιόντας'. Φερεκράτης.* Conuenit Suidas s. u. *ἄκυλος· τῆς πρίνου ὁ καρπός.* Pherecratis testimonium satis significat hanc esse atticistarum doctrinam.

2. p. 221, 26 s. u. *Βάταλος· ἐπωνύμιόν ἐστι Δημοσθένους· ὁ δὲ Βάταλος ἐκαλεῖτο παρὰ τοῖς παλαιοῖς μαλακός, ἀπὸ Βατάλου τινὸς αὐλητοῦ μαλακοῦ, ὃς καὶ Βατάλεια ταῦτα ἐξεῦρεν.*
Conuenit scholion Aeschinis I, 126 (med.): *ὠνομάσθαι δέ φασιν οἱ μὲν ἀπὸ Βατάλου αὐλητοῦ μαλακοῦ, οἱ δὲ ἀπὸ ποιητοῦ κατεαγότα κρούματα γράφοντος. διόπερ καὶ Δημοσθένη διὰ μαλακίαν οὕτως ὀνομασθῆναι . . .*, similia ibid. II, 99: *Βάταλος· ἔκλυτος καὶ ἄνανδρος, ἀπὸ αὐλητοῦ τινος ὀνόματι Βατάλου . . .*, et: *οἱ μὲν αὐλητὴν Βάταλον ὠνομάσθαι οὕτως οἱ δὲ ποιητὴν μελῶν κατεαγότων.* Neque aliena sunt ab hoc loco, quae tradit Photius in bibl. cod. 265 sub finem: *διὰ τοῦτο καὶ ἀνδρωθεὶς* (sc. *Δημοσθένης*) *εἰς μαλακίαν ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν ἐσκώπτετο καὶ Βάταλος ἐπωνομάζετο. ἱστόρηται γάρ τις Ἐφέσιος Βάταλος αὐλητὴς γενέσθαι, ὃς πρῶτος ὑποδήμασι γυναικείοις ἐπὶ τῆς σκηνῆς ἐχρήσατο καὶ μέλεσι κατεαγόσι, καὶ ὅλως τὴν τέχνην ἐμαλάκισεν, ἀφ' οὗ τοὺς ἐκλύτους καὶ ἀνάνδρους Βατάλους ἐπονομάζουσιν.* Procul dubio tres hi loci inter sese cohaerent communemque produnt fontem. His adde Etym. Mag. p. 191, 14 ed. Gaisf., ubi simillima inueniuntur repetita formula: *οἱ παλαιοί.*

3. p. 277, 29 s. u. *λειτουργεῖν· οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι διὰ τοῦ η ἔλεγον ληтουργεῖν. λῆτος γάρ ἐστι δημόσιον ἀρχεῖον. οἱ οὖν ἐν τῷ λήτῳ ἐργαζόμενοι οὗτοι λειτουργοῦσιν. ὅπερ νῦν διὰ τῆς ει διφθόγγου λέγεται,* cf. schol. Dem. p. 512, 15 Dind.:

διαιρεῖ γὰρ τίνα μὲν χρῆ καλεῖν ἱερὰ ἀναλώματα, τίνας δὲ λειτουργίας. λεῖτον δὲ ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τὸ δημόσιον, ὅθεν λειτουργεῖν τὸ εἰς τὸ δημόσιον ἐργάζεσθαι ἔλεγον.

§ 7.

Οἱ παλαιοί apud scholiastam Aristophanis.

Mirum sane esset, nisi eius quoque auctoris scholiasta, qui in unaquaque fere glossa ab atticistis adhibetur, nonnullas uerborum explicationes doctissimis his lexicographis deberet. Debet autem satis multa; audiamus:

1. Schol. Ar. Lys. 643: *εἶτ' ἀλετρὶς ἦ: ἦ ἀντὶ τοῦ ἦν, ὑπῆρχον. γίνονται δέ τινες τῶν εὖ γεγονυιῶν ἀλετρίδες τῇ θεῷ παρθένοι, αἵτινες τὰ εἰς τὴν θυσίαν πόπανα ἀλοῦσι, καὶ ἔστιν ἔντιμον τοῦτο. ἦσαν δὲ καὶ ἱεροὶ μυλῶνες.* Conuenit Pausanias apud Eustath. p. 1885, 15: *Παυσανίας δὲ λέγει, ὅτι ἀλετρίδες αἱ τὸν ἱερὸν ἀλετὸν ἀλοῦσαι· ᾑροῦντο δέ τινες παρθένοι, αἳ τὰ εἰς θυσίαν πόπανα ἤλουν, καὶ ἦσαν ἔντιμοι.*

2. Schol. Ar. Vesp. 30 *λέγε νῦν ἀνύσας· τὸ ἀνύσας Ἀττικοὶ δασύνουσι* et schol. Ar. Plut. 229: *τὸ δὲ ἀνύσας Ἀττικὸν ἀντὶ τοῦ ἄνυσον, σπούδασον. Ἀττικοὶ δὲ δασύνουσιν αὐτό.* Conuenit Aelius Dionysius apud Eustath. p. 1216, 64: *Αἴλιος δὲ Διονύσιός φησι καὶ ὅτι δασεῖα ἡ πρώτη, τουτέστιν ἐδάσυνον οἱ Ἀττικοὶ τὴν ἄρχουσαν τοῦ ἁνύειν.*

3. Schol. Ar. Nub. 540 *οὐ κόρδαχ' εἵλκυσε· ἔστι δὲ ὀρχήσεως κωμικῆς εἶδος ἀσχήμονος. εἰσὶ δὲ τρία εἴδη ὀρχήσεως· ἐμμέλεια μὲν τραγικῆς, σικιννὶς δὲ σατυρικῆς, κόρδαξ δὲ κωμικῆς.* Aelium Dionysium apud Eustath. p. 1167, 21 eadem praebere antea p. 370 uidimus.

4. Schol. Ar. Plut. 604 *ἐς κόρακας· ἀντὶ τοῦ εἰς ἀπώλειαν καὶ φθοράν. Βοιωτοῖς γὰρ ἀναστάτοις ἀπὸ Θρᾳκῶν γενομένοις καὶ περὶ ἀποικίας μαντευομένοις εἶπεν ὁ θεὸς ἐκεῖ κατοικεῖν ἔνθα ἂν ἴδωσι λευκὸν κόρακα. οἱ δὲ ἐν Θετταλίᾳ περὶ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον εἶδον περιιπταμένους τοὺς τοῦ Ἀπόλλωνος ἱεροὺς κόρακας, οὓς παῖδες ἀφῆκαν γυψώσαντες ὑπὸ μέθης, καὶ τελεῖσθαι τὸν χρησμὸν φήσαντες ἐνταῦθα κατ-*

ῴκησαν. Maxima ex parte conuenit Pausanias apudh. Eustat p. 1746: *ἐς κόρακας . . . Πανσανίας δέ φησιν ὅτι Βοιωτοῖς ἔχρησεν ὁ θεός, ἔνθα* (add. *ἂν*) *λευκοὶ κόρακες αὐτοῖς ὀφθῶσιν, ἐκεῖ κατοικεῖν. ἰδόντες οὖν φησι κόρακας πετομένους περὶ τὸν Παγασιτικὸν κόλπον, οὓς ἄκακοι παῖδες ἐγύψωσαν, ῴκησαν ἐκεῖ, καλέσαντες τὸ χωρίον Κόρακας*. Cf. schol. Nub. p. 133.

5. Schol. Ar. Thesm. 427 u. *θριπήδεστα· ξύλα ὑπὸ θριπῶν βεβρωμένα, οἷς ἐσφράγιζον. θρῖπες δὲ εἶδος σκωλήκων*. Conuenit Pausanias apud Eustath. p. 1403, 35, quem uide p. 369.

6. Schol. Ar. Pac. 14 (extr.) *ἀφ' οὗ καὶ τὴν πανσικάπην ἐπενόησαν τροχοειδές τι, δι' οὗ τὸν τράχηλον εἶρον πρὸς τὸ μὴ δύνασθαι τὴν χεῖρα προσάγειν. μέμνηται δὲ ἐν Ἥρωσιν Ἀριστοφάνης 'παύσειν ἔοιχ' ἡ πανσικάπη κάπτοντά σε'*. Eadem nonnullis mutatis sunt apud Eustath. p. 1280, 37: *ἀπ' αὐτῆς* (sc. *κάπης*) *δὲ πανσικάπη κατὰ Αἴλιον Διονύσιον μηχάνημά τι τροχῷ ἐμφερές, δι' οὗ τὸν τράχηλον διεῖρον τῶν ὑποζυγίων, ὥστε μὴ ἐσθίειν, ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἀνθρώπων, ὥστε φησὶ μὴ δύνασθαι τὰς χεῖρας τῷ στόματι προσάγειν*.

7. Schol. Ar. Thesm. 973 *τέλος δὲ ὁ γάμος· διὸ καὶ προτέλεια ἐκαλεῖτο ἡ θυσία ἡ πρὸ τῶν γάμων γινομένη*. Idem docet Pausanias apud Eustath. p. 881, 31: *ἑρμηνεία δὲ παρὰ Πανσανίᾳ εἰπόντι ὅτι προτέλεια ἡ πρὸ τῶν γάμων θέα*, quod Meierum recte emendasse in *θυσία* pluribus explanat Rindfleischius p. 101. Indidem sua Photius habet s. u. *προτέλεια* addito Menandri testimonio.

8. Schol. Ar. Plut. 138 u. *ψαιστόν· ἔστιν ἄλευρον ἐλαίῳ δεδευμένον*. Idem habet Pausanias apud Eustath. p. 1445, 59: *ψαιστά, ἄλφιτα ὄντα κατὰ Πανσανίαν οἴνῳ καὶ ἐλαίῳ μεμιγμένα ἢ δεδευμένα*.

Quibus praemissis formulam persequamur atticistarum, quam continet

1. Schol. Ar. Nub. 997: *μήλῳ βληθείς· ἀντὶ τοῦ ἔρωτι· οὕτως γὰρ ἔλεγον οἱ παλαιοὶ τὸ πτοῆσαι καὶ εἰς ἔρωτα ἀγαγεῖν, μήλῳ βάλλειν*.[1]) Conuenit Photius s. u. *μήλῳ βαλεῖν· τὸ πτοῆσαί τινα καὶ εἰς ἔρωτα ὑποβαλεῖν*.

1) Cf. Dilthey, de Callimachi Cydippa p. 114 sqq.

2. Schol. Ar. Equ. 964 (extr.) *μύρτον δὲ πεποικιλμένον ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον.* Photius: *μύρτον· τὸ σχίσμα τοῦ γυναικείου αἰδοίου.* Suidas gl. 1: *μύρτον· τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον. Ἀριστοφάνης.* Atticistae, quoniam in interpretandis comicis poetis eximiam operam collocabant, talia multis locis docebant: cf. *ἄμβων* apud Eustath. p. 1636, 52; *γέῤῥον* Eustath. p. 1924, 2; *εὔστρα* Eustath. p. 1446, 29; *ἰθύφαλλος* Eustath. p. 1403, 38 et supra p. 356. 359 *ἐσχάρα* et *κένταυρος*.

3. Schol. Ar. Nub. 254 *σκίμποδα· τὸν κράβατον σκίμποδα λέγουσιν Ἀττικοί. οἱ δέ φασι σκιμπόδιον ἰδίως λέγεσθαι τὸ χωλοκραβάτιον. σκιμβάζειν γὰρ τὸ χωλαίνειν παρὰ τοῖς παλαιοῖς, ἢ τὸν σκιμβοὺς ἔχοντα τοὺς πόδας.*

Photius s. u. *σκιμβάζειν· χωλεύειν· καὶ ἀσκωλίζειν· τὸ αὐτὸ τοῦτο· οὕτως Ἀριστοφάνης*, et: *σκίμπους· κράββατος ἢ σκάμνος*, quibus adde Bekk. anecd. p. 452, 18: *ἀσκωλίζοντες· ἐφ᾽ ἑνὸς ποδὸς ἐφαλλόμενοι, χωλαίνοντες ἢ στερούμενοι τῶν κατὰ φύσιν· ὅθεν καὶ σκιμβάζειν τὸ αὐτὸ λέγουσιν οἱ Ἀττικοί.* Tribus igitur his locis opus est ad restituendam glossam, quae tria continebat *ὁμώνυμα: ἀσκωλίζειν, σκιμβάζειν, χωλαίνειν.* Cum uox *κράβατος* etiam apud Photium occurrat, scholiasta priorem quoque glossae partem atticistis uidetur debere.

4. Schol. Ar. Equ. 806 (extr.) *στέμφυλα δὲ ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τὰ τῶν ἐλαιῶν ἀποπιέσματα· περιπτίσματα δὲ τὰ τῶν ἀμπέλων.* Cf. Eustath. p. 1963, 59: *τριβεῖσαι γάρ φασιν ἐλαῖαι στέμφυλα παρ᾽ Ἀθηναίοις ἐκαλοῦντο, εἴτουν βρύτεα. γέγονε δέ φασιν ἡ φωνὴ αὕτη παρὰ τοὺς βότρυς τῶν σταφυλῶν, ὧν εἰσι τὰ τοιαῦτα ἐκπιέσματα.*

5. Schol. Ar. Plut. 453 u. *τροπαῖον· οἱ παλαιοὶ Ἀττικοὶ προπερισπῶσιν, οἱ δὲ νεώτεροι προπαροξύνουσιν.* Eadem formula plena quidem est apud Eustath. p. 206, 1: *δοκεῖ δέ φησι* (sc. *Αἴλιος Διονύσιος*) *'τῶν παλαιῶν Ἀττικῶν' εἶναι περισπᾶν τὰ τοιαῦτα· ὁμοῖον, ἑτοῖμον, γελοῖον.* Est uerisimillimum hoc Aelii Dionysii loco permultas huius generis uoces exstitisse et in his quoque *τροπαῖον*, ita ut eundem locum uideatur inspexisse et scholiasta Aristophanis et Eustathius.

§ 8.

Οἱ παλαιοί apud scholiastam Demosthenis.

Duos habeo locos e scholiis Demosthenicis petitos, quos, quamquam apud alios scholiastas aut lexicographos nihil simile potui inuenire, tamen atticistis uelim adscribas:

1. Schol. Dem. p. 681, 9 Dind.: *ἰστέον ὅτι τρία σημαίνει παρὰ τοῖς παλαιοῖς ἡ αἰτία· αὐτὴν τὴν αἰτίαν, ἣν νῦν λέγομεν ἀναπόδεικτον· αἰτίαν τὴν μέμψιν, ὅταν τις φίλον αἰτιᾶται ὡς κακῶς πεπραχότα· καὶ αἰτίαν τὴν πρόφασιν καὶ ἀφορμήν τινος γενομένην, ὡς ἐὰν εἴπωμεν ὅτι αἰτία τοῦ Τρωϊκοῦ πολέμου ἐγένετο ἡ ἁρπαγὴ τῆς Ἑλένης, ἤ τι τοιοῦτο.*

Ut hic tres uocis *αἰτία* notiones exponuntur, sic antea p. 380 *φαῦλος* adiectiuum *ἐπὶ τεσσάρων ἐννοιῶν* positum cognouimus; deinde exemplum ex Homeri conspectu petitum bene quadrat ad sermonem atticistarum; simili ratione ostendit Aelius Dionysius apud Eustath. p. 405, 38, quid sit *ἀστόξενος· οἱ ἐκ προγόνων μὲν ἀστῶν, αὐτοὶ δὲ ξένοι καὶ ἀνανεώσεως δεόμενοι, ὁποῖος Ἀγαμέμνων ἐν Λυδίᾳ* . . . et apud Eustath. p. 1625, 24 *σηκίδος* notio sic definitur: *κατὰ δὲ Αἴλιον Διονύσιον σηκύλη καὶ σηκὶς κυρίως ἡ ἐν ἀγρῷ ταμιεῖον φυλάττουσα, οἷόν φησιν ἡ τοῦ Λαέρτου γραῦς.*

2. Schol. Dem. p. 61, 19 Dind.: *σύνταξίς ἐστι δύο πραγμάτων ὥσπερ ἕνωσις. εἰώθασι δ' οἱ παλαιοί, ἐπειδάν τι ἀσαφὲς νομίζωσι λέγειν, διὰ τῆς ἐπαγωγῆς αὐτὸ λύειν ὥσπερ καὶ ὁ ποιητής, εἰπὼν γὰρ ʻκύμβαχοςʼ ἐπήγαγεν ʻἐπὶ βρεχμόν τε καὶ ὤμουςʼ. καὶ πάλιν εἰπὼν ʻἐντροπαλιζόμενοςʼ ἔφη ʻγόνυ γουνὸς ἀμείβωνʼ. οὕτω καὶ ὁ ῥήτωρ εἰπὼν ʻσύνταξιςʼ ἐπήγαγε τὸ ʻλαμβάνειν καὶ ποιεῖν τὰ δέονταʼ.* Hic quoque exempla ex Homero sumpta prodere atticistas uidentur; eisdem autem uerbis ʻ*εἰώθασιν οἱ παλαιοί*ʼ utitur Aelius Dionysius in Boissonadi Anecdotis Gr. I p. 413, quae uide supra p. 346; cuiusmodi obseruationes ne Eustathium quidem plane deficiunt, cf. p. 584, 30: *τὸ δὲ ʻἐπὶ βρεχμὸν καὶ ὤμουςʼ οἷον ὑπεξηγητικόν ἐστι κατὰ ʻΟμηρικὴν συνήθειαν τοῦ ʻκύμβαχοςʼ.*

§ 9.

Οἱ παλαιοί apud scholiastam Luciani.

1. Schol. Lucian. p. 219 Iac. s. u. *γέῤῥον· τετράγωνον σκέπασμα ἐκ στερεᾶς βύρσης. ᾧ ἀντὶ ἀσπίδος ἐχρῶντο Σκύθαι ἐν τοῖς πολέμοις ἐσκεπασμένοι. φέρεται δὲ καὶ ἐπὶ ἄλλων σημαινομένων παρὰ τοῖς παλαιοῖς. παρ' Ἐπιχάρμῳ μὲν γὰρ γέῤῥα Νάξια εἴρηται ἐπὶ τῶν αἰδοίων. Ἀλκμὰν δὲ ἐπὶ τῶν οἰστῶν τέθεικε τὴν λέξιν. Δημοσθένης ἐπὶ τῶν σκηνωμάτων καὶ τῶν περιφραγμάτων 'οἱ δὲ τὰ γέῤῥα ἐνεπίμπρασαν'. καὶ παρ' Αἰγυπτίοις δὲ τὸ κατὰ τὸ Πηλούσιον καλούμενον διὰ τοῦτο ὠνομάσθη, ἐπεὶ σκηνώματά ἐστιν, ἐν οἷς παραφυλάττοντες τὰς εἰσόδους διατρίβουσι· καὶ Ἀριστοφάνης ὡς ἐπὶ φυλακῆς τινος καὶ μοχλοῦ τροπικῶς παρέλαβε τὴν λέξιν. τοιοῦτόν ἐστι καὶ τὸ ἐν τ̄ ἀγ̄ρί Φερεκράτους· 'γέῤῥοις ἀποσταυροῦνται'.*

Praeclarum quidem hoc est specimen atticistarum doctrinae, quibus haec omnia reddere non dubito. Epicharmi, Demosthenis, Aristophanis, Pherecratis testimonia adhibuerunt atticistae, cf. Rindfl. p. 17 sqq., solus Alcman nusquam laudatur, quod quidem, cum tam exigua tantummodo pars lexicorum conseruata sit, admodum magnas mouet dubitationes. Pherecrateae fabulae nomen sanatum est apud Kock. Comic. Atticor. Fragg. I p. 150 '*ἐν τοῖς Ἀγρίοις*', quam fabulam laudat exempli causa schol. Ar. Equ. 762. Hoc scholion fluxisse ex atticistarum lexicis colligere licet ex Eustathio p. 1924, 1 (Rdfl. fr. 113): *Παυσανίας δὲ γράφει οὕτω· γέῤῥα, σκηνώματα καὶ Περσικὰ ὅπλα, καὶ τὸ τῶν ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν μόριον, καὶ περιφράγματα. Αἴλιος δὲ Διονύσιος, ὅτι γέῤῥον καὶ οἱ περιπεφραγμένοι τόποι καὶ ἀσπίδες Περσικαὶ ἐκ λύγων καὶ οἰσύϊνοι· καλοῦσι δέ φησιν οὕτω οἱ κωμικοὶ καὶ τό, ὡς ἐῤῥέθη, γυναικεῖον.* Aut circumcidit Eustathius atticistarum copiam, aut, id quod plus habet probabilitatis, Luciani scholiasta, qui Eustathio multo est uberior, doctrinam suam ex altera Dionysiani lexici editione deprompsit, in qua, uti Photius testis est

(bibl. cod. 152 apud Rindfl. p. 12), *πλατώτερόν τε καὶ ἀφθονώτερον αἱ μαρτυρίαι παρατέθεινται.*

2. Schol. Lucian. p. 258 Iac. s. u. *ἕρμαιον· ἕρμαιον λέγεται τὸ εὕρημα. παράγεται δὲ ἀπὸ τοῦ Ἑρμοῦ ἑρμαῖον καὶ ἕρμαιον. οἱ γὰρ παλαιοὶ τὸν Ἑρμῆν ὡς ἔφορον τῶν ὁδῶν παρὰ τὰς ὁδοὺς ἔγραφον. καὶ εἴ τι εὕρισκόν τινες ἐν ταῖς ὁδοῖς, τὰς αἰτίας τῷ Ἑρμῇ ἀνετίθουν καὶ ἀπὸ τοῦ Ἑρμοῦ παρωνόμαζον ἑρμαῖον καὶ ἕρμαιον.* Conuenit Eustathius p. 999, 10: *Ἑρμῆς . . . εἰς ὃν ὡς τὰ πολλὰ οἱ παλαιοὶ τὰς εὐποτμίας ἀνάγουσι, διὸ καὶ τὸ κατὰ τύχην εὑρεθὲν ἀγαθὸν ἕρμαιον ἐλέγετο.* Cf. praeterea Eustath. p. 1809, 47 et schol. Plat. p. 377 B.

3. Schol. Lucian. p. 247 Iac. s. u. *ῥαφανίδι· τοὺς μοιχοὺς γὰρ τοιαύτην ἀποτίνειν τοῖς παλαιοῖς ἔθος ποινήν. ἐπὰν γὰρ ἑάλω, μετὰ πολλὰς τὰς ἄλλας τελευτῶντες ῥαφανίδα τῇ πυγῇ τοῦ μοιχοῦ πάνυ ἁδρὰν ἔνειρον.*

Simillima tradit schol. Ar. Nub. 1083 *ἢν ῥαφανιδωθῇ· οὕτω γὰρ τοὺς ἁλόντας μοιχοὺς ᾔκιζον. ῥαφανῖδας λαμβάνοντες ἔβαλλον εἰς τοὺς πρωκτοὺς αὐτῶν, καὶ παρατίλλοντες αὐτοὺς θερμὴν τέφραν ἐπέπασσον, βασάνους ἱκανὰς ἐργαζόμενοι.* Similia Pausaniam curasse docet Eustathius p. 1161, 31 (Rdfl. fr. 32). *Παυσανίας δὲ καὶ ἐπὶ ἑτέρου σημαινομένου τὴν λέξιν τιθείς φησιν· ἀλάβαστος, ᾧ ἐχρῶντο ἐπὶ τιμωρίᾳ τῶν μοιχῶν ἀντὶ τοῦ ῥαφάνου.*

4. Schol. Lucian. p. 229 *κοππαφόρον· ἐπίσημον τοῦτο τῶν ἵππων ἐπὶ τοῦ μηροῦ ἐγκαιόμενον παρὰ τῶν παλαιῶν καὶ ἦσαν οὗτοι οἱ ἵπποι τῶν εὐγενῶν, οἷς ἐπὶ τοῦ μηροῦ τὸ παράσημον κάππα τὸ στοιχεῖον ἢ σίγμα, ἀφ᾽ ὧν καὶ παρωνομάζοντο ἀπὸ τοῦ κάππα κοππατίαι, ἀπὸ δὲ τοῦ σίγμα σαμπφόραι, ἐξ οὗ καὶ ὁ Βουκεφάλας ἵππος ὁ τοῦ Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος βούκρανον ἔχων ἐντετυπωμένον οὕτως ἐκαλεῖτο.* Eadem inueniuntur ualde decurtata apud Photium s. u. *σαμφόρας· ἵππος χαρακτῆρα ἔχων ἐγκεκαυμένον σίγμα, ὡς κοππατίας καὶ βουκέφαλος.* Nonnulla licet afferre praeterea ex scholio Ar. Equ. 603 *ὦ σαμφόρα· ἰδίως σαμφόραι καλοῦνται ἵπποι ἐγκεχαραγμένοι τὸ σ σημεῖον, οἱ δὲ Δωριεῖς τὸ σ σάν*

λέγουσιν ... et ex Eustathio p. 785, 30: *ὅτι δὲ τὸ κάππα στοιχεῖον κόππα κατὰ γλῶσσαν ἐλέγετο, δηλοῦσιν οἱ τὸν κοππατίαν ἵππον εἰπόντες οὕτω λέγεσθαι διὰ τὸ ἔχειν κ ἐντετυπωμένον, ὥσπερ σαμφόραν, ᾧ σ ἐγκέκοπται ἢ ἐγκέκαυται, ὅπερ οἱ Δωριεῖς ἔλεγον σάν*, quibus adde Eustath. p. 1127, 21: *ὅτι δὲ τὸ σίγμα σάν λέγεται Δωρικῶς, προδεδήλωται.* Cum his, quae attulimus, bene comparatur fragmentum Aelii Dionysii apud Eustath. p. 1517, 11 (Rdfl. fr. 338): *ἢ κατὰ Αἴλιον Διονύσιον τρυσίππειον τετρασυλλάβως ἔγκαυμα ἵππου γεγηρακότος, ἐπὶ τῆς γνάθου ὅμοιον τροχῷ.* Praeterea uide schol. Ar. Nub. 23 coll. Suid. u. *κοππατίας* et Etym. Mag. p. 207, 50.

5. Schol. Lucian. p. 192 *ὁποσάπουν τὸ στοιχεῖον εἴη· ὅτι στοιχεῖον λέγουσι καὶ τὴν τοῦ ἡλίου σκιάν. εἰώθασι γὰρ ὁρίζειν ἡνίκα τυχὸν ἡ σκιὰ γένηται πεντάπους, συνελθεῖν. οὕτως δὲ εἰώθεσαν οἱ παλαιοὶ καλεῖν τὸν ἥλιον ἢ τὴν σκιὰν τὴν ἀπὸ ἡλίου* et ibidem p. 250: *ὁπόταν τὸ στοιχεῖον ἑξάπουν ᾖ· τὴν ἀπὸ τῆς ἀκτῖνος τοῦ ἡλίου τῶν σωμάτων περιγραφομένην λέγει σκιάν. οὕτω γὰρ αὐτὴν στοιχεῖον ἐκάλουν.* Photii duae glossae huc spectant inter sese, ut uidetur, coniungendae, s. u. *στοιχεῖον·* 1. *ἐκάλουν τὴν αὐτῶν σκιὰν ᾗ τὰς ὥρας ἐσκοποῦντο,* 2. *στοιχεῖον· ἡ σκιά· Φιλήμων Ὑποβολιμαίῳ.* Philemonis testimonium, quod affert etiam Aelius Dionysius apud Eustath. p. 880, 31 (Rdfl. fr. 101), plane prae se fert atticistarum doctrinae speciem.

§ 10.

Οἱ παλαιοί apud scholiastam Platonis.

Tres apud hunc inueni glossas, in quibus atticistarum formula seruata est; quarum quidem duas argumentis aliunde petitis atticistis restituere non possum, attamen ipsa earum natura euidenter eosdem indicat auctores, quibus scholiasta Platonis longe maximam partem exquisitissimae suae doctrinae debet.

1. Schol. Plat. p. 375 B. *ὡς ἔπος εἰπεῖν· ὡς φαίνεται, ὡς ἐν λόγῳ εἰπεῖν· τοῦτο σχηματίζεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς καὶ ʻὡς εἰπεῖν ἔποςʼ καὶ ʻὡς ἔπος εἰπεῖνʼ καὶ ʻὡς ἔπος φάναιʼ καὶ ʻὡς φάναι ἔποςʼ. ἔτι δὲ καὶ διὰ μιᾶς λέξεως ἐκφωνεῖται,*

οἷον 'ὥς φάναι' καὶ 'ὥς εἰπεῖν'. σημαίνει δὲ τὸ αὐτό. οἱ δέ φασιν ἀντὶ τοῦ 'ὥς φαίνεται' κεῖσθαι, ἢ ἀντὶ τοῦ 'ὥς ἐν λόγῳ εἰπεῖν'. Talia curasse atticistas satis notum est.

2. Schol. Plat. p. 405 B. (med.) *σημειωτέον δὲ ὅτι βιαίων γράφουσι τὴν δίκην οἱ παλαιοί, καὶ οὐδεὶς βίας.* De iudiciis scripsisse diligenter Aelium Dionysium testis est Photius in bibl. cod. 152, cf. p. 330.

3. Finem huius quaestionis iam faciat scholion Plat. p. 347 B: *'ὑπὸ μάλης' πάντες οἱ παλαιοὶ προφέρονται ἑνικῶς, τάττονται δὲ αὐτὸ ἐπὶ τοῦ κρυφίως τι πράττειν καὶ ἀεὶ μετὰ τῆς προθέσεως, ὡς Δημοσθένης ἐν τῷ πρὸς Ἄφοβον 'ἀλλὰ μὴν οὐχ εἷς οὐδὲ δύο ταῦτ' ἴσασιν, οὐδ' ὑπὸ μάλης ἡ πρόκλησις γέγονεν, ἀλλ' ἐν τῇ ἀγορᾷ'. πληθυντικῶς δὲ οὐ μάλας λέγουσιν ἀλλὰ μασχάλας, καὶ ἄνευ τῆς προθέσεως. Λυσίας ἐν τῇ πρὸς Μετάνειραν ἐπιστολῇ· 'καὶ τὴν μὲν κόμην ψιλὴν ἔχεις, τὰς δὲ μασχάλας δασείας'.*

Conuenit Photius, omisso tamen Demosthenis testimonio *ὑπὸ μάλης· τὸ ὄνομα μὲν κεῖται παρὰ τοῖς ῥήτορσιν· ὅταν μὲν οὖν ἑνικῶς λέγωσιν, οὕτως αὐτὸ πάντες τάττουσιν μετὰ τῆς προθέσεως, ὅταν δὲ πληθυντικῶς οὐ μάλας λέγουσιν ἀλλὰ μασχάλας. Λυσίας· 'καὶ τὴν μὲν κόμην ψιλὴν ἔχεις, τὰς δὲ μασχάλας δασείας'.* Breuior exstat eadem glossa in Bekkeri anecdotis p. 313, 3: *ὑπὸ μάλης· ἑνικῶς μὲν λεγόμενον μετὰ τῆς προθέσεως ὑπὸ μάλης, πληθυντικῶς δὲ μασχάλης,* quod corrigendum est in *μασχάλας*. Cf. Poll. II, 139.

INDEX GLOSSARUM

de quibus in hoc Epimetro agitur.

οἰνιστήρια	Eustath. p. 907, 17	p. 363
ὀρκάνη	Eustath. p. 233, 41	p. 363
᾿σχοφόρια	Phot. s. u. *ὀσχοφορεῖν*	p. 367
οὐρίσαι	Eustath. p. 1452, 47	p. 363
παμπησία	Eustath. p. 1502, 48	p. 363
πατρῷος / *πάτριος* / *πατρικός*	Phot. s. u. *πατρῴων*	p. 368
περίθετος κεφαλή	Eustath. p. 1280, 64	p. 363
πριαμωθῆναι	Eustath. p. 1344, 5	p. 363
προδοσίκομποι	Eustath. p. 710, 13	p. 363
πύραυνος	Eustath. p. 1547, 66	p. 364
ῥαφανιδωθῆναι	schol. Lucian. p. 247	p. 387
σκαπέρδα	Eustath. p. 1111, 20	p. 364
σκιμβάζειν	schol. Ar. Nub. 254	p. 384
σπαρίζειν	Eustath. p. 947, 13	p. 356
στέμφυλα	schol. Ar. Equ. 806	p. 384
στοαί	Phot. s. u.	p. 368
στοιχεῖον	schol. Lucian. p. 192	p. 388
στρεψίμαλλοι	Eustath. p. 1638, 17	p. 364
τόρος	Eustath. p. 1533, 10	p. 364
τροπαῖον	schol. Ar. Plut. 453	p. 384
ὑπέρα	Eustath. p. 1534, 5	p. 365
ὑπὸ μάλης	schol. Plat. p. 347	p. 389
ὑποδερίς	Eustath. p. 1847, 26	p. 366
ὑποκρίνεσθαι / *ὑποκριτής*	Phot. s. u.	p. 368
φακός / *φακῆ*	Ammon. p. 141	p. 372
φατνωτόν / *φατνώματα*	Eustath. p. 547, 2	p. 365
φαύζειν	Eustath. p. 962, 49	p. 365
φαῦλος	Eustath. p. 1356, 57	p. 380
φιδάκνη	Phot. s. u. *πιθάκνη*	p. 368
ὡς ἔπος εἰπεῖν	schol. Plat. p. 375	p. 388

ADDENDA.

Cum scribebam p. 246 sqq., parum mihi liquebat, qua uia scholiasta Aeschinis doctrinam Aristophanis grammatici adeptus esset. Tunc ut perperam censerem de ratione, quae inter Aristophanem, Aelium Dionysium, scholiastam intercederet, imprimis me adduxit Nauckii error, quem produnt uerba eius a me p. 247 allata. Aelium Dionysium Aristophanis *περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων* librum exhausisse nunc pro certo habendum est. Etenim quae sunt uerba apud Eustathium p. 971, 30: *λέγει δὲ ἐκεῖνος ὁ τὰ ῥηθέντα συγγενικὰ* (sc. *Ἀριστοφάνους*) *ἐκγραψάμενος καὶ ὅτι κτλ.* spectant ad Aelium Dionysium paullo ante laudatum, neque minus idem elucet ex Eustathio p. 565, 18—34, ubi simillima atque p. 971, 24 sqq. de cognationis nominibus obseruatio incipit a uerbis: *Ἐν δὲ ἐκθέσει συγγενικῶν λέξεων φερομένων ἐν ῥητορικῷ λεξικῷ γράφεται καὶ ταῦτα* et ex Etym. Mag. p. 756, 35: *ἐν δὲ τῷ ῥητορικῷ εὗρον σημαίνειν τὴν λέξιν μάμμην κτλ.* Iis, quae suppeditabat Aristophanes, nonnulla de suo Dionysius adiecit, ueluti apud Eustath. p. 648, 26 de uoce *γάλως* (cf. p. 248) et p. 971, 29 de uoce *τήθη* (cf. p. 247). Quae quidem sententia eo quoque sustentatur, quod Photius bis interpretatur uocem *μάμμη*, secundum Aristophanem s. u. *τήθη*, secundum Aelium Dionysium s. u. *μάμμην*. Qua re perspecta manifestum est, nec Photium s. u. *οἰκείαν* nec scholiastam Aeschinis ad I, 126 alium fontem adiisse nisi Aelii Dionysii lexicon.

Corrigendum est

p. 302 u. 5 atticistarum in: atticarum.

LUDOVICI LANGII

DE PRISTINA LIBELLI DE REPUBLICA ATHENIENSIUM FORMA RESTITUENDA COMMENTATIO.

PARS POSTERIOR.

Priore huius commentationis parte, quam in programmate academico pridie Kal. Nov. huius anni edito foras dedimus, unius particulae (3, 1^m—9) transpositione continuam paragraphorum viginti septem (1, 1—18. 3, 1^m—9) seriem sententiarum nexu apto et perspicuo inter se cohaerentem restituimus. Restant paragraphi viginti sex, quarum traditus ordo est hic: 1, 19. 20; 2, 1—20 cum prima capitis tertii paragraphi primae periodo; 3, 10—13, ex quibus Kirchhoffius[1]) undeviginti particularum, in quas totum libellum discerpsit, novem (II. IV. VII. IX. X. XI. XII. XIII. XIX) constituit.

Atque primi capitis paragraphos 19 et 20, ut ab auctore paragrapho 18 adnecti non potuerunt, ita pro initio novae expositionis haberi non posse iam monuimus.[2]) Ex primis enim paragraphi 19 verbis *πρὸς δὲ τούτοις* additamentum aliquod duabus illis paragraphis contineri manifestum est, quod ad alia similia, quae antea dicta erant, adiciatur. Quaerendum igitur erit, ubi in sequentibus similia inveniantur, quibuscum additamentum illud apte coniungi possit.

Nam quod Kirchhoffius paragraphis illis traditum ante capitis secundi initium locum in particula sua undecima servat, id ita tantum obtinere potuit, ut ex capite secundo et paragraphos 6—8 et paragraphos 11. 12 eximeret easque in particulis nona et decima capitis primi paragraphis 19. 20 antecedere iuberet.[3]) Causa autem, cur ita transponendas paragraphos illas censeret, haec fuit, quod in cap. 2 paragraphis 1—5. 13—16

1) A. Kirchhoff, über die Schrift vom Staate der Athener. Berolin. 1874.

2) V. comment. part. prior. p. 23.

3) Kirchhoff l. c. p. 9 sq. 13 sq. 36. 43.

sermonem esse de exercitu pedestri neglecto deque causis, cur eum sine damno neglegere potuissent Athenienses, credidit, contra paragraphis cap. 2, 6—8. 11. 12. cap. 1, 19. 20 de maritima Atheniensium potentia imperiique maritimi et commodis et adminiculis agi putavit. Atqui iam Rettigius bene monuit illa ratione non posse duas diversi argumenti partes distingui, quia etiam in paragraphis cap. 2, 1—5. 13—16 excepta paragrapho 1 non de exercitu pedestri, sed de imperio maritimo sermo sit.[4]) Sine dubio scriptoris consilium hoc fuit, ut pedestrem exercitum ab Atheniensibus neglegi posse diceret propterea, quod eorum potentia classe niteretur, imperiumque maritimum, quod classe sibi parassent et obtinerent, ea commoda praeberet, ut validiore exercitu pedestri opus eis non esset. Pedestris igitur exercitus minorem apud Athenienses curam esse ideo tantummodo commemoravit, ut adversariorum democratiae vituperatione refutanda transitum faceret ad imperii maritimi rationes describendas.

Nova igitur expositio incipit capitis secundi paragrapho prima[5]), consiliumque scriptoris, de quo antea dixi, neminem fugisset, nisi verba eius paragraphi graviter essent corrupta. Tradita enim sunt haec: *τὸ δὲ ὁπλιτικὸν αὐτοῖς, ὃ ἥκιστα δοκεῖ εὖ ἔχειν Ἀθήνησιν, οὕτω καθέστηκε. καὶ τῶν μὲν πολεμίων ἥττους τε σφᾶς αὐτοὺς ἡγοῦνται εἶναι καὶ μείζους, τῶν δὲ συμμάχων, οἳ φέρουσι τὸν φόρον, καὶ κατὰ γῆν κράτιστοί*[6])

---

4) Rettig, über die Schrift vom Staate der Athener (Zeitschr. f. d. österr. Gymn. Bd. 28. 1877) p. 251 sqq.

5) Quod enim Rettig l. c. p. 251 paragraphis cap. 1, 19. 20 transitum fieri a sociis ad imperii maritimi rationes exponendas statuit, sine dubio erravit; neque enim cohaerent 1, 19. 20 cum antecedentibus, ut vidimus part. prior. p. 23. Neque magis probanda est ratio Bélotii (la république d'Athènes. Paris. 1880), qui inter 1, 18 et 1, 19 inserit 2, 17.

6) In superlativo cum genetivo pluralis *non partitivo* coniuncto nulla offensio est, cf. Aem. Mueller in Philologi vol. 14 (1859), p. 400, qui locum adscripsit Xenoph. Memor. 3, 3, 10 *ἐὰν οὖν ἐγὼ βέλτιστος ὢν αὐτῶν δῆλος ὦ, ἀρκέσει μοι τοῦτο εἰς τὸ πείθεσθαι αὐτοὺς ἐμοί*; cf. praeterea Kvičala, über den im Griechischen scheinbar für den Comparativ stehenden Superlativ (Zeitschr. f. österr. Gymn. Bd. 9. 1858. p. 529 sqq.).

εἰσι, καὶ νομίζουσι τὸ ὁπλιτικὸν ἀρκεῖν[7]), *εἰ τῶν συμμάχων κρείττονές εἰσι.* Cum postrema verba, quae sola incorrupta sunt, sententiam exhibeant hanc: 'sociis autem, qui tributum pendunt, *etiam in terra* superiores sunt et arbitrantur *pedestrem exercitum* sufficere, si sociis suis superiores sunt', patet in antecedentibus sermonem fuisse et de *classe*, qua socios in officio continebant Athenienses, et de *maritima* Atheniensium *potentia*, quae notiones nunc in priore parte paragraphi primae desiderantur. Eas autem ut coniectura restituamus, adducimur ea quoque re, quod deinceps in paragrapho secunda *οἱ κατὰ γῆν ἀρχόμενοι* (quales sunt Lacedaemoniorum socii) et *οἱ κατὰ θάλατταν ἀρχόμενοι* (quales sunt Atheniensium socii) distinguuntur. Accedit denique quod iam in initio totius opusculi scriptor dixerat (1, 2): *καὶ οἱ κυβερνῆται καὶ οἱ κελευσταὶ καὶ οἱ πεντηκόνταρχοι καὶ οἱ πρῳρᾶται καὶ οἱ ναυπηγοί, οὗτοί εἰσιν οἱ τὴν δύναμιν περιτιθέντες τῇ πόλει, πολὺ μᾶλλον ἢ οἱ ὁπλῖται*[8]) *καὶ οἱ γενναῖοι καὶ οἱ χρηστοί.* Quid enim magis consentaneum est, quam scriptorem, qui ab illis verbis profectus primum exposuisset iuris omnium, etiam infimorum, civium aequalitatem inde explicari, quod classe Atheniensium potentia niteretur (1, 2—9), deinde ex eadem re et indulgentiam civium erga servos et metoecos (1, 10—13) et severitatem eorum erga socios (1, 14—18) repetivisset, nunc id agere, ut classis revera multo maiora de potentia Atheniensium firmanda et augenda merita esse quam exercitus pedestris ex-

---

Kühner, ausführl. Gramm. der griech. Spr. vol. 2. 1870. p. 22 sq. 335. — Etiam Langlotz, de genetivi graeci cum superlativo coniuncti ratione et usu (Lips. 1876), qui usum illum arctissimis finibus circumscribit, p. 42 duo alia Herodoti (3, 119, 2) et Xenophontis (Oecon. 21, 7) exempla affert, sed neque loci de rep. Athen. neque loci Memorabil. rationem habuit. — Carere igitur possumus Madvigii (advers. critic. vol. 1. Havniae 1870. p. 363) coniectura: *κρατεῖν οἷοί τέ εἰσιν.*

7) Sic ex Curerii et Dobraei coniectura (cf. etiam Cobet, novae lectiones Lugd. Bat. 1858. p. 743 sq.) pro corrupto *ἄρχειν* ab omnibus editoribus scribitur.

8) Ita legendum esse ex Gaisfordi et Kruegeri coniectura pro corrupto *πολῖται* manifestum est.

ponat? Quam expositionem quod ita introduxit, ut a vituperatione, cui pedester exercitus apud adversarios democratiae obnoxius esset, proficisceretur, nihil aliud egit, nisi quod omnino se facturum 1, 1 dixerat; refutata enim adversariorum vituperatione Athenienses vel hac in re, in qua *δοκοῦσιν ἁμαρτάνειν τοῖς ἄλλοις Ἕλλησι, εὖ διασῴζεσθαι τὴν πολιτείαν* demonstrat.[9]) Itaque in prima paragraphi primae enuntiatione, quam lacunosam esse Kirchhoffius[10]) cognovit, scripsisse auctorem conicio fere haec: *τὸ δὲ ὁπλιτικὸν αὐτοῖς, ὃ ἥκιστα δοκεῖ εὖ ἔχειν Ἀθήνησιν, οὕτως*[11]) (*ἔχει, διότι διὰ τοῦ ναυτικοῦ, καὶ οὐ διὰ τοῦ ὁπλιτικοῦ, ἡ ἀρχὴ τῆς θαλάττης*) *καθέστηκε*[12]), in sequenti autem, in qua de terrestri Lacedaemo-

9) Cf. comm. part. prior. p. 9 sq.

10) In editione altera (Berol. 1881), quam semper intellegi volo, ubi Kirchhoffii lectiones non apposito paginae numero commemoro, lacunam ante *οὕτω καθέστηκε* statuit eamque explendam conicit dativo (*γνώμῃ*). Quae lectio a Bélotio et a Muellero Struebingio (*Ἀθηναίων πολιτεία*. Die Schrift vom Staate der Athener. Philolog. supplem. vol. 4. Gottingae 1880) approbata sine dubio praeferenda est vulgatae lectioni, quam Wachsmuth (commentatio de Xenophontis qui fertur libello *Ἀθηναίων πολιτεία*. Gottingae 1874) et Mauricius Schmidt (Memoire eines Oligarchen in Athen über die Staatsmaximen des Demos. Jena 1876) in textu retinuerunt, Rettig autem (l. c. p. 252, adn. 2) disertis verbis defendit; vulgata enim lectio ita tantum defendi posset, si *οὕτως* ad sequentia referre liceret, ad quae referri non potest, quia in sequentibus non status pedestris exercitus describitur, sed causa affertur, cur Athenienses minorem curam exercitui pedestri tribuant. Sed ne Kirchhoffii quidem supplementum verum videtur esse, quamquam non negaverim *οὕτω καθέστηκε* in eius lectione significare posse: 'sic constitutum est (ut constitutum est)'; quod enim scriptor 3, 10 dicit: *οἱ δὲ τοῦτο γνώμῃ ποιοῦσιν*, inde non sequitur, ut dativus ille in enuntiatione ferri possit, cuius verbum intransitivum est.

11) *Οὕτως* habent AB.

12) Non est neglegendum ipsum scriptorem paullo post (2, 2) dicere: *πρὸς δὲ καὶ κατὰ τύχην τι αὐτοῖς τοιοῦτον καθέστηκε*, in qua enuntiatione *τι* subiectum, *τοιοῦτον* praedicatum est, uti cum praedicato idem verbum coniungitur 1, 18 *οἱ σύμμαχοι δοῦλοι τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καθεστᾶσι μᾶλλον*. — Ad nostram loci restitutionem cf. Thucyd. 1, 97 *ἅμα δὲ καὶ τῆς ἀρχῆς ἀπόδειξιν ἔχει τῆς τῶν Ἀθηναίων ἐν οἵῳ τρόπῳ κατέστη*.

niorum potentia sermonem esse vel ex corruptis verbis manifesto elucet, lacunam post *μείζους*[13]) statuo scribendumque censeo: *καὶ τῶν μὲν πολεμίων ἥττους τε σφᾶς αὐτοὺς ἡγοῦνται εἶναι καὶ μείζους* (*ἐκείνων ἀεὶ ἔσεσθαι ὁπλιτῶν στρατιάς*). Quibus optime adnectentur verba: *τῶν δὲ συμμάχων κτλ.*, quae supra exscripsi.

Primam paragraphum si recte constituimus, ex eius sententia non solum §§ 2—5 et 13—16, sed etiam §§ 6—8 et 11. 12 facile repeti possunt, ut solae §§ 9. 10 supersint, quae nulla ratione cum antecedentibus et sequentibus cohaereant.[14]) Sententiae autem singulae se excipiunt ordine hoc:

Praeterea etiam fortunae dono[15]) commodum aliquod eis exstitit tale: cum socii civitatis, quae pedestri exercitu imperium terrestre obtinet, facile se adversus civitatem dominantem coniungere possint, Atheniensium socii, qui quidem insulas incolunt, non possunt copias suas adoriendi eos causa in unum locum congregare, quia eorum domini maris domini sunt (§ 2), qui autem in continenti habitant, eorum potentiores metu, de-

---

13) Cum *ἥττους τε καὶ μείζους* aperte inter se repugnent, plurimi post Heinrichium et Dobraeum *μείζους* in *μείους* mutarunt, ut Cobet (l. c. p. 743), Wachsmuth, Schmidt, Bélot; Aemilius Mueller (l. c. p. 400) verba *καὶ μείζους* orta putat ex dittographia verborum *καὶ νομίζουσι* eisque deletis *ἥττους γε* scripsit; Kirchhoff *ἥττους γε* recipit et deinde pro *καὶ μείζους* scribendum censet *κἂν εἰ μεῖζον ἦν*; Schmidt p. 42 lacunam post *φόρον* statuit conicitque (*καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν κρατοῦντας κἀκείνων κρατήσειν, εἰ*) *καὶ κατὰ γῆν κράτιστοί εἰσιν* (scil. Lacedaemonii); Rettig (l. c. p. 251, adn. 2) et *τε* et *καὶ μείζους* interpolata esse opinatur ex §§ 4 et 5; Müller-Strübing denique deleta particula *καὶ* ante *μείζους* et transposita particula *δὲ* in *τῶν δὲ* ante *τῶν* edidit: *ἥττους γε σφᾶς αὐτοὺς ἡγοῦνται εἶναι* (*κατὰ γῆν*), *μείζους δὲ τῶν συμμάχων, οἳ φέρουσι τὸν φόρον, καὶ* (*τούτων οἳ*) *κατὰ γῆν κράτιστοί εἰσιν.* Cur *μείους* non sit probabile, Müller-Strübing bene exposuit; ceterae autem omnes coniecturae audaciores mihi esse videntur.

14) V. infra.

15) Verba *κατὰ τύχην* non postulant, ut in antecedentibus *γνώμης* vocabulum usurpatum sit, quae Bélotii coniecturam Kirchhoffii defendentis sententia est; nam ratiocinationem Atheniensium in antecedentibus expositam fuisse vel verba *ἡγοῦνται* et *νομίζουσι* ostendunt.

biliores commercii usu [16]) in officio retinentur (§ 3). Accedit quod maris domini agros hostiles facilius vastare possunt, quam ei, qui exercitu pedestri dominantur (§ 4) [17]), et quod potentiam

---

16) Primo oculorum obtutu verba § 3 *αἱ μὲν μεγάλαι διὰ δέος ἄρχονται, αἱ δὲ μικραὶ πάνυ διὰ χρείαν* offendunt lectorem. Itaque iam Weiske verba transposuit ita: *αἱ μὲν μικραὶ πάνυ διὰ δέος ἄρχονται, αἱ δὲ μεγάλαι διὰ χρείαν* eumque secutus est Wachsmuth. Contra Cobet l. c. p. 744 vulgato ordine servato addi voluit particulam *καὶ* ante *διὰ χρείαν*, ut metus pariter omnibus communis esse diceretur. Kirchhoff rursus transpositione locum sanare studuit, sed non adiectiva *μικραὶ πάνυ* et *μεγάλαι* transposuit, sed verba *διὰ χρείαν* et *διὰ δέος*, addiditque ante *διὰ δέος* particulam *καὶ*, ut non metus, sed *χρεία* ad omnes pertinere diceretur. Schmidt autem (l. c. p. 42) partim Weiskium secutus partim Cobeti ratiocinatione commotus scribere voluit: *αἱ μὲν μικραὶ πάνυ διὰ δέος ἄρχονται, πᾶσαι δὲ διὰ χρείαν.* Müller-Strübing denique edidit vulgato ordine servato, sed lacuna, quam inter *μικραὶ* et *πάνυ* esse opinatus est, expleta: *αἱ μὲν μεγάλαι διὰ δέος ἄρχονται, αἱ δὲ μικραὶ (καὶ δι' εὔνοιαν, πᾶσαι δὲ) πάνυ διὰ χρείαν.* Sed locus integer videtur esse, ut post Gustavum Sauppium (in ed. Hahniana Lips. 1838) bene perspexit Bélotius, qui in commentario (p. 101) explicavit: pour contenir les petites villes dans l'obéissance, l'intérêt commercial est un frein assez fort; pour maîtriser les grandes, il faut y ajouter un déploiement de puissance militaire. Nec profecto quisquam de sententia auctoris dubitaturus fuit, si is activa constructione usus esset hac: *τῶν μὲν μεγάλων διὰ δέος ἄρχουσι, τῶν δὲ μικρῶν πάνυ διὰ χρείαν.*

17) Prima § 4 verba: *ἔπειτα δὲ τοῖς ἄρχουσι τῆς θαλάττης οἷόν τ' ἐστι ποιεῖν ἅπερ τοῖς τῆς γῆς ἐνίοτε τέμνειν τὴν γῆν τῶν κρειττόνων* lacunosa esse patet. Zeune *οὐ* inter *ἅπερ* et *τοῖς τῆς γῆς* inseruit; eandem sententiam assecutus est et Kirchhoff, qui post *τοῖς τῆς γῆς* addi vult (*οὐχ οἷόν τε*), et Wachsmuth, qui ex coniectura Hermanni Sauppe scripsit *ἅπερ τοῖς τῆς γῆς (οὐκ) ἔνι*, et Schmidt (l. c. p. 42), qui additis aliis quibusdam supplementis non necessariis scribi vult aut: *ποιεῖν (πάντ' ὅσ)απερ τοῖς τῆς γῆς, (πρὸς δὲ καὶ) ἐνίοτε τέμνειν τὴν γῆν τῶν (κατὰ γῆν) κρειττόνων*, aut *ποιεῖν (τά τε ἄλλα) ἅπερ τοῖς τῆς γῆς (καὶ) ἐνίοτε τέμνειν τὴν τῶν (κατὰ γῆν) κρειττόνων.* Sed iam Gutschmid (Mus. Rhen. vol. 31. 1876. p. 633) monuit *nonnumquam* (*ἐνίοτε*) vel pedestri exercitui licere agros hostis potentioris vastare ideoque *ἐνίοτε* cum enuntiatione relativa coniunxit: *ἅπερ τοῖς τῆς γῆς ἐνίοτε* (scil. *οἷόν τέ ἐστιν*). Nihilo tamen minus Müller-Strübing Kirchhoffii additamentum recepit et cum Schmidtio (*κατὰ γῆν*) ante *κρειττόνων* addidit, quia auctorem opinatus est dicere velle eos, qui pedestri exercitu valeant, maris dominis *mari*

suam in multo longinquioribus regionibus ostendere licet maris quam terrae dominis (§ 5).[18])

---

non posse nocere, eos autem, qui classe valeant, nonnumquam posse *agros* hostis potentioris vastare. Bélot adeo vulgatam lectionem tuendam suscepit. Equidem Gutschmidium verum vidisse nec tamen emendationem loci absolvisse puto; si enim ἐνίοτε cum enuntiatione relativa coniungimus, in enuntiatione primaria oppositionis causa requiritur ἀεί. Scribo igitur: ἔπειτα δὲ τοῖς ἄρχουσι τῆς θαλάττης (ἀεὶ) οἷόν τ' ἐστὶ ποιεῖν, ἅπερ τοῖς τῆς γῆς ἐνίοτε, τέμνειν τὴν γῆν τῶν κρειττόνων. — In sequentibus verbis: παραπλεῖν γὰρ ἔξεστιν, ὅπου ἂν μηδεὶς ᾖ πολέμιος ἢ ὅπου ἂν ὀλίγοι, ἐὰν δὲ (πλείους) προσίωσιν, ἀναβάντα ἀποπλεῖν offendit παραπλεῖν, quod non 'appellere classem', sed 'praeternavigare' significat (cf. § 5). Itaque Cobet (l. c. p. 744) ἀποβαίνειν, Wachsmuth προσπλεῖν, Mueller-Struebing ἐπιπλεῖν, Bélot καταπλεῖν coniecerunt. Sed probabilius est hunc quoque locum lacuna laborare. Ac Cobet quidem l. c. coniecturae suae ἀποβαίνειν diffidens proposuit mutato praeterea infinitivo in participium: παραπλέοντα γὰρ ἔξεστιν (ἀπόβασιν ποιεῖσθαι) ὅπου, L. Dindorf (in ed. Oxon. 1866) παραπλεῖν γὰρ ἔξεστιν (ὅπου ἂν πολλοὶ παραβοηθῶσι, καὶ ἀποβαίνειν), ὅπου, M. Schmidt (l. c. p. 42) παραπλεῖν γὰρ ἔξεστιν (καὶ ἀποβάντα τέμνειν) ὅπου. Simplicius et felicius genuinam sententiam restituit Faltin (quaestiones de libello Ἀθηναίων πολιτεία. Diss. inaug. Vratislav. 1872. p. 24), cum proposuit: παραπλεῖν γὰρ (καὶ ἀποβαίνειν) ἔξεστιν, ὅπου.

18) In § 5 corrupta est enuntiatio: τὸν δὲ πλέοντα, οὗ μὲν ἂν ᾖ κρείττων, ἔξεστιν ἀποβῆναι ταύτης τῆς γῆς, ἀλλὰ παραπλεῦσαι, ἕως ἂν ἐπὶ φιλίαν χώραν ἀφίκηται ἢ ἐπὶ ἥττους αὐτοῦ. Coniecturam G. Hermanni ἀποβῆναι ταύτῃ τῆς γῆς, ἄλλως δὲ παραπλεῦσαι G. Sauppe in ed. Hahniana recepit; sed ἄλλως graece non ita dicitur. Itaque hunc quoque locum lacuna laborare probabilius est. In qua supplenda a vero prorsus aberrasse videntur, qui in enuntiatione οὗ μὲν ἂν ᾖ κρείττων comparativum de hoste, non de navigante usurpatum crediderunt: Aem. Mueller (l. c. p. 401), qui scripsit: ἔξεστι (μὴ) ἀποβῆναι, et Bélot, qui edidit: ἔξεστιν ἀποβῆναι ταύτης τῆς γῆς (μηδαμοῖ). Ceteri omnes κρείττων ad navigantem rettulerunt. Ac iam scriba cod. *C* mutato simul ταύτης, recte tamen intellegens verbis οὗ μὲν ἂν requiri opposita οὗ δὲ ἄν, lacunam coniectura supplevit: ἔξεστιν ἀποβῆναι ἐνταῦθα τῆς γῆς, (οὗ δ' ἂν μὴ ᾖ, μὴ ἀποβῆναι,) ἀλλὰ παραπλεῦσαι. Vir doctus in margine exemplaris Vossiani deletis verbis ταύτης τῆς γῆς proposuit: ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δ' ἂν ἥττων, ἔξεστιν ὅλως μηδ' ἐπιβῆναι,) ἀλλὰ παραπλεῖσαι. Quo supplemento usus Bake (ed. Dind. Oxon. p. LIX) verba ταύτης τῆς γῆς restituit, eumque secutus G. Sauppe in ed. Tauchnitiana (Lips. 1866) edidit (οὗ δ' ἂν ἥττων,) ταύτης τῆς γῆς (ἔξεστιν ὅλως μηδ' ἐπιβῆναι), ἀλλὰ παραπλεῦσαι. Cobet rursus (l. c. p. 744) eiectis non solum verbis ταύτης τῆς γῆς, sed

Huic sententiarum seriei, quam ne Kirchhoffius quidem impugnat, haudquaquam inepte addi paragraphum 6 facile est ad demonstrandum. Cum enim in § 4 de vastandis agris hostilibus sermo fuerit, et expeditiones quoque in longinquiores regiones, quae in § 5 commemorantur, ideo sine dubio commemorentur, quod vastandorum potissimum agrorum hostilium causa suscipiuntur, facilis transitus est a fame, quae agris armorum vi vastatis efficitur, ad famem, quae pestilentia frugum divinitus missa oritur. Bene igitur auctor in § 6 [19]) ad antecedentia addit pestilentiam quoque frugum divinitus missam facilius a maris dominis quam ab eis, qui terrestre imperium exerceant, tolerari eiusque rei causam affert.

Quod vero § 7 cibos quoque delicatiores undique affluere Athenas dicit scriptor et quod § 8 Athenienses propter commercii cum multis hominibus consuetudinem ex omnibus dialectis suam ditavisse omninoque magis universali sermone et victu et vestimento uti quam ceteros Graecos praedicat, primo sane oculorum obtutu satis alienum a maris imperii commodis, quorum vis in bellis gerendis perspicitur, videtur esse.

---

etiam particula *ἀλλά*, proposuit *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δ' ἂν ἥττων ᾖ,) παραπλεῦσαι*. Probabilius est L. Dindorfii in ed. Oxon. supplementum: *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δὲ ἥττων, οὐδ' ἐπιβῆναι) ταύτης τῆς γῆς*, aut supplementum, quod Kirchhoff in dissertatione anni 1874 p. 37 proposuit: *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δ' ἂν ἥττων, μὴ ἀποβῆναι) ταύτῃ τῆς γῆς*. Sed cum in Dindorfiana coniectura negatio *οὐδέ*, in Kirchhoffiana mutatio lectionis *ταύτης* in *ταύτῃ* offendat, equidem scribendum esse censeo: *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (οὗ δ' ἂν ᾖ ἥττων, μὴ ἐπιβῆναι) ταύτης τῆς γῆς, ἀλλά*, idemque video nunc Faltino (Phil. Rundschau 1881. p. 1333) placuisse, nisi quod *μηδ'* pro *μὴ* ante *ἐπιβῆναι* scripsit. Gutschmidii (l. c. p. 634) autem coniectura *ἔξεστιν ἀποβῆναι, (τὰ δὲ τῆς σῆς γῆς) ἄλλα παραπλεῦσαι* non solum propter nimium artificium, sed etiam propterea reicienda est, quod verba *οὗ μὲν ἂν ᾖ κρείττων* necessario requirunt membrum oppositum *οὗ δὲ ἂν ᾖ ἥττων*.

19) Lacunosa verba § 6: *ὥστε ἐκ τῆς εὐθηνούσης ἀφικνεῖται τοῖς τῆς θαλάττης ἄρχουσιν*, in quibus subiectum desideratur, bene supplevit M. Schmidt p. 42 insertis verbis (*τὰ ἐπιτήδεια*) ante *ἀφικνεῖται*, probabilius tamen est Muelleri-Struebingii supplementum (*ἄφθονα τὰ ἐπιτήδεια*) vel (*ἀφθονία ὧν δέονται*).

Sed iam Rettigius[20]) acute observavit hanc quasi digressionem quandam esse eamque ab ipso scriptore excusari verbis § 7 primis: εἰ δὲ δεῖ καὶ σμικροτέρων μνησθῆναι. Nec profecto absonum est hominem optimatem, qui sine dubio laute et opulenter vivere consuevit, in commemorandis eis, quae ad vitam sustentandam necessaria sunt, eorum quoque meminisse, quae opulentiorum hominum vitam ornant, ciborum nimirum delicatiorum ex omnibus regionibus in urbem maris dominam affluentium.[21]) Huic autem commodo, cuius vim in bellis gerendis nullam esse concedendum est, alterum illud, quod in magis universali sermone, vestimento, victu cernitur, non inepte adiungit; eius enim vis, etiamsi in mercatura potissimum agenda perspicitur, tamen in bello quoque gerendo certe non est contemnenda.[22])

Quod autem Rettigius[23]) eadem ratione, qua §§ 7 et 8 tuetur, etiam § 9, in qua de sacrificiis, de festis diebus, de lucis sacris, et § 10, in qua de gymnasiis et balneis sermo est, tutari se posse opinatur, in ea re ei adstipulari non possum. Immo Kirchhoffii[24]) iudicium probo, qui his paragraphis sententiarum ordinem interrumpi optimo iure contendit. Premit quidem Rettigius verbum εὐωχεῖσθαι et locutionem ἐξηῦρεν, οἵῳ τρόπῳ ἔσται ταῦτα (§ 9), quibus respici putat

20) L. c. p. 255 sq.

21) In § 7 lacuna, cuius indicium est, quod infinitivus ἠθροῖσθαι non habet unde pendeat, facillime inserta coniunctione (ὥστε) ante ὅ τι expletur. Hoc Heinrichii supplementum G. Sauppe (in ed. Tauchn.) et Bélot in textum receperunt. Mueller-Struebing pro (ὥστε) recepit (ἔπειτα δὲ οἷοί τέ εἰσι) ὅ τι cet., quod cur breviori supplemento praeferatur, causa nulla est. Contra haud scio an verum viderit vir doctissimus, quod paullo antea edidit τρόπους (παντοίους) εὐωχιῶν.

22) In paragrapho 8 solus Faltin (diss. inaug. p. 25) haesit nonnullasque sententias intercidisse putavit, quoniam in prima enuntiatione de solo sermone, in altera de sermone et victu et vestimento sermo esset. Addo mihi in fine quoque nonnulla intercidisse videri; debebat enim auctor quamvis breviter significare, quod commodum ex universali illo sermonis, victus, vestimenti habitu ad Athenienses redundaret.

23) L. c. p. 257.

24) L. c. p. 13 sq.

locutionem § 7 *τρόπους εὐωχιῶν ἐξηῦρον*; sed in tanta argumenti diversitate, quanta inter §§ 9. 10 et §§ 7. 8 et inter illas et §§ 11. 12 intercedit, talia vincula nimis debilia sunt, quam quibus sententiae in §§ 9. 10 propositae et cum antecedentibus et cum sequentibus colligari possint.

Unde §§ 9 et 10, quas Kirchhoffius inter 1, 5 et 1, 13 [25]), Schmidtius [26]) inter 1, 13 et 2, 17, Bélotius [27]) inter 1, 12 et 1, 13 inserit, in nostrum locum delatae sint, nunc nondum quaero satisque habeo monere in viginti septem paragraphorum serie, quam in parte huius commentationis priore constituimus, eis locum non esse. Sed paginam, in qua verba illa paragraphorum 9 et 10 admodum corrupta legebantur, eius paginae occupasse locum mihi persuasi, in qua cap. 1 §§ 19. 20 perscriptae erant, quam paginam suo loco motam in falsum locum pervenisse supra vidimus. [28]) Haec enim sententia admodum confirmatur similitudine argumentorum, quae et §§ 6—8 et §§ 11. 12 cap. 2 tractantur, cum eo argumento, de quo cap. 1 §§ 19. 20 agitur. Exponitur enim his paragraphis Athenienses propter frequentia itinera maritima, quae et privatim et publice faciant, quasi sponte sua artem nauticam addiscere eaque re bonos gubernatores fieri, qui vel triremes gubernare possint. [29]) Qui eventus cum in bellis gerendis maximae utili-

25) L. c. p. 42; ipse tamen concedit inter 1, 5 et 2, 9. 10 lacunam maiorem esse.

26) L. c. p. 10 sq.

27) L. c. p. 79, qui mira interpretandi audacia putat verba in fine 2, 10 *καὶ πλείω τούτων ἀπολαύει ὁ ὄχλος* respondere verbis 1, 4 *πανταχοῦ πλέον νέμουσι τοῖς πονηροῖς καὶ πένησι.*

28) V. comm. part. prior. p. 23; cf. supra p. 395.

29) In verbis *ἐμελέτησαν δὲ οἳ μὲν πλοῖον κυβερνῶντες, οἳ δὲ ὁλκάδα, οἳ δὲ ἐντεῦθεν ἐπὶ τριήρεσι κατέστησαν*, pro *οἳ δὲ ἐντεῦθεν* scribendum est cum Wachsmuthio *καὶ ἐντεῦθεν*; priores enim duae enuntiationes de exercitatione agunt, tertia de effectu exercitationis. Eandem ob causam Faltin (diss. inaug. p. 20) coniecerat: *οἳ δὲ (πεντηκόντορον καὶ) ἐντεῦθεν*; sed pentecontori notio a loco nostro aliena esse videtur. Gutschmid l. c. p. 633 intellexit quidem effectum exercitationi opponendum esse, sed a vero aberravit, cum scripsit colo post *ὁλκάδα* posito: *οἳ δὲ ἐντεῦθεν ἐπὶ τριήρεσι κατέστησαν, οἵ [δὲ] πολλοὶ ἐλαύνειν εὐθὺς οἷοί τε*

tatis sit, apparet apte coniungi huius commodi expositionem et cum eo commodo, quod § 8 expositum erat, et cum eo, quod deinceps §§ 11 et 12 exponitur. Ut enim universali habitu sermonis, victus, vestimenti et in pace et in bello habiliores sunt Athenienses ad usum quorumlibet hominum (§ 8), et ut, cum maris domini sint, soli omnem navium fabricandarum materiam sibi comparare possunt (§§ 11. 12), ita facilitate, qua artem nauticam addiscunt, fit, ut, si classis ornanda sit, numquam civitas inopia bonorum gubernatorum laboret. Itaque iam Kirchhoffius particulis suis IX. X. XI inter se coniunxit 2, 6—8. 11. 12. 1, 19. 20, quippe quas hoc ordine paragraphis 1—5. 13—16 cap. 2 praemitteret.[30]) Nos, qui §§ 6—8 et §§ 11. 12 suis locis non movemus, cap. 1 §§ 19. 20 non post §§ 11. 12, sed ante eas collocamus; nam inter § 8 et 11 turbati ordinis indicium est certissimum, post § 12 nullum. Utrumque autem commodum non minoribus commodis adnumerari, quae in digressione §§ 7. 8 exposita erant, sed ad maiora maris imperii commoda referenda esse, quae scriptor §§ 2—6 exposuerat et deinceps § 13 exponit, vix est quod moneam.

Ceterum negari non potest verbis postremis § 20 cap. 1 non posse continuo adnecti verba prima § 11 cap. 2. Sed hoc meae de harum paragraphorum ordine sententiae vitio verti non potest, quoniam verba prima § 11, ubicunque paragraphum illam collocaveris[31]), manca esse apparebit. Incipit enim § 11 verbis:

εἰσβάντες εἰς ναῦς. Obstat enim, quod auctor sententiam probare vult hanc: *καὶ κυβερνῆται ἀγαθοὶ γίγνονται δι᾽ ἐμπειρίαν τε τῶν πλῶν καὶ διὰ μελέτην.* Cf. Thuc. 1, 143, 1 *νῦν δὲ τόδε τε ὑπάρχει καί, ὅπερ κράτιστον, κυβερνήτας ἔχομεν πολίτας καὶ τὴν ἄλλην ὑπηρεσίαν πλείους καὶ ἀμείνους ἢ πᾶσα ἡ ἄλλη Ἑλλάς.* — Cur autem *κατέστησαν* cum Cobeto (l. c. p. 743) in *μετέστησαν* mutemus, nulla causa est.

30) V. supra p. 395 sq.

31) Bélot §§ 11. 12 post 2, 3 collocavit, quia in fine § 3 verba *τῶν ἀρχόντων τῆς θαλάττης* legerentur, ex quibus subiectum enuntiationis primae § 11, quod nunc desideratur, facile suppleri posset, et quia in fine § 3 sententia exposita esset, quae §§ 11 et 12 fusius exponeretur. Sed non cogitavit vir doctus in § 3 de solis sociis, in §§ 11. 12 de omnibus Graecis et barbaris sermonem esse; neque offensio, quae in nudo substantivo *πλοῦτον* inest, collocatione illa tollitur.

τὸν δὲ πλοῦτον μόνοι οἷοί τ' εἰσὶν ἔχειν τῶν Ἑλλήνων καὶ τῶν βαρβάρων, in quibus et *τὸν πλοῦτον* [32]) nude positum et defectus subiecti offendit. Nam *πλοῦτον* h. l. non dici divitias cuiusvis generis, sed solam rerum ad naves fabricandas necessariarum copiam sequentia ostendunt, in quibus de his solis sermo est. Subiectum autem esse debere *οἱ ἄρχοντες τῆς θαλάττης* item ex sequentibus apparet, in quibus haec notio cum vi quadam bis ita repetitur, ut eam in antecedentibus disertis verbis propositam fuisse necessario statuendum sit. Has ob causas inter postrema cap. 1 § 20 et prima cap. 2 § 11 verba lacunam statuo eamque explendam censeo verbis fere hisce: (*ἔπειτα δὲ οἱ ἄρχοντες τῆς θαλάττης τὸν τῶν πρὸς τὸ ναυπηγεῖσθαι ἐπιτηδείων*) *πλοῦτον* [33]) *μόνοι οἷοί τ' εἰσὶν ἔχειν* [34]) *τῶν Ἑλλήνων καὶ τῶν βαρβάρων*. Fieri etiam potuit, ut plura interciderent; si enim scriptor in fine § 20 accuratius explicare voluit, quam ad iudicandam democratiam haberet vim res illa, quam modo exposuerat, poterat hoc ita facere, ut respiceret sententiam in cap. 1 § 2 propositam, in cuius amplificatione totum de maris imperio locum versari vidimus [35]); potuit igitur scribere: (*οὕτως οὖν οὐχ οἱ ὁπλῖται καὶ γενναῖοι καὶ χρηστοί, ἀλλ' οἱ πολλοί εἰσιν οἱ τὴν δύναμιν τῇ πόλει περιτιθέντες καὶ ἄρχοντας τῆς θαλάττης τοὺς Ἀθηναίους καθιστάντες. τὸν δὲ τῶν πρὸς τὸ ναυπηγεῖσθαι ἐπιτηδείων*) *πλοῦτον κτλ.* Sed mitto haec, de quibus certi quidquam scire non possumus; hoc unum moneo lacunam non ita parvam inter cap. 1 § 20 et cap. 2 § 11 hanc quoque ob rem probabilem esse, quod §§ 19. 20, quae in una pagina sine dubio olim legebantur, decem tantum lineas editionis Kirchhoffianae compleant, ut a grammatico, qui pagi-

---

32) Particula *δὲ*, quae ante *πλοῦτον* legitur, a scriba addita cum articulo *τὸν* videtur esse, postquam antecedentia interciderunt.

33) Faltin (diss. inaug. p. 26) pro *πλοῦτον* scribere voluit *πλοῦν*; idem voluerat Pankow (zu Xenophons Schrift vom Staate der Athener. Gnesen 1866. p. 7).

34) Pro *ἔχειν* Mueller-Struebing scripsit (*εἰσάγεσθαι ἔκ τε*) *τῶν Ἑλλήνων καὶ τῶν βαρβάρων*. Sed nulla causa est, cur in *ἔχειν* haereamus.

35) V. supra p. 397.

nas illas descripsit, quinque fere lineas, quae aut legi omnino non poterant, aut imperfectam enuntiationem continebant, omissas esse probabile sit.[36]) In ipsis paragraphis 11 et 12 sententiae nullam difficultatem praebent, quamquam verba quaedam paragraphi 12 graviter corrupta sunt.[37])

---

36) Cf. part. prior. p. 11, adn. 26. Etiam §§ 2, 9. 10 decem tantum lineas habent, quod damnum quomodo resarciendum sit, infra videbimus.

37) Verba: *πρὸς δὲ τούτοις ἄλλοσε ἄγειν οὐκ ἐάσουσιν, οἵτινες ἀντίπαλοι ἡμῖν εἰσιν, ἢ οὐ χρήσονται τῇ θαλάττῃ* integra esse putant Boeckh (Staatshaushaltung vol. 1, p. 78) et Aemilius Müller (l. c. p. 401 sq.). Ille vertit: 'Ausserdem wird *man* nicht gestatten, diese Erzeugnisse anderswohin zu verführen, *zu denen*, die *unsere* Gegner sind, oder *man* wird jenen den Gebrauch des Meeres nehmen, falls sie dorthin ausführen'; hic autem: 'Überdies werden *sie* (die Herren der See), die Handelsproducte anderswohin zu führen nicht gestatten, *zu solchen*, welche *unsere* (d. h. der Seeherren) Feinde sind, wenn *sie* (d. h. die handeltreibenden Nationen) sich nicht vom Gebrauch der See ausgeschlossen sehen wollen'. Sed neque *ἄλλοσε οἵτινες* idem est quod *πρὸς ἄλλους οἵτινες*, neque tanta subiectorum mutatio vel neglegentissimo scriptori condonari potest; imprimis fieri non potest, ut idem subiectum in enuntiatione primaria tertia verbi persona notetur, in enuntiatione secundaria autem pronomine primae personae *ἡμῖν*. Atque harum difficultatum una tantum tollitur, si cum Wachsmuthio pro *ἐάσουσιν* scripserimus *ἐάσομεν*. Idem iam coniecerat Schneider, qui praeterea *οἵ τινες* in *εἴ τινες* et *ἢ* in *οἳ* mutavit vertitque: 'praeterea ad alios transvehi et importari non patiemur, *si quos* forte *hostes* habemus, *qui quidem ipsi* usu maris carent interclusi'. Quae sententia etsi non tam absurda est, quam ea, quam Zeune mutato *οὐ* in *οὗ* effecit (praeterea si qui *hostes* nobis sunt, hi non sinent illas res alium in locum importari, quam *ubi* sunt maris domini), quam Zeunii sententiam Gustavo Sauppio (in utraque editione) placuisse miror, tamen vel propter mutationum multitudinem reicienda est. Facillima loci emendatio est ea, quam Bélot proposuit; mutavit enim *ἐάσουσιν* in *ἐάσονται*, quod passivo sensu usurpari constat (Thucyd. 1, 142), et vertit (p. 104 sq.): 'J'ajoute, que si nos *rivaux* veulent importer ces produits autre part qu'à Athènes, ou nous empêcherons ce commerce, ou pour le faire, ils ne se serviront pas de la voie de mer'. Nam quod Kirchhoff *ἡμῖν* in *ἐκεῖ* corrigit, praeterea autem alterum membrum ab *ἢ* incipiens intercidisse putat (l. c. p. 44), non satis est probabile. Neque probabiliora sunt supplementa Schmidtii et Muelleri Struebingii, quorum ille l. c. p. 43 coniecit: *οὐκ ἐάσουσιν (οἷ ἂν μὴ συμφέρῃ αὐτοῖς· ὅθεν τούτων τι εἰσαξόμενοι ἢ ἀπορήσουσιν) οἵτινες ἀντίπαλοι ἡμῖν εἰσιν ἢ οὐ χρήσονται τῇ θαλάττῃ*, hic autem edidit:

Iam § 13 auctor redit ad ea commoda, quibus propter ipsam classis agilitatem maris domini superiores sint eis, qui exercitu pedestri valeant, quorum enumerationem ipse commemorata propter famem agrorum vastatione ortam etiam fame divinitus missa § 6 interpellaverat, qua re rursus commotus erat, ut deinceps §§ 7 et 8 a proposito quodammodo digrederetur; a qua digressione non statim ad illa commoda reverterat, sed primum alia nonnulla enarraverat (1, 19. 20. 2, 11. 12), quae facilius ad sententiam paragraphorum 7 et 8 adiungi videbantur. In paragrapho autem 13 inest haec sententia: 'Praeterea in omni continenti aut paeninsula prominens est aut insula in vicinia est aut fretum, ut maris dominis inde eos, qui continentem incolunt, damnis afficere gravissimis liceat', neque negari potest hanc sententiam per se spectatam potius cum § 5 coniungendam quam septem paragraphis ab ea separandam fuisse.[38]) Nihilo tamen minus eum quoque ordinem sententiarum, quem a scriptore institutum esse videmus, sicut

---

πρὸς δὲ τούτοις ἄλλοσε ἄγειν οὐκ ἐάσουσιν· 'οἵτινες ἀντίπαλοι ἡμῖν εἰσιν ἢ (οὐ χρήσιμοι), οὐ χρήσονται τῇ θαλάττῃ', quasi auctor in media expositione Athenienses loquentes induxisset. Ceterum quod Bélot verba, de quibus agitur, transposuit, ut post *ἀλλὰ τὸ μὲν τῇ τὸ δὲ τῇ* in fine paragraphi legerentur, mihi quidem non videtur esse necessarium. — Sequentia quoque verba: *καὶ ἐγὼ μὲν οὐδὲν ποιῶν ἐκ τῆς γῆς πάντα ταῦτα ἔχω διὰ τὴν θάλατταν* corrupta sunt. Participium quidem *ποιῶν*, quod Kirchhoff Schneiderum secutus in *πονῶν* mutat, non tentaverim; nam hyperbole dicendi in utraque locutione eadem inest. Cum autem *οὐδὲν ποιῶν ἐκ τῆς γῆς* ferri non possit, quoniam absurdum esset dicere *nihil* ex *sua* terra *efficere* Athenienses — id quod bene sensit Schneider —, vitium potius in *τῆς γῆς* inesse puto. Itaque iam Mueller-Struebing scripsit *ἐκ πάσης γῆς* collato Thucyd. 2, 38 *ἐσέρχεται διὰ τὸ μέγεθος τῆς πόλεως ἐκ πάσης γῆς τὰ πάντα.* Sed facilius erit corrigere mecum *ἐκ τῆς (τῶν ἄλλων) γῆς.* — Quod denique Kirchhoff edidit *διὰ τὴν (ἀρχὴν τὴν κατὰ) θάλατταν*, eo additamento cum Muellero Struebingio oppositionis, quae inter notiones *γῆ* et *θάλαττα* interest, vim infringi puto.

38) Quae Kirchhoffii sententia est; v. supra p. 395. Rettig l. c. p. 253, adn. 1, ut iure § 13 a § 5 separatam esse demonstret, § 13 de bello gerendo intellegendam esse negat verbaque scriptoris ad praedationes potius maritimas referri vult. Sed etiam in §§ 11. 12 de eo commodo sermo est, quod ad bellum gerendum plurimum valet.

inde a § 6 usque ad § 12 satis explicatur, ita in transitu quoque a § 12 ad § 13 ex eius cogitandi ratione posse explicari puto. Neque enim absonum est conicere scriptorem, qui in fine totius expositionis commemoraturus erat unum deesse Atheniensibus, scilicet quod non insulam, sed paeninsulam cum continenti cohaerentem incolerent (§§ 14—16), de industria eam sententiam, quam § 13 exponit, in finem totius expositionis reiecisse, quoniam huic commodo, quod maris dominis inde quod hostes continentem incolunt evenit, optime opponitur incommodum illud unum, quo ipsi Athenienses laborant, quia ipsi continentem habitant. Ne autem species oriatur, quasi § 13 ad sola proxime antecedentia referenda sit, verba eius spatio maiore a fine § 12 separanda esse censeo, id quod apte etiam in initio § 7 et rursus in initio § 19 cap. 1 post 2, 8 collocatae fiet, contra in initio § 12 non erit necessarium.

Paragraphus 14 incipit verbis ἑνὸς δὲ ἐνδεεῖς εἰσιν, in quibus ἑνὸς sine dubio maiorem vim habet, si omnia illa commoda, quae inde a 2, 2 enarrantur, antea commemorata erant, quam si sola ea antecederent, quae §§ 3. 4. 5. 13 exponuntur. Dicit autem scriptor, si Athenienses insulam incolentes maris domini essent, eis non fore timendum, ne hostilis incursionis metu agris suis divites timerent paratioresque essent hostibus se summittere (§ 14)[39]; praeterea autem ne id quidem

---

39) Construi non possunt verba § 14: *ὑπῆρχεν ἂν αὐτοῖς ποιεῖν μὲν κακῶς, εἰ ἐβούλοντο, πάσχειν δὲ μηδὲν, ἕως τῆς θαλάττης ἦρχον, μηδὲ τμηθῆναι τὴν ἑαυτῶν γῆν μηδὲ προσδέχεσθαι τοὺς πολεμίους.* Caute L. Dindorf in ed. Oxon. 'scribendum potius *αὐτῶν*, *nisi quid excidit*'; minus caute Kirchhoff non solum *αὐτῶν* correxit, sed etiam (propter collocationem inusitatam) *γῆν* omisit. Nam revera excidisse aliquid, scil. verbum metuendi, sequitur ex § 15, ubi de *altero* timore (*ἑτέρου δέους*) sermo est. Erraret autem, si quis metuendi verbo carere nos posse censeret, quia metuendi notio in verbis sequentibus *νῦν δὲ . . . ὑπέρχονται τοὺς πολεμίους μᾶλλον* inesset; verbum enim *ὑπέρχεσθαι* usurpatur non de metuentibus, sed de eis, qui se demittunt ad obsequium erga aliquem. Cf. Xen. de rep. Lac. 8, 2 *ἐν δὲ τῇ Σπάρτῃ οἱ κράτιστοι καὶ ὑπέρχονται μάλιστα τὰς ἀρχὰς καὶ τῷ ταπεινοὶ εἶναι μεγαλύνονται.* Plat. Crit. 53 E *ὑπερχόμενος δὲ βιώσει πάντας ἀνθρώπους καὶ δουλεύων.* Concedendum

timendum fore, ne optimates hostibus portas urbis aperirent aut propter spem in hoste positam seditionem moverent (§ 15).[40]) Sed cum insulam non incolant, nunc imperio maris fretos Athenienses bona sua in insulis deponere Atticamque terram vastari

---

quidem est divites Athenienses, qui demittere se ad obsequium hostium dicuntur, metu id facere, ideoque metuendi notionem quasi latentem esse in enuntiatione illa; attamen qui esset eorum metus, sine dubio antea dicendum fuit, quam (metu ducti) nimis humiliter se gerere erga hostes dicerentur. Itaque legendum esse censeo: *πάσχειν δὲ μηδέν, ἕως τῆς θαλάττης ἦρχον, μηδὲ (φοβηθῆναι μὴ) τμηθῆναι τὴν ἑαυτῶν γῆν μηδὲ προσδέχεσθαι τοὺς πολεμίους*, 'neque metuere, ne ipsorum terra vastetur aut omnino hostes in se recipiat'. Accusativi quidem cum infinitivo constructio apud verba timendi rarissima videtur esse, a libelli tamen auctore non aliena, quippe qui in § 15 dixerit: *καὶ ἑτέρου δέους ἀπηλλαγμένοι ἂν ἦσαν, μηδέποτε προδοθῆναι τὴν πόλιν ὑπ᾽ ὀλίγων, μηδὲ πύλας ἀνοιχθῆναι, μηδὲ πολεμίους ἐπεισπεσεῖν.* — In sequentibus post *νῦν δὲ* lacunae signum posuit Kirchhoff sententiamque requirit (l. c. p. 45): 'so aber müssen sie ihr Gebiet durch den Feind verheeren lassen'. Atqui Rettig (l. c. p. 254, adn. 1) monuit in alacriore sententiarum progressu omisisse scriptorem, quae per se paterent. Mueller-Struebing non solum post *νῦν δὲ* cum Kirchhoffio lacunam statuit, quam tamen non explet, sed etiam verba paragraphi 16 omnia, additis verbis (*τῶν πολεμίων εἰσβαλλόντων*) ante *τάδε ποιοῦσιν*, verbis *οἱ γεωργοῦντες* praemisit, qua transpositione rursus commotus est, ut pro *οἱ γεωργοῦντες* ederet (*καὶ*) *οἱ* (*μὲν*) *γεωργοῦντες*. Sed cur ea, quae scriptor in § 16 dicit, ante alterius timoris commemorationem dicenda fuerint, difficile est intellectu.

40) In § 15 verba *μηδ᾽ αὖ στασιάσαι τῷ δήμῳ μηδὲν*, quae post interrogationem parentheticam *πῶς γὰρ νῆσον οἰκούντων ταῦτ᾽ ἂν ἐγίγνετο*; a verbis *ἑτέρου δέους ἀπηλλαγμένοι ἂν ἦσαν* pendent, integra mihi videntur esse; *τῷ δήμῳ* enim dativus incommodi est a *στασιάσαι* pendens, *μηδὲν* autem significat: 'nulla pars civium', ut neque cum Faltino (diss. inaug. p. 27) *μηδένα*, neque cum Kirchhoffio ex Weiskii coniectura *μηδένας* praeferendum sit. In sequentibus autem verbis *νῦν μὲν γὰρ εἰ στασιάσειαν*, quamquam singularis *μηδὲν* praecedit, pluralis verbi non offendit, quia *κατὰ σύνεσιν* intellegendus est, neque pronomen indefinitum *τινες*, quod Kirchhoff inseruit, requiritur. Mueller-Struebing autem quod propter tautologiam, quam invenisse sibi visus est in enuntiationibus *εἰ στασιάσειαν*, *ἂν στασιάσειαν*, in protasi edidit *εἰ στασιασείσειαν* (optativum verbi desiderativi fingens), non vidit tautologiam nullam esse, quod in apodosi vis sententiae in participio *ἐλπίδα ἂν ἔχοντες ἐν τοῖς πολεμίοις* posita est.

sinere probe scientes, si terram commiserarentur, democratiae bonis se privatum iri (§ 16).[41])

Si ea, quae hucusque disputavimus, recte disputata sunt, alteram iam seriem continuam sedecim paragraphorum (2, 1—8. 1, 19. 20. 2, 11—16) effecimus, in qua sententiae eo nexu decurrunt, quo melior fortasse excogitari potuit (digressionem enim, quam sibi permisit scriptor in §§ 7. 8, vitare potuit, si alium ordinem instituisset), qui tamen a scriptoris optimatis ingenio non abhorrere videtur. Eam autem seriem unius tantum particulae transpositione effecimus, paragraphorum scilicet 19. 20 capitis primi, quas in locum paragraphorum 9. 10 capitis secundi substituimus.

Hanc vero seriem magna cum probabilitate continuare nos posse existimo, si cap. 3 paragraphos 10—13, quas alieno loco collocatas esse constat[42]), cap. 2 paragrapho 16 adnectimus. Nam eiusdem capitis § 17, in qua de re aliqua sermo est, qua democratia oligarchiae praestet, non posse adnecti paragrapho 16 ostendunt prima eius verba: *ἔτι δὲ (τὰς) συμμαχίας καὶ τοὺς ὅρκους ταῖς μὲν ὀλιγαρχουμέναις πόλεσιν ἀνάγκη ἐμπεδοῦν*, unde colligitur ante hanc rem alias res enarratas esse, quibus democratia oligarchiae praestaret. Quod cum recte intellexisset Kirchhoffius[43]), impugnare non debuit Rettigius[44]) argumento nimis arguto. Nec minus recte Kirchhoffius intellexit cap. 3 §§ 10. 11 adnectendas esse cap. 2 §§ 13—16[45]), quamquam in ea re erravit, quod post 3, 10. 11

41) Cf. Thucyd. 1, 143, 5 *εἰ μὲν γὰρ ἦμεν νησιῶται, τίνες ἂν ἀληπτότεροι ἦσαν; καὶ νῦν χρὴ ὅτι ἐγγύτατα τούτου διανοηθέντας τὴν μὲν γῆν καὶ οἰκίας ἀφεῖναι, τῆς δὲ θαλάσσης καὶ πόλεως φυλακὴν ἔχειν κτλ.*

42) V. part. prior. p. 11.

43) L. c. p. 14 sq.

44) L. c. p. 259 sq.; putat enim continuari antecedentem de maris imperii praestantia expositionem ita, ut nunc pro notione civitatis, quae imperio maritimo nitatur, democratiae vocabulum, pro notione civitatis, quae imperio terrestri potens sit, oligarchiae vocabulum substituatur.

45) L. c. p. 26. 38. 45 sq.; constituit enim ex 3, 9. 10 tertiam decimam particulam, cui antecedunt 2, 13—16 duodecimam particulam efficientes. Prorsus a vero aberrarunt et Rettig l. c. p. 416, qui 3, 10. 11 ante 3, 1m—9 collocat, et Bélot, qui eas paragraphos post 1, 13 inserit.

collocat ea, quae de sociis dicuntur cap. 1 §§ 14—18. Ut autem cap. 3 §§ 10. 11 adnectendas ei expositioni credam, quae § 16 clauditur, hac potissimum causa adducor, quod, cum in § 15 dixisset scriptor seditiones optimatium periculosas fieri posse Atheniensibus, quippe qui non insulam sed continentem incolerent, cap. 3 paragrapho 10 formula *δοκοῦσι δὲ Ἀθηναῖοι καὶ τοῦτο*[46]) *οὐκ ὀρθῶς βουλεύεσθαι, ὅτι κτλ.* ad excusandam eam rationem transit, qua Athenienses, si aliae civitates seditionibus agitentur, uti soleant. Transit igitur ad novam quidem rem, sed ita transit, ut, cur ad hanc potissimum rem nunc transeat, satis perspicuum sit. Quod autem Athenienses *τοὺς χείρους αἱροῦνται ἐν ταῖς πόλεσι ταῖς στασιαζούσαις*, ita excusat, ut primum eam sententiam democratiae quam maxime propriam, quam iam in cap. 1 §§ 4. 5[47]) magis generali ratione exposuerat, repetat et ad Athenienses applicet (§ 10)[48]),

---

46) Dativum *μοι*, qui post *τοῦτο* in manuscriptis traditur, recte sine dubio Morum secutus sustulit Kirchhoff. Hoc enim pronomen, quod valde premunt ei, qui dialogi reliquias in libello nostro contaminatas esse credunt (Cobet l. c. p. 739 et Wachsmuth l. c. p. 9), mero scribae codicis archetypi errori deberi multo probabilius est, quam indicium esse pristinae dialogi formae. Nec probabile est ipsum scriptorem *τοι* (ut Weiske coniecit et G. Sauppe in utraque editione edidit), aut *σοι* (ut Faltin diss. inaug. p. 3 coniecit), aut *ἐνίοις* (quod proposuit Schmidt), aut *αὖ* (quod Mueller-Struebing edidit) scripsisse.

47) V. part. prior. p. 14.

48) In verbis § 10 *ἐν οὐδεμιᾷ γὰρ πόλει τὸ βέλτιστον εὔνουν ἐστὶ τῷ δήμῳ, ἀλλὰ τὸ κάκιστον ἐν ἑκάστῃ ἐστὶ πόλει εὔνουν τῷ δήμῳ*, difficultas inest; nam alterius enuntiationis eadem sententia est, ac si scriptor dicat: *τὸν δῆμον εἶναι εὔνουν τῷ δήμῳ*. Hanc difficultatem L. Dindorf in ed. Oxon. et G. Sauppe in ed. Tauchn. ita sustulerunt, ut verba *ἀλλὰ τὸ κάκιστον ἐν ἑκάστῃ ἐστὶ πόλει εὔνουν τῷ δήμῳ* tamquam interpolata uncis includerent; sed etsi in codd. ABC omissa sunt, tamen ea retinenda esse censeo, quia propter homoioteleuton facile omitti potuerunt, et libellus ab interpolationibus fere liber est. Itaque cum Kirchhoffio post prius *δήμῳ* inserendum arbitror (*τῷ Ἀθηναίων*) vel (*τῷ Ἀθήνησιν*), quod additamentum sine iusta causa etiam post alterum *δήμῳ* repetivit Mueller-Struebing. Insertis illis verbis, quibus non de *δήμῳ* quolibet, sed de *δήμῳ* Atheniensium sermonem esse demonstratur, prorsus concidit tautologiae crimen, quod Bake (in Dind. ed. Oxon. p. LXVI) movit; nam non repetitur

deinde autem ex historia rerum gestarum tria exempla proferat, quae doceant, si quando Athenienses rationem, quam democratiae natura postulat, secuti non essent, id eis maximo semper damno fuisse (§ 11).[49])

Iam vero prima verba paragraphi 12 cap. 3 non posse adnecti postremis verbis paragraphi 11 inde apparet, quod verba *ὑπολάβοι δέ τις ἂν ὡς οὐδεὶς ἄρα ἀδίκως ἠτίμωται Ἀθήνησιν*, conclusionem exhibent, §§ autem 10 et 11 nihil continent, unde illa conclusio apta sit. Excidisse igitur aliquid ante § 12 sine ulla dubitatione statuendum est.[50]) Quod autem inter 3, 10. 11 et 3, 12. 13 ullum posse cogitari transitum negavit Kirchhoffius[51]), qua in re eum non solum Schmidtius[52]), sed etiam Rettigius[53]) et Bélotius[54]) secuti sunt, caute ita negavit, ut conditionem adderet, nisi satis magna particula expositionis inter 3, 11 et 3, 12 intercidisset. Nam ipse con-

---

nude sententia in §§ 4. 5 capitis primi exposita, sed ita repetitur, ut ad rem specialem applicetur. Cf. part. prior. p. 14.

49) Tria illa exempla exposuit eruditissime Kirchhoff, über die Abfassungszeit der Schrift vom Staate der Athener. Berlin 1878. p. 3 sqq., quem Bélot frustra impugnat. — Verba prima § 11 *ὁποσάκις δ' ἐπεχείρησαν αἱρεῖσθαι τοὺς βελτίστους, οὐ συνήνεγκεν αὐτοῖς, ἀλλ' ἐντὸς ὀλίγου χρόνου ὁ δῆμος ἐδούλευσεν ὁ ἐν* (codd. *μὲν*) *Βοιωτοῖς* lacunosa sunt. Lacunam tamen non cum Kirchhoffio post *αὐτοῖς*, neque cum Wachsmuthio post *ἐντὸς ὀλίγου χρόνου*, neque cum Cobeto l. c. p. 748 et ante verba *ὁ μὲν Βοιωτοῖς* et post ea, sed cum Madvigio (adv. crit. vol. 1. p. 364) post *ἀλλ'* statuendam esse censeo. Probabile enim est scriptorem, qui duo alia exempla introduxit formula *τοῦτο δὲ ὅτε*, in primo quoque dixisse *ἀλλὰ* (*τοῦτο μὲν, ὅτε* ....). — In exemplo a Milesiis petito post *χρόνου* cum Wachsmuthio (*οὗτοι*) inserendum puto, ut de optimatibus sermonem esse dilucide significetur. Quod autem Bélot in eadem periodo *ἀπέκοψαν* pro *κατέκοψαν* scripsit, non animadvertit typothetae in editione Schmidtii errorem, non codicum lectionem se sequi.

50) Id iam Bake (v. ed. Dind. Oxon. p. LXVI) et Faltin (diss. inaug. p. 36) intellexerunt.

51) L. c. p. 26 sq. Collocat autem 3, 12, 13 (part. II) post 1, 1—3.

52) Inserit 3, 12. 13 inter 3, 3 et 3, 8.

53) L. c. p. 416 sq. Collocat 3, 12, 13 post 1, 9.

54) Bélot etiam in collocatione earum paragraphorum Kirchhoffium sequitur.

cedit, si statuendum esset inter 3, 11 et 3, 12 satis magnam particulam intercidisse, posse quoque transitum aliquem excogitari, dolendumque est, quod hanc viam ingredi vir doctus noluit.[55]) Nos quidem ipsum hoc statuendum esse nobis persuasimus cum ob alias causas, quas supra exposuimus, tum potissimum propterea, quod verba § 12: *ἀλλ᾽ οὐκ ὀλίγων δεῖ τῶν ἐπιθησομένων*[56]) *τῇ δημοκρατίᾳ τῇ Ἀθήνησιν* demonstrant auctorem etiam nunc in eo sententiarum nexu versari, quem cap. 2 § 15 praeparaverat et deinde cap. 3 §§ 10. 11 persecutus erat. Itaque hoc loco unam paginam vel duas[57]) intercidisse statuimus, et ut idoneum ad §§ 12. 13 transitum efficiamus, scriptorem conicimus perrexisse fere sic: ʻSane timendum est, ne aliarum civitatium optimates, si quando Athenis seditiones oriantur[58]), Atheniensium optimatibus faveant. Sed illud periculum non adeo magnum est; democratia enim tam firma et stabilis constituta est, ut optimates Athenienses iam pridem desierint adversus populum inter se coniurare[59]) malintque aut in otio vivere aut popularium factionibus nisi potentiam in re publica nancisci. Hae autem popularium factiones democratiae multo minus periculosae sunt, quam oligarchiae optimatium factiones, quae invicem se ita impugnant, ut multi optimates iure civitatis privati interdum in exilio vivant et peregre circumspiciant, quomodo in civitatem reverti possint; nam si quando ex duabus popularium factionibus invicem se impugnantium seditio imminere videtur, alterius factionis dux civitatis iure non privatus ostracismo[60]) ex Attica abire iubetur, quod quidem institutum ex Clisthenis

---

55) V. part. prior. p. 7.

56) Cur Schmidt l. c. p. 42 aut *τῷ ἐπιθησομένῳ* aut *τὸν ἐπιθησόμενον* scribendum esse dicat, causam non intellego.

57) Sufficiet una, nam in initio quoque § 12 enuntiationem imperfectam omissam esse a grammatico, qui paginas papyraceas transcripsit, propterea probabile est, quod §§ 12. 13 undecim tantum lineas editionis Kirchhoffianae complent, v. part. prior. p. 11 et supra p. 406 sq.

58) Quas oriri posse concesserat auctor 2, 15.

59) Cf. de prioribus temporibus Plut. Arist. 13. Thucyd. 1, 107.

60) Cf. part. prior. p. 7.

temporibus praestantissimum democratiae conservandae remedium semper fuit’. Quae sententiae si aliqua cum probabilitate auctori libelli tribuentur, non solum conclusio illa: *ὑπολάβοι δέ τις ἂν ὡς οὐδεὶς ἄρα ἀδίκως ἠτίμωται Ἀθήνησιν* optime explicatur, sed etiam capitis secundi paragraphum 17 referendam esse apparet ad eandem sententiarum seriem, cuius partes disiunctae sunt 3, 10. 11 et 3, 12. 13. Sicut enim in eis, quae auctorem dixisse coniecimus, res aliqua exposita est, qua democratia oligarchiae sine dubio praestat, scilicet quod minus obnoxia est violentis seditionibus et rerum publicarum mutationibus quam illa, ita alias quoque res addere potuit, quibus democratia oligarchiae praestaret, inter easque eam, de qua 2, 17 agit.

Concedo haec omnia, quae de sententiis inter 3, 11 et 3, 12 amissis exposui, haudquaquam certa, sed in coniectura posita esse; attamen coniecturam meam non supprimendam esse duxi, quia sine coniectura omnino non poterit restitui pristinus ordo libelli, et mea coniectura aliquanto saltem probabilior videbitur esse quam Kirchhoffii ceterorumque de pristino ordine libelli coniecturae.

Ceterum si reputaveris homini optimati sine dubio optimates paucos, qui iudicio populi civitatis iure privati sunt, omnes iniuria damnatos videri, populares vero multos, qui in eadem conditione fuerunt, omnes iuste ac merito, in ipsis §§ 12. 13 ordo sententiarum te non offendet. Est enim hic: ‘Sunt quidem iniusto iudicio civitatis iure privati nonnulli, sed pauci tantummodo, quorum numerus non sufficit ad seditionem movendam (§ 12). Nam qui iusto iudicio civitatis iure privati sunt, poenam patienter ferunt[61]) neque moliuntur quicquam adversus rempublicam. Quomodo tandem[62]) iniusto iudicio civitatis iure multos pri-

---

61) Verba *οὐδὲν ἐνθυμεῖσθαι* recte explicavit Schneider, neque necesse est addere cum Moro post *οὐδὲν* (*κακὸν*) vel (*νεώτερον*), aut cum Cobeto (l. c. p. 749) (*δεινόν*).

62) Particula *οὖν* in interrogatione *πῶς ἂν οὖν ἀδίκως οἴοιτό τις ἂν πολλοὺς ἠτιμῶσθαι Ἀθήνησιν, ὅπου ὁ δῆμός ἐστιν ὁ ἄρχων τὰς ἀρχάς;* non concludendi vim habet, sed respondet fere Latinorum *tandem*. Cf. supra

vatos esse crediderit quis Athenis, ubi ipsi populares potissimum magistratibus funguntur.[63]) Propter iniuste enim gestos magistratus iniusteque in republica dicta et facta civitatis iure privantur homines Athenis. Quae reputantem intellegere oportet nullum a civitatis iure privatis esse periculum democratiae, quae Athenis est (§ 13).[64])

Quomodo deinceps auctor libelli ab ea re, qua oligarchiae democratiam praestare eum dixisse conieci in lacuna illa, quae inter 3, 10 et 3, 11 est, exposita post § 13 pervenerit ad illam rem, qua oligarchiae democratiam praestare dicit 2, 17 [65]), utrum unam an plures alias res similes in medio exposuerit, certo dici non potest; hoc unum autem mihi videtur certum esse ex transitus formula *ἔτι δὲ* [66]), capitis 2 § 17 non ipsis verbis postremis cap. 3 paragraphi 13 adnectendam esse, sed postremum potius membrum eius enumerationis fuisse. Paragraphi autem 17, cuius verba admodum corrupta sunt, sententia haec est, ut auctor oligarchiam necesse esse perstare in foederibus et sacramentis dicat [67]), democraticas autem civitates facilius posse

---

1, 7 *εἴποι δέ τις ἄν· τί ἂν οὖν γνοίη ἀγαθὸν αὑτῷ ἢ τῷ δήμῳ τοιοῦτος ἄνθρωπος*; et Xen. Mem. 3, 11, 15 *ἐάν γε, νὴ Δί', ἔφη, πείθῃς με σύ· Πῶς οὖν ἄν, ἔφη, πείσαιμι σε;* — Articulum *τοὺς* ante *πολλοὺς* ex Schneideri sententia iure delevit Kirchhoff; neque enim *οἱ ὀλίγοι* et *οἱ πολλοί* inter se opponuntur, sed *ὀλίγοι ἀδίκως ἄτιμοι* et *πολλοὶ δικαίως ἄτιμοι*. Neque causa erat, cur Mueller-Struebing pro *ἂν τοὺς* scriberet *εἰκότως*.

63) Cf. cap. 1, 2. 3.

64) Bene Mueller-Struebing post *ἀπὸ τῶν ἀτίμων* inseruit (*τῷ δήμῳ τῶν*) *Ἀθηναίων*; sed cum *Ἀθήνησιν* traditum sit, praefero (*τῷ δήμῳ τῷ*).

65) Capitis secundi paragraphos 17—19 (particulam suam VII) Kirchhoff post particulam VI, quae constat §§ 6—9 capitis primi, collocat (l. c. p. 14. 43); Schmidt 2, 17—20 in fine prioris suae partis collocat post 2, 9. 10; Bélot denique vocabulis *ἔτι δὲ τὰς συμμαχίας* permotus est, ut 2, 17 insereret post 1, 18.

66) Cf. 3, 1m *ἔτι δὲ καὶ τάδε τινὰς ὁρῶ μεμφομένους Ἀθηναίοις*, quibus ultima pars eorum, quae de sociis exponuntur, incipit.

67) Verba § 17 *ἢν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις, ἢ ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ ὀνόματα ἀπὸ τῶν ὀλίγων οἳ συνέθεντο*, quae Kirchhoff in ed. altera intacta reliquit, cum in ea editione, quam commentationi anni 1874 adiecit,

solvere foedera et sacramenta, quia liceat in democratia culpam decreti publici singulis quibusdam hominibus imputare decretumque illud posteriore decreto irritum facere.[68])

---

ante ἢ ὑφ' ὅτου corruptelae signum posuisset, sine dubio lacunosa sunt, ut vidit L. Dindorf in ed. Oxon., qui tamen in eis redintegrandis operam perdi caute dixit. Missa igitur faciamus omnia ea virorum doctorum conamina, quae non lacunae supplementis neque eis solis, sed etiam omissione particulae ἢ aut verborum traditorum mutationibus locum restituunt, quae omnia Wachsmuth enumeravit, nisi quod Gutschmidii coniecturam omisit, qui (l. c. p. 634) non feliciter proposuit: *ἢν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις,* [*ἢ*] *ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ ὠνόμασται ἀπὸ τῶν ὀλίγων σοι, οἳ συνέθεντο.* Lacunarum locum idem Wachsmuth et ante ὑφ' et post ὅτου indicavit, eas tamen explere noluit. Schmidt autem (l. c. p. 41) proposuit: *ἢν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις ἢ (παραβαίνωσι τοὺς ὅρκους, οὐκ ἔστιν) ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ(σθαι φαίη ἄν τις ἄλλου, ἢ ὧν ἐξειδέναι πᾶσιν οἷόν τε τὰ) ὀνόματα ἀπὸ τῶν ὀλίγων, οἳ συνέθεντο.* Rettig contra l. c. p. 259, adn. 1 omisso ἢ et mutato ὅτου in ὅτων, scribere voluit: *ἢν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις (οὐκ ἔξεστιν ἄλλων) ὑφ' ὅτων ἀδικεῖ(ται), ὀνόματα (προβάλλεσθαι οὐδ' ἀπωθεῖσθαι αἰτίαν) ἀπὸ τῶν ὀλίγων οἳ συνέθεντο.* Bélot denique omisso ἢ edidit: *ἢν δὲ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις, (πυθομένων συμμάχων) ὑφ' ὅτου ἀδικίαν (πάθοιεν, οὐκ ἔστιν ἄλλα) ὀνόματα (προβάλλεσθαι) ἢ ἀπὸ τῶν ὀλίγων οἳ συνέθεντο.* Probabilius quam haec omnia Muelleri Struebingii prioris lacunae supplementum est, quippe qui (mutato sine causa δὲ in γὰρ) ediderit: *ἢν γὰρ μὴ ἐμμένωσι ταῖς συνθήκαις ἢ (ὑπερβαίνωσι τοὺς ὅρκους, γιγνώσκει ὁ ἀδικούμενος) ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ(ται).* Quod autem alteram supplevit: *ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ(ται. ὀμώμοται γὰρ κατ') ὀνόματα ὑπὸ τῶν ὀλίγων, οἳ συνέθεντο* mihi non placet, quia traditum ἀπὸ in ὑπὸ mutavit. Itaque propono Rettigii vestigia ex parte secutus: *ὑφ' ὅτου ἀδικεῖ(ται. οὐ γὰρ ἔξεστιν ἄλλων) ὀνόματα (προβάλλεσθαι οὐδ' ἀπωθεῖσθαι τὴν αἰτίαν) ἀπὸ τῶν ὀλίγων, οἳ συνέθεντο.*

68) Sequentia quoque § 17 verba: *ἅττα δ' ἂν ὁ δῆμος συνθῆται, ἔξεστιν αὐτῷ* (Kirchhoff addere vult *τῷ*) *ἑνὶ ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν·τῷ λέγοντι καὶ* (Kirchhoff *ἢ*) *τῷ ἐπιψηφίσαντι ἀρνεῖσθαι τοῖς ἄλλοις, ὅτι οὐ παρῆν* (Kirchhoff *παρῇ*) *οὐδὲ ἀρέσκει οἵ γε* (Kirchhoff *ἔμοιγε*) *τὰ συγκείμενα πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ* aperte partim corrupta partim lacunosa sunt. Omnes autem virorum doctorum explicationes et coniecturae, quae eo tendunt, ut auctor dicat aut ipsum populum posse negare se adfuisse, aut unicuique civium vel *τοῖς ἄλλοις* licere negare se adfuisse in decreto de foederibus faciendo, ideo reiciendae sunt, quod populus certe, si decretum fecit, negare non potest se decretum fecisse, quamvis multorum autem singulorum civium negationibus eius generis decretum populi irritum

Praeter duas igitur series continuas viginti septem et sedecim paragraphorum effecimus tertiam quinque paragraphorum, quae ut secunda primae, ita ipsa secundae adnectitur,

---

reddi non potest. Itaque reicienda est non solum Kirchhoffii lectio, sed etiam Aemilii Muelleri (l. c. p. 403): *ἔξεστιν αὐτῷ ἑνὶ ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν τῷ λέγοντι καὶ τῷ ἐπιψηφίσαντι ἀρνεῖσθαι τοῖς ἄλλοις ὅτι οὐ παρῆν οὐδὲ ἀρέσκει οἵ γε ἃ συγκείμενα πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ* et Wachsmuthii: *ἔξεστιν ἑκάστῳ τινὶ ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν τῷ λέγοντι καὶ τῷ ἐπιψηφίσαντι ἀρνεῖσθαι τοῖς ἄλλοις, ὅτι οὐ παρῆν οὐδὲ ἀρέσκει οἵ γε, ἃ συγκείμενα πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ* et Schmidtii: *ἔξεστιν αὐτῶν ἑνὶ (ἑκάστῳ) ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν τῷ λέγοντι καὶ τῷ ἐπιψηφίσαντι ἀρνεῖσθαι (ἐν) τοῖς ἄλλοις, ὅτι οὐ παρῆν οὐδὲ ἀρέσκει οἵ γε τὰ συγκείμενα*, et Bélotii, qui a Schmidtio ea tantum re discedit, quod *ἢ* pro *καὶ* scripsit et commate ante *τοῖς ἄλλοις* posito hunc dativum cum *παρῆν* construit. Contra aliquid veri inest in Muelleri Struebingii lectione: *ἔξεστιν αὐτῷ, ἑνί (τινι) ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν, τῷ λέγοντι ἢ τῷ ἐπιψηφίσαντι, ἀρνεῖσθαι τοῖς ἄλλοις ὅτι „οὐ παρῆν οὐδὲ ἀρέσκει ἔμοιγε ἃ συγκείμενα πυνθάνομαι ἐν (οὐ) πλήρει τῷ δήμῳ"*. Nam hoc sine dubio recte sensit vir doctus populi decreta irrita fieri non potuisse, nisi demonstrari posset, *ἄνευ πληθύοντος τοῦ δήμου* (cf. C. I. A. vol. I, n. 57, p. 34) ea esse decreta. Qua re commotus, cum ceteras Muelleri Struebingii mutationes probare nequeam, propono: *ἔξεστιν αὐτῷ* (scil. *τῷ δήμῳ*) (*λύειν αὖθις ψηφίσματι*) *ἑνί, ἀνατιθέντι τὴν αἰτίαν τῷ λέγοντι καὶ τῷ ἐπιψηφίσαντι*, (*καὶ*) *ἀρνεῖσθαι, τοῖς ἄλλοις* (scil. quae antea decreta erant) *ὅτι οὐ* (*πλήρης*) *παρῆν οὐδὲ ἀρέσκει οἵ γε τὰ συγκείμενα* (*τότε*). — Quae sequuntur *πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ, καὶ εἰ μὴ δόξαι εἶναι ταῦτα, προφάσεις μυρίας ἐξηύρηκε τοῦ μὴ ποιεῖν ὅσα ἂν μὴ βούλωνται*, Kirchhoff lacunosa esse intellexit et ante *πυνθάνονται* et post *μὴ δόξαι* lacunae signo posito. Ac priorem lacunam l. c. p. 43 verbis explevit his: (*ὅθεν πολλάκις τίνα ἐστὶ τὰ συγκείμενα*) *πυνθάνονται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ*. Sed acute Bélot eos, qui *πυνθάνονται*, non cives Athenienses, sed legatos civitatis violatae esse intellexit; quod tamen ipse edidit: *κἂν πυνθάνωνται ἐν πλήρει τῷ δήμῳ εἰ μὴ δόξαι εἶναι ταῦτα*, probare non possum, quia additamentum (*πυθομένων συμμάχων*), quod in priore enuntiatione Bélot inseruerat (v. adn. 67), probare non poteram. Itaque propono: (*εἰ δὲ οἱ τῶν ἀδικουμένων πρέσβεις διὰ τί οὐκ ἐμμένουσι ταῖς συνθήκαις*) *πυνθάνονται, ἐν πλήρει τῷ δήμῳ* (*αὖθις περὶ τῶν πρόσθεν δοξάντων βουλεύει ὁ δῆμος*) *καὶ εἰ μὴ δόξειε* (*τῷ δήμῳ σύμφορα*) *εἶναι ταῦτα, προφάσεις μυρίας ἐξηύρηκε τοῦ μὴ ποιεῖν ὅσα ἂν μὴ βούλωνται*. Additamentum (*τῷ δήμῳ σύμφορα*) Kirchhoffio debetur, idque mihi probabilius visum est, quam coniectura Wachsmuthii *μεῖναι* pro *εἶναι*, aut additamenta Schmidtii (*κύρια*) et

duabus autem maioribus lacunis tam graviter mutilata est, ut divinare tantummodo potuerimus, qualis in eis fuerit progressus sententiarum. Lacunae autem illae duarum minimum paginarum interitu ortae videntur esse. Hanc quoque seriem transpositione effecimus unius tantummodo particulae (3, 10—13), cuius transponendae necessitas insuper eo nitebatur, quod post finem libelli reiecta erat.

Iam restant capitis secundi §§ 9. 10 et §§ 18—20 cum clausula, quae in initio capitis tertii est. Ac paragraphos 9 et 10 neque primae[69]) neque secundae neque tertiae seriei modo constitutae fuisse partem ex diversitate argumenti sequitur. Agitur enim in eis de sacrificiis, de diebus festis, de lucis sacris (§ 9) et deinde de gymnasiis balneisque (§ 10). Iam vero si reputaverimus § 18 agi de comoedia, quae festorum Dionysi praeter tragoediam pars erat praecipua, capitis 2 paragraphos 9. 10 et 18 eiusdem expositionis partes fuisse negare vix poterimus. Quod autem consilium in ea expositione secutus sit auctor, non difficile est intellectu. Sine dubio enim democratia ab adversariis hanc quoque ob causam vituperabatur, quod pecuniam publicam splendido festorum apparatu magnificentiaque templorum aedificiorumque publicorum nimis largiter profunderet.[70]) Itaque eius quoque rei ratio auctori exponenda erat, idque in capitis secundi §§ 9 et 10 ita fecit, ut pauperes et humiles, quos sui commodi studiosos iam 1, 3. 13. 15. 16. 17 perstrinxerat, ex suae voluptatis augendae studio

---

Muelleri Struebingii (*πρόσφορα*). Si quis autem crediderit nimis multa nos ad redintegranda verba § 17 supplevisse, eum reputare velim in editione Kirchhoffiana paragraphum illam complere duodecim lineas et dimidiam, ut non improbabile sit trium fere linearum et dimidiae verba in ea pagina intercidisse. Cf. part. prior. p. 11, adn. 26, et supra p. 406 sq. 414, adn. 57.

69) Kirchhoff l. c. p. 13. 42 eas post 1, 5, Schmidt l. c. p. 10. 13 post 1, 13, Bélot post 1, 12 collocat.

70) Cf. de aedificiis Thucyd. 2, 13, 3 et de festis 2, 38, 1 *καὶ μὴν καὶ τῶν πόνων πλείστας ἀναπαύλας τῇ γνώμῃ ἐπορισάμεθα, ἀγῶσι μέν γε καὶ θυσίαις διετησίοις νομίζοντες.* Egit de hac pecuniae publicae largitione Boeckh, Staatshaushaltung der Athener, vol. I. 1851. p. 281 sqq. (de aedificiis), p. 293 sqq. (de diebus festis).

hoc facere doceret. Ipsum initium huius de largitione publicae pecuniae expositionis §§ 9. 10 facere non potuerunt; nam novas expositiones auctor semper ita incipit, ut a vituperatione adversariorum proficiscatur.[71]) Itaque probabile est etiam in huius expositionis initio fuisse formulam: *δοκεῖ δὲ ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναίων καὶ ἐν τῷδε κακῶς βουλεύεσθαι* vel similem scriptoremque rem, quae vituperabatur, verbis significasse fere his: *ὅτι τὰ κοινὰ χρήματα εἰς τὰς ἑορτὰς καὶ τὰς οἰκοδομίας ἀφειδῶς δαπανᾷ.* Sed statim post hanc transitus formulam quin §§ 9. 10 locum habuerint, hanc ob causam vix dubium est, quod duae res, in quibus pecuniae publicae largitio maxime cernitur, dies festi (§ 9)[72])

---

71) Cf. 1, 14. 16. 3, 1m. 2, 1. 3, 10.

72) Verba § 9 graviter corrupta sunt. Traditur enim: *θυσίας δὲ καὶ ἱερὰ καὶ ἑορτὰς καὶ τεμένη γνοὺς ὁ δῆμος ὅτι οὐχ οἷόν τέ ἐστιν ἑκάστῳ πενήτων θύειν καὶ εὐωχεῖσθαι καὶ κτᾶσθαι ἱερὰ καὶ πόλιν οἰκεῖν καλὴν καὶ μεγάλην, ἐξηῦρεν, ὅτῳ τρόπῳ ἔσται ταῦτα.* Lenibus correcturis, quales sunt Bélotii, qui post *κτᾶσθαι ἱερά* inseruit *(τε)*, ut *πόλιν* obiectum esset verbi *κτᾶσθαι*, infinitivus autem *οἰκεῖν* adiectivis accuratius definiendis inserviret, aut Bakii (l. c. p. LIX) et Cobeti (l. c. p. 744), qui pro *πόλιν* scribunt *οἰκίαν*, aut censoris editionis Weiskianae, qui pro *οἰκεῖν* proposuit *ποιεῖν*, aut Kirchhoffii, qui pro *κτᾶσθαι* edidit *ἵστασθαι*, aut Gutschmidii, qui probata hac mutatione ante *εὐωχεῖσθαι* inserendum dixit *(δεῖ)* (l. c. p. 634), difficultates, quae maxime in ratione cernuntur, quae inter accusativos et infinitivos intercedit, non tolluntur. Neque sufficit, quod paullo audacius Schmidt l. c. p. 41 pro priore *ἱερά* edidit *ἱερεῖα* et verba *καὶ ἑορτὰς καὶ τεμένη* uncis inclusit et deinde *καὶ (βουλόμενος) ἵστασθαι ἱερὰ καὶ πόλιν οἰκεῖν* proposuit, aut quod Mueller-Struebing, qui pro *ἱερά* utroque loco edidit *ἱερεῖα*, ante *πόλιν* inseruit *(δεῖ)* et pro *μεγάλην* correxit *μεγαλοπρεπῆ*, aut quod Dindorf in ed. Oxon. et ante *κτᾶσθαι* et post *κτᾶσθαι* lacunam statuit. Immo cum quattuor infinitivorum *θύειν* ad *θυσίας*, *εὐωχεῖσθαι* ad *ἑορτάς* (sicut iam Weiske intellexit), *κτᾶσθαι* ad *τεμένη* referendus sit, quartus autem *πόλιν οἰκεῖν* ipsa verborum collocatione a tribus illis distinctus sit, *ἱερά*, quod iam Schneider priore loco pro spurio habuit, posteriore autem de templis intellexit, priore loco pro glossemate vocis *θυσίας* habeo, posteriore male repetitum iudico lectionemque propono hanc: *θυσίας δὲ [καὶ ἱερὰ] καὶ ἑορτὰς καὶ τεμένη γνοὺς ὁ δῆμος ὅτι οὐχ οἷόν τέ ἐστιν ἑκάστῳ τῶν πενήτων θύειν καὶ εὐωχεῖσθαι καὶ κτᾶσθαι [ἱερὰ] καὶ (βουλόμενος) πόλιν οἰκεῖν καλὴν καὶ μεγάλην, ἐξηῦρεν, ὅτῳ τρόπῳ ἔσται ταῦτα.* — Posteriorem huius enuntiationis partem auctor explicat § 10, priorem verbis statim sequentibus: *θύουσιν οὖν δημοσίᾳ μὲν*

et aedificia publica (§ 10) [73]), summatim in §§ 9. 10 coniunctae sunt. Quas singulas deinceps accuratius expositas esse ita, ut primum de ceteris aedificiis (veluti de Erechtheo, de Parthenone, de propylaeis), deinde de festis egerit auctor, inde colligo, quod postremo loco comoediam, quam in apparatu Dionysiorum commemorare debuit, commemorat. Transitus autem illius formulam sive totam sive posteriorem partem in ipsa illa pagina fuisse, in qua §§ 9. 10 legebantur, ideo probabile est, quod hae paragraphi decem tantummodo lineas editionis Kirchhoffianae continent.[74]) Paginam igitur totam inter 2, 17 et 2, 9. 10 intercidisse statuamus non erit necesse.

Quomodo auctor a §§ 9. 10 ad § 18 eiusdem capitis pervenerit, quae aedificia, quos festos dies singillatim commemoraverit, nulla coniectura extricari poterit. Probabile est tamen eum in festis potissimum enarrandis satis copiosum fuisse, quoniam festorum dierum multitudinem 3, 2 et 8 ipse vituperaverat, neque liturgias, quibus divites vexari se querebantur, neglexisse, quoniam eas quoque in alia sententiarum serie bis 1, 13 et 3, 4

ἡ πόλις ἱερεῖα πολλά (in quibus *ἡ πόλις* rursus glossema videtur esse, quamquam Kirchhoff l. c. p. 43 inde collegit de phylarum quoque festis sermonem fuisse), *ἔστι δὲ ὁ δῆμος ὁ εὐωχούμενος καὶ διαλαγχάνων τα ἱερεῖα.* Post quae optimo iure Kirchhoff lacunae signum posuit; ipsam tamen lacunam explere non est conatus. Cum *εὐωχούμενος* ad *εὐωχεῖσθαι*, *διαλαγχάνων τὰ ἱερεῖα* ad *θύειν* referatur, desit autem, quod tertio infinitivo *κτᾶσθαι* (scil. *τεμένη*) respondeat, in lacuna explenda a vero sine dubio aberravit Mueller-Struebing, qui novae enuntiationi § 10 *καὶ γυμνάσια* etc. antecedere iubet verba (*ἔπειτα δὲ τεμένη τε*), eos lucos *τεμένη* dici arbitratus, qui ante gymnasia et palaestras sint. Mihi potius tale quid supplendum videtur, quale est (*καὶ περιπατῶν ἐν τοῖς τεμένεσι*). — Quod glossematis textum corruptum dixi, de ea re cf. part. prior. adn. 28. 43.

73) In § 10, qua explicantur verba *καὶ* (*βουλόμενος*) *πόλιν οἰκεῖν καὶ μεγάλην*, posterius *ἰδίᾳ* tamquam male (ut supra *ἱερά*) repetitum cum Cobeto l. c. p. 745 et Dindorfio in ed. Oxon. delere malim, quam cum Kirchhoffio mutare in *δημοσίᾳ*; nam hac mutatione efficitur pleonasmus intolerabilis: *ὁ δὲ δῆμος αὐτὸς αὑτῷ οἰκοδομεῖται δημοσίᾳ παλαίστρας πολλάς.*

74) V. part. prior. p. 11 et supra p. 406 sq. 414, adn. 57. 419, adn. 68. Supplementa § 9 (v. adn. 72), compensantur glossematis, quae eicienda erant.

tetigerat, imprimis autem de ludis scenicis, de theoricis, quae Pericles instituerat[75]), de splendore denique Dionysiorum magnorum egisse, quorum tempore socii ad tributa solvenda Athenas veniebant et splendore urbis, cui subditi erant, percutiebantur. Quod si ita progressus est, ut urbis splendorem publicae pecuniae largitione illa democratiae propria auctum esse postremo loco demonstraret, non solum largitionis illius sed etiam democratiae universae defensionem, quam invitus quidem ut optimas, attamen non caecus ad eius praestantiam susceperat, optime eum persecutum esse concedamus necesse est.

Plures igitur paginas intercidisse inter 2, 9. 10 et 2, 18 verisimile est; quot interciderint, dici non potest. In eis autem, quae § 18 proxime antecedebant, de tragoedia sermonem fuisse puto; sicuti enim § 18 auctor dicit: *κωμῳδεῖν δ' αὖ καὶ κακῶς λέγειν τὸν δῆμον οὐκ ἐῶσιν*, ita Euripidis imprimis tragoediarum ratione habita[76]) tragicos poetas non raro *τὸν δῆμον ἐπαινεῖν καὶ εὖ λέγειν* dicere poterat. Quae si in antecedentibus dixerat, nullam difficultatem in initio § 18, cuius verba satis integra sunt[77]), praebet particula *αὖ*.

Paragrapho autem 18 continuo adnectitur § 19, eaque Kirchhoffii quoque sententia est, qui in particula sua septima maiorem certe § 19 partem cum § 18 conectit.[78]) Nam quod in § 18 auctor plerumque (*ὡς ἐπὶ τὸ πολύ*) divites aut nobiles aut potentes cives a poetis comicis irrideri dicit, raro

---

75) Plutarch. Pericl. 9. Cf. Boeckh l. c. p. 304 sqq.

76) Etsi Supplices, quae fabula in hypothesi *ἐγκώμιον Ἀθηναίων* appellatur, post Niciae demum pacem acta videtur esse, tamen iam ante Olymp. 88, 4 (425/4), quo anno libellus scriptus est, instituta Atheniensium laudandi occasiones Euripides certe non neglexerat; cf. imprimis Heraclidae, quam fabulam inter annos 430 et 427 actam esse Wilamowitzius (analecta Euripidea. Berol. 1875. p. 151 sq.) argumentis satis probabilibus demonstravit.

77) Pronomen indefinitum *τις*, quod Kirchhoff post *πλούσιος* addidit, non videtur esse necessarium; probabilius est, quod pro *ἰδίᾳ δὲ κελεύουσιν* coniecit *ἰδιώτας δὲ κελεύουσιν* (scil. *κωμῳδεῖν καὶ κακῶς λέγειν*) et quod paullo infra *ἔσται* pro *ἐστίν* edidit.

78) L. c. p. 15 sq. 43.

contra pauperes et populares, hos autem non irrideri, nisi διὰ πολυπραγμοσύνην καὶ διὰ τὸ ζητεῖν πλέον τι ἔχειν τοῦ δήμου poetis comicis ansam irridendi praebeant, sine dubio iam in mente habet eandem civium distinctionem, qua in § 19 utitur, ut nulla causa sit, cur particula οὖν, quae in initio § 19 est, indicari negemus conclusionem, quae apte adnectatur postremis § 18 verbis: ὥστε οὐδὲ τοὺς τοιούτους ἄχθονται κωμῳδουμένους. Quod autem Kirchhoffius[79]) hanc conclusionem ad solam paragraphum 18 pertinere negat maiorisque expositionis clausulam ea contineri dicit, non dubito quin recte dixerit; sed inde non sequitur, ut §§ 17. 18. 19 post 1, 9 transponendae sint, ubi sententiarum ordinem sanum interrumpunt; nam cum conclusio illa § 19 ipsum finem totius libelli proxime antecedat, per se patet non solum ex eis, quae § 18 dixerat auctor, sed etiam ex eis, quae in initio libelli (1, 1—9) exposuerat, quorum qui § 18 legit sine dubio statim meminerit, concludere auctorem scire humiles perbene, qui inter χρηστοὺς et πονηροὺς cives sibi ἐπιτήδειοι καὶ σύμφοροι sint, qui non sint.[80])

Ceterum non solum maior § 19 pars paragrapho 18 adnectenda, sed ne postrema quidem eius enuntiatio: καὶ τοὐναντίον γε τούτου ἔνιοι, ὄντες ὡς ἀληθῶς τοῦ δήμου τὴν φύσιν, οὐ δημοτικοί εἰσί cum eis, quae in § 20 sequuntur, a §§ 18 et 19 disiungenda est. Quod enim Kirchhoffius sola illa postrema § 19 enuntiatione et § 20 clausulam totius opusculi, quae prima capitis tertii enuntiatione continetur[81]), praeparari censuit[82]), maiorem autem § 19 partem cum §§ 17. 18 inter capitis primi § 9 et 10 inseruit, duobus argumentis nititur, quae infirma mihi videntur esse. Primaria enim causa, cur ea ratione paragraphos illas inter particulam suam VII et XIX distribueret, haec fuit, quod finem libelli praeparari opinatus est §§ 8^{m}—9 capitis tertii, qua de re longe aliter

79) L. c. p. 16.

80) Rettig l. c. p. 402 sqq. haec ex parte quidem recte cognovit, sed falsa quoque immiscuit.

81) V. part. prior. p. 8 sqq.

82) L. c. p. 43.

statuendum esse iam supra demonstravimus.[83]) Altera causa Kirchhoffii haec fuit, quod nullum vinculum inter priorem partem § 19 et postremam illam enuntiationem, cuius verba supra adscripsi, intercedere putavit.[84]) Ipse tamen intellexit ante postremam illam enuntiationem lacunam[85]) statui posse, in qua sermo fuerit de nobilibus, qui popularium partes sequerentur. Quod autem ne hac quidem sententia suppleta conexum cum antecedentibus restitui opinatus est, meo quidem iudicio erravit. Excogitari enim potest supplementum, quod et cum antecedentibus et cum sequentibus apte conectatur. Verba enim § 19 sunt haec: *φημὶ*[86]) *οὖν ἔγωγε τὸν δῆμον τὸν Ἀθήνησι γιγνώσκειν οἵτινες χρηστοί εἰσι τῶν πολιτῶν καὶ οἵτινες πονηροί· γιγνώσκοντες δὲ τοὺς μὲν σφίσιν αὑτοῖς ἐπιτηδείους καὶ συμφόρους φιλοῦσι, κἂν πονηροὶ ὦσι, τοὺς δὲ χρηστοὺς μισοῦσι μᾶλλον. οὐ γὰρ νομίζουσι τὴν ἀρετὴν αὑτοῖς πρὸς τοῦ σφετέρου ἀγαθοῦ*[87]) *πεφυκέναι, ἀλλ' ἐπὶ τῷ (σφετέρῳ)*[88]) *κακῷ*. In quibus vocabula *χρηστὸς* et *πονηρὸς*

---

83) V. part. prior. p. 24 sqq.

84) L. c. p. 16 sq. Argumentatio, qua Rettig l. c. p. 404 sq. Kirchhoffium impugnat, non sufficit.

85) Lacunam iam Weiske statuit, qui supplevit (*πιστεύουσι δὲ ὑπὸ τῶν χρηστῶν μισεῖσθαι τοὺς δημότας, κακῶς τοῦτο γνόντες*), quod Schneider approbavit. Sed haec certe sententia non est ea, quae sequenti enuntiatione requiritur.

86) Cum codices ABC *φημὶ οὖν* praebeant, *Ab φημὶ μὲν οὖν*, de lectione autem *BC* non constet, *φημὶ οὖν* legendum censeo cum Kirchhoffio, non *φημὶ μὲν οὖν* cum Cobeto (l. c. p. 746), G. Sauppio (in ed. Tauchnitiana), Wachsmuthio; neque enim illud *μὲν* respondet particulae *δὲ*, quae est post *γιγνώσκοντες*. Post *γιγνώσκειν* autem ne cum Schneidero, quem secutus est Kirchhoff, inseram *μέν*, impedior ea re, quod auctor tum pergere debuit: *γιγνώσκοντας δὲ φιλεῖν*, non *γιγνώσκοντες δὲ φιλοῦσιν*.

87) Cum codices *πρὸς* habeant, tutius est dativum *σφετέρῳ ἀγαθῷ* cum Hertleinio (annales phil. nov. vol. 78, p. 214) in genetivum mutare (id quod G. Sauppe in ed. Tauchn. fecit), quam cum Kirchhoffio *πρὸς* in *ἐπί*.

88) Pro *ἀλλ' ἐπὶ τῷ κακῷ* Cobet (l. c. p. 746) proposuit *ἀλλ' ἐπὶ κακῷ*; probabilius est (*σφετέρῳ*), quod Kirchhoff inseruit; possis eodem iure supplere (*τοῦ δήμου*).

non prorsus synonyma sunt vocabulis *γενναῖος* et *δημοτικός* aut vocabulis *πλούσιος* et *πένης*, sed ita ut etiam verae virtutis (eius scil. quae ex optimatis iudicio vera virtus est) et verae nequitiae notiones non prorsus obscurentur.[89]) Quae si reputaverimus, concedendum est auctorem ita pergere potuisse, ut diceret fere haec: (*οὐδὲ ἀγνοοῦσιν φύσει μὲν εἶναι τοὺς πολίτας ἢ γενναίους ἢ ἀγενεῖς, αἱρέσει δὲ ἢ δημοτικοὺς ἢ οὐ δημοτικούς· εἰσὶ γοῦν γενναῖοί τινες, οἳ τὰ τοῦ δήμου εἵλοντο*) *καὶ τοὐναντίον γε τούτου ἔνιοι, ὄντες ὡς ἀληθῶς τοῦ δήμου τὴν φύσιν, οὐ δημοτικοί εἰσι.* Commendatur eiusmodi supplementum — nam verba ipsa non praesto — quod hac ratione et transponendae[90]) enuntiationis et mutandorum[91]) verborum traditorum necessitas vitatur, verbaque, uti tradita sunt, modo ea recte interpunxeris[92]), bonam sententiam praebent. Accedit,

---

89) Eadem res est 1, 7 *οἳ δὲ γιγνώσκουσιν, ὅτι ἡ τούτου* (scil. *τοῦ πονηροῦ*) *ἀμαθία καὶ πονηρία καὶ εὔνοια μᾶλλον λυσιτελεῖ ἢ ἡ τοῦ χρηστοῦ ἀρετὴ καὶ σοφία καὶ κακόνοια*, de quibus cf. part. prior. p. 20, adn. 70b.

90) Transposuit enuntiationem, de qua agitur, Schmidt (l. c. p. 41) in paragraphum 18 post verba *πλέον τι ἔχειν τοῦ δήμου*, lacuna simul inter *ἔνιοι* et *ὄντες* significata (p. 29), quam transpositionem rectissime refutavit Kirchhoff (Abfassungszeit. 1878. p. 22); Mueller-Struebing contra eam mutato insuper *καὶ* in *καίτοι* in § 20 transposuit post verba *συγγνώμη ἐστίν*; Bélot denique eam in ipso fine paragraphi 20 post participium *ὀλιγαρχουμένῃ* collocat.

91) Aemilius Mueller (l. c. p. 403) proposuit: *καὶ τοὐναντίον γε τούτου ἔνιοι γνόντες* (quod solus habet B) [*ὡς ἀληθῶς*] *τοῦ δήμου, τὴν φύσιν οὐ δημοτικοί εἰσι*, sed nulla causa est cur verba *ὡς ἀληθῶς* pro spuriis iudicentur; G. Sauppe in edit. Tauchn. *γνόντες* recepit. Gutschmid autem (annal. phil. nov. vol. 95. p. 749 et mus. Rhen. l. c. p. 634 sq.) post *ἔνιοι* inseri vult (*ἔγγνοι*).

92) Falso comma ante *τὴν φύσιν* ponitur a Schneidero, G. Sauppio (in ed. Hahniana), Cobeto (l. c. p. 740), Dindorfio, Aem. Muellero (v. adn. 91), Gutschmidio (l. c. p. 634), Kirchhoffio, Wachsmuthio, Rettigio (l. c. p. 404 sq.). Nam si *τὴν φύσιν* cum *οὐ δημοτικοί εἰσι* coniungimus, *τὴν φύσιν* de indole ingenii et morum intellegendum esset, neque apta evaderet oppositio inter *ὡς ἀληθῶς* et *τὴν φύσιν*. Atque *τὴν φύσιν* sine dubio ad originem spectat, ut post Morum et Zeunium recte intellexit aptisque exemplis probavit Bélot (p. 116 sqq.); si autem *τὴν φύσιν* cum prioribus coniungimus, nulla offensio est in *ὄντες ὡς ἀληθῶς τοῦ δήμου*

quod tale quid excidisse etiam propterea probabile est, quod auctor in § 20 pergit: *δημοκρατίαν μὲν ἐγὼ αὐτῷ μὲν τῷ δήμῳ συγγιγνώσκω· αὐτὸν γὰρ εὖ ποιεῖν παντὶ συγγνώμη ἐστίν· ὅστις δὲ μὴ ὢν τοῦ δήμου εἵλετο ἐν δημοκρατουμένῃ πόλει οἰκεῖν μᾶλλον ἢ ἐν ὀλιγαρχουμένῃ, ἀδικεῖν παρεσκευάσατο καὶ ἔγνω, ὅτι μᾶλλον οἷόν τε διαλαθεῖν κακῷ ὄντι ἐν δημοκρατουμένῃ πόλει ἢ ἐν ὀλιγαρχουμένῃ.* Neque nimium spatium complet supplementum nostrum, nam cum §§ 18. 19. 20 cum prima capitis tertii enuntiatione viginti septem lineas editionis Kirchhoffianae compleant, eamque ob rem verisimile sit eas in duabus paginis fuisse [93]), vel trium linearum spatio maius poterit esse supplementum.

Quod paragrapho denique 20 apte adnectitur ipsa clausula, quae in initio capitis tertii nunc legitur, de ea re inter Kirchhoffium et me nulla dissensio est.[94])

Ut iam brevi conspectu comprehendamus eum libelli ordinem, quem ab ipso scriptore profectum esse demonstrare studuimus, totius libelli dispositio ex consilio scriptoris fuisse videtur haec:

Propositio rei probandae cap. 1, 1.

Pars 1. Ex civitatis maritimae marisque dominae natura et iustam esse omnium civium iuris aequalitatem et necessariam civium erga servos et metoecos indulgentiam demonstratur cap. 1, 2—13.

Pars 2. Ex eadem re explicatur severitas, qua cives Athenienses in sociis regendis utuntur, cap. 1, 14—18. cap. 3, 1m—9.

τὴν φύσιν, quippe quae verba significent: '*qui re vera origine sua*' (non nobiles sed) *δημοτικοί sunt* (aut, ut Morus interpretatus est, *e familia plebeia oriundi*). Quam interpretationem ineptam dixit Cobet l. c., sed nullam aliam ob causam, quam quod pro vocabulo *δημοτικός* male substituit vocabulum *πένης*; ridens enim dicit 'quasi vero quisquam *πένης τῇ φύσει*, non *τῇ τύχῃ*, posset esse'.

93) V. part. prior. p. 11 et supra p. 406 sq. 414, adn. 57. 419, adn. 68. 421.

94) V. part. prior. p. 8 sqq. p. 24.

Pars 3. Ex eadem re mala pedestris exercitus conditio ita excusatur, ut classis imperiique maritimi praestantia plenissime enarretur atque illustretur cap. 2, 1—8. cap. 1, 19. 20. cap. 2, 9—16.

Pars 4. Ex democratiae porro ratione explicatur, quod in civitatibus seditione agitatis Athenienses populares adiuvant, ipsi autem minus obnoxii sunt seditionibus violentis, qua re non sola praestare democratiam oligarchiae additis nonnullis aliis rebus exponitur cap. 3, 10. 11 ... 12. 13 ... cap. 2, 17.

Pars 5. Ex democratiae denique ratione etiam pecuniae publicae largitio explicatur, quae fit et in diebus festis magnifice celebrandis et in magnificis aedificiis publicis aedificandis, quibus rebus non solum humilium voluptati prospicitur, sed etiam urbis splendor augetur, cap. 2, 9. 10 ... 18.

Peroratio. Ex omnibus apparet populum probe distinguere eos, qui sibi utiles sint, ab eis, qui sibi adversentur. Atque diligit potissimum humiles, odit autem nobiles, quia illi, etsi mali sunt, utiles democratiae sunt, hi autem, etsi boni sunt, democratiae adversantur. Quamquam nonnulli nobiles a populi partibus stant, nonnulli contra populares a nobilium partibus. Atque ipsis quidem humilibus democratia condonanda est, si quis autem nobilis democratiam oligarchiae praefert, iniusta molitur. Quae exponuntur cap. 2, 19. 20.

Epilogus. Itaque id, quod probandum erat, probatum esse dicit auctor cap. 3, 1—1^{m}.

Ex hoc autem conspectu simul apparet nos quattuor tantummodo particulas transposuisse:

primam 3, 1^{m}—9 post 1, 18
alteram 3, 10—13 post 2, 16
tertiam 2, 9. 10 post 2, 17
quartam 1, 19. 20 post 2, 8.

Octo igitur paginas, quae his particulis complebantur, loco suo motas esse coniecimus; nonnullas alias, quarum numerus de-

finiri non potest, prorsus intercidisse statuimus tribus tantummodo restituti ordinis locis:

inter 3, 11 et 3, 12
inter 3, 13 et 2, 17
inter 2, 10 et 2, 18.

Speramus igitur fore ut nos quoque praestitisse videamur, quae in initio disputationis promisimus.[95])

---

95) V. part. prior. p. 7 sq.

Druck von J. B. Hirschfeld in Leipzig.

LEIPZIGER STUDIEN

ZUR

CLASSISCHEN PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

G. CURTIUS L. LANGE O. RIBBECK H. LIPSIUS

SECHSTER BAND

Erstes Heft.

LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL

1883.

LEIPZIGER STUDIEN

ZUR

CLASSISCHEN PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

G. CURTIUS L. LANGE O. RIBBECK H. LIPSIUS

SECHSTER BAND.

LEIPZIG
VERLAG VON S. HIRZEL
1883.

III

INHALT.

DE APOLLONII DYSCOLI

EPIRRHEMATICI ET SYNDESMICI FORMA GENUINA

SCRIPSIT

THEODORUS MATTHIAS.

I. Bekkerus qui primus omnia quae supersunt Apollonii Dyscoli opera annis huius saeculi VII, XIII, XVI, XVII edidit, praeter Porti Sylburgiique annotationes et praeter ea, quae unus et alter ad eos, quos Apollonius attulerat, locos scriptorum disseruerat, in usum suum conuertere potuit fere nihil. Quo ex tempore opera multo maior nobilissimo Alexandrino navata est et a Lobeckio Ahrente Lehrsio, qui de grammaticis graecis ueteribus optime meriti sunt, et in dissertationibus uariorum commentariorum annaliumque philologorum ab O. Schneidero [1]), rursus a Lehrsio [2]), a L. Langio [3]), ab A. de Velsen [4]), ab Eggero [5]), a Skrzeczka [6]), a Dronkio [7]), a Schoemanno [8]),

---

1) 'Apollonii de synthesi et parath. placita': Comment. antiqu. 1843. 81 sq. — Diarium Marburg. 1843. — 'Ueber die Schlusspartie der Schrift des Apollonius Dysc. περὶ ἐπιῤῥ.' Mus. Rhen. n. s. III, 446 sqq.

2) Libelli qui quaestiones epicae inscribitur, uariis locis. — Mus. Rhen. n. s. II, 340 sqq.

3) Das System des A. D. 1852. — Praeterea Philol. VII, 564.

4) Tryphonis gramm. Alexandrini fragm. colleg. et disp. A. de V. 1853.

5) Apoll. Dyscole, essai sur l'histoire des théories gramm. dans l'antiquité. Paris 1854.

6) In egregiis sex gymnasii Regemontani urbici programm. annorum h. s. XLVII, LIII, LV, LVIII, LXI, LXIX, quae laudabo ita: 'Skz. I, II, III, IV, V, VI'; et in Annal. philol. uol. CIII, 630 sqq.

7) Mus. Rhen. IX, 107 sqq. 'Beiträge zur Lehre vom griech. Pronom. aus A. D.' — ibid. 582 sqq. de emendatione Apollonii D. — ibid. XI, 549 de Apollonii D. τέχνῃ γραμμ. ad I. Vahlenum epist. critica I. — ibid. XII, 321 sqq. de Apollonii D. libro περὶ ἐπιῤῥ. ad I. V. epist. crit. II. — Alias eiusdem emendationes ab ipso non editas e margine exemplaris eius in apparatu editionis suae publici iuris fecit R. Schneider.

8) Emendationes aliquot locorum in Apoll. libro de adu. ind. lect. Gryphisw. 1860 (= op. acad. IV, 243 sqq.; laudabo Schoemann. op. a. IV). — Ann. philol. 99, 13 sqq. 130 sqq. — Ann. philol. supplem. V, 1 sqq.

a Schmiedero [1], a Wachsmuthio [2], ab Hillero [3], a Guttentagio [4], a Buttmanno [5], ab Egenolffio [6], a duumuiris denique Apollonianis, G. Uhligio [7] et R. Schneidero. [8] Nihilo secius ipse Schneiderus, qui ante hos quattuor annos nouam minorum Apollonii scriptorum editionem eamque nostris temporibus dignam confecit, in eius praefatione professus est etiam post saluberrima illorum uirorum doctorum studia sibi quoque tot maculas relinquendas fuisse, ut saepe contentus fuerit 'scripturis unici codicis Parisini 2548 (A) accurate enotatis fundamentum iecisse, quo niti possent post se operam Apollonio nauaturi'. Quod quam uere iudicatum sit, ex multis illis emendationibus apparet, quas Hoerschelmannus in Mus. Rhen. XXXV, p. 373 sqq. et Egenolffius in Ann. philol. CXVII, p. 833 sqq. proposuerunt.

Cum tamen intellexissem, ne nunc quidem Apollonii libros prae se ferre speciem genuinam, mihi in praesens quidem proposui epirrhematici et syndesmici eam restituere aut describere imaginem, quam, cum ex auctoris manibus exirent, praebuisse mihi uidentur.

---

1) 'Zur Schrift des A. de pronom.': progr. gymn. Barmensis 1865.

2) Mus. Rhen. XX, 375 sqq.

3) Quaestiones Herodianae, dissert. Bonn. 1865. p. 46 sqq. — Ann. philol. CIII, 618 sqq.

4) Cuius emendationes cum separatim editae non sint, e solo apparatu Schneideri, quocum per epistulas communicauerat, nouimus.

5) 'Des A. D. vier Bücher üb. d. Syntax, übers. u. erläutert 1877'; laudabo: Buttmann. p. x.

6) In recensione libri Buttmanni, Ann. philol. uol. CXVII, 567 sqq. inserta.

7) Emendationum Apollon. specimen, dissert. Berol. 1862. — 'Zu A. D.': Mus. Rhen. XIX, 33 sqq. — 'Die τέχνη γραμμ. des Apollonius u. Herodian': Mus. Rhen. XXV, 66 sqq. — Comment. litter. Ienens. 1878 mens. Iul.

8) 'Obseruatt. critt. in A. D.': Symb. philol. Bonnens. fasc. II, 467 sqq. — 'Obseruatt. critt. in A. D. specimen II': progr. gymn. Colon. 1867. — 'Zu Apollonius D.': Mus. Rhen. XXIV, 585 sqq. — 'Commentarii critici et exegetici in Ap. D. specimen': progr. gymn. Nordensis 1878.

Caput I.

De epirrhematico.

Ac prima quidem erit quaestio de totius *περὶ ἐπιῤῥημάτων* libelli ordine atque consilio et num quae promittuntur omnia soluantur.

Declarat Apollonius libri initio totam de aduerbio disputationem in duas partes se diuisurum esse, quarum in altera, id quod doctrinam stoicorum redolet, agatur *περὶ τῆς ἐννοίας*, in altera *περὶ τοῦ σχήματος τῆς φωνῆς*. Ipsa graeca uerba apposui, quia magni interest, quomodo ea interpretemur. Quare conferri iubeo similem diuisionem, quam Apollonius indicat aliis quidem uerbis libri de coni. initio '*πάλιν ὑποδιασταλήσεται*[1]) *ὁ περὶ αὐτῶν λόγος ἐν φωνῇ καὶ δηλουμένῳ*'. Iuuabit etiam conferre, quomodo Apollonius, priusquam singularum classis cuiusque coniunctionum formam explicet, omnium uocum ad eam pertinentium significationem in uniuersum explanet: ita de disiunctiuis p. 216, 11 — 220, 23, de causalibus 234, 13 — 235, 4, de expletiuis 247, 22 — 253, 29, quae omnes expositiones his fere uerbis concluduntur: '*καὶ τοσαῦτα μὲν περὶ τῆς ἐννοίας τῶν προκειμένων συνδέσμων* uel *τῶν αἰτιολογικῶν* uel *τῶν πληρωματικῶν*'. Et ex aduerbio *πάλιν* aliis quoque libris eadem diuisione usum esse Apollonium intellegimus. Quare mecum putabis in epirrhematico quoque eum uerbis illis similibus se de singularum aduerbii classium notione disserturum esse polliceri. Neque enim propterea, quod numerum singularem *τοῦ ἐπιῤῥήματος* (p. 126, 24) usurpat, totius formulae alius est sensus. Nam in illis e syndesmico locis supra appositis pluralis postulatur ideo, quod ratio habetur omnium singularum coniunctionum, quae in subsequentibus explicari solent. Contra hoc de quo agitur loco magis in uniuersum mentio fit de ui et notione eius partis orationis, cui nomen aduerbii est. Et reuera uerba *περὶ τῆς ἐννοίας τοῦ ἐπιῤῥήματος* ita intellegenda esse elucet etiam e

1) Sic recte Eggerus pro tradito *ὑποσταλήσεται*.

subsequentibus 'ἐπεὶ δὲ καί τινα ἐν ἀμφιβόλῳ καθέστηκε κτλ.' Vix enim Apollonius sic perrexisset, nisi antea in uniuersum de notionum aduerbiorum generibus exposuisset eamque expositionem illa formula conclusisset. Idem numerus singularis eadem notione usurpatur de adu. 122, 33 sq. καὶ τοσαῦτα μὲν περὶ τοῦ ὅτι κατηγορεῖ τῶν ῥημάτων τὸ ἐπίῤῥημα; unde apparet, singulari numero 'τοῦ ἐπιῤῥήματος' rationem nostram non infringi.

Porro nonnullis locis, ubi reuera de notione singularum classium sermo fit [1]), totam illam de notione aduerbii partem contineri putare non licet propter has causas. Primum de minoris tantummodo aduerbiorum partis notione disseritur, neque is sum, qui scriptori neglegentiam eiusmodi et minorem iusta exspectatione perfectionem tribuere quam de manuscriptorum integritate dubitare malim. Deinde exceptis iis, quae 154, 2 sqq. de aduerbii ἔνθα notione accentus explicandi gratia exponuntur, et simili de causa excepta longiore de aduerbiis in δε exeuntibus disputatione (177, 13 — 183, 4) omnes hi loci sub finem totius tractatus leguntur, atque ita, ut alteri de forma parti inculcatae uideantur. Nihilo secius iam 126, 24 eadem illa redit formula 'καὶ τοσαῦτα μὲν περὶ τῆς ἐννοίας τοῦ ἐπιῤῥήματος', qua in libro περὶ συνδέσμων singulas de notione partes conclusas esse uidimus.

Antecedit autem illam formulam inde a p. 119 nihil nisi post quattuor praefationis uersus (119, 1—4) aduerbii definitio (119, 5 sq.) eiusque explicatio (119, 6 — 125, 5), tum paruula expositio de nomine ἐπίῤῥημα et de collocatione aduerbii (125, 6—16; 125, 16 — 126, 23). Contra sequitur illam formulam longior de iis uocabulis dissertatio, qua sintne aduerbia necne dubitatur (125, 27 — 145, 25). Deinde 146, 1 uerbis 'ἐχομένως σκεπτέον καὶ περὶ τῶν ἐν ταῖς φωναῖς σχημάτων' altera de forma pars indicatur; in qua, postquam 146, 15 — 151, 29 de aliquot singularibus aduerbiis, de quorum scriptura dubitatur, sermo factus est, usque ad finem libelli exceptis illis de notione

1) 154, 2 sqq.; 161, 13 sqq.; 184, 12 sqq.; 192, 15 sqq.; 194, 10 sqq.; 194, 26; 195, 5. 23; 196, 7 sqq.

locis, quos supra commemoraui, ea aduerbia, quae iisdem terminationibus utuntur, generatim percensentur: 151, 30 — 200, 32; nam quae secuntur, usque ad 210, 5 O. Schneiderus l. l. quarto de constr. libro uindicanda esse probauit.

Hanc totius libelli descriptionem perpendenti uidebitur consentaneum paucas illas de definitione nomine collocatione aduerbii paginas non esse eas, quae iure formula ‘*καὶ τοσαῦτα μὲν περὶ τῆς ἐννοίας τοῦ ἐπιῤῥήματος*’ concludantur. Atqui neque Apollonius neque — ut praeoccupetur, si quis hanc clausulam ab interpolatore uenisse statuentem quaestionem se soluere putet — interpolator haec uerba scribere potuit, nisi ea, quae iis concluduntur, re uera exstiterunt idque in antecedentibus. Itaque non possumus non statuere illam de notione partem, quam etiam Eggerus l. l. p. 196 et 198 desiderari obiter monuit, initio formulae illi antecessisse, postea periisse.

Nec desunt alia argumenta, quibus ea coniectura commendetur. In codice uerbis illis 146, 1 ‘*ἐχομένως σκεπτέον καὶ περὶ τῶν ἐν ταῖς φωναῖς σχημάτων*’ praecedit maiusculis exarata haec inscriptio ‘*δευτέρα διάλυσις διερμηνεύουσα καὶ διαλύουσα τὰ τῶν φωνῶν σχήματα τῶν ἐπιῤῥημάτων· ἡ γὰρ πρώτη περὶ τῆς ἐννοίας αὐτῶν διελέχθη*’, ubi urgendus uidetur genetiuus pluralis *αὐτῶν*, i. e. *ἐπιῤῥημάτων*, ut non e 126, 24 haec repetita esse eluceat. Hac igitur ex inscriptione, quam ab Apollonio profectam non esse concedo, luculenter apparet, huic parti longiorem de aduerbiorum significationibus disputationem, cum illa inscriptio insereretur, antecessisse.

Postremo Priscianus [1]) in libro decimo quinto institutionum grammaticarum, qui est de aduerbio, talem aduerbiorum a significationibus depromptam diuisionem exhibet, qualem de se ipso haurire uix uideatur potuisse. Dicit enim aduerbio praeter speciem figuramque etiam accidere significationem (gr. lat. III, 63, 6 H.) enumeratque inde a p. 80, 30 aduerbia temporalia, dehor-

1) Hunc omnino ita Apollonio usum esse, ut singulis suis libris non totam doctrinam et semper ultimam emendatioremque Apollonii sententiam, sed singula scripta proprie respondentia adhiberet, in posterum mihi proposui probare.

tatiua, confirmatiua, iuratiua, optatiua, hortatiua, congregatiua, discretiua, similitudinis, ordinatiua, intentiua. Et in uniuersum se Graecorum aduerbiorum diuisionem respicere ipse profitetur 88, 21 ad diminutiua adnotans 'quae apud Graecos non sunt'. Praeterea autem uestigium Apollonianae originis deprehendo primum in eo, quod, si suam ipsius opinionem protulisset, non eiusmodi uoces inter aduerbia enumerasset, quales sunt 'heia', 'age' imprimisque uocula 'o'. Hanc enim uocem aduerbium esse aut uocandi aut admirandi aut indignandi exponit 89, 3. Contra suam sententiam de hac uocula exhibet in paruulo de interiectionibus, quae grammaticis latinis peculiaris orationis pars est, tractatu (XV, 7, 40); ubi, si dolorem aut rursus indignationem aut admirationem significet, eam pro interiectione se accipere confitetur. Deinde et in omni de aduerbio doctrina et in nonnullis ipsius notionum enumerationis locis congruit cum illo Dionysii Thracis interprete, cui in codice Neapolitano nomen Heliodorus inditum est.[1]) Atque uarios commentarios, quos scholia Dionysii Thracis continent, qui perspexerit, is statuat necesse est Heliodorum aut semper eos Choerobosci commentariorum locos indagasse, ubi ille genuina Apollonii uerba apposuerat, aut ipsius Apollonii scripta inspexisse. Is igitur solus e scholiastis cum omnino saepius Dionysium uituperat, tum ideo, quod de aduerbiis *μεσότητος*, non qualitatis dicat (Bekk. anecd. gr. II, 941, 4—11); itemque Priscianus 86, 23 solum aduerbiorum qualitatis nomen admisit. — Nec minus congruit et cum Apollonio et cum Prisciano scholion adespoton Bekk. anecd. gr. II, 949, 31 — 950, 2, quod propter uituperationis, quae in eo inest, similitudinem eidem Heliodoro tribuerim. Quo scholio *μά* et *νή* uocabula *ὀμοτικά* rectius nominari iudicatur quam *μά* uoculam *ἀπωμοτικόν* et *νή κατωμοτικόν*.[2]) Itemque Priscianus 86, 21—30 solorum iuratiuorum

---

1) Cf. Hoerschelmann., de Dionysii Thr. interpretibus ueteribus commentationis part. I. Lips. 1874.

2) Nam quamquam sola '*μά*' uocula nominatur, tamen grammaticum id nomen, quod nominatim huic uindicatur, alteri quoque '*νή*' tribuisse elucet ex his: primum quidem nomen '*ὀμοτικόν*' latius patens eiusque

mentionem facit, et Apollonius de constr. 52, 7 haec exhibet ʽτὰ ὀμοτικά, λέγω τὸ νή, μά', cum uoces ἀπωμοτικόν et κατωμοτικόν ab eius doctrina omnino alienae sint. — Porro, ut Heliodorus 934, 1—7 ad definitionem explanandam obiter monuit altera aduerbia omnibus, altera, ut temporalia, singulis temporibus apponi, deinde in notionum enumeratione fusius de eadem re disputat 936, 23 — 937, 22, ita Priscianus breuiter 60, 9—12, fusius 80, 30 — 83, 8. — Nec minus congruenter localium denique aduerbiorum distinguit et Priscianus 83, 9 — 84, 25 altera, quae discretas, altera, quae communes locorum significationes habeant, et solus rursus e Dionysii interpretibus Heliodorus 944, 5 sqq.[1]) τοπικὰ κοινῶς τόπον σημαίνοντα et τοπικὰ συντάξεις καὶ σημασίας διαφόρους ἔχοντα.

Ex hac uero consensione quae inter duos scriptores, quos ex Apollonio hausisse constat, intercedit, de eis quidem rebus, quae in eo quo hodie utimur epirrhematico non exstant, ab illis autem ex Apolloniana doctrina tractatae sunt, sequitur, utrumque exemplari Apolloniano usum esse, cui epirrhematici pars illa desiderata nondum abrepta erat.

Neque est prorsus noua haec coniectura. Etenim eius tractatus, qui sub inscriptione περὶ ἐπιῤῥημάτων in codice fertur, integritatem in uniuersum quoque corruptam esse iam alii probauerunt. Non repetenda sunt argumenta, quibus O. Schneiderus paginas 200, 1 — 210, 5 ab epirrhematico secernendas esse ostendit. Contra accuratius, quae Dronkius in Mus. Rhen. XII, 321 sqq. de lib. περὶ ἐπιῤῥ. disseruit, respici oportet. Cum enim sex[2]) locis ab Apollonio ad rei alicuius tractatum relegemur,

---

species ʽκατωμοτικόν' eiusdem distinctionis membra efficere nequeunt; deinde pluralis ʽαὐτά', qui exstat in scholii clausula hac ʽὥστε δεῖ ὀμοτικὰ μόνον αὐτὰ καλεῖν' docet grammaticum in longiore disputatione, cuius frustula tantummodo seruata habemus, de utraque uocula, et μά et μή, disseruisse.

1) Ibi legendum est sic fere: τὰ τοπικὰ ⟨ἃ μὲν⟩ κοινῶς τόπον σημαίνει, εἰσὶ δὲ ⟨καὶ διάφοροι⟩ αὐτῶν συντάξεις καὶ σημασίαι, ⟨καθὸ⟩ . . .

2) 139, 15; 158, 22; 160, 22; 163, 5; 169, 24; 196, 15, non, ut ipse uoluit, septem: nam totam, ex qua septimum (166, 31) deprompsit particulam, ab Apollonio abiudicandam esse infra demonstrabo.

qui in eius scriptis non exstat, disputationes longissimas deesse recte concludit. Idem non audet Apollonii neglegentiae tribuere, quod nisi breuissime uno uel altero loco nulla fit mentio classium aduerbiorum eorum, quae desinunt in *ει, η, ῃ, εν, ες, ις, ξ* et quae in *ε* non praecedentibus *δ, ζ, σ, τ* consonantibus, praesertim cum de *ὀψέ* forma ad ultimae classis expositionem disertis uerbis relegemur his ‘*ὡς δεδείξεται ἐν τῷ περὶ τῶν εἰς ε̄ ληγόντων ἐπιῤῥημάτων*’ (163, 5). Praeterea sicut quod 151, 5 sqq. de aduerbiis in *ες̄, ον̄, ῡ, ᾱ* exeuntibus et cum nominum formis congruentibus probatum iri indicatur, nempe eadem qua nomina orthographia ea uti, reuera de adu. in *ᾱ* 152, 27; 153, 10, de adu. in *ως̄* 169, 29 sqq.; 175, 4 sqq., de adu. in *ῡ* 200, 17. 26 demonstratur, ita idem de adu. in *ες̄* et *ον̄* demonstratum fuerit necesse est. Adicio equidem hoc: 139, 15 sqq. praeter multas aduerbii *ὑποδράξ* deriuationes etiam ea promittitur, ex qua a uerbo *δέρκειν* id deriuatum esse statuitur; potuit autem haec deriuatio quae nusquam legitur, uix alio loco poni, nisi ubi in tota aduerbiorum in *ξ* desinentium classe rursus aduerbii *ὑποδράξ* mentio fiebat.

Contra falsus est idem uir doctus, quod his locis:

151, 4: *ἡ ἀπὸ τῶν ὀνομάτων μετάπτωσις εἰς τὰ ἐπιῤῥήματα καθ’ οὓς λόγους ἐδείξαμεν ἐν ταῖς ἀρχαῖς κτλ.*

181, 17 sqq.: *κἂν τοῖς κατ’ ἀρχὴν ἐδείξαμεν τὰς ὀνοματικὰς πτώσεις εἰς σύνταξιν ἐπιῤῥηματικὴν τιθεμένας κτλ.*

164, 23: . . . *φωναὶ μένουσαι ἐν συντάξει ἐπιῤῥήματα γίνονται, ὡς τὰ ὀνοματικὰ ἅπαντα οὐδεμιᾶς παραφθορᾶς γινομένης ἐν ταῖς φωναῖς. τὰ δὲ ὑποδείγματα πρόκειται, ἄπειρα ὄντα*

ad 119, 8 — 120, 15 respici posse negauit itaque expositionem huius rei ante 146, 15 intercidisse ratus est. — At neque, id quod Dronkius postulat, quaecunque nominum formae possint aduerbii indolem induere, enumerari opus est; neque, quod desiderat multitudinem exemplorum, ad quam respiciens grammaticus iure dixerit ‘*τὰ δὲ ὑποδείγματα πρόκειται ἄπειρα ὄντα*’, hoc quidquam offensionis habet, si nostra de perdita parte priore coniectura stat. Etenim inter formas, quae notio-

num illustrandarum causa afferendae erant, multas nominum formas aduerbiorum loco allatas fuisse uerisimile est.

Ita etiam de loco, quo intercidisse expositionem putat, i. e. de lacuna, quam in p. 146 ante uersum 15 statuit, coniectura cadit. Nam si praeter uiginti sex paginas, quae etiam ut nunc libri status est, antecedunt, tota prior de notionibus pars quae intercidit ante illum locum fuisset, Apollonius dicere nequiuit 'ἐν ταῖς ἀρχαῖς' se de illo loco egisse. Quod autem ex Prisciano et e scholio Dionysii Thracis deprompsit testimonium nihil ualet. Nam schol. 932, 6—12 et 936, 30—32 luce clarius est fluxisse ex Apollonio 120, 1—4. 17 sq. Nec aliunde uenerunt ea, quae Priscianus exemplis suis latinis praemisit 63, 21 sq., eaque, quibus conclusit 65, 10—13, Apollonii uerbis 120, 9—15 respondent.[1])

Contra aliud quid, quod rectius desiderat, eidem fere loco, quo illam de nominum formarum aduerbiorumque synemptosi expositionem inserere uoluit, tribuere potuit. Nam de coni. 232, 8 sq. in epirrhematico demonstratum esse dicit aduerbia ᾱ priuatiuo praedita non rursus ab ipso aduerbio affirmatiuo, sed a nomine iam composito deriuata esse itaque decomposita nominari. Recte igitur collegit Dronkius deesse particulam, qua in uniuersum decompositorum ratio explanetur. Alteri deinde argumento e Prisciano (80, 22 sqq.) et Heliodoro (Bekk. anecd. gr. II, 935, 26 — 936, 5) deprompto potuit adicere tertium non minus graue. Dicit enim Apollonius de constr. 330, 3 sq. 'εἴπομεν ἐν τῷ περὶ μετοχῶν ὡς ἀληθές ἐστι μᾶλλον καλεῖν τὰ σχήματα αὐτῶν παρασύνθετα ἤπερ σύνθετα, καθὸ πᾶν μέρος λόγου κτλ.' Ex quo loco, imprimis e uerbis 'ὡς ἀληθές ἐστι μᾶλλον', elucet hunc terminum ab Apollonio, si non inuentum, at certe usitatiorem redditum esse. Atqui e lib. περὶ ἐπιῤῥ. 144, 10 'ἐν τῷ περὶ μετοχῶν ἐκθησόμεθα' intellegitur Apollonii de participio librum post epirrhematicon scriptum esse. Terminus igitur ille, quod, cum hoc scriberetur, minus erat usitatus, etiam magis ibi quam in libro de participio, Apollonio exponendus erat. Locus autem huius expositionis, quem Dronkius definire supersedit, alius esse ne-

quit nisi post ea, quae 146, 2—14 de specie aduerbii disseruntur. Nam eodem modo scholiastes Dionysii Thracis iam saepius testis aduocatus, p. 936, 7 uituperationi, qua Dionysium afficit, quod duas tantum figuras aduerbii secernat, annectit nouam uituperationem, quod species omnino non commemoret. Praeterea ibi signum lacunae ante 146, 15 uel idcirco ponendum est, quod nouum argumentum non dilucide indicari ab Apollonianae compositionis ratione alienum est. Huc accedit, quod certa quaedam aduerbia, de quibus hoc loco dicendum erat, hic desiderantur. Iamque uideamus, num quae inde deprompta esse possint, inueniantur. Verissime Dronkius omnia, quae leguntur 198, 20 — 200, 16 in media illa parte, ubi tributim aduerbiorum genera percensentur, de illo loco remouenda censuit. At idem falsissime statuit et de totius particulae materia et de loco, unde deprompta essent. Recte enim iam ante eum Lehrsius in Mus. Rhen. II, 340 demonstrauit inde a 199, 1 post maiorem lacunam, in qua caput sequentis explicationis inerat, de aduerbio *τώ* Apollonium scripsisse. Quoniam autem et illa uocula *τώ* et altera, quae ibi explicatur, '*εἰς ὅ*', non, ut uoluit Dronkius, e merismi, sed ex una eademque orthographiae [1]) ratione affertur, dirimere totum locum non licet. Forma autem *εἰς ὅ* in synt. lib. IV p. 332, 12 sqq. ex eadem ratione tractatur. Quare neque ea, quae de hac, neque ea, quae de forma *τώ* dicuntur, alii loco possunt tribui nisi illi de singulis aduerbiis propter orthographiam commemoratu dignis particulae.

Sed remota hac scripturae aduerbiorum *εἰς ὅ* et *τω* expositione iustus epirrhematici finis nondum restituitur. Nam antequam de singulari uocis *ἄντικρυς* accentu ageretur, in uniuersum de aduerbiis in *υς* exeuntibus disserendum erat; neque iis, quae nunc de forma *εὖ* exhibentur, continentur omnia, quae Apollonius de ea dixerat. Plura enim eum dedisse uidemus e schol. V ad *O* 138: *Ἀπολλώνιός φησιν ἐν τῷ περὶ*

---

1) Cf. 198, 21 '*εἰς ὅ . . . καὶ ἐν τόνῳ καὶ ἐν πνεύματι ἐπιστάσεως ἐδέετο*' et 199, 1 '*ὀφείλει* (sc. *τὸ τω*) *καὶ περισπᾶσθαι καὶ γράφεσθαι τῷ ι*'.

ἐπιῤῥημάτων '*ἠΰς καὶ γενικὴ ἠέος καὶ ὑπερθέσει τοῦ ε̄ ἐῆος*', quae in libello detruncato non exstant.

Iam fortasse quispiam mirabitur, quod illos ipsos de significationibus locos, qui sub finem libelli, ubi ex totius libelli diuisione non exspectantur, leguntur, adhuc fugerim. Et euitaui consulto. Nunc enim cetera omnia indicia ueri ordinis turbati examinata sunt; simulque cognitum est tot diuersorum argumentorum expositiones non fortuito interiisse. Facilius igitur quisque intelleget, quomodo et minores illae in altera parte expositiones, de quibus monui praecipue p. 9 sq., et tota prior pars interciderit.

Nam primum quidem ea coniectura, quam e materiae ratione quisque facile probabit, nimirum locos illos praeter eos duos (151, 2—21; 177, 13 — 183, 4), quorum ratio supra p. 6 explicata est, suo loco non legi, hac re uidetur confirmari, quod horum locorum nonnulli certo disputationis ordine carent. Videamus igitur singulos.

161, 13 — 25 in uniuersum uidetur indicari disputatio, utrum semper eadem sit nominis et aduerbii inde deriuati significatio necne; uerbisque '*ἔστι γὰρ καὶ ἐν ἄλλοις μέρεσι λόγου πάμπολλα, οἷς ἡ τοιαύτη διαφορά*' id, quod aduerbiis accidit, omnino iis opponitur, quae aliis orationis partibus accidunt, non ea, quae singulis aduerbiis, iis opponuntur, quae aliis aduerbiis. Ita ne uocula quidem mutata propterea, quod exempla *ἀθεωρητί* et *ἀκλαυτί* allata erant, ex uniuersa de significatione parte huic loco haec inseri potuerunt. Apud Priscianum quidem similis expositio de significatione deriuatarum formarum toti de notione parti annectitur (p. 88, 5 sqq.). — **193, 5 — 194, 21** exceptis 193, 20—29, quos uersus hoc loco remouendos esse infra p. 16 annot. demonstrabitur, sermo fit de aduerbiis in ε̄ exeuntibus, ita tamen, ut, priusquam de accentu et deriuatione eorum disseratur, statim ab initio de affectu aliquo agatur, qui proprius est aduerbiorum in $\overline{\vartheta\varepsilon}$ uel $\overline{\tau\varepsilon}$ exeuntium. Ex Apollonii tamen disputandi ratione apparet antea in uniuersum de aduerbiis in ε̄, $\overline{\vartheta\varepsilon}$, $\overline{\tau\varepsilon}$ exeuntibus

sermonem fuisse. Quam disputationem intercidisse inde intellegitur, quod uerbis *τὰ προκείμενα κατὰ παραγωγὴν τοῦ θε* (193, 5) ad particulam relegamur, qua aduerbiorum in θε deriuatio explicabatur. Item et ea, quae sunt de notione aduerbiorum in σε desinentium (194, 10—13), et ea, quae de formis aduerbiorum in ζε deriuatorum (194, 18—21) proferuntur, frustula tantum partium prorsus diuersarum sunt.

196, 6 sqq. Disputationem inde a 195, 23 de notione aduerbiorum in ω̄ institutam secuntur haec: 'si quis in exemplo "*καὶ εἴσω δόρπον ἐκόσμει*" *εἴσω*, quando quidem directionem in locum significet, mutare malit in *ἔνδον*, errat'; nam hoc rursus contra eam regulam stat, ex qua aduerbia in δον exeuntia qualitatem significant'. Deinde uero a uersu 12 iisdem fere uerbis repetitur eadem de iisdem aduerbiis sententia (—14). Verbis porro, quae secuntur '*ἀλλὰ καὶ ὀξύνεται ἅπαντα, καθὼς κατείλεκται*', quoniam antea de aduerbiis in δον nihil exstat, rursus eam disputationis de aduerbiorum in δον forma particulam, ubi de accentu agebatur, intercidisse docemur, cum alia eiusdem disputationis pars legatur in iis, quae disputantur 197, 16 — 198, 2. Neque enim pertinent haec argumenti tantum loco ad ea, quae de aduerbii *ἔνδον* accentu proferuntur. Nam cum Apollonius formula, quae legitur 197, 9 '*οὐκ ἀγνοῶ μέντοι γε*' ad extremum eam explicationem afferre soleat [1]), quam, etiamsi sibi nota sit, tamen refutandam esse non censeat, tum non modo in illis aduerbii *ἔνδον* mentio fit nulla, sed etiam noua ex hac noua regula statuitur exceptio aduerbii *βοτρυδόν* in paenultima littera ῡ praediti. — Rursus igitur totius de notione et de forma aduerbiorum in δον particulae frustula seruata sunt.

Neque minus ab iis, quae de adu. in θεν exeuntibus **184, 12 — 192, 14** disseruntur, duae priores particulae **184, 12—31** et **184, 32 — 186, 21**, secernendae sunt. Verbis enim initio positis '*αἱ διὰ τοῦ θεν παραχθεῖσαι λέξεις τοπικαὶ ἐπιῤῥηματικῶς τὴν ἐκ τόπου σχέσιν σημαίνουσιν*' indicatur et de sola

1) Cf. de adu. 167, 5; de pron. 57, 26; de constr. 27, 15; 45, 13.

notione in sequentibus agi et has uoces opponi aliis localibus, quae aliter exeuntes aliam directionem significent. — Accedit quod, si haec hoc loco ab Apollonio collocata essent, uix explicari posset, cur inde a uersu 13 de primitiuorum et deriuatiuorum aequabilitate dissereretur, tanquamsi primum hic de ea re ageretur nec iam huius rei in iis mentio facta esset, quae de aduerbiis in $\overline{\delta\varepsilon}$ desinentibus disputata sunt, 178, 3 sqq.

Haec de iis, quae leguntur 184, 12—31. Sed etiam ea, quae 184, 32 — 186, 21 exstant, uix cum antecedentibus coniuncta erant. Nam cum de notione formarum *ἐμέθεν σέθεν ἕθεν* disputatur, primum explicatio aliena refutatur; deinde ea profertur sententia, ex qua statuit Apollonius et ea uocabula, quae deriuantur, et ea, unde illa deriuantur, saepe idem significare. Quae sententia quamquam iisdem fundamentis nititur, quae in antecedentibus 184, 16—31 iacta sunt, tamen ne minima quidem horum ratio habetur; sed denuo eadem fundamenta partim iisdem, partim aliis exemplis collocantur. Quapropter non iniuria suspicaberis initio has expositiones non tam arte coniunctas fuisse et posteriorem ex ea particula depromptam esse, ubi de iis agebatur, quae num in aduerbiorum numero habendae essent dubitari poterat. Nam similiter in antonymico de iis uocabulis, de quorum merismo ueteres grammatici dissentiebant, p. 26, 23 — 35, 5 agitur, priusquam singula pronomina, quae e communi consensu ei orationis parti adnumerantur, percenseri incipiuntur uerbis his (49, 8) '*ἑξῆς ἐπὶ τὰς κατὰ μέρος χωρητέον*'. Et satis magnas reliquias eiusdem epirrhematici particulae etiamnunc habemus p. 126, 24 — 145, 25. Atque haec particula priorem de notione totam partem uidetur secuta esse. Nam saepius Apollonius multo magis e notionis quam e solius formae ratione de merismo diiudicandum esse monet.[1]) Itaque in epirrhematico, postquam de notione aduerbii pars antecedit, facilius inde ea potuerunt argumenta repeti, quibus refutarentur ii, qui de falsis argumentis profecti

1) Cf. de adu. 134, 22; 164, 29; de constr. 48, 14; 47, 1. 6. 24.

nonnulla uocabula aduerbiis adnumerabant. Nam uide de iis uocabulis, de quorum dubio merismo etiamnunc in reliquiis nostris epirrhematici agitur, disputari ita, ut de notionibus depromantur argumenta aut omnia, ut de uocibus *πύξ* et *λάξ* 141, 1—15, de *ὄφελον* 142, 9—14, de *δεῦρο* 142, 15—19, aut grauiora, ut de uocula *ὤμοι* 126, 29 — 127, 18, de *χρή* et *δεῖ* 128, 10 — 132, 15, de *ἕκητι* 138, 13 — 139, 13, de *ὑπόδρα* 140, 5—30, de numeralibus indeclinabilibus 142, 1 — 142, 8.

Restant tria [1]) aduerbiorum genera ea, de quibus O. Schneiderus et G. Dronkius l. l. monuerunt binis locis disputari et ita quidem, ut clare altero loco de forma, altero de notione agi indicetur. Sunt autem loci hi:

---

1) Tria dico, quoniam quartum, quod Dronkius deprendisse sibi uidetur, 176, 7 sqq. et 193, 20—28, neutiquam eam causam prae se fert, cur idem genus bis afferatur. Cuius causae indicium Dronkius sane depromit de eo, quod 194, 1 *συνύπαρξις τῶν εἰς τε ληγόντων ἐπιῤῥημάτων* statuitur, quam dici putat intercedere inter aduerbia, quae in *ου*, et ea, quae in *τε* desinunt, ita 'ut et *ἀγχοῦ*, *αὐτοῦ* et *ἄλλοτε*, *πάντοτε* omnia *τὸ ἐν τόπῳ* significent'. At ubinam apud Apollonium duabus uocibus, inter quas *συνύπαρξις* intercedere dicitur, idem significari sumitur? Immo aut significat uocem aliquam non nisi una cum certa altera exhiberi, ut articulus semper cum nomine (de constr. 16, 28), aut dicitur de iis, quae diuersa significant ab una eademque uoce deriuata (de adu. 163, 7; 196, 22; de constr. 120, 18; 342, 16). Praeterea ne quadrat quidem ea significatio, quam ille hoc loco sibi assumpsit: nonne enim, cum aduerbiis *αὐτοῦ*, *ἀγχοῦ* locus, ubi quid fiat, significetur, aduerbia *ἄλλοτε*, *πάντοτε* sunt temporalia? An putat Dronkius etiam ea, quae porro ipse Apollonius apposuit *οὗ ὅτε*, *ποῦ πότε*, *ὅπου ὁπότε*, omnia *τὸ ἐν τόπῳ* significare? Immo et haec optime quadrant ad alteram uocis *ὕπαρξις* notionem, et quadrabunt antecedentia *ἄλλοτε πάντοτε*, si, id quod uel uocula *πάλιν* postulat, quae ex iis, quae nunc leguntur, non explicatur, scribemus ita: '*παρὰ ἄλλος φωνὴν* ⟨*τὸ ἄλλοσε καὶ*⟩ *πάλιν τὸ ἄλλοτε παρά τε τὴν παντὸς* ⟨*τὸ πάντοσε καὶ*⟩ *τὸ πάντοτε*'; ut aduerbiorum in *τε* desinentium et cum iis, quae in *σε*, et quae in *ου* exeunt, *συνύπαρξις* statuatur. Nunc quoque interrogationi, quam nemo, qui inscriptionem, quae est '*ἔστι καὶ συνύπαρξις τῶν εἰς ε ληγόντων ἐπιῤῥημάτων*', accuratius legerit, non faciet, respondere possumus; addenda nimirum inscriptioni illi sunt haec: '*τοῖς εἰς σε ἢ ου*'. — Ea autem quae praecedunt 193, 20—28, cum R. Schneidero, si non Apollonio, at certe eius de adu. libro abiudico.

163, 7 sqq.: *βαρύνεται καὶ ὅσα συνυπάρχει τοῖς εἰς ϑεν λήγουσιν ἐπιῤῥήμασιν κτλ.*	192, 15 sqq.: *παράκειται τοῖς εἰς ϑεν λήγουσι τὰ ἐν τόπῳ κτλ.*
165, 20 sqq.: *τὰ εἰς ω λήγοντα βαρύνεται κτλ.*	195, 23 sqq.: *τὰ εἰς ω λήγοντα ἐπιῤῥήματα σημαίνει καὶ τὸ ἐν τόπῳ καὶ τὸ εἰς τόπον.*
163, 28 sqq.: *ὁμοίως καὶ τὰ διὰ τοῦ φι παραγόμενα βαρείας ἔχεται τάσεως κτλ.*	194, 22 sqq.: *εἴπομεν ὡς τὰ διὰ τοῦ φι παραγόμενα αὐτὸ μόνον τῆς παραγωγῆς ἔχεται τῆς διὰ τοῦ φι . . . ἔχεται μέντοι καὶ ἕτερα ἐπιῤῥηματικῆς ἐννοίας . . .*

Monendum uidetur et has de notione aduerbiorum particulas et maiorem partem earum, quas iam ab altera epirrhematici parte abiudicauimus, sub finem rursus inde a 192, 15 — 197, 15 deinceps aliam aliam excipere. Reliquum est ut quaeratur, quomodo hae duplices ut uidetur de iisdem argumentis expositiones defendi possint. Et O. Schneiderum, qui Apollonium, cum de localibus aduerbiis in *ϑεν* disputaret 184, 12 — 192, 14, correlatiua quae uocant in *ου*, *ϑι* uel *σι*, *φι*, *ω* genera quamuis antea illustrata apte iterum produxisse censuit, rectissime refutauit Dronkius in Mus. Rhen. XII, 345 sq., non conatus explicare, quomodo haec in librum irrepserint. Neque poteris explicare, nisi et in aliis de notione particulis supra p. 6 sq. et 13—16 tractatis et in tribus his, p. 16 sq. expositis mecum agnosces frustula prioris libelli partis consulto seruata et sub finem inserta. Nam uel illas, ubi nunc leguntur, iniuste insertas esse uidimus. Itemque has parti alicui, quae erat de notionibus, tribuendas esse certissime concludendum est et ex inscriptionibus supra appositis et ex diuersa argumenti ratione, quatenus priore quoque loco (163, 7 sqq.; 165, 20 sqq.; 163, 28 sqq.) de forma, tum (192, 15 sqq.; 195, 23 sqq.; 194, 22 sqq.) de notione disseritur.

Et nunc quidem rursus totum libri statum, qualis nunc est, omniaque et quae desiderantur et quae non ibi leguntur, ubi ab Apollonio scripta erant, perpendens unusquisque pro-

babit coniecturam meam. Hanc enim miseram condicionem non modo temporum iniquitate, qua nonnulla eorum, quae desiderantur, interiisse Dronkio concedo, sed multo magis ex certo interpretis alicuius consilio euenisse credo. Puto igitur aliquem, qui compositionem Apollonii operum non perspexisset, librum ita detruncasse, ut tota de notionibus parte de suo loco mota ea, quae ei seruanda uidebantur, i. e. ea, quae locis supra p. 6 sq. et 13—17 tractatis exstant, ex altera parte passim libro suo insereret, ex altera eaque maiore in illa de uariorum generum notionibus sub finem totius libelli digressione congereret.

Caput II.

De syndesmico.

Firmatur nostra de epirrhematici statu coniectura etiam eo, quod simile quid syndesmico accidisse demonstrare possumus. Et corruptum esse hunc quoque librum, qualem nunc habemus, cum alii uiderunt, tum Schoemannus [1]) lacunosam epitomen restare dicit.

At non tam iustam superesse credo epitomen, quippe qua omnem materiem comprehendendam fuisse censeo, quam singulas reliquias maiores nescio quo arbitrio consarcinatas. Nam nunc quidem de pluribus nihil, de iis, de quibus agitur, plena plerumque disputatio exstat. Attamen etiamnunc cognoscimus, quaenam huius quoque libelli compositio et quam similis aliorum fuerit. Ut iam ad librum de aduerbio p. 5 monuimus, etiam hanc disputationem imprimis in duas se partes diuisurum esse libri initio (p. 213, 15) Apollonius indicat. Cum autem in epirrhematico eas ita tractet, ut prius totam de notione, deinde de forma quaestionem absoluat, in syndesmico rem ita instituit, ut cuiusque de singulis coniunctionum generibus expositionis has partes distinguat; cf. 220, 23; 235, 4; 253, 28.

1) 'Redetheile' p. 218 annot. 1.

Simul in singularum coniunctionum enumeratione ea, de quibus item se acturum esse 213, 16 sqq. promittit, absoluit, annotans ad singulas, utrum encliticae sint necne (ita 257, 8 sqq.; 258, 12), itemque, utrum simplices sint necne (ita 236, 19 sqq.; 239, 2 sqq.).

Aliam uero quaestionem de iis uocibus, quae utrum in coniunctionum numero habendae essent necne dubium erat, uidetur, ut in antonymico, libri initio tribuisse. Probatur haec opinio his locis:

257, 7 sqq. in expletiuarum enumeratione postquam *θήν, ῥά, νύ, πού* idem significare quod *δή* dictum est, adicitur '*εἴρηται δὲ καὶ περὶ τοῦ πού, ὡς οὐκ εἴη σύνδεσμος, ἐπίῤῥημα δὲ παρέλκον*'. Solet autem Apollonius plerumque eiusdem libri locos non adiecto titulo laudare, cum aliorum inscriptionem apponat. Neque erat omnino ullius alius libelli iustior locus, quo de hac re moneret. Iam igitur intelleges uix in alio atque hoc libello uixque alio eius loco de hac re disputatum esse, nisi eo, ubi omnino de iis uocibus disserebatur, quae num coniunctionibus adnumerandae essent diiudicandum erat.

Idem concludes e **221, 24** sqq.: '*καθότι προείπομεν ἐν τοῖς κατ' ἀρχήν, τοῦ τὸ μᾶλλον καὶ ἧσσον συνδέσμους εἶναι*'; et quadrat profecto pulcherrime in nostram coniecturam, quod ad libri initium relegamur.

Ex eadem denique particula deprompta esse puto ea, quae **222, 1—23** de uocula *ἤ*, num aduerbium sit an coniunctio, disputantur. Haud enim apte haec quaestio, quae toti de coniunctione *ἤ* loco aut praemittenda aut postponenda erat, in mediam de *ἤ* disertiua disputationem inserta est, ut huius disputationis uerba '*ὅτι ἡ τοιαύτη διαφορά*' prorsus careant quo referantur. Neque uero aliter accipi possunt nisi de coniunctione *ἤ* disertiua. Itaque in iis, quae proxime insecuntur, uerbis '*εἰς τὴν διασαφητικήν*' rursus manum eius deprehendimus, qui libellum in suum usum transformarat et id, quod transpositione, quam fecerat, intellegi nequiuit, explicabat. At quae haec est sententia: 'coniunctionis *ἤ* notio disertiua e dis-

iunctiua mutata est in disertiuam'? Immo deletis uerbis 'εἰς τὴν διασαφητικήν' sic interpretanda est sententia: 'uidetur per sensus quandam mutationem ex ἤ disiunctiua ἤ disertiua facta esse'. — Praeterea aliud quid in iis, quae 216, 10 — 223, 22 de ἤ coniunctionis uariis notionibus disseruntur, ualde me offendit. Incipit 219, 12 quae est de ἤ subdisiunctiua disputatio uerbis 'ἔστι καὶ τρίτη διαφορὰ τῶν προκειμένων συνδέσμων, ὁ παραδιαζευκτικὴ καλουμένη' similibusque ea, quae est de ἤ disertiua 221, 16 'ἔστι καὶ ⟨τρί⟩τη διαφορὰ τοῦ ἤ συνδέσμου, ἥτις καλεῖται διασαφητική'. Miror enim hunc numerum τρίτη diuersis rebus bis inditum esse. — At dixerit fortasse quispiam pro Bekkeri supplemento ⟨τρί⟩τη si potius suppleatur ⟨τετάρ⟩τη, totam offensionem remoueri. Non recte id quidem. Nam 222, 26, ubi tota de illis differentiis quaestio comprehenditur, trium mentio fit ita: 'ἐκκείσθωσαν γὰρ αἱ διαφοραί· ἐπαγγέλλεται γὰρ τὸ διαζευκτικόν· „ἐὰν τοῦτο, οὐ τοῦτο", „εἰ τοῦτο μή, τοῦτο". καὶ ἔτι „ἢ τοῦτο ⟨ἢ⟩ καὶ τὸ συνὸν ἢ ⟨τὰ⟩ συνόντα ⟨ἢ καὶ τὰ ἐπιφερόμενα⟩", ὅπερ καλεῖται παραδιαζευκτικόν· τὸ δὲ λειπόμενον „τοῦτο, οὐ τοῦτο"'. Recte igitur uoculae ἤ notio disertiua tertia appellatur huius coniunctionis species, ut suspiceris potius in 219, 12 sqq. mendum inesse. Accedunt, quae hanc suspicionem augeant, alia: 216, 16 — 218, 19 ea disiunctorum enuntiatorum statuitur differentia, ut alia suapte natura (φύσει, ἀληθῶς) disiuncta esse dicantur, alia non nisi disiunctiuis coniunctionibus additis, quas etiam cum copulatiuis permutare liceat. Ita ex harum quoque sententiarum natura induit eadem coniunctio disiunctiua diuersas notiones. Est autem haec altera coniunctionis ἤ significationum diuisio eadem, de qua 219, 12 — 220, 22 similiter disseritur, peculiari tamen nomine παραδιαζευκτικοῦ συνδέσμου addito atque explicato: ita enim ea nominatur, quae etiam in καὶ mutari potest, cum altera, quae φύσει διαζευκτική est, κατ' ἐξοχήν maneat διαζευκτική. Quibus de causis in uerbis 'ἔστι καὶ τρίτη διαφορὰ τῶν προκειμένων συνδέσμων' 219, 12, nisi tota secunda de disiunctiuarum et subdisiunctiuarum notione particula ex alio libro adscripta ueram de subdisiuncti-

uarum nomine dissertationem remotam esse statuas, facile agnosces inscriptionem minime aptam lectoris cuiusdam, qui antecedentium et sequentium similitudinem uel aequabilitatem non perspexerat.

Quae praeterea ex Apollonii uerbis, quae ad deperditos locos spectant, de libelli compositione concludere licet, haec sunt. 215, 14 uerba 'σύνδεσμοι οἱ προκείμενοι' ad antecedentia referenda sunt; ex quibus, quamquam e foliis madore corruptis male transcripta multis lacunis scatent, tamen etiamnunc cognoscere possumus ibi de iis coniunctionibus, de quibus quaestio est, non tam peculiariter disseri, ut illis uerbis iure ad ea relegemur. Suspicaberis igitur primum tuo iure hoc loco deesse initium longioris de disiunctiuis disputationis.

Sed multo plura hoc loco intercidisse uidentur. Nam etiamsi R. Schneidero 214, 10 post uocem *δύναμιν* totum folium periisse concedas et statuas dimidium folium 93 et totum 94 uacua relicta esse, tamen non ad iustam lacunae magnitudinem peruenies. Credendum enim est iis quae *περὶ μερισμοῦ συνδέσμου* 214, 4 agi coepta sunt, annexam fuisse uniuersam de coniunctionum sensu disputationem eiusque definitionem aliorum grammaticorum aliqua ratione habita; deinde, ut iam uidimus, ea, quae dicenda erant de iis uocibus, quae quali orationis parti tribuendae essent, grammatici fluctuabant; denique totas de nonnullis coniunctionum generibus expositiones, quas disiunctiuarum explicationi antecessisse probare possumus. Nam uel ex tota ratione, qua 220, 10 sqq. copulatiuarum et continuatiuarum sensum notum esse sumitur, iure concludas de iis iam antea disputatum esse; sed etiam apertis uerbis 217, 24 relegamur ad ea, quae antea de continuatiuis exstiterant, sed non seruata sunt. Ad idem genus spectant loci 251, 1 et 242, 8 *δεῖ δὲ νοεῖν, ὅτι τὸ διότι ἕν ἐστι μέρος λόγου, καθὸ ἐπεδείξαμεν τὰς προθέσεις ἐν ἀπτώτοις ἑνοῦσθαι.* Qui locus cum ex Apollonii ratione iam supra p. 19 exposita paene necessario ad eundem nostrum libellum referendus sit, tum uix aliam partem, ubi de re hic laudata quaeri potuerit, inuenies nisi eam, ubi de continuatiuis in iisque de uoce *ἐπεί*

eiusque e praepositione ἐπί et coniunctione εἰ compositione[1]) dissertum est.

Ad copulatiuas autem antea enumeratas relegamur locis his: 250, 23; 251, 8; 256, 13. Ad easdem spectat praeterea 250, 12: ἔτι ὁ ʽδέʼ σύνδεσμος ὅπως παραλαμβάνεται καὶ ἐπὶ ποίᾳ δυνάμει ἐκτεθείμεθα; attamen ex his, ubi de iis actum sit, concludere non licet, quia in codice exstat ʽἐκτιθέμεθαʼ, quod fortasse seruandum esse censet R. Schneiderus.

Sed alia difficultas inde nascitur, quod locorum illorum ratione habita iam ante disiunctiuas de continuatiuis et subcontinuatiuis actum fuisse colligendum uidetur. Namque Priscianus XVI, 1, 4 (= p. 95, 13 sq. H) Apollonium continuatiuas et subcontinuatiuas una cum adiunctiuis et effectiuis et proprie causalibus uno causalium genere comprehendisse docet. Contra nunc duae priores illae species in particula ante 215, 14 deperdita tractatae uidentur esse ab hisque secretae 231, 4 sqq. ceterae communi inscriptioni causalium subiunctae enumerantur. Videamus igitur, quomodo hanc difficultatem soluamus. — Ac primum quidem infitior Apollonium ita, ut 231, 4 sqq. nunc quidem legitur totam de causalibus expositionem incepturum, sed, ut adsolet, accurate indicaturum fuisse, nec post hanc de aduerbio ἕκητι digressionem (231, 4 — 234, 12). At haec expositio ab ea particula, ubi de uocibus dubii merismi disserebatur, tam amplo spatio dirempta est, ut uerba ʽπρὸ τῆς καταλογῆς τῶν αἰτιολογικῶν ἐπιστατέον μορίῳ τῷ ἕκητι, τί ποτʼ ἂν εἴη μέρος λόγουʼ (231, 4 sq.) falso huc esse inserta existimem. Sunt autem etiam per se non apta: neque enim causalium enumeratio (καταλογή) hanc disputationem subsequitur, sed magis in uniuersum 234, 13 — 235, 4 de earum notione communi disseritur. Quodque maximum est, in his reliquiae quaestionis ex Apollonii doctrina, ut docet Priscianus l. l., profectae et idcirco accuratius tractatae abditae uidentur esse. Nam ibi agitur de proprie causalium notione, in eis quae secuntur etiam de effectiuis atque adiunctiuis ἵνα ὄφρα ὅπως

1) Vide de hac doctrina de constr. 337, 24.

sermo est. Desideratur denique transitio, qualis alibi exstat 'ἰτέον ἑξῆς ἐπὶ τὰς φωνάς' (254, 1) uel simile quid. Atque reuera uerbis 'οἱ αἰτιολογικοὶ σύνδεσμοι καὶ ἀκολουθίας εἰσὶ πάλιν δεκτικοὶ καὶ ὑπάρξεως' (234, 13) proxime antecessisse non minus uniuersam de subcontinuatiuis disputationem testatur luculentissime aduerbium *πάλιν*. Hoc enim ita explicandum est, ut etiam in proxime antecedentibus actum esse statuamus de eis coniunctionibus, quae rursus item, ut proprie causales, et ordinationem uel consequentiam et essentiam rerum significent, i. e. de ipsis illis subcontinuatiuis.[1] — Vides igitur ex illa parte, ubi e Prisciani testimonio Apollonius sub communi causalium titulo de quinque continuatiuarum, subcontinuatiuarum, adiunctiuarum, effectiuarum, proprie causalium generibus disseruerat, idque priore, quam quo nunc fit loco, ut docent loci p. 21 sq. laudati, haec frustula in eum quo nunc leguntur locum esse translata.

Restat denique, ut, quomodo status libelli qualis nunc est euadere potuerit, paucis explicem. Puto enim ea, quae nobis de Apollonii syndesmico seruata sunt, deberi alicui, qui singula capita, nescio quo usus consilio, neque singulis sententiis in uniuersum coartatis neque ordine seruato elegerit atque consarcinarit. Quot autem coniunctionum explicationes et enumerationes ille non transscripserit, cognoscimus, si paruum numerum seruatarum explicationum comparamus cum Prisciani (XVI, 11) coniunctionis generum enumeratione haud dubie ex Apollonio hausta. Ibi enim, si cum C. F. Iahnio[2]) uocem 'ablatiua' tamquam uocis 'abnegatiua' glossema deleueris, sedecim enumerantur genera.

Sed quamquam ad syndesmici quoque statum explicandum eandem atque in epirrhematico rationem adhibendam censeo, tamen non dico omnia, quae desiderantur, eius qui reliquias nostras consarcinauit consilio periisse. Etenim primum in fine

1) Cf. Bekk. anecd. graeca II, 966, 1 — 967, 2.

2) Grammaticor. graec. de coni. doctr. p. 22.

nonnullarum expletiuarum explicatio intercidere potuit. Sed deinde, ut dimidium folium 93 et totum 94 in codice uacua relicta sunt, haud dubie propterea, quod quae in archetypo ibi scripta fuerant, legi nequierunt, ita plerarumque editionis Schneiderianae paginarum uel primus obtutus potest docere, quantum prae ceteris Apollonii scriptis syndesmicon temporum iniquitate deprauatum sit. Itaque hoc loco ea afferenda putaui, quae ex iis, quae ita perierunt, loco suo me reddere posse spero.

215, 2 frustula relicta sunt haec: '. . . *των, ἐν ᾧ ἐπεδείξαμεν*' et **222, 10** '*ἐδείξαμεν ἐν τῷ . . . ῥήματι τὸ⟨ν⟩ ἂν σύνδεσμον*' *κτλ.* Dronkius supplet priore loco ⟨*ἐν τῷ περὶ ἐπιῤῥημά*⟩*των, ἐν ᾧ ἐπεδείξαμεν*, altero *ἐδείξαμεν ἐν τῷ* ⟨*περὶ ἐπιῤ*⟩*ῥημάτων*⟩. Non recte. Nam quoniam epirrhematicon post syndesmicon scriptum esse uel hinc cernitur: p. 133, 13 '*καὶ ἐν τῷ περὶ συνδέσμων ἐξεθέμεθα*' et p. 133, 20 '*ἠκριβώθη ὁ περὶ αὐτοῦ λόγος ἐν τῷ περὶ συνδέσμων*', non licet locos illos ita restituere, ut ad epirrhematicon tamquam ante syndesmicon compositum uideantur respicere. Alia igitur scripta ibi laudata fuerint necesse est. Equidem puto priore loco, quippe quo de synthesi agatur (cf. 215, 5. 7. 11), scribendum esse '⟨*ἐν τῷ περὶ σχημά*⟩*των*', ad quem libellum de simili quaestione p. 236, 23 relegamur his '*ὡς ἐντελῶς ἀπεδείξαμεν ἐν τῷ περὶ σχημάτων*'. Altero autem loco scribendum censeo '*ἐν τῷ* ⟨*περὶ*⟩ *ῥημάτων*⟩'; ibi enim, cum de modo hypothetico et potentiali disserebatur, rem, quae tangitur, fusius tractare debuit eadem fere ratione, qua de coni. 220, 8 de uerbo *ἀκολουθεῖν* et coniunctione *εἰ* etsi idem ualentibus, tamen in diuersarum orationis partium numero habitis agitur.

218, 3 sqq. tota inde a 216, 16 disputatio, qua exponitur, quod discrimen inter coniunctiones disiunctiuas et subdisiunctiuas intercedat et quomodo cum copulatiuis et cum continuatiuis commutari possint, concluditur uerbis his in codice lacunosis et iam ab aliis partim suppletis: '*τὰ μέντοι ὑπολείπο*⟨*ντα ἀδιαίρε*⟩*τα*[1]) *τῶν λόγων, λέγω τὰ μὴ ὑποπίπτοντα* ⟨*ὑπὸ τὸ*

---

1) Sic Egenolffius, Ann. philol. 1878. p. 846.

τοιοῦ⟩τον [1]) εἶδος (i. e. genus proprie disiunctiuarum) ὑπ' αὐτῶν τῶν συνδέσμων πείσεται . . . . . θαι ἢ συνῆφθαι'. — Ultimam lacunam I. Bekkerus expleuit ⟨τὸ διεζεῦχ⟩θαι. At antea exposuit Apollonius cum subdisiunctiuis et copulatiuas et continuatiuas commutari posse (217, 11—13. 16 sq.); restituo igitur locum ita: 'πείσεται ⟨τὸ συμπεπλέχθαι ἢ διεζεῦχ⟩θαι ἢ συνῆφθαι'.

220, 4: post genetiuum ἀκοῆς tale quid desideratur ⟨ἔνθεν οὖν ἐζ⟩ητήθη (cf. de adu. 125, 22 ᾧ λόγῳ οὖν).

223, 12 sqq. postquam antecessit exemplum, ubi quaenam ἤ particulae notio accipienda sit dubitari nequit, sequi exemplum, ubi de hac re dubitare liceat, elucet ex iis, quae 223, 16—22 in utramque partem disseruntur. Itaque uel hac de causa Egenolffii (l. l. p. 847) supplementa reicienda sunt haec: 'ἐπὶ μέντοι τοῦ α 164 ὅ⟨τι πάντως ἀνάγκη⟩ τὸν ἕτερον νῦν παραδέξασθαι, τὸν δὲ ἕτερον ⟨ἀποβλητέον, σαφὲς ἐντεῦθεν⟩'. — Equidem sic potius scribendum censeo: ἐπὶ μ⟨έντοι τοῦ⟩ [2])

πάντες κ' ἀρησαίατ' ἐλαφρότεροι πόδας εἶναι
ἢ ἀφνειότεροι χρυσοῖό τε ἐσθῆτός τε (α 164)

ο⟨ὐ δῆλον, εἰ δεῖ⟩ [3]) τὸν ἕτερον νῦν παραδέξασθαι, τὸν δὲ ἕτερον ⟨παραιτεῖσθαι⟩'.

224, 15 sqq. sententiae quae 14 sq. est 'τὰ πάθη οὐ τῶν δηλουμένων, τῶν δὲ φωνῶν' afferuntur exempla etiam haec 'καὶ ἡ „παρά" λέγεται πάρ· „πὰρ Ζηνὶ", παρφολω . . . . . [4]) αττον δηλοῖ ἐντελοῦς τῆς „πάρα"'. — Ac primum quidem sub litteris παρφολῳ latere uidetur praepositio coniuncta cum datiuo illius pastoris nominis, quod inuenitur apud duos auctores aliis quoque locis [5]) ab Apollonio laudatos; legimus enim apud Theocritum VII, 149

'ἆρά γέ πᾳ τοιόνδε Φόλῳ κατὰ λάϊνον ἄντρον
κρατῆρ' Ἡρακλῆι γέρων ἐστάσατο Χείρων';

1) Sic R. Schneiderus. 2) Sic iam I. Bekkerus.

3) Et nouem fere litterarum spatium inter ο et τὸν ἕτερον in A intercedere annotat R. Schneiderus.

4) Quinque uel sex litterarum spatium ibi esse annotat R. Schneiderus in progr. Colon. 1867. p. 13.

5) Ita de constr. 120, 14; 127, 10. — De pron. 75, 19. 22.

itemque Pholus ille cum Hercule coniungitur in Epicharmeae alicuius comoediae titulo a scholiasta Aristot. Eth. Nicom. III, 5, 5 tradito: nam quod ibi exstat '⟨Ἐπίχαρμος⟩ ἐν Ἡρακλεῖ τῷ παρφόλῳ' recte a Camerario in ἐν Ἡ. τῷ πὰρ Φόλῳ correctum est.[1]) Vides igitur utroque loco litteras illas librariorum stultitia coaluisse. — Praeterea in litteris αττον reliquias agnosco comparatiui ἔλαττον, de cuius constructione uide exemplum, quod exstat de constr. 237, 27 'τὰ πρωτότυπα ἐν ἐλάττονι καταγίνεται ὕλῃ τῶν παραγώγων'. Itaque totum locum sic reficio: 'καὶ ἡ „παρά" λέγεται πάρ· „πὰρ Ζηνί", „πὰρ Φόλῳ"· ⟨καὶ οὐκ ἔλ⟩αττον δηλοῖ ἐντελοῦς τῆς πάρα'.

225, 20 Bekkeri supplementum 'ἀλλ' ὡ⟨μολογη⟩μένως λείπεται ἡ φράσις τοῦ ἤ' non sufficit. Docet enim R. Schneiderus in progr. Colon. 1867 p. 13 post litteram ῶ quindecim sedecimue litteras intercidisse. Magnitudinis igitur lacunae ratione habita scribendum censeo 'ἀλλ' ὧ⟨δε λεγομένη ὁμολογου⟩μένως'. Hanc enim ultimam formam Apollonius de constr. 124, 14 exhibet: ὁμολογουμένως οὖν κτλ.

230, 27 sqq.: 'Rerum duarum uoce εἶτα coniunctarum altera prius, altera postea est, uoce καὶ coniunctae ambae una sunt. Hoc ultimum uerbis quae nunc corrupta sunt, 'εἰ μέντοι τὸν „καί" παραλαμβάνομεν, ἀμφο .... γίνονται'[2]) dictum fuisse necesse est. Quare Schneideri supplementum ἀμφό⟨τεροι⟩ non satisfacit potiusque scribendum est ἀμφό⟨τεροι ἅμα⟩ γίνονται.

Loci deinde **238, 8—12** ualde corrupti nonnullas saltem lacunas explere me posse credo: In uersu 11 sic scribo '⟨παραθετέον⟩ ἔτι εἰς ἀπόδειξιν τοῦ λόγου καὶ τὸ ἀσυν⟨έλευστον[3]) εἶναι⟩ καὶ ἐν γένους παραλλαγῇ καὶ

---

1) Cf. Welcker, Kl. Schr. I, 299; Bergk, reliqu. comoed. att. antiquae, p. 149 annot.

2) Sic, non γίγνονται; R. Schneiderus in hac quidem re uidetur non satis sibi constare.

3) De uocis ἀσυνέλευστος notione conferri possunt loci hi: de constr. 304, 9; de pron. 45, 24; 114, 4 sq.

ἀριθμοῦ κτλ.' h. e. 'si *τούνεκα* esset *ἀνταποδοτικόν*, ut *οὕνεκα* uox, semper in omni numero omnique genere in unam formam contractum maneret, quod non est'. — In litteris autem '*τῶν εν συ*' uersus 15 haud dubie exemplum uocis *ἕνεκα* cum plurali numero coniunctae agnoscendum est. Nam claris uerbis uers. 11 sq. indicatur exemplis quae e formulae et in plurali et in feminino diuersitate et in duas uoculas diremptione petantur, *τούνεκα* non esse uocis *οὕνεκα ἀνταποδοτικόν* probatum iri. Exstat exempli gratia eiusmodi locus in Solonis fragm. 37 (colleg. Bergk):

τῶν οὕνεκ' ἀρχὴν πάντοθεν κυκεύμενος
ὡς ἐν κυσὶν πολλαῖσιν ἐστράφην λύκος,

ubi, quia *οὕνεκα* rectius cum uerbis solis coniungitur, Bergkius Hesychii glossa '*τάρχη* (*ταρχή*)· *τάραξις* et *ἄταρχος· ἀτάραχος* et *ταρχαίνειν*' nisus bene coniecit:

τῶν ἕνεκα ταρχῇ πάντοθεν κυκεύμενος.

Tum in uersu 19 uerba secuta esse existimo sensus huius '*καὶ οὐκ ἔστιν ἐ⟨κείνου τοῦ σχή⟩ματος ἡ αὐτὴ ἀπολογία*'.

Lacunarum quae exstant **240, 30** sq. haec proposuit supplementum Egenolffius l. l. p. 847: '*ὥστε ἐξ αἰτίου αἴτιον ⟨ἐπιφέρεσθαι καὶ⟩ ἐν δ⟨υσὶ μορίοις⟩ τὸ αἰτιολογούμενον· „ἕνεκα γὰρ τούτου ἦλθες“, δια⟨λαμβά⟩νουσί τε οὕτως*'. — At non placet, quod particula *καί* post *ἐπιφέρεσθαι* inserta ipsum exemplum coniungit cum sententia grammaticorum, qui in eiusmodi exemplis '*ἕνεκα γὰρ τούτου ἦλθες*' figuram *ἐπιπλοκῆς* statuentes *ἕνεκα* cum pronomine, *γὰρ* cum uerbo construebant. Offendit praetera elocutio '*ἐν δυσὶ μορίοις εἶναι*', quo termino Apollonius significat elocutiones ut ex uariis orationis partibus formatas, ita unum corpus unamque notionem efficientes.[1]) Minus autem probatum est uerbum *διαλαμβάνουσι*, quod semper apud Apollonium 'disserere de aliqua re'[2]), nusquam autem id, quod hoc loco postulatur 'resoluere' significat; ut taceam

---

1) Cf. de adu. 148, 23; 184, 10; 203, 32; de coni. 235, 31; 236, 7.

2) Ita *διαλ. περί τινος*: de constr. 22, 8; 32, 13; 33, 6; 95, 3; 162, 27; 167, 7; de adu. 141, 16; *διαλ. ὑπέρ τινος*: de pron. 8, 6; et ad idem redit *ἐκεῖνο διαλ. ὡς*: de constr. 31, 5.

de mutatione litterarum *κα*, quae in codice exstant, in *δια*. — Equidem locum sic reficere malim: '*ὥστε ἐξ αἰτίου αἴτιον ⟨ἀκολουθεῖν⟩· ἐν δ⟨υσὶν ἄρα λόγοις⟩ τὸ αἰτιολογούμενον „ἕνεκα γὰρ τούτου ἦλθες“ κα⟨τὰ τούτους, ἀνα-λ⟩ύουσί τε οὕτως*'.

243, 4 sq.: '*ἐν ὁμοφωνίᾳ παραλαμβάνεται ⟨τὰ τοιαῦτα* (scil. neutra) *τῇ ἐκ⟩* [1]) *κλίσεως ἐπί τε εὐθείας καὶ αἰτιατικῆς καὶ ἔπει . . . κλητικῆς*'. Voculae *ἔπει* loco, quam in codice trium litterarum spatium subsequitur, I. Bekkerus scripsit *ἐπί*; sed ad lacunae magnitudinem propius accedes mecum scribens '*καὶ ἔτι ἐπὶ*'. Quae coniectura firmatur eo, quod uoculis *καὶ ἔτι* ultimum membrum addere Apollonius ualde adamat.[2])

Satis huc usque de uniuerso utriusque libelli ordine ac statu exposui. Iam igitur transeo ad singula uitia, quae in utroque opere restant, accuratius examinanda.

Sunt autem quattuor corruptelarum genera, quibus praecipue ueterum auctorum opera foedantur: interpolationes, lacunae atque omissiones, transpositiones, singularum formarum corruptelae. Ex his autem transpositiones maioris quidem ambitus locorum, quippe quae eius, qui libellos nostros in usum suum consarcinarat, consilio debeantur, necessario iam in duobus prioribus capitibus tractaui. Restant haud ita multae singularum uel plurium interdum uocularum transpositiones. Sed quia eiusmodi transpositiones ita solebant existere, ut primum uoculae transpositae omitterentur, deinde superscriberentur, tum falso loco in textum irreperent, paucas illas ei adiciam capiti, quod erit de lacunis atque omissionibus. Agam igitur primum de interpolationibus, deinde de lacunis et omissionibus, postremum de singularum uocum corruptelis.

---

1) Sic Egenolffius rursus in ann. philol. 1878 p. 847.

2) Ita de constr. 21, 5; 22, 12; de adu. 128, 25; 172, 9; de coni. 253, 25.

Caput III.

De interpolationibus.

Ac primum quidem interpolationum ab initio secernam eas, quae e dittographiis aliisque librariorum neglegentiae uitiis originem ducunt, quas in omnibus scriptis Apollonianis alii indagarunt. Sufficiat apposuisse solius epirrhematici et syndesmici, ubi delet iam I. Bekkerus 121, 8 particulam ὥς, 142, 7 articulum τά, 145, 9 uerbum παραλαμβάνετο, 161, 1 praepositionem ἐν, 242, 5 uoces φῶς ἐστι; F. I. Bastius 152, 5 formam γέρον; Lehrsius 226, 28 uerbum γέγραφας; Schoemannus 133, 19 uerbum ἐχρῆν; Skrzeczka 174, 12 praepositionem περί; 201, 14 uoculam γάρ; 209, 6 uerba ἐγένετο ἀπὸ κεῖθι; Uhligius 155, 12 negationem οὐ; R. Schneiderus 131, 5 uerba πρὸς ᾧ, 207, 20 particulam γάρ. Quibus haec addo:

136, 8: Apollonius, postquam uocem ἠνορέα simplicem esse refutauit, ueram deriuationem propositurus ita pergit 'ἀλλὰ καὶ τὰ τοῦ λόγου τῇδε ἔχει'. — Nec tamen complures secuntur explicationes, sed una. Ergo delenda est particula καί. — Eadem particula alio loco concinnitatis causa, quam legem in exemplis afferendis ubique [1]) Apollonius obseruat, remouenda est, dico **164, 3,** ut enim ἄμμι ἄμμιν, ἔχουσι ἔχουσιν, λέγουσι λέγουσιν sine particula afferuntur, ita ne inter παισί παισίν quidem uoces desideratur. Item **199, 25** inter quartum et tertium exemplum eadem particula delenda est. — Eadem de causa articulus τό 136, 23; 152, 20; 194, 17 et ὥς particula 139, 23 ante tertium membrum delenda sunt. — In p. 185 non modo particula γάρ, quae legitur in u. 29, a Bekkero deleta, sed etiam ea, quae est in u. 27, e u. 23 repetita est. Nam etiamsi apud Apollonium saepissime ante γάρ particulam praetermissionem sententiae, quae facile suppletur, inuenimus, quid h. l. supplendum sit, uix conicies. — Denique de coni. **252, 11** genetiuus ἑκάστου e uerbis καθ' ἕνα ἕκαστον iniuria ἕνος genetiuo additus est. Dicit enim Apollonius, quoniam plures sint

1) Locos numeraui 1066.

formae, paucae notiones, sufficere unum quod proposuerit exemplum uocis *τοί*; unamquamque autem coniunctionem expletiuam perlustrare longum esse.

Grauiores autem interpolationes uiri docti deprehendisse sibi uidentur has: Skrzeczka 124, 25—27 in uerbis ʻ*διὸ καὶ κατὰ ἀπόφασιν τῶν προειρημένων δύο χρόνων ἐθεματίσθη· ᾧ λόγῳ καὶ τὸ σώφρων τὸ ὅ προσλαβὸν νοεῖται μόνως ἀρσενικόν*ʼ et 151, 29 in uerbis ʻ*οὐχ ὥς φησι Τρύφων διὰ τὸ μακρὸν ᾱ*ʼ; Wachsmuthius in explicatione quae exstat 129, 19 ʻ*τουτέστιν ὃ δηλοῖ τὸ ἀπαρέμφατον*ʼ. — R. Schneiderus in peruersa hac explicatione 168, 9 ʻ*λέγω ἢ τὸν ἀνωτάτω ἢ κατωτάτω*ʼ, praeterea 145, 10 in uerbis ʻ*καὶ γένους μὴ εἶναι διακριτικόν*ʼ, denique in tota de aduerbiis in *ου̅* exeuntibus expositione ea, quae continetur uerbis 193, 20—29.

Sed multo pluribus interpolationibus epirrhematicon et syndesmicon [1]) ab interpretibus deprauata esse arbitror, qui uel similes locos Apollonianos adscripserunt uel sententias difficiles explanauerunt uel impugnauerunt.

Ac primum quidem apponam eos locos, ubi exemplorum ab Apollonio explicatorum concinnitas atque integritas aliis exemplis insertis deletur. Praemitto autem in uniuersum de Apolloniana exempla afferendi ratione haec. Et in libris de constructione et in scriptis minoribus 1066 locis exempla exstant. Quorum locis 747 bina, locis 291 plus bina exempla afferuntur, cuius rei causa facile perspicitur.[2]) Ternis uero

---

1) De reliquorum librorum interpolationibus alias disputabimus.

2) Apponuntur omnes personae: cf. de pron. 33, 6; 102, 12; 105, 26; 107, 18. 21 sqq.; 109, 4; 110, 16 saepius; omnia genera: cf. de pron. 60, 22; de constr. 321, 10 sqq.; omnes numeri: ut de pron. 17, 20; 103, 20; de constr. 188, 4; omnes casus: ut de pron. 5, 23; 8, 18; 53, 14; de adu. 171, 11; de constr. 63, 2; omnes aduerbiorum localium directiones: ut de adu. 206, 22; de constr. 333, 22; 336, 11; 340, 23; quam plurima uel eorum quae aduersarii posuerant, uel nouae regulae uel totius classis exempla. Exempla huius generis plura sunt, quam ut exscribam. Solent autem haec significari uocibus formulisque his: *τὰ τοιαῦτα*, *τὰ ὑπόλοιπα*, *τὰ προκείμενα*, *πάντα*, *ἅπαντα*, *ἐπὶ παντός*, *πάντοτε*, *πολλάκις*, *ἄλλα πάμπολλα*, *πλείονα*,

exemplis Apollonius utitur 28 locis neque intellegimus, cur non binis prolatis contentus fuerit. Quorum 17 infra adnotata [1]), cum nulla prauitatis uestigia in eis insint, corrigere non audeo. At reliquos 11 locos, quibus tertio aliquo exemplo et concinnitas tollitur et contra consuetudinem illam bina exempla afferendi peccatur, iam emendabimus.

123, 20: proferuntur exempla, quibus demonstrat grammaticus aduerbium *αὔριον* non cum praeterito coniungi: '*αὔριον γράφω, αὔριον γράψω*'. Sequitur '*αὔριον ἀναγινώσκω*'. Quod ab Apollonio additum esse nego, quoniam tertium exemplum eadem symmetria, qua cetera, allatum eodemque modo per diuersa, quae apponi licet, tempora perductum esse exspectamus. Nam quominus concinnitatis restituendae causa quartum membrum addas *αὔριον ἀναγνώσομαι*, impedimur eo, quod toto hoc loco Apollonius non amplius unum exemplum per ea, per quae licet, tempora perducit. — Eadem de causa **129, 12** tertium exemplum '*βούλομαι φιλολογεῖν*' coll. c. synt. 227, 13 '*θέλεις γράφειν, ἀναγινώσκειν βούλει*', delere malim quam cum Wachsmuthio scribere *προαιροῦμαι φιλολογεῖν*. Porro **143, 15** *ᾄδοντες ὑμνεῖτε* uerba, quae sensu carent et sola triadem exemplorum efficiunt, delemus. — Item **160, 26** uerba *ἀντῶ ἄντα* e textu remouenda sunt utpote et inconcinne allata neque ulla de causa exemplorum triadem efficientia. — **170, 29** uerba '*καὶ ἀσαφῶς*', ut concinnitas cum uersu antecedente seruetur, tamquam e u. 25 repetita delenda uidentur. Praeterea enim, etiamsi e formis *ψευδής* — *ἀψευδής* — *ἀψευδῶν* recte declaratur aduerbium *ἀψευδῶς*, ex iisdem tamen non *ἀσαφῶς*; et si Apollonius ad hoc omnes illos gradus repetere noluit, tale quid saltem addendum erat: '*οὕτως ἔχει*' (cf. 134, 17). — Simili de causa in eiusdem paginae u. 20 inducendum est *ψευδέως*.

τὰ πλεῖστα, ἐθιμώτερον, ὡς ἔχει καί, οὕτως uel *τῇδε ἔχει, ἐκκείσθω ὑποδείγματα*, similibus.

1) Sunt hi: de pron. 8, 24; 26, 27; 38, 13; 78, 8; de adu. 191, 8; de coni. 234, 9; 237, 20; 246, 27; de constr. 19, 8; 28, 25; 45, 15; 53, 4; 62, 24; 192, 11; 242, 2; 324, 25; 328, 14.

185, 15 uerba ʽπαρὰ τὴν αὐτόθεν αὐτῶʼ, quae totam constructionem turbant, remouenda sunt. Neque enim exempla idem ualent atque ʽπαρὰ τὴν αὐτοῦ τὸ αὐτόθεν καὶ παρὰ τὴν τούτου τὸ τουτόθενʼ, quoniam sine ulla particula annectuntur, cum illa inter se particula καί coniuncta sint. Praeterea hoc exemplum idem significat atque illorum prius. Differt enim eo tantum, quod de dorica forma eiusdem uocis mentio fit, deriuationis autem gradus inuersi sunt. Quominus autem cum exemplis formarum Doriensium coniungamus, impedit inconcinnitas, quae exsisteret: nam exemplum ab eo, qui forte in margine posuit, quantum ad formam, prioribus illis adaequatum est.

194, 17: si Apollonius ultima exempla ἀγχόσε, τηλόσε addidisset, ea etiam explicasset. Nam nisi eadem, quae ad antecedentia explanatio et deriuatio adicitur, id, quod demonstrandum est, neutiquam perspicitur, nimirum aduerbia in ‾σε exeuntia eodem accentu uti, quo ea, quae in ‾θεν et quae in ‾θι desinunt. — Praeterea Apollonius aut in u. 14 post ἄλλοθεν et in u. 17 post κυκλόθεν, ut in u. 15 post πάντοθεν, particulam καί posuisset, aut ne hoc quidem loco admisisset; neque articulum τό ante uocem κυκλόσε u. 17 adiecisset. Quamquam hoc loco ista menda haud confidenter scribae codicis tribuere audeam, quoniam hac potissimum epirrhematici particula is, cui eius reliquiae debentur, rudissime grassatus est.

199, 10 sq. exempla ʽδι᾽ Ἀλεξανδρείας, διὰ τοῦ Ἑλλησπόντουʼ eius sunt, qui ut uerbis δι᾽ Ἀριστάρχου praepositionis διά cum persona, ita uerbis δι᾽ Ἀλεξανδρείας eiusdem cum nomine locum significante coniunctae exemplum satis dilucide exprimi aut non uidit aut non putauit. Praeterea, quod iam hic moneo, in antecedentibus, ut nunc leguntur, falsus sensus existit hic et δι᾽ Ἀριστάρχου et δι᾽ Ἀλεξανδρείας, si de personis dicuntur, significant ʽγιγνώσκοντας Ἀριστάρχουʼ. At solus Aristarchus persona est, quare rectior responsio, quam postulat sequens τὸ δέ, ita restituenda est, ut scribamus: δ ῆ λ ο ν ὡ ς σ η μ α ί ν ε ι ⟨τὸ⟩ μ ὲ ν ἐ π ὶ ἐ μ ψ ύ χ ω ν κτλ.

204, 16 ʽκαὶ τὸ ἀναύδωςʼ additum ab aliquo, qui uerbis

τῆς αὐτῆς ἐννοίας non intellexit respici ad τὸν ἄφωνον ut in u. 13 aduerbium τόνῳ eadem, quae in substantiuo inerat, significatione uti dicebatur.

De coni. 233, 21—24: exposuit Apollonius saepe simplicia e compositis deriuata esse. Exempla, quae affert, concluduntur formula ʻεἰς τὸ αὐτὸ συναχθήσεταιʼ, i. e. eidem explicationi denique subiungendi sunt uersus Σ 178 et π 45. Nihilo secius 21 sqq. noua exempla afferuntur. Sed et illa formula et sententiae inconcinnitas testantur uerba ʻγείτονες ἠδὲ ἔται — προπύλῳʼ ab eo addita esse, qui alia eiusdem rei exempla fortasse ex Apollonii libris quaesierat; prius exstat etiam de adu. 136, 24 sq., ibique una cum π 45.

243, 23 offendo in eo, quod imperatiuo δός tria enuntiata ἵνα γράψω, ἵνα γράψῃς, ἵνα γράψῃ addita sunt, cum in sequentibus singula enuntiata primaria cum singulis secundariis coniungantur. Accedit, quod, si exempli gratia δός interpreteris ʻda mihi tabulam, ut scribamʼ, in secundam personam eadem interpretatio non quadrat. Quacunque ergo ratione interpretaberis, omnes personae eidem nunquam subiungentur. Puto igitur secundam et tertiam personam male e u. 14 sq. repetitas esse.

Secuntur alia exempla talium explicationum, quales iam Wachsmuthius 129, 19 et R. Schneiderus 168, 9 agnouerunt (cf. p. 30).

De adu. 120, 14 sq. exstant haec: ʻδιὰ τοῦ τοιούτου ὑποδείγματος δεῖ τοὺς διακρίνοντας τὰς τοιαύτας συνεμπτώσεις τῷδε τῷ λόγῳ κεχρῆσθαιʼ. Sed et per se et si cum iis, quae respondent apud Prisc. III, 65, 12 H: ʻsic igitur discernas nomina uim aduerbiorum recipientia uel nonʼ conferes, uerborum ʻδιὰ τοῦ τοιούτου ὑποδείγματοςʼ et ʻτῷδε τῷ λόγῳʼ tautologiam animaduertes. Est autem ʻτῷδε τῷ λόγῳ κεχρῆσθαιʼ minus proprie dictum, quam priora, in quibus inest peculiare Apollonianum exempli nomen ὑπόδειγμα, quod interpolatores non perspexisse eorum falsa παραδείγματα correctio 206, 23 docet. In fine igitur enuntiati mendum latere ratus

initio exstitisse censeo 'διὰ τοῦ τοιούτου ὑποδείγματος δεῖ διακρίνειν τὰς τοιαύτας συνεμπτώσεις'.

123, 14 sq. uerborum 'οὕτως ὥστε καὶ τὰ ἀμφίβολα τῶν ῥημάτων τῇ ἰδιότητι τῆς συντάξεως ἀπολύεσθαι τῆς ἀμφιβολίας διὰ τῆς ἰδίας αὐτοῦ παραθέσεως' his διὰ τῆς ἰδίας αὐτοῦ παραθέσεως e u. 27 'διὰ τῆς τούτων παραθέσεως' repetitis uerba τῇ ἰδιότητι τῆς συντάξεως circumscribuntur.

139, 9 ὁ ἐπιβλέπων τοὺς δεσπότας haud dubie glossema. Neque enim Apollonius uel maxime inusitatorum quae affert exemplorum notionem addere solet. Et quidni etiam δρωπάζειν explicatur? Quibus causis 152, 15 in uerbis 'παρὰ τὸ δαίω', accedit tertium idque graue argumentum, quod explicatio non statim id uocabulum subsequitur, cuius illustrandi causa additur.

147, 11 uerba 'ἀρχομένου τοῦ ε̅ ἀπὸ φωνήεντος' uel, ut correxit Dronkius, 'ἀρχόμενον ἀπὸ τοῦ ε̅ φωνήεντος' delenda esse censeo, cum ut tradita sunt intellegi nequeant. Sed etiam quae Dronkius restituit, et prorsus superuacanea sunt, et concinnitatem delent. Redolent praeterea doctrinam scholarum byzantinarum, ubi pueruli uoces, quae a diphthongo ε̅ι̅ inciperent, easdem a uocali ε̅ incipere separatim docendi erant.

154, 1 in codicibus sunt haec 'τὰ μὴ οὕτως ἔχοντα τῶν εἰς θ̅α̅ λήγοντα ὀξύνεται, δηθὰ οὐ παρακείμενον εἰς θ̅ε̅ν̅, τριχθὰ μέντοι καὶ τετραχθά'. Quibus in uerbis I. Bekkerus [1]) λήγοντα uocem in ληγόντων non bene mutauit. Quare Skrzeczka (II, 26) participium λήγοντα in λήγοντι correctum post uoces εἰς θ̅ε̅ν̅ collocauit et particulae μέντοι explicandae causa statuit aduerbii in θ̅α̅ barytoni exemplum intercidisse. At barytonorum in θ̅α̅ aduerbiorum exempla in antecedentibus multa allata et inde a δηθά iam oxytona afferri coepta sunt. Quare uocem μέντοι deleo. Et improbo explicationem, e Skrzeczkae coniectura ortam, 'οὐ παρακείμενον εἰς θ̅ε̅ν̅ λήγοντι'. Etenim saltem exspectaremus 'τινὶ [2]) εἰς θ̅ε̅ν̅ uel ὁμοίῳ εἰς θ̅ε̅ν̅ λήγοντι' uel simile quid. Neque aduerbii δηθά exem-

1) Huic etiam nescio quo iure negatio οὐ offensioni erat.

2) Cf. de adu. 149, 3.

plum quod subiungitur regulae antea expositae, eadem regula postea rursus probari oportet. Omnia potius illa uerba delenda sunt, quippe quae ex explicatione ad uerba *τὰ μὴ οὕτως ἔχοντα* ascripta fluxerint, huius fere sensus: '*ἃ εἰς θα λήγονται, οὐ μέντοι παρακείμενόν τι εἰς θεν ἔχουσι*'. — Sensus autem huius enuntiati hic est: etiam *ἔνθα* proprie est forma aeolica pro altera *ἔνθεν* usurpata, quoniam (*εἴγε*), si ita se non haberet, ut cetera in *θα* aduerbia, quorum terminatio non est aeolice uel dorice dicta pro communi *θεν*, oxytona sunt, ita et ipsa 'oxytonos' proferenda esset.

170, 5 sq.: ad regulam ante expositam respiciunt haec '*ἔκκειται μὲν οὖν πρῶτος λόγος, ὅτι διὰ τοῦτο ἢ περισπᾶται ἢ βαρύνεται*'; sequitur uerborum *διὰ τοῦτο* explicatio haec '*διὰ τὸν παρεπόμενον τόνον τῇ πληθυντικῇ γενικῇ*'. Quam superuacaneam et falsam esse contendo; dici enim nequit aduerbium aut perispomenon aut barytonon esse propter accentum, qui est in genetiuo plurali, sed propterea, quod eius accentum accipit. Illa igitur dicendi peruersitas caecum interpretem prodit. Item 180, 15 uerba '*παραγωγῆς τυγχάνοντα τῆς διὰ τοῦ δέ*' tanquam e lectoris uerborum '*τὰ προκατειλεγμένα ἐπιῤῥ.*' explicatione textui illata remouenda sunt. Nam ut nunc leguntur, condicionaliter accipienda sunt, quod sensu caret. Post *ἐπιῤῥήματα* autem uocem uersus antecedentis nemo uerba illa inseret, quia *τὰ προκατειλεγμένα ἐπιῤῥήματα, τόπου ἰδίου ἐχόμενα*, alia esse non possunt nisi aduerbia in *δε* deriuata. Nam de iis antea dictum est et ea sola propriam formam aduerbialem habent, cum *οἶκον δέ, ἀγρὸν δέ* elocutiones non propriam aduerbialem, sed et nominis et particulae formam continere Apollonius doceat.

Neque ab Apollonio uenisse arbitror explicationem formulae *τούτων τῇδε ἐχόντων*, traditam 184, 6 '*παρελκομένης τῆς „ἐν" προθέσεως ἐν τῷ ἐναγχός*'. Nam quae illa formula colliguntur, res sunt duae, itaque duae explicationis loco exhibendae erant: et praepositionem *ἐν* uocabuli *ἐναγχός* abundare neque eis syllabis abundantibus accentum mutari. — Simili explicandi studio debetur relatiui *ὅπερ* explanatio, quae exstat

205, 12: '*τὸ διελέγχεσθαι εἰς ἀκαταλληλότητα*'. Nam illud relatiuum spectat ad antecedentia '*ἐδόκει ἀλόγως τίθεσθαι*' (scil. *τὸ εἴσω* in exemplo '*εἴσω δόρπον ἐκόσμει*'), ut aliter ac '*τὸ δοκεῖν ἀλόγως τίθεσθαι*' uel similiter explicari non debuerit. Neque, si in sequentibus duplicem esse aduerbii *εἴσω* directionem probatur [1]), in illo exemplo *ἀκαταλληλότητα* inesse statuere licet.

Iam uenimus ad interpolationes aut maioris ambitus aut propterea cognitu difficiliores, quod artissime cum geminis Apollonii uerbis coniunctae sunt. Quas iam paginarum seriem secuti perlustremus:

De adu. **119, 14** sqq. Apollonius ut demonstret se in definitione suo iure aduerbium partem orationis indeclinabilem nominasse, eam explicat differentiam, quae est inter adiectiua, si quae aduerbiorum notionem induunt, et ea, quae meram adiectiuorum, i. e. nominum significationem seruant. Dicit igitur nominum cum uerbis constructione affectum, qui insit in casualibus, significari et, si praeter nominatiuum etiam casus aliqui obliquus adhibeatur, ad eum nominatiui actionem uerbo expressam pertinere. Et ita accuratissime respondent his duabus nominis cum uerbo constructionibus priora duo, quae secuntur, exempla: in priore, quod est '*Τρύφων περιπατεῖ*', ut uerbi neutrius cum subiecto tantum exstat constructio, ita de solius subiecti affectu mentio fieri potest; sed rectissime in altero '*Τρύφων τύπτει Διόνυσον*', in quo inest uerbi actiui et cum subiecto et cum obiecto constructio, Apollonius statuit diabasin, i. e. transitionem actionis. Iam propter hanc inter expositionem quae praecessit et exempla eam explicantia responsionem Schoemanni (op. ac. IV, 244) u. 13 uocis *διάβασις* in *διάθεσις* mutatio reicienda est. Nec maiore iure uir doctissimus offendit in hac iunctura '*ἐνεργητικὴ διάβασις*', qua significetur subiecti actio transitiua, quae aliis locis ab Apollonio nominetur *διάθεσις ἐνεργητική* uel *διαβιβαστική*. At

---

1) Cf. u. 19 sq. *ἐξαιρέτως οὖν ἀναμερισθὲν τὸ ἔνδον ἀναγκαίως διελέγχει τὴν δισσὴν χρῆσιν* (Egenolffius: *σχέσιν*) *τοῦ εἴσω*.

effugerunt eum uerba paene eadem, quae praecedunt 'ἡ διάβασις ἡ ἀπὸ τῆς ἐνεργείας'; hic enim non de solo actiuo, sed omnino de iis uerbi generibus disseritur, quibuscum casus obliquus coniungi potest, i. e. de actiuo et de passiuo, ut in uerbis illis et in his de quibus sermo est actionis siue actiuae siue passiuae ab altera persona ad alteram transitio insit.

Quae si recte disputauimus, nec Schoemanni coniectura opus est, et duo illa exempla iam commemorata sufficiunt. Sed legimus tertium in u. 14. Quod si cum praecedentibus contuleris, concedes inconcinnitatem quandam oriri. Cum enim illa sine copulatiua particula adiuncta sint, huic praecedit particula *καί*. Et si quis opposuerit secundum et tertium inter se artius coniuncta esse, ei respondendum est tunc explicationem, quae sequitur inde a 'ἡ ἐκ τοῦ Τρ. — Διόνυσον', hoc tertium demum exemplum sequi debuisse. Porro, quidni, si reapse haec artius inter se cohaerent, rursus, ut in altero, *διάβασις*, sed *διάθεσις* statuitur?

Iam uidemus, unde haec interpolatio fluxerit, nempe ex eo, quod *διάβ. ἐνεργ.* a docto quodam interpolatore eodem modo, quo a Schoemanno nostro, falso de solo actiuo intellegebatur. — Praeterea ne aptum quidem est exemplum. Nam cum antea exponatur, si casus obliquus addatur, ad hunc esse actionis transitionem, in hoc exemplo, cum passiua notio insit, ad casum rectum est. Quam actiui in passiuum mutationem si hoc loco Apollonius afferre uoluisset, haud dubie aut antea in uniuersum aut nunc ad ipsum exemplum explicasset.

Sed ne altera quidem huius argumentationis ea particula quam nunc habemus Apolloniana est. Ad eam enim respiciens adiectiuorum cum uerbo constructionem, quae inde a 119, 8 explicatur, iam non casualia, sed aduerbia esse dicit ea casualia, quae eiusmodi cum nominibus constructionem non accipiant, nihilo secius tamen cum uerbo coniungantur. At quaenam *τοιαύτη πτωτικῶν πρὸς τὰ ὀνόματα σύνταξις* in antecedentibus commemoratur? Nullam equidem uideo itaque puto sic restituendam esse genuinam Apollonii sententiam: 'τὰ δὴ οὖν πτωτικά, τὴν τοιαύτην σύνταξιν πρὸς τὰ ῥή-

ματα μὴ ἀναδεξάμενα'. Est autem sententia haec: 'casualia, quae eam, quae antea commemoratur, cum uerbo constructionem, i. e. eam, quae affectum in ipsis casualibus per horum ipsorum flexionem expressum efficiat, non accipiunt, sed tantum eodem modo, quo adiectiuum substantiuo, uerbo adiecta sunt, ea pro aduerbiis habentur'. Illam enim uerbi *ἐπικείμενα* significationem esse intellegitur e synt. 18, 6 '*τὸ ἐπίῤῥημά ἐστι ῥήματος ἐπιθετικὴ σύνταξις*' coll. c. Prisc. XVII, 21 (III, 121, 3 H) 'aduerbium quod uerbi est ui adiectiuum'. Praeterea, quod ita conclusimus, luculentissime firmatur uerbis quae in u. 2 legimus '*ἅπερ* (sc. *τὰ ῥήματα*) *πρὸς ἕτερα πτωτικὰ τὴν τοιαύτην σύνταξιν ἐποιοῦντο*'; aduerbia igitur aliam atque adiectiua cum uerbis constructionem efficiunt, sed non cum nominibus.

Sed hoc enuntiatum etiamsi meliorem uersus primi lectionem respicit, tamen pro spurio habeo. Quod prorsus superuacaneum esse ex proxime antecedentibus apparet. Neque Apollonius alia casualia ut nomina, alia ut aduerbia construi, sed eadem casualia modo nominum modo aduerbiorum uim habere docet. Quibus concessis cum logicae legibus obstet *ἕτερα* adiectiuum, non dubito hoc quoque enuntiatum tanquam commentatoris explicationem delere.

121, 9 sqq.: Apollonius postquam exposuit ut adiectiuum substantiuo, non substantiuum adiectiuo, ita aduerbium uerbo, non uerbum aduerbio indigere, docet nomen et uerbum principales esse orationis partes, quibuscum ceterae tanquam ad sententiam perficiendam coniungantur. Quarumque quoniam participium iam commemoratum erat, enumerat deinceps articulum, qui cum casualibus, aduerbium, quod cum uerbo, praepositionem, quae cum utroque coniungatur; ex qua duplici constructione etiam anastrophe eius explicatur (cf. de constr. 304, 26 sqq.). Deinde rursus uerbis infra allatis eas aut cum uerbo aut cum substantiuo construi dicit: '*διὸ καὶ μόναι ἀναστροφῆς ἔτυχον καὶ τῇδε δύναται συντάσσεσθαι, λέγω ὀνόμασι, καὶ τῇδε, λέγω ῥήμασι*'. — Sed uerba 'modo possunt coniungi, dico cum nominibus, et modo, dico cum uerbis', sensu

carent. Atque etiamsi e synt. 321, 17 sqq. sic fere locum restitues ʽτῇδε δύναται συντάσσεσθαι ⟨κατὰ τὴν παράθεσιν⟩, λέγω ὀνόμασι, καὶ τῇδε ⟨κατὰ τὴν σύνθεσιν⟩, λέγω ῥήμασιν᾽, tamen hoc enuntiato idem dicitur, quod modo dictum est, unde locum delendum esse concludo.

122, 13—15: uerba ʽκαὶ τὸ καταφατικὸν δέ, ἰδίᾳ λεγόμενον, πάλιν πρὸς ἀπαρτισμὸν τοῦ ῥήματος τοῦ λεγομένου παραλαμβάνεται· πρὸς γὰρ τὴν „ἔγραψας"; φωνήν φαμεν „ναί" ἢ „οὔ"᾽ quamuis coll. c. synt. 117, 26 sq. et 245, 28 sq. doctrinam Apollonianam redolentia ab hoc loco remouenda sunt. Argumentationis enim inde a p. 120, 19 ordo hic est. Ut demonstret aduerbium praedicare aliquid de uerbo, Apollonius primum ea affert adiectiua, quae aduerbia fiunt, si quid de uerbis praedicant; et ut adiectiua substantiuis indigeant, non substantiua adiectiuis, ita ait uerbo effici sententiam, aduerbio non effici (— 121, 13). Quam sententiam optime ea secuntur exempla, in quibus solum aduerbium, quod ad uerbum subaudiendum spectat, sententiam efficere uidetur, uelut acclamationes et interiectiones (— 121, 26). Tum se id, quod eo usque in uniuersum probarit, singulis exemplis demonstraturum esse dicit; et promisso satis facit inde a 121, 27 — 122, 12 et 122, 16—33. Haec igitur exemplorum series interrumpitur uerbis uersuum 13—15 supra appositis, quibus nouum argumentum rei iam pridem absolutae affertur, dico ʽοὐ μόνον ῥητοῖς οὖσι τοῖς ῥήμασι τὰ ἐπιῤῥήματα προσφέρεσθαι᾽.

Quam difficultatem ut remoueret, Dronkius in Mus. Rhen. XII, 337—41 uerba inde a 120, 19 — 122, 34 sic transposuit: 120, 19 — 121, 13; 121, 27 — 122, 12; 122, 16—34; 121, 19—26; 122, 13—15; 121, 14—19, concedens se unde illa disturbatio orta sit nescire. Attamen reicienda est haec artificiosa ratio, qua in mediam particulam ea transponuntur, quae ad totam concludendam Apollonius apposuit 122, 23 sq. ʽκαὶ τοσαῦτα μὲν περὶ τοῦ ὅτι κατηγορεῖ τῶν ῥημάτων τὸ ἐπίῤῥημα᾽. Nam etiam ea, quae Dronkius post hanc conclusionem posuit, ante eam lecta esse intellegitur e 121, 16 sqq., ubi docemur acclamationibus significari, quae de uerbis praedicentur. Iam

R. Schneiderus (symb. phil. Bonn. l. l.) post uerba 'καὶ τὸ καταφατικὸν δέ' inseruit haec '⟨καὶ τὸ ἀποφατικόν⟩'. — Sed locum esse spurium ex aliis quoque intellegitur: ἰδίᾳ, quod alioquin significare solet id, quod rei praeter cetera proprium est [1]), h. l. idem ualet atque 'per se, solum, uerbo non addito'. At significatio non magis propria est quam si adicitur uerbo. — Porro λεγόμενον, tantulo spatio diuersa significatione repetitum, priore loco idem fere est, quod λαμβανόμενον, altero, quod προκατειλεγμένου, προϋφεστηκότος. — Denique, id quod maximum est, quid est ἀπαρτισμὸς τοῦ ῥήματος? Semper enim inuenies et uerbum ἀπαρτίζειν et nomen ἀπαρτισμός cum substantiuo διάνοια uel λόγος coniunctum.[2]) Et semper ad ἀπαρτισμὸν τοῦ λόγου uerbum solum sufficere [3]) neque aduerbio ad sententiam efficiendam indigere dicitur.

125, 6—16: quaeritur, cur aduerbium, quamquam uerbo et praeponatur et postponatur, tamen ab altera ex his positione nomen suum ἐπίῤῥημα acceperit. Et Lehrsius quidem (quaest. ep. 112 ann. 2) ἐπιτάσσειν h. l. intellegendum putat 'postponi' et ἐπίῤῥημα 'uocabulum uerbo postpositum'. — At hoc et per se in praepositione ἐπί inesse nequit et prorsus abhorret ab iis, quae Apollonius ipse inde a u. 16 exponit, nimirum falso aduerbium postponi, quoniam ui quidem adiectiuum sit uerbi, adiectiuum autem uerbo suo praeponi soleat. Nec magis Lehrsii interpretatio commendatur eo, quod, ut eam obtineat, et u. 7 et u. 15 negatio οὐ ei inserenda et u. 9 uerbum ἐπιτάσσεσθαι in προτάσσεσθαι mutandum est.

Quibus de causis iam Skrzeczka (II, 23) hoc quidem loco ἐπιτάσσεσθαι, quod alioquin nihil nisi 'apponere' significare concedit, accipi posse putat pro 'praeponere', nisus oppositione, quae intercedit inter ἐπιτάσσεσθαι et ὑποτάσσεσθαι, et collatis Dionysii Thr. scholiorum his: 'πάλιν δὲ ἐζήτησαν,

---

1) Cf. de constr. 12, 15; 13, 10 et 22; 18, 14; 265, 21; de adu. 120, 24; 183, 19.

2) De adu. 121, 3; de constr. 300, 4; 90, 5; 227, 19 ἀπαρτίζειν τὸν λόγον.

3) De constr. 90, 5; 281, 12; de adu. 121, 3.

εἰ πρὸ ῥήματος καὶ μετὰ ῥῆμα[1]) *τάσσεται, οἷον „καλῶς γράφω, γράφω καλῶς", πῶς ἀπὸ θατέρας τῶν συντάξεων*[1]) *ἐπίῤῥημα μόνον καλεῖται, οὐκέτι δὲ καὶ ὑπόῤῥημα*' (p. 933, 9 sqq.) et '*διὰ τί δὲ τοῦ ῥήματος καὶ προτασσόμενον καὶ ὑποτασσόμενον μόνον ἐπίῤῥημα ἐκλήθη; καί φαμεν, ὅτι ἀπὸ τῆς μιᾶς συντάξεως τῆς κυριωτέρας· εἰ γὰρ καὶ ὑποτάσσεται τοῖς ῥήμασιν, ἀλλ' ὅμως ἡ γνησία αὐτῶν σύνταξις ἡ προτέρα*' (p. 934, 9 sqq.). At his locis hoc manifestum fit recentiores grammaticos uerbum *ἐπιτάσσεσθαι* interpretatos esse 'praeponi', non Apollonium; qui potius ut uerbo *ἐπιτάσσεσθαι* notionem praeponendi significari possit, exempli gratia de cons. 222, 18 *πρὸ ῥήματος* adiciendum putat. — Sed etiam aliud est, cur in Skrzeczkae interpretatione non acquiescam. Nimirum Apollonium, cum librum de adu. scriberet, aliter ac tum, cum antonymici p. 116, 13 sqq. scriberet, nomen aduerbii et pronominis *αὐτός* deriuasse cum illo statuere non audeo. Hoc enim loco e Skrzeczkae sententia uidentur ei *ἐπίῤῥημα* et *ἀντωνυμία ἐπιταγματική* inde appellari, quod postponuntur. Sed de hoc loco infra agemus.

Veram potius Apollonii de *ἐπιῤῥήματος* nomine sententiam elici posse credo e loco quodam antonymici (62, 16), ubi ab Aristarcho pronomini *αὐτός* nomen *ἐπιταγματική* inditum esse his dicit: '*προείρηται ὡς παντὶ προσώπῳ ὀρθοτονουμένῳ σύνεστι, διὸ καὶ ἐπιταγματικὴ ἐκαλεῖτο ὑπὸ Ἀριστάρχου*'; h. e. 'inde ab Aristarcho ita appellabatur, quod omnino cum pronomine personali seu praepositione seu postpositione coniungi potest'. Neque enim ex Apollonii ratione est, si aliorum sententiam improbat, eam non impugnare. Praeterea autem hanc ipsius esse opinionem probari uidetur eo, quod in sua ipsius disputatione illic communibus uocabulis *σύνεστι* et *συντάσσεσθαι* utitur. — At uidentur fortasse cuipiam obstare huic sententiae ea, quae de pron. 116, 1 sqq. certis, ut quidem uidetur, uerbis exponuntur '*ἀντωνυμίας ἐπιταγματικῆς* et *ἐπιῤῥήματος*' nomina de postpositione deriuari. — At eum et effugit illum

1) Sic recte R. Schneiderus pro *ῥήματος* e coniectura et pro uulg. lectione *προτάσεων* e cod. Barocc.

locum tam corruptum esse, ut uix cognoscatur, utrum sententia illic exposita Apolloniana sit an aduersariorum; et inde a formula *μήποτε*, ut saepissime [1]) apud Apollonium, propria Apollonii opinio affertur. Quam etiam e frustulis cognoscere possumus concinere cum ea, quam Apollonius antonymici l. l. et de constr. 18, 6 sqq. obiter tangit et quam exhibent et schol. Dion. Thr. 934, 20: 'εἰ δὲ καὶ προτάττεται καὶ ὑποτάττεται, πῶς ἀπὸ μιᾶς συντάξεως μόνον ὠνομάσθη; φαμὲν οὖν, ὡς ἡ „ἐπί" πρόθεσις δύο συντάξεών ἐστι σημαντική. καὶ προηγουμένου γὰρ τοῦ ῥήματος τοῦτο δυνάμεθα καλεῖν ἐπίῤῥημα „τὸ ἐπὶ τῷ ῥήματι" λεγόμενον ἀντὶ τοῦ „μετὰ τὸ ῥῆμα", ὡς φαμεν „ὅδε ἐπὶ τῷδε ἦλθεν" ἀντὶ τοῦ „μετὰ τόνδε". καὶ πάλιν ὁμοίως προηγούμενον τοῦ ῥήματος ἐπίῤῥημα τὸ αὐτὸ καλοῦμεν, οἷον ἐφ' ᾧ ῥῆμά τι τίθεται, ἀντὶ τοῦ „μεθ' ὅ"', et Priscianus XII, 6 (gr. l. II, 580, 13) 'hoc pronomen ἐπιταγματικόν, h. e. impositiuum uel subiunctiuum, uocant Graeci, quod uel subiungit uel subiungitur alteri pronomini'. Videtur igitur Apollonius mediam quandam uiam ingressus nomen ἐπιῤῥήματος et ἀντωνομίας ἐπιταγματικῆς ita explicasse, ut et praepositioni et postpositioni satis faceret. Est autem tertia haec Apollonii de aduerbii nomine sententia ex eo tractatu (de pron. 113, 17 — 116, 15) deprompta, quem R. Schneiderus [2]) et G. Uhligius [3]) bono iure rhematico tribuisse uidentur. Itaque e Skrzeczkae ratione ter sententiam mutasse Apollonius putandus esset.

Sed praeter hanc doctrinae discrepantiam et uerbi ἐπιτάσσεσθαι usum ab Apollonio alienum alia quoque de causa locum induco. Nemo enim in media de definitione explanatione h. l. nominis ἐπιῤῥήματος explicationem exspectabit. Exspectatur potius in libri initio, ut in antonymico p. 3, 9 sqq. — Sed, ut iam contrariam sententiam praeoccupem, inde a 125, 16 nouam rem tractari e ratione intellegitur, qua tanquam thesis proponitur et causis allatis aduersariorumque sen-

1) Ita de adu. 121, 24; 164, 6; 178, 3; 188, 13; de pron. 18, 4; 54, 17; 89, 27.

2) Mus. Rhen. XXIV, 592. 599.

3) Comment. litter. Ienens. 1878 mens. Iul. die 20.

tentiis reiectis probatur. Itemque apud Prisc. XV, 39 quaestio de ordine aduerbiorum non particula est maioris de nomine aduerbii disputationis, sed noua et peculiaris per se quaestio.

Alia sententiarum non perspectarum repetitio inesse mihi uidetur in uerbis quae exstant **127, 14—18**, quae necesse est respiciant ad 121, 14 sqq. — Est autem sententiarum conexus hic: iis, qui interiectionem *ὤμοι*, quando quidem solius primae personae sit, pronomen esse statuunt, opponit omnes interiectiones utpote ipsius loquentis personae passionem indicantes hac ipsa de causa omnes solius ipsius loquentis esse. Deinde adicitur: 'iam uero diximus eam ne inter uerba quidem numerari, et hoc ita explicauimus: omnis passio ex affectu aliquo proficiscitur, affectus autem uerbi proprius est, ergo interiectio *ὤμοι*, utpote quae affectum e uerbo proficiscentem habeat, aduerbium est'. Tota denique expositio ita concluditur: 'elucet igitur eam non omnibus personis addi'. — Ac primum quidem haec conclusio mihi indicare uidetur nihil in antecedentibus propositum fuisse nisi eam quaestionem, cur *ὤμοι* interiectio non ut aduerbia omnibus personis addatur, sed ut pronomina certae cuiusdam personae sit. Porro altera quaestione num *ὤμοι* uocula uerbum sit, quae inest in uerbis *ἔφαμεν δὲ κτλ.*, interrumpitur prior, utrum pronomen sit an aduerbium, de qua et ante uerba illa et in sequentibus rursus inde a u. 18 agitur. — Praeterea uerborum '*οὐδὲ ἐπὶ ῥῆμα φέρεται*' significatio haud ita facilis est perspectu. Eadem enim formula saepissime, ut de constr. 21, 14; 223, 10; 338, 1; de adu. 131, 7, haud dubie significatur aduerbii uel articuli cum uerbo coniunctio seu constructio. Neque uero quadrat haec notio in hunc locum: nam grammaticus eo loco, ad quem hic respicit (121, 14 sqq.), interiectiones aut ad uerba mente supplenda aut saltem ui tanquam ad uerba construi docuit. Erat igitur dicendum '*ὅτι καὶ ἐπὶ ῥῆμα οὐκ ὂν φέρεται*'. Sed haec per se sana sententia tantum ab eius quem tractamus loci conexu abest, ut ad illum locum respici nequeat. Iam uides, ad quem locum uerba *ἔφαμεν δέ* spectent, omnino non inueniri.

Restat, si quis hanc difficultatem ferri posse putet, ut

eadem uocabula diuersissimum significare terminum statuat, nimirum ita, ut illo loco *ὤμοι* inter uerba non numerari demonstretur. Quod equidem mihi uix persuadeam; praeterea a toto loco haec quaestio, num uerbum sit necne, prorsus aliena est. Porro uerba '*πᾶν πάθος γίνεται ἔκ τινος διαθέσεως*' nonne omnibus artis logicae legibus obstant? Dici enim potest '*πάθος γίνεται ἐκ πράγματος*' uel '*ἐξ ἐνεργείας*', non '*ἐκ διαθέσεως*'; hoc enim ualeret '*ἐξ ἑαυτοῦ, ἐκ πάθους αὐτοῦ*', quoniam, si ita dicere liceret, *πάθος* e sola diathesi passiua exsistere potest. Immo *πάθος* est aliqua diathesis. — Etiam tota conclusio uitiosa est: 'quia omnis passio ex affectu aliquo uerbi proprio proficiscitur, *ὤμοι* autem hunc affectum e uerbo proficiscentem habet, necessario — aduerbium est'. Summum id concludi potuit ipsum uerbum non esse. — Denique rectius 121, 26 interiectiones dicuntur passionem indicare quam ipsae habere, ut 127, 17; habent, i. e., credo, continent eam potius eae personae, a quibus proferuntur.

132, 15 sqq.: exponit Apollonius etiam propterea *δεῖ* et *χρή* uerba esse putanda, quod augmento praedita praeteritum significent unaque diuersa tempora, quae in iisdem infinitiuorum formis insint, secernant. Ad quam ultimam sententiam explicandam affert exempla haec: '*ἐνεστῶτος γὰρ χρόνου γενήσεται τὸ „δεῖ γράφειν", λέγω τὸ γράφειν· παρατατικοῦ δὲ τὸ „ἔδει γράφειν", παραλαβὸν ἔξωθεν τὸ ε̄, ὅπερ ἴδιον ῥήματος, ὡς καὶ τὸ „θέλω γράφειν" εἴη ἐνεστῶτος διὰ τὸ θέλω, παρατατικοῦ δὲ εἴη τὸ*[1] *„ἔθελον γράφειν"*'. In his uerbis quid sibi uelint *λέγω τὸ γράφειν*, quae Buttm. 298 ann. 3 se non intellegere confitetur, elucet ex iis, quae secuntur '*ὡς καὶ τὸ „θέλω γράφειν" εἴη ἐνεστῶτος διὰ τὸ θέλω*'; hic enim subiectum esse solum infinitiuum[2] docent uerba *διὰ τὸ θέλω*. Et iure ita urgetur et significatur de solo infinitiuo, quae disseruntur, praedicari; nam iuncturam *θέλω γράφειν* praesentis

1) Sic '*εἴη τό*' concinnitatis causa scribo pro traditis '*ἐν τῷ*'.

2) Hoc autem, unam toto exemplo uoculam subiectum esse, iure non miraberis; saepissime enim apud Apollonium hic usus inuenitur, ita de pron. 8, 20; 36, 8. 12. 14; 37, 27. 29; 40, 19. 22. 27; 41, 4.

esse temporis nemo ignorat. — Sententia igitur exsistit haec: 'ut in exemplo *θέλω γράφειν* infinitiuus est praesentis propter additum praesens *θέλω* et in exemplo *ἔθελον γράφειν* praeteriti propter additum praeteritum *ἔθελον*, ita praesentis exemplum est *δεῖ γράφειν*, nempe infinitiui, et imperfecti est infinitiuus in exemplo „*ἔδει γράφειν*"'. Ita necesse est in omnibus his quattuor enuntiatis subiectum sit idem infinitiuus. Disturbatur autem haec aequabilitas uerbis '*προσλαβὸν ἔξωθεν τὸ ε̄, ὅπερ ἴδιον ῥήματος*', quando quidem ea tantum ad subiectum *τὸ ἔδει* construi possunt. Quae uerba ceterum prorsus superuacanea e textu remouere non dubito.

136, 5 sqq.: ut multa uocabula, quae simplicia uidentur esse, ex compositis facta esse probet grammaticus, exemplum uocis *ἠνορέα* apponit uerbis his '*τὸ ἠνορέα, ἁπλοῦν νοούμενον, ἁπάντοτε οὐ καταστήσεται· πόθεν γὰρ παρὰ τὸ ἀνὴρ ἢ τὴν ἀνέρος γενικὴν ἢ συγκεκομμένην ἀνδρὸς τὸ ἠνορέα συστήσεται ἢ ἀνερία ὡς αἰθέρος αἰθερία, τῆς δὲ ἀνδρός, ὡς καὶ ἔστιν, ἡ ἀνδρία;*'

Haec corrupta sunt. Itaque Skrzeczka (II, 24) scribere uoluit *πόθεν γὰρ — συστήσεται; ἀλλ' ἢ ἀνερία ὡς αἰθέρος αἰθερία, τῆς δὲ ἀνδρός, ὡς καὶ ἔστιν, ἡ ἀνδρία.* — At ne sic quidem sententia sana est. Nam statuendum uiro docto est alteram particulam *ἤ*, quam exspectari concedit, cum particula *δέ* commutatam esse nec minus neglegenter genetiuum *τῆς ἀνδρός* pro accusatiuo, qui exspectatur, ob eum qui proximus est genetiuum *αἰθέρος* positum esse. Praeterea non liquet, quid sibi uelit hoc additamentum superuacaneum '*ὡς καὶ ἔστιν*', quod tolerari posset, si additum esset eo loco, ubi primum genetiui *ἀνδρός* mentio fit (u. 6). Nec remouetur eadem offensio coniectura Schoemanni (op. ac. IV, 252) '*πόθεν γάρ; οὐκ ἠνορέα συστήσεται, ἀλλ' ἀνερία κτλ.*', nec R. Schneideri, qui punctum post *ἀνδρία* in signum interrogationis commutat, nec denique Egenolffii (ann. phil. 1878, 843), cui et lacunae et interpolationes satis difficiles una statuendae uidentur: '*πόθεν γὰρ παρὰ τὴν ἀνέρος γενικὴν ἢ τὴν συγκεκομμένην ἀνδρὸς ἡ ἠνορέα συστήσεται; ⟨ἔδει γὰρ* (uel *ἦν γὰρ ἂν*) *τῆς μὲν⟩ ἡ*

ἀνερία, ὡς αἰθέρος αἰθερία, τῆς δὲ ἀνδρός, ὡς καὶ ἔστιν, ἡ ἀνδρία'.

Et porro cur unius deriuationis ἀνέρος — ἀνερία, non etiam sequentis ἀνδρός — ἀνδρία exemplum affertur? Cur genetiuus τῆς ἀνδρός bis ponitur, ceterae formae semel? Denique articulus ἡ ante uocem ἀνδρία positus offensionem praebet; nam ut ad formam ἀνερία, ita etiam ad ἀνδρία id, quod est ante ἠνορέα, nempe τό, pertinere exspectamus.

Quibus omnibus de causis 'ἡ ἀνερία ὡς αἰθέρος αἰθερία, τῆς δὲ ἀνδρός, ὡς καὶ ἔστιν, ἡ ἀνδρία' uerbis deletis cum Skrzeczka post uerbum συστήσεται signum interrogationis porro.

138, 19—21 leguntur uerba 'ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τοῦ οὕτως, ἡνίκα ἀποβάλλει τὸ σ̄ ἐν τῷ οὕτω, οὐκ εἴργεται τῆς βαρύτητος τῆς κατὰ τὸ εἰς ω̄ς̄, ἐπεὶ πάμπολλα τὰ ἐν βαρείᾳ τάσει' in media disputatione, qua Tryphonis (frgm. 64 ed. A. de Velsen) sententia impugnatur. Statuerat enim ille omnia uocabula consonanti aliqua uel in medio uel in fine deficiente ex alia forma ueriore magisque perfecta deriuata eundem, quem illa habuerit, accentum seruare. Quam sententiam Apollonius optimo disputandi ordine ita impugnat: si accentus manet, inquit, ea quoque uerborum classis, in quam uocabulum defectione litterae deriuatum transgreditur, per se eundem, quem illud ante habuit, accentum habet; ita dici πολλάκι δεκάκι, quoniam plurima alio in ῑ barytona exstent. Contra aduerbia oxytona aut in ῑς̄ exeuntia aut in ῑ ita, ut in media uoce littera σ̄ insit, e propria lege (cf. 135, 3 sqq.), si illa σ̄ deficiat, barytona fieri; ita χωρίς — χῶρι, ἀεκαστί — ἕκητι. Eidemque legi, ex qua litterae σ̄ defectio causa sit, cur accentus a fine retrahatur, alias quoque praeter aduerbia illa orationis partes subiungi: ita συνεληλασμένοι — συνεληλάμενοι (cf. 135, 5), δεσποστής — δεσπότης, ἐργαστής — ἐργάτης.

Vides hunc disputationis ordinem interrumpi uerbis supra positis, quibus affertur exemplum uocis οὕτως, quae e contrario, seu cum littera σ̄ seu sine ea profertur, eodem accentu utitur. — Sunt praeterea uerba ipsa corrupta. Nam nisi cum Dronkio pro tradito 'ἐπὶ τοῦ οὕτως' scribis 'ἔτι τὸ οὕτως',

totum enuntiatum sana constructione caret. Deinde pro extremis uerbis 'ἐπεὶ πάμπολλα τὰ ἐν βαρείᾳ τάσει' saltem scribendum erat 'πάμπολλα τὰ εἰς ω̄ λήγοντα ἐν βαρείᾳ τάσει' (cf. u. 12); non enim inde, quod multa in ως̄, id quod solum ex antecedentibus suppleri potest, uel omnino multa barytona exstant, sed quia multa in ω̄ quoque aduerbia barytona sunt, sequitur dici posse, ut οὕτως, ita etiam οὕτω. Itaque ad ea exempla quae inde a u. 24 uerbis τό γε μὴν συγχεῦαι secuntur, quae rursus [1]) illustrant, quibus condicionibus etiam post defectionem litterae σ̄ idem, qui ante fuerit, accentus seruetur, uerba illa apposita esse puto.

Paulo post 139, 19 sq. uerba 'συνέχουσι τὴν ὀξύτητα τοῦ ᾱ, καθὼς ἐν τοῖς ἑξῆς εἰρήσεται' tantum praebent offensionis, ut ea quoque inducere non dubitem. Ac primum quidem deest alterum exemplum elocutionis satis mirae 'λόγου συνέχουσι τὴν ὀξύτητα τοῦ ᾱ'. Deinde uerbis 'καθὼς ἐν τοῖς ἑξῆς εἰρήσεται' nos falso ad sequentia relegamur, quoniam statim in eodem uersu, quae aduerbia in ᾱ oxytona sint, explicatur. Denique quae sola sana atque simplex enuntiati a particula ὡς incipientis constructio est, nimirum ad uerba λόγοις τοιούτοις, uerbis illis prorsus obscuratur.

142, 5 sqq.: 'ὅπερ εἰ μὴ ὀνοματικὸν εἴη, κἂν καθ' ἕνα σχηματισμὸν εἶχε τὸ πέντε ὡς πρὸς τὴν τῶν ῥημάτων σύνταξιν'. — Explicatur tota inde a 141, 16 particula numeralia indeclinabilia propterea non esse aduerbia, quia non, ut aduerbia, cum omni numero, sed cum solo plurali coniunguntur. Eorum autem uerborum, quae supra posui, auctor tale quid, quale esset 'πέντε παρεγένετο', falsum esse uidetur demonstrare uelle. Sed uideamus, num in uerbis illis hoc inesse possit: ὅπερ, haud dubie pronomen relatiuum, ad solum πέντε potest respicere, quoniam id, quod intellegendum est, ὀνοματικόν esse dicitur. In primario autem enuntiato idem ὅπερ sub-

1) Et iure in his in uniuersum disputatur, quia ante solius aduerbii ratione habita barytona et oxytona in ῑς̄ aduerbia tantum deque utrisque deriuata apposita sunt (u. 11 et 13), in initio autem (u. 8 sq.) de tota hac quaestione in uniuersum diiudicatum iri indicatur.

iectum sit necesse est. Quaeritur igitur, quid sit *τὸ πέντε*: obiectum quidem non potest esse propter illa, quae de pronominis *ὅπερ* interpretatione diximus, quoniam *τὸ πέντε* indeclinabile habere *τὸ πέντε*, i. e. se ipsum, dici nequit; et, si hoc *τὸ πέντε* subiectum esse statuitur, quod idem in pronomine *ὅπερ*, quod ad enuntiatum et primarium et secundarium pertinere uidimus, iam inest, prorsus superuacaneum est. Sine dubio igitur *τὸ πέντε* saltem pro glossemate pronominis *ὅπερ* habendum est. Deinde elocutio '*καθ' ἕνα σχηματισμόν*' semper aut de uno uocubalo indeclinabili (ita de adu. 145, 8; de constr. 34, 3; 201, 25), aut de duabus uocibus per compositionem in unam coactis (ita de constr. 315, 1) dicitur. Quarum notionum h. l. ne prior quidem quadrat; nam hac notione adhibita uerbis '*κἂν καθ' ἕνα σχηματισμὸν εἶχε*' negaretur, quod nullo modo negari potest, *τὸ πέντε* semper *καθ' ἕνα σχηματισμὸν ἔχειν*.

Videtur igitur haec exempli explicatio Apollonio indigna esse; quae uero interpolator dicere uoluit, sic fere dicenda erant: '*ὅπερ, εἰ μὴ ὀνοματικὸν εἴη, κἂν καθ' ἕνα καὶ αὐτὸν σχηματισμὸν εἶχε τῷ πεντάκις τὸ ῥῆμα ὡς πρὸς τὴν τῶν ἐπιῤῥημάτων σύνταξιν*.

Locus 145, 13—25 ex duobus similibus illustrandus est. Quorum ex altero — 166, 12 sq. — elucet *ἄνεῳ* ab Apollonio in aduerbiorum numero positum esse. Sed ibi uerba *καθὼς προείπομεν*, quoniam, id quod tradita collocatione postularetur, antea de accentu non expositum est, post *ἄνεῳ* collocanda sunt; ut ex iis quoque appareat, iam in antecedentibus Apollonium demonstrauisse *ἄνεῳ* esse aduerbium. Altero autem loco — de adu. 204, 15 sqq. — ab *ἄνεως* adiectiuo illud aduerbium deriuatum esse explicatur.

Quare primum quisque mirabitur, quod inde a u. 15 illius loci Apollonius uidetur contrarium statuere uerbis his '*ἔστι μέντοι γε ἐπικρῖναι τὸ σχῆμα* (sc. *τὸ ἄνεῳ*) *τῷ τοῦ ὀνόματος μερισμῷ, ἐπεὶ ἀντικείσεται κτλ.*'. — At, quae inde ab *ἐπεί* usque ad *μονογενῶν* secuntur, ut tradita sunt, omni sano conexu carent. Quae enim haec est sententia: uocabulum *ἄνεῳ* in

nominum numero habendum est, quod sic, non aliter aduerbia in ῶ desinentia formantur?' Hoc obstare aut non obstare dici potest tantummodo tum, cum quis inter aduerbia id redacturus causam, quae ex aliorum sententia obstet, refutare uult.

Ut igitur Apollonius hoc loco pariter atque 166, 12 et 204, 15 *ἄνεῳ* aduerbium esse edicat, negatione *οὐκ* ante uerbum *ἀντικείσεται* inserta scribendum est *ἐπιῤῥήματος* pro *ὀνόματος* quod falso e sequente *ὀνομάτων* profectum uidetur esse.[1])

Ea uero, quae nunc in codice exstant, facillime ferri potuerunt, quia etiam sequentia ita corrupta erant, ut Apollonius demonstrare uideretur *ἄνεῳ* non esse aduerbium. Sed haec iam a Skrzeczka et Schoemanno recte restituta sunt. Itaque hic sanus exsistit sententiarum conexus: 'uocabulum *ἄνεῳ* aduerbiis asciscere licet; neque enim obstat illa lex, qua docemur ab iis adiectiuis, quae tria genera totidem diuersis terminationibus significant, aduerbia in ῶς, ab iis, quae omnia una eademque forma continent, aduerbia in ῶ deriuari'. Nam quoniam una masculini et feminini forma *ἄνεως*, nulla neutrius generis exstat, re uera *ἄνεως* unius terminationis est; itaque ex ueterum artificiosa doctrina rectissime ab hoc adiectiuo aduerbium in ῶ [2]) formatum est.

Porro autem Apollonius u. 13 sq. dicit, si in eiusmodi exemplis, ubi forma *ἄνεῳ* cum singulari coniungatur (ψ 93), *ἄνεως* scribendum esse demonstrari nequeat, *ἄνεῳ* aduerbium restare. Neque uero illud demonstrari potest, nisi demonstretur *ἄνεῳ* aduerbium esse non posse, itaque, quod adiectiuum sit, ad substantiuum singulare eandem adiectiui formam construendam esse. Quare in iis, quae modo sanauimus, e contrario hoc ipsum demonstratum est *ἄνεῳ* aduerbium esse iure in ῶ deriuatum; deest igitur causa, cur in exemplo '*ἣ δ' ἄνεῳ δὴν ἧστο*' scribatur '*ἣ δ' ἄνεως δὴν ἧστο*', quia *ἄνεῳ καθ' ἕνα σχηματισμὸν* et cum singulari et cum plurali coniungi potest, quippe quod aduerbium sit. Iam igitur, ut u. 13 sq. Apollo-

1) De similis mendi origine cf. Uhlig. dissert. p. 32.

2) ῶ et ῷ in hac quidem re non distinguuntur: cf. 145, 20; 165, 20; 166, 23.

nius indicauit, in iis quae disputantur 145, 15—23 ea quaestio, cuinam orationis parti ἄνεῳ tribuendum sit, ad finem perducta est. Quare recte monuit Skrzeczka (II, 26) uerba δεδείξεται γὰρ e. q. s. cum antecedentibus non cohaerere. Et altera huius loci offensio ab Uhligio αὖ uocula in οὐ mutata remota est. Sed cum absurdum sit id, quod iam in antecedentibus probatum erat, in sequentibus denuo probari, uerba illa spuria esse existimo.

Multa in quaestione de ηυτε et εὖτε aduerbiis **147, 24 — 150, 19** offensionem praebent. Quod enim in solo augmento uerborum syllabam ηυ inueniri demonstrat, praeter formam εὖτε quam 148, 6—11 agnoscit, solam alteram distractam ἠΰτε eum probare elucet.[1]) Quare forma ἠΰτε pro ηὖτε, quam Schneiderus codicem secutus probauit, restituenda est 147, 24; 149, 7. 13; 150, 16; 156, 16. — 149, 14 autem deleta καί particula sic legendum puto: ʽτί δήποτε τὸ μὲν ηυτε ἠΰτε λέγεται;ʼ — Cuius lectionis uestigium, praesertim si conferes Herod. II, 312, 10 sqq. ʽτοῦτο ἐν πλεονασμῷ τοῦ υ ἠΰτε ἀναγκαίως τοῦ η ψιλωθέντος κτλ.ʼ, agnosces 149, 8, ubi si iure legeretur ηὖτε, etiam scribendum esset τοῦ ηυ ψιλωθέντος.

Quae si uera sunt, Apollonius dicere nequit 148, 1 sqq. se idcirco hanc quaestionem tangere, quod nonnulli in Γ 10 falso scribant εὖτε pro ηὖτε. Scribendum est: *καθώς*[2]) *τινες ἐπεχείρησαν τὸ ʽεὖτʼ ὄρεος κορυφῇσιʼ διὰ τοῦ η καὶ υ γράφειν, τοῦ κατὰ φύσιν σχήματος ἀπαιτοῦντος τὴν διὰ τοῦ ε καὶ υ γραφήν.*

Ut his uerbis de origine uocum ἠΰτε et εὖτε quaestio indicata est, ita reuera 148, 3—6 de uocis ἠΰτε, u. 6—12 de uocis εὖτε, u. 12 — 150, 14 rursus de prioris origine disputatur, cum exspectetur priore loco de ea uoce, de cuius forma nulla discrepantia erat, deinceps de altera actum iri. Et sane illam de εὖτε forma particulam reuera maiori de ἠΰτε dispu-

---

1) Eadem sententia redit in E. M. 440, 14; in schol. *B* 87; praecipue apud Herodianum, ita I, 496, 21; 543, 17; II, 95, 29; 235, 21; 640, 19; imprimis 312, 10; 391, 22.

2) I. e. h. l. 'siquidem', ut exempli gratia p. 179, 2.

tationi antecessisse elucet e 149, 8. Sed praeterquam quod mirum in modum bis de forma *ἠΰτε* disputatur, etiam corrupta est prior de uoce *ἠΰτε* particula. Etsi Skrzeczkae emendatione pro traditis '*ὡς οὐδεμία λέξις*' scribentis '*οὐ μία λέξις*' sententia restituta esse uideatur, tamen illa offensio e disputationis ordine deprompta non tollitur. Idem enim, quod suo loco 149, 7 sq. post longam argumentationem tanquam ex ea demum conclusum proponitur, h. l. tanquam notum praesumitur. Quare disputationis ordinem sic restituo; particulam *μήν* permuto in *μέν*, quae saepissime apud Apollonium quoque *δέ* particula non insequente legitur; itaque uerba '*τό γε μὲν εὖτε*' statim uerbis '*ἐγένοντο δὲ αἱ φωναὶ τῇδε*' annecto.

Quibus probatis inde a u. 12 demum incipit grammaticus de forma *ἠΰτε* accuratius quaerere; ut enim aliorum aduerbiorum in *ῶς* desinentium etiam formae in *ᾱ* exeuntes exstent, ita praeter uoculam *ὥς* eadem notione inueniri dicit uocem *ἅ*, et in compositione ut *ὥστε*, ita *ἅτε*, ac littera *ᾱ* ionice in *η̄* mutata eadem significatione, qua *ὥς*, et *ἥ* et *ἥτε* (sic usque 149, 1). Deinde priusquam haec deriuatio ad finem perducta sit, noua proponitur ratio haec, ut a forma *ῇ*, quae exstet praeter *ὥς*, *ἠΰτε* deriuari incipiatur. Non iure credo. Nam quomodo Apollonius in eam opinionem incidere potuit, ut altera priore ratione non perducta existimare mallet *ἠΰτε* ex *ηιυτε* quam ex *ηυτε* exstitisse? Nonne tunc etiam forma *ῇτε*, quae quantum scio prorsus deest, statuenda est? Accedit, quod tum demum aliam explicationis uiam iniri elucet, si cum Lehrsio uerba '*οὐ μὴν ἀλλά*', quae in codice non apte antecedunt uerbis '*καὶ παρὰ τοῦτο τὸ ἅ ἀποτελεῖται ἰωνικώτερον τὸ ἥ*' (148, 25), uerbis '*καὶ οὕτως φαμέν*' (149, 2) praemittas. Neque uero quidquam credo magis prodere totam hanc particulam lectoris annotationem esse quam hoc, quod diuersis locis huius additamenti particulae in textum irrepserunt. Quod autem schol. *B* ad *B* 87 et E. M. 440, 4 eandem, quam equidem ab Apollonio abiudico, deriuationem praebent, recentiore haud dubie tempore, quam quo genuinus Apollonii textus constitutus est, haec peior deriuatio excogitata est.

Non igitur dubito delere uerba ʽοὐ μὴν ἀλλὰ καὶ οὕτως φαμέν· τοῖς εἰς ω̄ λήγουσιν ἐπιῤῥήμασι συνυπάρχει τινὰ εἰς η̄ λήγοντα συντονούμενα τούτοις, οὐδαμῶς οὐδαμῇ, πάντως πάντῃ, ἄλλως ἄλλῃ, διχῶς διχῇʼ. Ita praeterea eo facilius u. 4 ʽὀξυνομένῳ ἄρα τῷ ὥς κτλ.ʼ ad 149, 1 annectuntur.

Denique 149, 17 uerba ʽπάλιν ἀναγκαίως τοῦ η̄ ψιλωθέντος διὰ τοῦ προηγεῖσθαι φωνήεντοςʼ repetita sunt e 148, 8 et 149, 7. Nam his duobus locis iure haec auctor addidit, ut ἠΰτε formam quamquam spiritu leni prolatam, tamen a forma aspirata deriuatam defenderet. Et si quis opponat 149, 17 haec uerba aduersariorum esse, eo magis ea delere cogimur. Primum enim aduersarii trisyllabam formam impugnantes unum ex huius accidentibus, primae syllabae η̄ spiritum lenem, explicare non debebant. Tum si uerba illa ex Apollonii explicatione ii repetiuisse tantum fingerentur, saltem accurate causa Apollonii exhiberi debebat. Quod non fit. Neque enim propterea littera η̄ spiritu leni utitur, quod nescio cui uocali praecedit — nam exstant exempli gratia ἥατο, ἡονή —, sed propter solius litterae ῡ epenthesin (cf. 148, 8).

151, 17 sq.: in uerbis ʽἔστι τι ὄνομα οὐδαμός, ᾧ παράκειται ἐπίῤῥημα τὸ οὐδαμῶς, ᾧ ἀπὸ θηλυκοῦ πάλιν σχήματος ἐπίῤῥημα παράκειται τὸ οὐδαμῇʼ duo enuntiata relatiua aequabiliter formata et per asyndeton apposita offensioni sunt. Ac si quis de altero pronomine ᾧ in καὶ mutando et uerbis ἐπίῤῥημα παράκειται in altero enuntiato delendis cogitet, uix declarare possit, unde haec, quae exstat forma aequabilis orta sit. Immo cum hoc loco aduerbii οὐδαμῶς et οὐδαμόθεν nulla praeterea mentio fiat, prius enuntiatum comparandi gratia ex alio loco ascriptum esse censeo. Nec obstat huic rationi uocula πάλιν, quae non ad prius illud enuntiatum relatiuum spectat, sed ad sola uerba ʽᾧ παράκειται θηλυκὸν τὸ δημοσίαʼ u. 10 referenda est.

166, 24 sqq. inter aduerbia ea, quae ei regulae obstare uidentur, secundum quam omnia aduerbia in ω̄ desinentia breui paenultima uti dicuntur, etiam πόῤῥῳ collocatur, cuius prior syllaba attica epectasi producatur. Sed primum solo

hoc loco et illo, quo ad hunc respicitur, p. 204, 18, in syllaba positione producta epectasis statuitur, cum alibi et hac et simplici ἔκτασις uoce Apollonius aut epectasin syllabicam, qua fini uocabuli noua syllaba adicitur [1]), aut productionem breuis uocalis in uocalem natura longam [2]) significet. Ita etiam h. l. omnia exempla inde a u. 25 allata in hanc notionem quadrant, et formas σκάλλω θάλλω et quae secuntur non productas, productam in Atticorum modum solam μᾶλλον littera ᾱ natura longa praeditam statuit ipse auctor loci. Quo igitur iure uocula πόῤῥῳ, in cuius priore syllaba breuis ŏ exstat, producta in Atticorum modum dici potest? Et cur, si illa producta esset, non esset etiam ἔξω? Haec igitur, quae de epectasi disseruntur, ab Apolloniana doctrina aliena sunt. Neque in iis, quae secuntur, sana argumentatio inest. Nam uerbis ἄλλως τε κτλ. p. 167, 1 sqq. tanquam noua affertur aduerbii πόῤῥῳ a substantiuo πόρος deriuatio, a qua iam in antecedentibus auctor tacite profectus est. — Praeterea uerbis ‘ἴσως δὲ καὶ ὁ πλεονασμὸς τῆς διαλέκτου’, antecedere oportet tale quid ‘καὶ ἐν πλεονασμῷ τοῦ ῥ τὸ πόῤῥῳ’, cum uerba ‘ὁ πλεονασμός’ non habeant, quo referantur.

Quibus de causis existimo totam de πόῤῥῳ aduerbii disputationem — inde a 166, 24 usque ad 167, 8 — a recentiore grammatico insertam esse. Atque ex eodem loco profectum uidetur esse glossema ‘ἀττικώτερον ἐκταθέν’ p. 204, 18 (cf. supra).

Sequitur locus difficillimus **180, 13 — 183, 4**: Ac primum quidem exemplum quod exstat **180, 21** sq. ‘ὡς καὶ ἐπὶ τοῦ „νῦν“ ἐπιῤῥήματος, δηλοῦντος τὸ ἐν τούτῳ χρόνῳ, οὐ ταὐτὸν παράγεται’ intellegi nequit. Neque enim uideo, quomodo illis probetur id, quod in antecedentibus probandum erat, οἶκον δέ, ἀγρὸν δέ duas orationis partes, non aduerbia esse. Nam in antecedentibus neque de aduerbio ab altero aduerbio deri-

1) Ita de pron. 6, 14; 34, 6; 37, 8; 60, 11; 83, 25; 92, 14; 98, 12; 99, 1; de coni. 230, 28; 237, 9; 257, 7.

2) Ita de pron. 50, 7; de adu. 161, 8; 162, 11; 176, 13; 194, 20; de coni. 230, 29; 258, 16.

uato agitur, neque ex Apolloniana doctrina uerba *ἀγρὸν δέ, Οὔλυμπον δέ, οἶκον δέ* tanquam deriuationes cum aliis ab aduerbio *νῦν* deriuationibus comparari possunt, cum Apollonius illa a deriuationibus secernat, ut 177, 31. 32; 179, 4; 203, 17 sqq. Praeterea *νυνί* formam, quam solam aliquo iure a *νῦν* deriuatam dicere potuit, potius *ἐπεκταθεῖσαν* quam *παραχθεῖσαν* nominauisset. Denique monendum est Apollonium semper dicere *παράγεσθαι ἀπό τινος* aut *παρά τι*, nunquam *ἐπί τινος*.

Sed etsi illa delentur, tamen disputatio iusta non procedit, cuius ordo nunc quidem hic est: 180, 23 — 181, 8 argumenta enumerantur, quibus nisi aduersarii eiusmodi formas unam uocem eamque aduerbialem esse contenderunt, uerbis his:

I. 'eiusmodi elocutiones, quoniam una utuntur forma nec, ut nomina, per casus numerosque flectuntur, aduerbia sunt'; II a. 'coniunctiones copulatiuae ad copulationem uerborum uel enuntiationum usurpantur, non (quem usum statuit Apollonius) ad localem notionem efficiendam'; b. 'eaeque nominum flexioni non obstant'; III. 'nomina, cum articulum accipiunt, excepta auctiore relatione eandem notionem seruant, quam articulo non addito habebant; sed diuersa significant *οἶκον δέ* et *τὸν οἶκον δέ*'. — Iam huic enumerationi annectit Apollonius 181, 9 sq. uituperationem, quod aduersarii, id quod summum sit, accentus leges non respiciant.[1]) Postquam deinde cuncta ad-

1) Haec sententia, quae postulatur, non inest uerbis, quibus insit necesse est, '*καὶ πάλιν ἀντείχοντο τῶν τονικῶν παραγγελμάτων*'; quae ita interpretanda sunt: 'et rursus iis, quae de accentibus sunt, legibus nituntur'. At in omnibus, quae 180, 23 — 181, 8 de aduersariorum sententia disseruntur, ne uocula quidem de accentuum legibus mentio fit. Et id ipsum potius, quia, ut in subsequentibus demonstrat (cf. supra p. 54 sq.), ex his recta explicatio facillime cognosci potuerit, Apollonius uituperat. Insero igitur post uoculam *πάλιν* negationem *οὐκ*, a librariis in Apollonii libris saepissime omissam (cf. de pron. 50, 21; de adu. 126, 17; 121, 16; 123, 20; 131, 23; 141, 24; de coni. 252, 34; 256, 25; et Skrzk. I, 16). Sic demum ut sanus sensus, ita aduerbii *πάλιν*, quae non minus postulatur, relatio exsistit: '*τοῖς τοιούτοις λόγοις ἐπανεῖχον, καὶ πάλιν ⟨οὐκ⟩ ἀντείχοντο τῶν τονικῶν παραγγελμάτων*'.

uersariorum argumenta se refutaturum esse indicauit, id quod proximum esse debebat, illam de accentus legibus uituperationem iustam fuisse demonstrat 181, 13—15 et 181, 24—31. *Δέ* autem coniunctionis commemoratione adductus est, ut statim illud aduersariorum argumentum, quod significaui IIa, refutaret (181, 32 — 182, 20). Huic autem rursus simile haud dubie uidebatur id, quod IIb notaui, quod quia rursus e materiae ratione idem fere ac primum est, una cum hoc refellitur 182, 21—26. Denique 182, 27 — 183, 4 tertii sequitur refutatio.

Tota igitur inde a 180, 23 disputatio bene progrederetur, nisi ea refutationis particula, quae de accentu est uerbis 181, 15—23, male dirimeretur.

Ac prius uerba '*πρὸς οἷς καὶ αἱ φωναὶ κλινόμεναι ὁλόκληροί εἰσι κατ᾽ αἰτιατικὴν πτῶσιν· ἀλλ᾽ οὐ τοῦτό φημι συνεκτικὸν τοῦ δύο μέρη λόγου εἶναι, ἐπεὶ κἂν τοῖς κατ᾽ ἀρχὴν ἐδείξαμεν τὰς ὀνοματικὰς πτώσεις εἰς σύνταξιν ἐπιῤῥηματικὴν τιθεμένας καὶ ἐπιῤῥήματα καλουμένας*' (181, 15—19) suspicionem ex iis quae antea disputauimus profectam singulis offensis augent. Nam uituperare aduersarios, quod statuant aliquid, quod saepe ipsi quoque statuendum esse statim concedit, ineptum est. Deinde inter id, quod interdum formae nominum aduerbialiter accipiuntur, et id, quod *οἶκον δέ* diuersae orationis partes sunt, tertium comparationis desideratur, cum illae formae, siue nomina sunt siue aduerbia, una orationis pars sint. *Πρὸς οἷς* autem uerbis primo argumento nondum absoluto uti uix licuit. Itaque totum illum locum non ab Apollonio profectum esse arbitror.

Restant uerba 181, 20—23 quae nunc falso loco leguntur, cum neque pars eorum sint, quae 181, 11 sq. secutura esse promittuntur, et explicationem accentus locutionum *οἶκονδέ*, *Οὔλυμπονδέ* — 181, 13—15 et 24—31 — male interrumpant. Iam cui loco tribuenda sint inuenisse mihi uideor. Quamquam enim aduersariorum argumenta supra IIa et IIb notis signata contra eam Apollonii deriuationem pugnant, ex qua *οἶκον δέ* parathesin accusatiui nominis et particulae *δέ* esse statuit, tamen in antecedentibus haec deriuatio non exstat. Quam

neglegentiam Apollonio uix tribuerim. Neque ea, quae 180, 13—23 leguntur, sana mihi uidentur esse, cum enuntiati 'οὐ γὰρ ταὐτόν ἐστι τῷ οἴκοθι' expositio desideretur. Puto igitur uerbis 181, 20—23 post uerba paginae 180, 21 'οὐ γὰρ ταὐτόν ἐστι τῷ οἴκοθι' insertis scribendum esse: '⟨ἀλλὰ διαφέρει, ὡς⟩ διαφέρει τὸ οἴκοθεν τοῦ ἐξ οἴκου . . . ., καὶ τὸ οἴκοθι τοῦ ἐν οἴκῳ κτλ.'.

Unde optimus sententiarum conexus exsistit hic: locutiones, inquit (180, 15—17), *οἶκον δέ, ἀγρὸν δέ, Οὔλυμπον δέ*, etsi constructione aduerbiorum utuntur, tamen aduerbia non sunt, id quod *ἐξ οἴκου* iunctura demonstratur. Quibus adicitur 'item se habet *ἐν οἴκῳ*, cum non idem ualeat atque *οἴκοθι* forma'. Deinde ad prius exemplum respiciens, pergit grammaticus 'sed ut *οἴκοθεν* a iunctura *ἐξ οἴκου* differt, cum illud esse unam orationis partem, hoc ex duabus constare uiderimus, ita etiam forma *οἴκοθι* a iunctura *ἐν οἴκῳ* et *οἴκαδε* a iunctura *εἰς οἶκον* discrepat, et ut *εἰς οἶκον* duae orationis partes sunt, sic etiam *οἶκον δέ*, quia *δέ* particula inest'. Cui disputationi illud tertium exemplum *οἴκαδε — εἰς οἶκον* annexuit, ut transiret ad eam formam, quam hoc loco accuratius explicare sibi proposuerat.

186, 10—15 uerba '*αἱ δὴ παρηγμέναι ἀντωνυμίαι — ἐπιδέχονται προθέσεις αἱ γενικαί*' male interrumpunt totam inde a 185, 17 ad 186, 21 pertinentem disputationem, quae illis uerbis omissis rectissime progreditur ita: 'Hac demonstratione utendum est: et inter nomina — secuntur pauca exempla 185, 18—21 —, et inter formas in $\overline{\vartheta\varepsilon\nu}$ exeuntes sunt exempla deriuationum idem quod primitiua significantium' — rursus secuntur exempla usque ad 186, 9 —. Inde recte pergitur, si statim adiungimus quae 186, 15 a uerbis *ἀπεδέδεικτο οὖν* secuntur: 'demonstratum igitur est multas exstare deriuationes primitiuorum notiones seruantes; harum igitur ratione etiam illae pronominum formae, de quibus tota quaestio instituta est, deriuatae sunt'.

Sed praeterquam quod uersibus 186, 10—15 argumentationis ordo male disturbatur, singula quoque offendunt. Neque

enim Apollonius in uniuersum dicere potuit 'αἱ παρηγμέναι ἀντωνυμίαι', quoniam ita nominat possessiuas; erat dicendum 'αἱ τῇδε παρηγμέναι ἀντ.'. Deinde dura est uocabuli ἀδύνατον coniunctio cum contrario eorum, quae ante dicta sunt.[1]) Porro pronomen τοιούτοις non habet quo referatur, nisi lacunam statuas. Tum quid sibi uolunt uerba τινὰ ἄλλην πρόθεσιν? quasi illa in θεν deriuatio praepositio esset. Ac ne exempla quidem concinna sunt, cum ad prius in margine codicis 'ἢ πρὸς Λεσβόθεν', ad alterum sola 'πρὸς Λέσβον' annotata sint. Denique totius loci argumentum idem est, atque uersuum 17—11. Quae offensiones cum nulla uirorum doctorum emendandi ratione tolli potuerint, uerba spuria esse iudico.

Iam uenimus ad syndesmici maiores interpolationes.

217, 7 sq. ut probetur alias sententias sua natura alias non nisi coniunctionibus disiunctiuis appositis disiungi, afferuntur exempla haec: primum 'ἡμέρα ἐστί, νύξ ἐστι', quae uerba ἤ particula omissa tamen disiunctiue intelleguntur. Cui exemplo hoc respondet: 'τὸ δὲ ἕτερον οὐ πάντως· „Τρύφων παρέσται, Ἀπολλώνιος παρέσται"'[2]); additurque huius quoque exempli explicatio, quae explicationi prioris respondet. Inter quae exempla haec scripta leguntur 'τὸ δὲ ἕτερον ἀληθές, εἰ φαίημεν οὕτως „ἡμέρας οὔσης ἡμέρα ἐστίν"'; ubi saltem eandem sententiae permutationem etiam in altero exemplo exspectamus. Deinde, id quod grauius est, prorsus non intellegitur, quomodo ad ea, quae demonstranda sunt, hoc exemplum quadret: nam cum inter prius et alterum differentiam intercedere exponendum sit, haec permutatio pariter atque priori potest alteri accidere: 'Ἀπολλωνίου παρόντος Ἀπολλώνιος παρέσται', et hoc quoque uerum erit. Praeterea hoc medio exemplo ce-

1) Uhligii et Egenolffii medendi rationes non sufficiunt, cum non una omnes offensiones tollantur.

2) Nam οὐ negationem ante uerbum παρέσται traditam delendam esse docet et prius exemplum, cui respondere debet, et huius ipsius exempli permutatio, quae subsequitur.

terorum responsio deletur haec: 'τὸ γοῦν πρότερον ὑπόδειγμα . . . πάλιν ἐν διαζεύξει ἔσται . . ., τὸ δὲ ἕτερον οὐ πάντως'. His de causis hoc exemplum deleo.

225, 18 sqq. refutatur eorum sententia, qui ἆρα coniunctionem esse propterea negabant, quod utrum poneretur necne, nihil ad sententiam interesset: afferturque primum exemplum κ 251 sq., ubi uocula καί omittatur, quam nihilo secius coniunctionem esse ab omnibus concedatur. Secuntur deinde, ut iam Schneideri et Bekkeri supplementis utar, haec: 'ἀλλὰ μὴν οὐδὲ ἄλλη λέξις, ⟨εἰ καὶ ἔσθ' ὅτε πλε⟩ονάσειεν, οὐ παρὰ τοῦτο πλέον τι ἀνα⟨δεδεγμέναι⟩ εἰσί, λέγω καθόλου ἐπὶ πασῶν λέξεων;' Quae delenda esse censeo, cum huius enuntiati constructio λέξις . . . ἀναδεδεγμέναι εἰσίν uel tritissimis grammaticae de subiecti et praedicati congruentia legibus oppugnet. Desideratur potius nomen aliquod plurali numero positum quale est 'φράσεις'; atque pro ἄλλη λέξις si scribimus ἄλλῃ λέξει et haec uerba cum enuntiato condicionali coniungimus, haec sententia oritur: 'enuntiata, quamquam per pleonasmum primam quamque uoculam accipiant, inde non plus edicere'. Sed ne ea quidem sententia, licet ex Apollonii de pleonasmo doctrina sit, argumentum est eius quaestionis, de qua hoc loco diiudicandum est. Quod ut esset, saltem addendum erat etiam alias praeter coniunctiones uoces, si per pleonasmum adderentur, inde suae ipsarum orationis parti attribui non desinere.

239, 2 sq. Apollonius postquam formam ἕνεκα cum genetiuo casualium, οὕνεκα, quae idem significat quod ὅτι, cum uerbo coniungi exposuit 238, 23 — 239, 1, quaestioni, quae possit exsistere, num, si pro forma οὕνεκα distracta οὗ ἕνεκα cum uerbo coniungatur, etiam simplex ἕνεκα cum uerbo coniuncta sit, respondet ita: 'ἀλλὰ κἂν δύο μέρη λόγου καθεστήκῃ τὸ οὕνεκα, ἔχει προκειμένην τὴν „τοῦ“ γενικήν. τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ τοῦ οὕνεκα'. — Quae manifesto corrupta sunt. Est autem sola conexus explicatio haec: 'si coniunctio οὕνεκα in duas uoces distrahitur, harum prior est οὗ [1]), et ad hanc, non ad uerbum

1) Sic igitur 239, 2 sq. legendum censeo: 'ἔχει προκειμένην τὴν οὗ γενικήν'.

(id quod nonnulli credidisse uidentur) *ἕνεκα* construitur'. — Sed cum priorem uocis partem esse genetiuum *οὗ*, de forma *τούνεκα* dici nequeat, ne in altero quidem enuntiato *τούνεκα* pro eo, quod exstat *οὕνεκα* scribendum est. Immo delenda sunt uerba '*τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ τοῦ οὕνεκα*'.

242, 1 sqq. uariae de coniunctionis *διότι* origine sententiae ita indicantur '*ἐπὶ τούτου ἐπέστησάν τινες, εἰ μετὰ τῆς „διά“ προθέσεως σύγκειται ὁ „ὅτι“ σύνδεσμος ἢ τὸ „ὅτι“ πτωτικόν*' additurque hoc casuale aut unum esse posse simplex, *ὅτι* a dialectica forma *ὅτις* deriuatum (de constr. 318, 18), aut duas uoculas *ὅ* et *τὶ* iuxta positas. Sed inuenies hoc quidem loco refutata priore illa de praepositione *διά* et coniunctione *ὅτι* originatione (— 242, 18) de eo solo cogitari esse apposita praepositionem *διά* et duos accusatiuos *ὅ* et *τί*. Cum autem nullo argumento demonstrari possit partem aliquam de tertia *διότι* originatione periisse, illa uerba '*καὶ δῆλον ὅτι ἢ ἁπλοῦν ἢ ἐν παραθέσει τοῦ ὅ*' (242, 2 sq.) ab eo apposita esse puto, qui etiam de hac re Apollonium accuratissime quaesiuisse in quarto de constructione libro (p. 318, 14 sqq.) meminit.

248, 1 sqq. e Chaeremonis sententia ita coniunctionum expletiuarum nomen explicatur, ut et ex forma et ex notione ductum esse patronymicorum possessiuorumque exemplis probetur. Quae igitur de illorum nominibus disputata sunt, ad idem de coniunctionibus illis probandum inde a u. 6 comprehenduntur sic: '*ὡς οὖν τὸ τῷ τύπῳ πατρωνυμικῷ προσκεχρημένον, οὐ μὴν δηλουμένῳ, πατρωνυμικὸν καλεῖται, ὥσπερ τὰ τύπῳ ἀρσενικά, οὐ μὴν δηλουμένῳ, ἀρσενικὰ καλεῖται, οὕτω κτλ.*'. In qua comprehensione miror id, quod iam ut nouae conclusionis fundamentum esset, collectum est, nouo masculinarum formarum exemplo probari. Aut, si altero enuntiato comparatiuo nouum eiusdem momenti exemplum afferri putes, asyndeton rursus, quod intercedit inter hoc et antecedens enuntiatum, mihi uidetur prodere uerba '*ὡς καὶ τὰ τύπῳ ἀρσενικά, οὐ μὴν δηλουμένῳ, ἀρσενικὰ καλεῖται*' e margine in textum irrepsisse.

251, 12 sqq. Afferuntur inde a 249, 29 exempla, quibus

Apollonius probat interdum uel expletiuas coniunctiones uim propriam habere. Inter haec postquam uoculae πέρ (251, 1—7) et μήν (8—12) prolatae sunt, priusquam eodem modo agatur de uoculis ἤ et δή, inseruntur rursus de particula πέρ haec: 'ἕνεκα τούτου τὸ „ἀγαθός περ ἐών, θεοείκελ' Ἀχιλλεῦ" εἰς τὸν „δή" μεταλαμβάνεται, ὅτι μὴ κυρίως τὸ δηλούμενον αὐτοῦ ἀπαιτεῖ ὁ λόγος'. — At haec et exemplorum illorum ordinem turbant et sensu carent, cum uerba ἕνεκα τούτου non habeant, quo referamus. Possent enim referri ad nihil nisi ad expositionem ab hoc loco alienam eamque antecedentem, qua explicaretur, quomodo expletiuae, cum non unam certam uim habeant, inter se mutari possent.

256, 23 sqq. Eorum sententia, qui δή et ἤ unam uocem esse censebant, cum δή forma per aphaeresin δ litterae in formam ἤ mutata esset, u. 25 sq. ita refutatur, ut eodem iure statui posse dicatur littera δ per pleonasmum formae ἤ addita alteram δή exstitisse uerbis 'πρῶτον τί οὐ μᾶλλον ὁ δή πεπλεόνακε τῷ δ;'. E formula autem πρῶτον κτλ. alia argumenta ad eandem per solam aphaeresin deriuationem refellendam exspectari necesse est. Nihilo secius 256, 26 eius, qui modo aphaeresin, modo pleonasmum statuit, opinio inseritur haec: 'ἀλλ' ἴσως τις φήσειε ταῦτα καὶ πλεονάζειν καὶ λείπειν σύμφωνα, ὅπου γέ φαμεν τὴν ἰωκὰς διωκὰς εἶναι καὶ τὴν ἄχερδον ἄχερον οὖσαν καὶ παρὰ τὸ ὕω ὕδωρ· καὶ ἕνεκα τούτου οὔτε ὁ δή οὔτε ὁ ἤ'. — Attamen his uerbis prioris argumentationis ordo prorsus interrumpitur atque desunt [1]), quibus haec inserta opinio refutetur, et singula quoque exstant, quae offendant. Primum ubique in eiusmodi formulis, qualis exstat, 'ἀλλ' ἴσως τις φήσειε' futurum inuenies.[2]) Deinde inconcinne tria exempla tribus diuersis modis apponuntur. Tum desideratur conclusio, quam aduersarius hoc loco inductus ex exemplis suis fecerat. Videtur tamen latere in uerbis 'καὶ ἕνεκα

1) Nisi forte haec agnosces in uerba 'καὶ ἕνεκα τούτου οὔτε ὁ δὴ οὔτε ὁ ἤ', de quibus uide quae infra disputabo.

2) Ita de pron. 4, 13; 8, 27; 38, 1; 103, 5; 104, 3; de constr. 26, 2; 60, 5; 112, 13; 175, 23; 176, 7. 22; 182, 21; 188, 23.

τούτου κτλ.', quae ut saltem aliquantulum refutationis Apollonianae exstaret, scripta sunt pro iis, quae antea exarata erant '*καὶ ἕνεκα τούτου εἴτε ὁ δή εἴτε ὁ ἤ*'. Sola enim hac scriptura probata uerbi ellipsin, quae solius copulae *ἐστί* esse potest, recte explices. Ut uero uerbis Apolloniana aduersarii refutatio inesset, tale quid dicendum erat '*καὶ ἕνεκα τούτου καὶ τὸν δή καὶ τὸν ἤ ἕνα εἶναι οὐ δέδοται*'. — Quas omnes difficultates si comprehendes, totum locum supra p. 60 exscriptum interpolatum esse facile mecum putabis.

257, 9 sqq. In sententia *τῆς μέντοι συντάξεως διαφορὰν ἔχουσι* subiectum esse possunt nullae uoces, nisi quae ante in particulae huius inscriptione enumerantur, *θήν, ῥά, νύ, πού,* quaeque cum his comparatur uocula *δή*. Quare miror, quod in sequentibus cum hac aliae duae uoculae antea non nominatae, *ἤ* et *αὖ*, comparantur. Credo igitur aut has quoque ipsi inscriptioni inserendas aut haec uerba '*καὶ „ἤ“ καὶ „αὖ“*' prorsus delenda esse. Eas autem ibi inserere uetamur et eo, quod de uocula *ἦ* iam propria particula exstabat 255, 5 — 257, 16, et eo, quod *αὖ* uoculam idem ualere, quod *δή*, dicere non licet. Ergo uerba '*καὶ „ἤ“ καὶ „αὖ“*' deleo simulque pro *ἀνέγκλιτοι* scribo *ἀνέγκλιτος*.

Nunc quidem licebit monere uix casu accidisse, ut omnes fere, quas indagauimus maioris et cognitu difficiliores interpolationes in iis libellorum nostrorum partibus deprehenderemus, ubi in uniuersum de aliqua re disputatur, non in iis, ubi singulae formae enumerantur. Neque quisquam hoc mirabitur. Nam in illis praecipue exstant aut talia, quorum similia alibi quoque inueniantur, aut talia, quae utpote intellectu difficiliora luculentiore explicatione indigere potuerint uideri.

Caput IV.

De lacunis atque omissionibus.

Lacunarum quidem et eas, quae eius, qui epirrhematicon et syndesmicon in eam quam nos habemus formam transmutauit, consilio debentur, et eas, quae uacuo relicto in codice spatio cognitu faciles in syndesmico exstant, in cap. I et II commemorauimus.

Sed inesse cum ceteris Apollonii scriptis tum epirrhematico et syndesmico multas lacunas librariorum neglegentia ortas et cognitu difficillimas primus I. Bekkerus in annotationibus editionis suae, deinde G. Dronkius (praecipue in Mus. Rhen. IX, 606 sqq.), probauerunt et si qui alii data opera libellos illos emendare studuerunt. Iam sequantur quae ipse lacunas indagaui earumque medelae:

123, 1 sqq. sententiam quam proposuit 'ἢ καθολικῶς συνεῖναι τοῖς ῥήμασι τὰ ἐπιῤῥήματα ἢ μερικῶς' probaturus Apollonius, postquam prioris iuncturae exempla apposuit, pergit u. 5 ita: 'ut adiectiuorum alia omni nomini apponere licet, alia non licet, ita etiam aduerbiorum nonnulla propter notionem a constructione prohibentur'. — At non omnino construi nequeunt, sed possunt non coniungi cum omnibus modis temporibus personis. Ut igitur in u. 2 sq. et 7 eae, quae in sententia probanda insunt, oppositiones 'καθολικῶς' uel 'πάντα' et 'μερικῶς' quam maxime urgentur, ita hic quoque scribendum est τῆς ⟨καθολικῆς⟩ συντ. Eiusdem paginae u. 27 pronomen τούτων, etiamsi cum Dronkio quae nunc 124, 8—14 leguntur inseris 123, 16 post exemplum ἄγε τύπτεσθε, tamen quo referatur non habet. Nam praecedunt ea, quae cum omnibus uerbi formis conuenienter coniunguntur, cum uerbi συνέμπτωσι discernendae sola ea aduerbia seruiant, quae non omnibus apponi possunt. Scribo igitur, postquam id adiectiuum, quod insero, intercidit, τῶν in τούτων correctum esse ratus, διὰ τῆς τῶν ⟨μερικῶν⟩[1]) παραθέσεως.

1) Cf. schol. Dion. Thr. 937, 33 sq. 'οὕτω καὶ τὸ σήμερον, αὔριον καὶ τὰ ἑξῆς ἐπιῤῥήματα . . . μερικώτερά ἐστιν'.

131, 7 Apollonius ut exemplis demonstraret uerbum *δεῖ* per omnes personas una eademque forma uti propter constructionem ad solum infinitiuum pertinentem, unum exemplum '*ἐμὲ δεῖ γράφειν*' apponere satis habere non potuit; sed quia in u. 12 sq. tria explicantur, etiam hic tria apponenda erant: '*καὶ ἔνθεν μονοσχημάτιστον τὸ 'ἐμὲ δεῖ γράφειν, ⟨σὲ δεῖ γράφειν, ἐκεῖνον δεῖ γράφειν⟩*'.

138, 9: 'uocabula consonanti aliqua uel in medio uel in fine deficiente ex alia forma ueriore deriuata illius accentum non seruant, nisi forma, quae restat, accipere potest accentum' (*εἰ μὴ ὁ τύπος ὁ ὑπολειπόμενος παραδέχοιτο τὸν τόνον*). Urgendum erat 'eundem accentum', itaque scribendum esse censeo *τὸν ⟨αὐτὸν⟩ τόνον.*[1])

144, 11 sqq. 'uocem *ἄνεῳ* quidam nominatiuum pluralem uocis *ἄνεως* esse rati ita deriuabant: 'Ut a substantiuo *σκιά* fit *ἄσκιος*, ita a substantiuo *ἰά* (= *φωνή*) *ἄνιος*. Deinde haec forma atticam epectasin et litterae *ῐ* in *ε̄* metathesin patitur aeque atque in uocibus *μάντεως ὄφεως*, quae sunt pro ionicis *μάντιος ὄφιος*, ob illam epectasin eadem metathesis adhibetur'. Secuntur haec: '*ἀφ' οὗ πληθυντικὴ ἐκφορὰ ἀττικὴ ἄνεῳ*'. — Deest uocabulum, ad quod relatiuum *ἀφ' οὗ* pertineat. Potuit autem nullum esse nisi *τὸ ἄνεως*, quod uel ideo exspectatur, quod tota explicatio 144, 13—23 instituitur, ut forma *ἄνεως* deriuetur. Itaque post uocem *ἐπεκτάσεως* u. 23 signum lacunae ponendum censeo, cui haec fere sententia infuit: '*οὕτως δὴ οὖν γένοιτο ἂν καὶ τὸ ἄνεως*'.

155, 6 codex exhibet '*ὀξύνεται καὶ τὰ ἐν ὁμοφωνίᾳ οὐδέτερα πληθυντικά*'. Hoc falsum esse perspicientes scripserunt Bekkerus '*οὐδετέρᾳ πληθυντικῇ*', Skrzeczka '*⟨πρὸς⟩ οὐδέτερα πληθυντικά*'. At si conferes quae accuratius solaque recte scripta sunt 153, 10 '*βαρύνεται καὶ ὅσα ἐν ὁμοφωνίᾳ καθέστηκε πληθυντικῶν βαρυτόνων ὀνομάτων*' intelleges sufficere neque ea, quae illi uu. dd. proposuerunt, neque quae similia leguntur **139, 22** '*τὰ ὁμοφωνοῦντα ὀνομαστικῇ πληθυντικῇ οὐδετέρᾳ*'.

1) Cf. de coni. 224, 23, ubi spatium adhuc relictum in codice eandem uocem intercidisse significat.

Nam sola ea aduerbia in ᾱ oxytona sunt, quae nominatiuo neutrius pluralis et ipsi oxytono congruunt. Itaque scribo **155, 6** 'τὰ ἐν ὁμοφωνίᾳ ⟨πρὸς ὀξύτονα⟩ οὐδέτερα πληθυντικά' et **139, 22** 'τά τε ὁμοφωνοῦντα ⟨ὀξυτόνῳ⟩ ὀνομαστικῇ πληθ. οὐδ.'.

161, 8: ut semper, ubi de syllabarum quantitate disseritur, ea apertis uerbis describitur [1]), quoniam aliter notare Apollonius seu noluit seu nequiit, sic etiam hoc loco scribendum est: 'ὅτι γὰρ τὰ τοιαῦτα διὰ τοῦ ῑ ⟨μακροῦ⟩.

164, 13: aduersariis ut demonstrarent genetiuorum deriuatorum pluralem et singularem numerum acute distingui, etiam genetiuorum pluralium secretorum exempla apponenda erant: 'ἡ καλῶν, ἡ Ἀτρειδάων'.

168, 25: Offensionis ansam praebet nudum participium *συνυπάρχοντα*. Neque enim in uniuersum dictum esse potest, ut intellegantur uocabula, quae omnino cum comparatiuis aduerbiorum exstant [2]); nam eiusmodi sunt exempli gratia etiam comparatiui adiectiuorum, quorum commemoratio ab hoc loco prorsus aliena est. Item ad antecedentes formas spectare nequit, quoniam non plus una *ἀνωτάτω* praecedit. Subiectum igitur iustum enuntiato restituendum est ita: 'ὅτι ⟨τὰ ὑπερθετικὰ⟩ συνυπάρχοντα'.

170, 7 sq. leguntur haec '*τὸ μέγας ἑτερόπτωτον* [3]) *ἔχει τὸ μεγάλου καὶ τὸ ἐπίῤῥημα οὐ παρὰ τὴν μέγας, ὥς παρὰ τὴν μεγάλων*'. — In uerbis inde a particula *ὥς* quod nemo adhuc haesit, ualde miror. Mihi quidem in litteris $\overline{ως}$ uidetur latere aduerbii *μεγάλως* syllaba extrema scriboque 'καὶ τὸ ἐπίῤῥημα οὐ παρὰ τὴν μέγας, ⟨ἀλλὰ μεγάλ⟩ως παρὰ τὴν μεγάλων.

---

1) Cf. 150, 25 *τῷ ῐ βραχεῖ*; 26 *εἰς μακρὸν τὸ ῑ*; 151, 2 *εἰς βραχὺ ᾰ*; 158, 21 *ἐν μακρῷ τῷ ᾱ*; 27 *διὰ τὴν συστολὴν τοῦ ᾰ*; 159, 5 *πᾶν . . . ἐν ἐκτάσει τοῦ ᾱ ἐστίν*; 7 *τοῦ ἐλλείποντος ᾱ ἐν συστολῇ*; 187, 20 *χαμάθεν ἐν βραχεῖ τῷ ᾰ*; alibi.

2) De hac substantiui quidem *συνύπαρξις* notione, uide quae disserui supra p. 16 ann.

3) Ita recte Egenolffius pro tradito *ἑτερόκλιτον*.

184, 11: omni sanitate carent haec: 'συναληλιμμένου τοῦ ᾱ εἰς τὸ η̄'. Nam ut contractio statui possit, antea duas uoces secretas exstitisse oportet. Scribendum igitur est ex Apollonii uocis κηγχός e uocula ionica κῆ et forma, quam ponit, ἀγχός deriuatione 'σ υ ν α λ η λ ι μ μ έ ν ο υ τ ο ῦ ⟨η̄ καὶ τοῦ⟩ ᾱ εἰς τὸ η̄'.

184, 30: Vix dici potest ... τοπικὴ ἐκφορά ..., λέγω ἐκ τόπου [1]), sed dicendum est λ έ γ ω ⟨τ ὴ ν⟩ ἐ κ τ ό π ο υ.

189, 10 ad normam antecedentium exemplorum etiam ante uocem στεφανοποιός primitiuum inserendum est ita: ⟨π α ρ ὰ τ ὸ σ τ έ φ α ν ο ς⟩ σ τ ε φ α ν ο π ο ι ό ς, idque concinnitatis causa; quod uero a uoce βάλανον sola deriuatio βαλανηφόρος apposita est: fieri aliter non potuit, quia βαλανοποιός non formatur.

199, 11: antea inde a u. 8 usque ad uerba διὰ τοῦ Ἑλλησπόντου u. 11 exponitur praepositionis διά cum genetiuo coniunctae aliam esse notionem, si genetiuo persona, aliam, si ei loci aliqua significatio insit. Secuntur haec: 'τὸ γὰρ ἐπ' αἰτιατικῆς παραλαμβανόμενον αἰτιολογικὴν ὑπαγορεύει φράσιν'. — In quibus urgendum erat, cum notio praepositionis cum genetiuo coniunctae diuersa esset pro natura ipsius genetiui, semper eandem esse notionem eiusdem praepositionis cum accusatiuo coniunctae. Itaque post παραλαμβανόμενον participium μόνον aduerbium insero, quod propter litterarum similitudinem excidit.

Eandem uocem insero post eandem participii formam d e c o n i. 244, 28. Ubi ut exsistat sententia haec 'coniunctio effectiua etiam cum futuro, i. e. et cum praeterito et cum futuro, causalis cum solo praeterito coniungi potest', scribo 'τὸν δὲ αἰτιολογικὸν λεγόμενον ⟨μόνον⟩ παρῳχημένοις'.

203, 30 in uerbis ... διαφέρει τὸ τοιαῦτα, καθὸ ὃ μέν ἐστι παρηγμένον διὰ τοῦ δε, ὃ δὲ ἐν δυσὶ μέρεσι λόγου κτλ.' et pronomen τὰ τοιαῦτα et formula ὃ μὲν — ὃ δὲ quo referantur desiderant. Nec prorsus tollitur haec offensio R. Schneideri coniectura hac 'καθὸ τὸ μὲν „ὅδε" —, τὸ δὲ „ὃ δέ"',

1) Ita Dronkius pro codicis τύπου.

quia ne ita quidem pronomini τὰ τοιαῦτα iusta explicatio et relatio redditur. Equidem non muto formulam ὃ μὲν — ὃ δέ, Apollonii propriam [1]), quam saepius et tractat et ipse adhibet, et post pronomen τὰ τοιαῦτα (cf. 193, 6) insero: ⟨τὸ 'ὅδε' καὶ τὸ 'ὃ δὲ'⟩.

204, 19: ut in u. 17 sq. ad aduerbium κύκλῳ claris uerbis annotatur eius notionem localem non deriuationi, sed primitiuo iam ipsi, quod locali notione utatur, deberi, sic rursus eadem de causa ad aduerbium πόῤῥῳ [2]) annotatur 'παρακείμενον τῷ πόρος, πάλιν τοπικῆς ἐννοίας οὔσης'. Sed tradita uerba sic interpretari debemus: 'item πόῤῥῳ, localem notionem habens et a nomine πόρος deriuatum'. Postulatur autem, quantum quidem ad sensum, hoc: 'ὁμοίως καὶ τὸ πόῤῥῳ, παρακείμενον τῷ πόρος, πάλιν τοπικῆς ἐννοίας ⟨αὐτῷ τούτῳ ἐν⟩ούσης'.

206, 2 sq. enuntiati condicionalis 'εἰ δὲ μή γε ἡ διὰ τοῦ ō [3]) γραφὴ ἐγγίνεται' apodosis prorsus deest, quod neminem adhuc sensisse miror. Ad normam igitur eorum, quae exstant 192, 17, post uerbum ἐγγίνεται insero haec: ⟨τὸ ϑ̄ εἰς τὸ σ̄ μεταλαμβάνεται⟩; quamquam non nego eodem iure e ratione eorum, quae leguntur 163, 11, suppleri posse ⟨ἀντὶ τοῦ ϑ̄ τὸ σ̄ παραλαμβάνεται⟩. Sed siue hoc siue illud statuis, post supplementum colon, quod dicitur, ponendum est, ut hoc ipso in sequentibus utriusque formationis exempla afferri notetur.

Iam uenimus ad syndesmicon:

216, 13 e uerbis, quae antecedentium continent causam exemplique explanationem, 'μόνον γὰρ ἕν ἐστι τῶν νοουμένων πραγμάτων κατὰ ταὐτὰ παραλαμβάνεσθαι' elucet in antece-

1) De pron. 35, 7 sq.; 59, 2. 5; praecipue de adu. 155, 18; singillatim de ea exponit de constr. 35, 1 sqq.; 92, 20 sqq.

2) Sic, non πόῤῥω scribendum est secundum Apollonii a uocis πόρος datiuo deriuationem (cf. de adu. 167, 1 sqq.).

3) Haec enim littera, quae recte exstat in u. 2, pro traditis σ̄ς u. 3 restituenda est.

dentibus utramque illarum rerum, de quarum ueritate ut doceret exemplum appositum est, commemorata esse. Accedit, quod disiunctionis exemplum solo disiunctionis altero membro apposito praestari nequit. Quare locum reficio sic: ʻσαφὲς γενήσεται ἐκ τοῦ ⟨ἢ ἡμέρα ἐστὶν⟩ ἢ νύξ ἐστιʼ.

221, 1 sq. uerbis, quae nunc exstant ita: ʻτὴν τῶν προκατειλεγμένων τάξιν ἔστιν οἰκείως ἐκδέξασθαιʼ, si conferes u. 11—15, facile perspicies scriptorem haec dicere uoluisse: ʻpotest coniunctionum, de quibus agitur, collocatio ipsarum naturae propria uideriʼ. — At in traditis uerbis haec inesse nequeunt; nam haec ʻἔστιν οἰκείως ἐκδέξασθαιʼ uidentur significare ʻsua quisque ratione eas potest intellegereʼ. — Vide porro uerba ʻὡς ἔφαμ⟨εν οὖν τῇ δυνά⟩μει τῶν συνδέσμων ᾠκείωταιʼ, quae ita, ut nunc tota particula legitur, quo referantur non habent. Putabis autem, si usum respexeris, quem Apollonius obseruat, si lectores ad alium locum relegat[1]), ea uerba illud habuisse in ipsa, de qua quaestio est, particulae inscriptione. Quare ut et uerbis ἔφαμεν οὖν, quo referantur, et enuntiato ʻτὴν τῶν προκατειλ. κτλ.ʼ sententia quae postulatur, reddatur, equidem supplendum esse censeo ita: ʻτὴν τῶν προκατειλεγμένων τάξιν ἔστιν οἰκείως ⟨τῇ δυνάμει ἔχουσαν⟩ ἐκδέξασθαιʼ.[2])

235, 9 sq. exempla quae antecedunt ʻὅτι ἡμέρα ἐστί, φῶς ἐστι· ὅτι περιπατῶ, κινοῦμαι· ὅτι ἠπαιδεύτησας, δαρήσῃʼ explicantur uerbis his ʻ... τὰ δὲ δύο τὰ πρότερα αὐτόθεν πάλιν εἶχε τὴν ἐπιφορὰν ἀληθῆ· ἐπεὶ οὐ πάντως ὅτι ἀνέγνως, τιμηθήσῃ· οὐ γὰρ πάντως σύνεστι τῷ ἀναγνῶναι τὸ τιμηθῆναιʼ. Quorum in compluribus haereo: prius quidem exemplorum trias, quam nisi certis causis postularetur, Apollonium

---

1) Rectissime enim ὡς ἔφα⟨μεν οὖν⟩ a Bekkero suppletum est.

2) Eadem uerbi ἐκδέξασθαι constructio inuenitur de constr. 6, 7; 156, 20; eademque eius enuntiati, quod exstat de coni. 241, 25 sq., ad normam prioris membri huius ʻτί γάρ, εἰ καὶ οὕτω τις ἐκδέξαιτο, τὸν „γάρ" πλεονάζονταʼ alteri quoque membro reddenda uidetur. Ibi igitur scribo ʻτόν τε „μέν" οὐκ ἀσυνήθως ἀντὶ τοῦ „μὴν" παρειλημμένονʼ pro tradito ... παρειλῆφθαι.

euitasse supra p. 30 sq. exposui; tum exempli alicuius, quod antea non exstat explicatio, eaque exemplis antecedentibus per particulam causalem adiuncta: 'ἐπεὶ οὐ πάντως, ὅτι ἀνέγνως, τιμηθήσῃ κτλ.'. Quibus de causis tribus illis exemplis post secundum adicio hoc quartum '⟨ὅτι ἀνέγνως, τιμηθήσῃ⟩'.

239, 18. Exponit Apollonius inde a u. 11, si in periodo causali coniunctionis ὅτι loco ponatur γάρ, enuntiatum causale postponendum esse; nam si illa tantum omissa et enuntiato causali non transposito particula γάρ alteri loco, quem locum sibi uindicarit, inseratur, falsam exsistere sententiam. Cuius rei illustrandae causa affertur exemplum hoc 'τὸ ἡμέρα ἐστίν αἴτιόν ἐστι τοῦ φῶς εἶναι· „ὅτι ἡμέρα ἐστί, φῶς ἐστι". „φῶς γάρ ἐστι". ὡς προεῖπον, ψευδὴς ὁ λόγος'. — Verba φῶς γάρ ἐστιν corrupta sunt. Nam etiam in falsae sententiarum per particulam γάρ iuncturae exemplo utrumque periodi membrum, et causam et conclusionem, exstare oportet. Neque enim per se falsa est sententia 'φῶς γάρ ἐστιν', sed tantummodo propterea, quod tanquam causa affertur rei eiusmodi, cuius sit consequentia. — Tum offendit transitio ad uerba 'ὡς προεῖπον κτλ.', ut nunc quidem est, per asyndeton, satis abrupta. — Quibus de causis totum enuntiatum sic fere restituendum esse censeo: '⟨ἀλλ' ἐν τῷ „ἡμέρα ἐστί·⟩ φῶς γάρ ἐστιν", ὡς προεῖπον, ψευδὴς ὁ λόγος'.

240, 28: exemplum ὅτι γὰρ παρεγένου quod iam in u. 21 exstat, hic superuacaneum est. Hoc loco potius duarum coniunctionum iuncturae 'ὅτι γάρ' ipsa explicatio Tryphonis postulatur, qui ex duabus unam effici statuit. Post eam demum exhibitam iure potuit adici 'καὶ ἐπὶ τῶν παραπλησίων τὸ αὐτό'. Insere igitur post alterum exemplum eius explicationem hanc ⟨ὡς 'διότι παρεγένου'⟩.

247, 8 quae antecedunt, colliguntur ita: 'ergo in eiusmodi phrasibus „ἐμὴν χάριν, σὴν χάριν" uocula χάριν nomen est'. Quaeritur, quaenam sequentibus 'οὐδὲν μέντοι κωλῦον [1]) καὶ

---

1) Ita pro tradito κωλύοι scribendum esse infra p. 74 demonstrabo.

τὸ ἔϑιμον ἐκδέξασϑαι ὄνομα' insit sententia. Accurata et simplex interpretatio uidetur postulare, ut hanc inesse statuamus: 'atque adeo usitatum ipsum illud nomen in illis iuncturis „*ἐμὴν χάριν, σὴν χάριν*" inest'; qua sententia fortasse Apollonius uideri possit praeoccupare uelle, si quis id uocabulum *χάριν*, quod illis quidem iuncturis inest, propriam formam, aduerbialem forsitan, esse existimet. Postulatur uero hic sensus: 'nihil impedit, quin etiam in uocula *χάριν* cum genetiuo substantiui coniuncta usitatum illud nomen agnoscatur'. Tunc demum tota argumentatio, quae subsequitur, sana est: 'etiam in hac iunctura exstat usitatum illud nomen, si quidem in ea ut in altera, praepositio *εἰς* subauditur'. Quare equidem ad normam antecedentium '*κατὰ τὰς τοιαύτας συντάξεις*' (247, 8 sq.), quae sunt *χάριν* uoculae et possessiuorum iuncturae, scribo sic: '*οὐδὲν μέντοι κωλῦον καὶ* ⟨*κατὰ τὰς ἑτέρας συντάξεις*⟩ *τὸ ἔϑιμον ἐκδέξασϑαι ὄνομα*'. Apparet igitur R. Schneiderum haec uerba lineola sua interposita non debuisse ab antecedentibus secernere.

Sed ne ita quidem tota de uocula *χάριν* particula prorsus sanata est. Quae enim 247, 14—20 disputantur, Apollonius haud dubie enuntiato '*πάνυ δέ ἐστι κἀκείνου ἀπόδειξις*' indicare uoluit. At, ut nunc formatum est, eo enuntiato illa indicare non potuit. Desideratur enim demonstratiuum aliquod et offendit particula *καί* pronomini *ἐκείνου* antecedens (*κἀκείνου* exstat), quia non noui quidquam probandum est, sed idem illud, quod antea: *χάριν* uoculam et cum possessiuis et cum genetiuis substantiuorum coniunctam usitatum nomen esse. Ita equidem coll. de constr. 19, 1 '*ἣ καὶ αὕτη ἀπόδειξίς ἐστι* . . .' scribo '*πάνυ δέ ἐστι κα*⟨*ὶ αὕτη ἐ*⟩*κείνου ἀπόδειξις*'. Sententiarum autem per particulam 247, 4—20 exstitit ordo pulcherrimus hic: 'I. in talibus elocutionibus „*ἐμὴν χάριν, σὴν χάριν*" uocula *χάριν* notum illud nomen est, quia possessiua cum nominibus ita coniunguntur; II. etiam in talibus „*χάριν Ἀπολλωνίου*" idem substantiui accusatiuus exstat, qui in illis, quia eadem *εἰς* praepositionis ellipsis statuenda est; III. imprimis autem demonstratio etiam in eo uersatur, quod ut in

elocutione *χάριν Θέωνος*, ita ui quidem in iunctura *ἐμὴν χάριν* genetiuus a substantiuo pendens inest'.

251, 29 Apollonius ut demonstret etiam e collectiuis, utpote e compluribus expletiuis saepe compositis, expletiuarum uim ac notionem cognosci, affert exemplum *τοίνυν*. Sed tam abrupte, quam nunc quidem allatum uidetur, per nudum accusatiuum sine praepositione et sine uerbo regente, ab Apollonio appositum esse prorsus nego. Insero potius ante accusatiuum '*τὸν τοίνυν*' formulam *λέγω δέ* uel *λέγω δή*, quam eodem modo prima manus codicis A de constr. 204, 3 praetermiserat.

Haec quidem de lacunis. Ab his enim distinguendae mihi uisae sunt omissiones paruularum uocularum, coniunctionum nimirum et particularum et articulorum, atque adeo singularum litterularum.

Initium facio ab iis locis, ubi, praecipue in exemplis afferendis concinnitatis causa, quam supra in p. 30 sq. commemoraui, inserenda sunt aut articulus aut particula *καί* uel *ἤ* aut utraque uocula. — Scribendum igitur est **128, 25** *κατὰ τὸ πρῶτον καὶ ⟨τὸ⟩ δεύτερον καὶ ἔτι τὸ τρίτον*, **154, 18** *καὶ ⟨τὸ⟩ εἰς τόπον καὶ ⟨τὸ⟩ ἐν τόπῳ*, **161, 1** *οὕτως ⟨τῷ⟩ ἀτρεμῷ ⟨τὸ⟩ ἀτρέμα καὶ ἀτρέμας*, **176, 1** *παρὰ δύο διεστῶτα τὸ Ἄρειος πάγος ⟨τὸ⟩ Ἀρειοπαγίτης*, **184, 20** *καὶ ⟨τὸ⟩* ad normam uersuum 18. 22. 23. 24. 25, **193, 16** sq. *τὸ πότε πόκα ἐστι, τὸ ἄλλοτε ἄλλοκα, ⟨τὸ⟩ ὅτε ὅκα*, **202, 1** sq. *τῶν ἐν τόπῳ ἐπιῤῥημάτων καὶ ⟨τῶν⟩ εἰς τόπον* (cf. 204, 27. 32). **161, 2** sq. *τὸ πολλάκις καὶ πολλάκι, τουτάκις ⟨καὶ⟩ τουτάκις*. **165, 4** sq. *ὡς τὸ χαλκόφιν καὶ πασσαλόφιν, καὶ ἐν δοτικῇ, ὡς φρήτρηφι ⟨καὶ . . . . . .⟩, καὶ ἐν αἰτιατικῇ, ⟨ὡς⟩ δεξιόφιν ⟨καὶ⟩ ἀριστόφιν.* **194, 17** *καὶ ἐπεὶ κυκλόθεν ⟨καὶ⟩ κυκλόθι* (cf. u. 15; praeterea autem supra p. 32). **198, 2** *τῷ μὲν βαίνω οὐ παράκειται τὸ ἐμβαδόν, μᾶλλον δὲ τῷ βῶ ἢ βίβημι, ὡς τῷ ἱστῶ ⟨ἢ⟩ ἵστημι τὸ σταδόν*, **203, 24** *τὸ τηνικάδε καὶ τηνίκα, τημόσδε καὶ τῆμος, ὧδε ⟨καὶ⟩ ὧ.* De coni. **233, 6** *ὡς ἐν τῷ ἀντήνωρ καὶ ἀγαπήνωρ ⟨καὶ⟩ Ἐλπήνωρ*, — u. 8 iam recte Schneiderus *κ⟨αὶ*

Νεστό⟩ρεια. De adu. **166, 23** *ὡς ἔχει τὸ ἑκαστέρω καὶ τὸ τόνῳ ⟨καὶ τὸ⟩ ἄνω*. Itemque una cum particula *καί* excidit uocula *ναί* **209, 20**, ubi scribendum est *ὁμοία τῷ ⟨ναὶ καὶ⟩ ναίχι, οὔ καὶ οὐχί*.

Eiusdem concinnitatis causa **187, 2**, ut in primo et secundo membro exstat *ἀπὸ ἀντωνυμιῶν* et *ἀπὸ ὀνομάτων*, ita in tertio quoque scribendum est '*καὶ ⟨ἀπὸ⟩ ἐπιῤῥημάτων*'. — Similiter **197, 1** ut primum et tertium argumentum a coniunctione *ὅτι* incipit, ita eadem in secundo post particulam *καί* inserenda est: '*καὶ ⟨ὅτι⟩ ἃ μὲν κτλ.*'.

Atque si his locis certis legibus de Apolloniana exempla afferendi ratione obseruatis particulam *καί* deesse quam firmissime probatur, non dubitabis eandem uel aliam inserere aliis quoque locis, ubi asyndeton, quod exstat, sana ratione explicari nequit. Ita scribendum censeo: de coni. **216, 14** *παραλαμβάνεσθαι. ⟨καὶ⟩ ἡ ἐπαγγελία κτλ.*, **239, 10** *ἔχει δὲ παραλλαγὰς τὸ μὴ ζητεῖσθαι πόσα μέρη λόγου τό ⟨τε⟩ ἐν ἀρχῇ παραλαμβάνεσθαι κτλ.*, **253, 24** *τὰ πατρωνυμικὰ . . . ⟨καὶ⟩ τὰ κτητικὰ . . . καὶ ἔτι τὰ συγκριτικὰ . . . καὶ τὰ ὑπόλοιπα*. Contra *δέ* uel similis particula desideratur locis his: **151, 31** asyndeton, quod exstat ante uerba '*τὰ πρωτότυπα*', excusare non licet eo, quod sit in enumeratione. Affertur potius regulae antea in uniuersum appositae certa species, quae illi opponitur. Scribendum igitur est '*τὰ ⟨δὲ⟩ πρωτότυπα*'. Neque talis digressionis conclusio, qualis exstat **152, 24** in uerbis '*ἐν τοῖς προκειμένοις εἴρηται ἱκανῶς περὶ τοῦ ὑπόδρα*', particula carere potest; restituendum igitur est '*⟨Ἀλλ'⟩ ἐν τοῖς προκ. κτλ.*'.

Iam annectam eos locos, quibus nudus optatiuus legitur, cum e legibus grammaticis particula *ἄν* adicienda fuerit. Sed quoniam omnes fere, qui Apollonium tractauerunt, hi loci effugere uix potuerunt, nemo autem nisi inconstanter uno uel altero loco particulam addidit, nudum optatiuum pro optatiuo cum *ἄν* coniuncto omnino ab Apollonio usurpari uidentur pu-

tare. Itaque de nudi optatiui potentialis usu Apolloniano accuratius agendum esse uidi.

In omnibus Apollonii scriptis inueniuntur optatiui particula ἄν praediti exempla 159, quae apponere supersedeo, nudi optatiui eius, qui non e ratione orationis obliquae explicatur[1]), 27, quae infra annotabuntur. Quam numerorum rationem non uidentur cognouisse Bekkerus, Uhligius, Schneiderus, Egenolffius, qui satis inconstanter hoc et illo loco mutauerunt, in plurimis non offendebant. Sine dubio aut omnes 27 loci, ut traditi sunt, relinquendi sunt ususque Apollonii proprius agnoscendus est, aut omnes, nisi forte nonnullis certa causa absentiam ἄν particulae excusabit, corrigendi. Ut uero hanc alteram uiam ingrediar, praeter numerorum supra appositorum rationem multa me commouent.

Ac primum quidem ἄν particulam in Apollonii quoque scriptis librariorum neglegentia excidisse docet uel ille locus, qui exstat de constr. 206, 27, ubi codex C, qui optimo A proximus est, eam non exhibet; itemque ipse A de constr. 128, 11 pro eo, quod postulatur 'εὕροι ἄν', praebet εὕροιεν; porro de adu. 134, 10 particula ἄν a correctore demum addita est; de adu. 186, 5 autem ei lacunae, quae propter desideratam negationem οὔ statuenda est, simul cum hac ἄν particulam infuisse uerisimile est; neque aliud quid nisi καθὸ ἄν τις ἐπιστήσειε latet de constr. 94, 3 in codicis A scriptura 'καθ' ὅν

1) Ex huius ratione equidem explico locos nonnullos, qui aliis fortasse ad illum 27 numerum accedere uideri possint; iis enim usurpatur nudus optatiuus in enuntiatis quae uocant obiecti, etiamsi praecedit uel praesens uel perfectum. Exstat de adu. 146, 17; 159, 15; de constr. 47, 5 'Τρύφων φησίν, ὡς εἴη', itemque 332, 15 sqq. 'Ἡρακλείδης φησί ..., ὡς εἴη'. Hic igitur Apollonius mihi quidem uidetur praesenti praeteriti uim tribuisse. Neque aliter explicandus est locus de adu. 164, 4 'ὑπείληπται παρὰ πᾶσιν, ὡς ἐπιῤῥήματα εἴη, ὧν ἐστι καὶ Τρύφων'. — Contra 166, 2 'ubi exstant τά γ' οὖν προκατειλεγμένα δέδεικται ὡς εἴη παραγωγά', et de coni. 257, 10, ubi leguntur 'εἴρηται δὲ καὶ περὶ τοῦ πού, ὡς οὐκ εἴη σύνδεσμος', dubitari potest, num deductus sit, ut nudum optatiuum usurparet, ipse Apollonius ea re, quod δέδεικται et εἴρηται eodem fere sensu, quo saepius ἔδειξα, ἐδείχθη usurpat, posuerat, an his quidem locis ἄν, librariorum culpa omissum, addendum sit. Equidem hanc alteram uiam praeferam.

τις ἐπιστήσει'. Non minus confidenter scribarum neglegentiam deprehendisse mihi uideor iis locis, ubi intra minimum spatium idem modus et coniunctus cum particula et sine ea inuenitur notionis differentia non intercedente. Ita res se habet de pron. 31, 14 et 19 et de constr. 178, 17 sqq., ubi binae sententiae sibi respondent.

Sed dixerit fortasse quispiam initio in certis tantum formulis hunc nudi optatiui usum Apollonio stetisse atque inde latius serpsisse. At contraria sententia uera est. Cum enim nihil firmius exstare eiusmodi formulis concedendum sit, tum re uera plures earum eadem semper constructione utuntur. Ita habes solius praediti particula optatiui exempla a uerbo προστιθέναι nouem haec: de constr. 72, 14; 162, 19; de adu. 125, 16; 182, 11; de coni. 226, 23; 230, 22; 231, 24; 253, 10; 255, 14. — 220, 13, ubi exstat προσθείημεν, in ipso codice lacunae uestigium restat; a uerbo εὑρίσκειν 4 haec: de adu. 137, 8; de constr. 128, 12 (nam codicis εὕροιεν nihil nisi εὕροι ἂν esse potest); 210, 12; 211, 8; a uerbo ἐφίστημι uel in elocutione, cui substantiuum ἐπίστασις inest, 4 haec: de adu. 134, 14; 178, 25; 179, 29; de constr. 94, 3 (cf. supra p. 72); formularum, quae ad συνηγορίας notionem spectant, 6 haec: de adu. 187, 8; de coni. 240, 34; 242, 3; de constr. 186, 19; 226, 24; 235, 14; formularum, quae ad αἰτίας notionem, 4 haec: de pron. 38, 11; 58, 16; 109, 6; de constr. 239, 24; formulae περισσὸν ἂν εἴη denique 3 haec: de constr. 231, 5; 272, 1; 291, 5. Utque hae omnibus locis, ubi inueniuntur, unam eandemque constructionem exhibent, ita ceteras quoque eadem constantia olim usas esse statuo. Quae coniectura firmatur etiam eo, quod earum formularum, quas codices particula et addita et deficiente exhibent, semper multo pluribus exemplis ἂν inesse adsolet. Ita exstant exempla formarum uerba φάναι uel λέγειν particula praeditarum 23, ea carentium 8, uerbique διδόναι e priore parte stant 5, ex altera 2, formulaeque ἄλογον ἂν εἴη e priore parte stant 5, ex altera unum, formularum denique, in qua uox ἔνδειξις uel alia uocis δεῖξις composita insunt, proportio est haec: 5 : 1.

Cum igitur Apollonio illae formulae particulam exhibentes usitatissimae sint, non dubito semper ad plurium exemplorum normam corrigere singula eiusdem generis discrepantia et cetera paucissima, quae similium formarum analogia defendi non possunt.

Ceterum facillima mutatione eam, quam ex regula exspectamus, constructionem assequi poterimus. Nam sola lineola mutata de adu. **175, 22**; de coni. **241, 24**; **247, 9**; **248, 11** pro nudo optatiuo qui traditur *κωλύοι* restituo participium *κωλῦον* secundum exempla, quae ex usu Apollonii, qui participia uerborum finitorum instar posita ualde in deliciis habet [1]), exstant de pron. 72, 23 et de aduerb. 225, 5.

Nec plus mutandum est de adu. **171, 3**; **174, 18**; de constr. **222, 2**, ubi *καί* particulam desideratamque *ἄν* contraho in *κἄν*, quam formam Apollonius ualde adamat.[2]) Scribo igitur, ut nunc solius epirrhematici locos apponam, **171, 3** ʽ*κἂν ἴσως ὑπολάβοι τις*ʼ et **174, 18** ʽ*κἂν κατὰ τοῦτο οὖν τις σημειώσαιτο*ʼ.

Deinde saepius syllabae similes, quae aut praecedebant aut sequebantur, effecerunt, ut particula *ἄν* periret; sed ipsam ueram lectionem rursus appono solorum epirrhematici et syndesmici locorum: de adu. **156, 25**: ʽ*κατὰ τὸ δεύτερον* ⟨*ἂν*⟩ *διαπορήσειέ τις*ʼ; contra in eiusdem paginae u. 23 aut cum Bekkero scribes *παραδεξαίμεθʼ ἄν* aut non minus facile *παραδεξόμεθα*; **162, 28**: *ἀναλογώτερά τε τὰ τοιαῦτα εἴη* ⟨*ἂν*⟩ *ἐν βαρείᾳ τάσει*; **180, 29**: *οὖ γὰρ λέγοι τις* ⟨*ἂν*⟩ *ἀνθρώπους κτλ.*; **200, 3**: *πρὸς ὃν φαίημεν* ⟨*ἂν*⟩; **207, 3**: *οὐ γὰρ δή γε* ⟨*ἂν*⟩ *ἐν οἴκοθί τις φαίη*; de coni. **241, 8**: *ὡς ἐπὶ τοῦ αὐτὰρ* ⟨*ἂν*⟩ *ἓν ὑπολάβοι τις* (cf. de pron. 65, 14; de constr. 54, 19; 114, 11). Ceterorum scriptorum sanandi sunt loci hi: de pron. **43, 28**; **63, 7**; de constr. **87, 9**; **120, 10**; **133, 14**; **175, 26**; **320, 26**.

Praeterea aliam uiam, id quod iam supra tetigi, monstrant

---

1) Exempla huius usus infra apposita inuenies.

1) Cf. de constr. 161, 16; 265, 18; 337, 22; de pron. 15, 17; 69, 1. 4; 72, 12; 78, 24; de coni. 252, 6.

ipsi codices, qui optatiui aoristi et indicatiui futuri formas nonnunquam confundunt; ita exempli gratia de constr. 68, 25, ubi A praebet *ἀτακτήσειεν*, ceteri falso *ἀτακτήσει*. Qua confusione nisus iam Bekkerus de constr. 278, 24 restituit *ζητήσει*, et equidem scribo de adu. **126, 2** 'ἄλλ' ἴσως τις φήσει', de qua formula uide quae ad p. 60 annotaui.

De adu. **141, 8** codex exhibet *θαρσήσει εντις*, ita tamen ut litterae *εντις* alio atramento scriptae uideantur; *εν* uero litterae prodere mihi uidentur uoculam a uocali incipientem intercidisse, eamque particulam *ἄν*; scribo igitur 'οὐδὲ θαρσήσειεν ⟨ἄν⟩ τις'. Similiter res se habet de constr. **326, 4**.

Ex 27 locis iam reliqui sunt duo soli, ubi neque ex eiusmodi indicio cognoscitur reuera olim exstitisse particulam, neque simili syllaba, ut facilius neglegeretur, efficiebatur: de pron. **115, 19** et de constr. **325, 14**.

Quoniam autem ad illam de particula *ἄν* cum optatiuo coniuncta quaestionem ipsa epirrhematici et syndesmici emendandi opera ducti sumus, etiam de particula *ἄν* in Apollonii periodis irrealibus quae dicuntur apposita uel non apposita quam breuissime disserere licebit. Quamquam concedo etiam huius generis compluribus locis e scribarum culpa *ἄν* particulam excidere potuisse, tamen nego de hoc genere nos similes ac de illo leges eruere posse, quibus nisi omnes locos ad unam normam possimus corrigere. Neque enim similis exemplorum numerorum proportio exstat; nam apposita particula est locis 48 [1]), contra deest locis 20.[2])

1) De pron. 4, 14; 15, 15. 17; 25, 32; 30, 12; 31, 14; 41, 20; 50, 1; 60, 1. 2; 69, 1. 4; 72, 12; 78, 24; 95, 3; 104, 12; de adu. 134, 10; 168, 4. 8; 180, 25; 199, 27; 209, 9; de coni. 228, 19; 230, 16. 30; 232, 6; 256, 3; de constr. 16, 1; 35, 20; 60, 14; 96, 3; 114, 16; 130, 12; 161, 16; 162, 20. 22; 163, 25; 172, 2; 178, 17; 181, 22; 206, 27; 260, 1; 265, 18; 275, 22; 280, 24; 325, 19; 329, 15; 337, 22.

2) De pron. 12, 30; 31, 19; 46, 8; 62, 13; 63, 14; 72, 30; 91, 23; de adu. 127, 24; de coni. 237, 11; 255, 30; de constr. 50, 13; 131, 11. 13; 145, 27; 178, 23; 180, 16; 239, 2; 289, 1; 309, 21; 317, 20. De utriusque tamen partis

Non miror hanc in hoc genere aliam proportionem explicoque diuersitatem ita: Apollonius, cum particulae ἄν apud tempora praeterita et formas ἔδει, ἐχρῆν similes ellipsin animaduerteret neque uero, quibus de causis particula deesset, perspiceret, facile latius patere illam ellipsin potuit putare. Quare, quia priorum exemplorum numerus 47 non tantus est, ut discrepantia iis adaequare cogamur, equidem eos tantum locos corrigendos esse censeo, in quibus hypothesin irrealem inesse nullo indicio significatur. Ita de pron. **72, 30** uerbum ἐνοεῖτο hypothetice positum esse non cognosces, nisi scribes: 'ἐπεὶ ἕνεκα τούτου ἑνικὸν καὶ πληθυντικὸν ⟨ἂν⟩ ἐνοεῖτο'; etiam uerba quae secuntur 'ὅπερ ἄλογον' uidentur postulare, ut quam luculentissime uis antecedentium significetur. Item **91, 23** enuntiatum secundarium condicionale deest, cum 'εἰ γὰρ ἀπὸ τῆς γενικῆς τῆς νῶιν νωίτερος καὶ σφῶιν σφωίτερος', causale sit; condicionalis uero sententia supplenda est haec 'εἰ ἦν ἡ σφωὶν γενική', cui respondet 'ὅπερ οὐκ ἔστιν'. Quare hypothesis atque oppositio ut satis eluceant, scribo: 'δῆλον ὡς κἂν ἀπὸ τῆς τοῦ τρίτου γενικῆς ἐγίνετο δυϊκόν'.

Rectissime porro ἄν iam R. Schneiderus de coni. **237, 11** inseruit, ubi ex iis, quae tradita sunt, plane contraria ei, quae postulatur, sententia intellegeretur; eodemque iure Uhligius de constr. **131, 11** et **13.** Contra ex mea quidem sententia de adu. **127, 24** Egenolffii mutatio particulae καί in κἄν superuacanea uidebitur; falsam autem idem haud dubie emendandi rationem ingressus est de coni. **233, 6,** ubi Bekkeri in antecedentibus supplementi tantummodo μετ⟨έπεσεν⟩ ratione habita codicis lectionem παρειποιτοι mutat in παρείπετο. Rectius scribes cum Schneidero παρέποιτο, sed antea supplebis μετ⟨απέσοι⟩, quem optatiuum Apollonius cum formula οὐκ ἄλλως ἄν —, εἰ μή coniungere solet; cf. de constr. 120, 10; 133, 14. Non minus denique ut omnino quae subtilior differentia inter indicatiuum praeteritorum particula ἄν praeditum

exemplis singula iam nunc deducenda sunt ex iis, quae disputauimus in p. 73 de locis de pron. 31, 14 et de constr. 178, 23; restat igitur proportio 47 : 19.

et ea non praeditum intercederet, non perspexit Apollonius, ita uel iis locis, ubi ipsa necessitatis notio condicioni cuidam subiecta est, nudum *ἐχρῆν* similesque notiones scribere potuisse putandus est. Itaque de pron. 16, 20 et de adu. 184, 8, ubi Uhligius (emend. apoll. p. 17 et 15) particulam *ἄν* inserit, nec minus de constr. 187, 9 nudum *ἐχρῆν* uel *ἔδει* seruandum esse censeo.

Haec de omissionibus hactenus. Sed eidem librariorum neglegentiae pars aliqua earum transpositionum debetur, quibus nostri quoque libelli foedati sunt. Nam alteram eamque maiorem, plures illas transpositiones frustulorum ex aliis libellorum partibus seruatorum aliisque insertorum iam in I et II capite tractatas, certo alicuius consilio deberi uidimus.

Sed praeter has et praeter alias quas statuerunt Dronkius 128, 8—14 et 161, 17—25, Schneiderus 197, 22, equidem 181, 20—23, quales unde originem ducere soleant nemo nescit, etiam singulae uel plures uoculae ita omittebantur, ut uidimus p. 70 sqq.; hae uero, si eas omissas esse animaduertebatur, facile uel in margine uel supra uersus annotari itaque si minus ab iisdem, a quibus omissae erant, at a posterioribus librariis textui, sed falso loco, inculcari potuerunt. Et agnouerunt reuera iam alii nostrorum libellorum multis locis transpositiones, quarum illa est origo.[1])

Sed etiam nunc restare mihi uisus est haud ita paruus locorum numerus, qui eadem medela sanari possint. Ita **136, 30—32**, ut pro explanatione longiore uertam, exstant haec: ʻ*φρονῶ* metathesi litterae *ε̄* in *ο̄* a uerbo *φρενῶ* formatum esse nequit; diuersa enim utrique notio subest, si quidem metathesis, ut ceterae passiones, non ad notionem pertinetʼ. Hanc peruersissimam esse argumentationem quisque uidebit, cum recta conclusio sit haec: ʻ*φρονῶ* metathesi a uerbo *φρενῶ* formatum esse non potest, quod uocum passionibus notio uerbo-

1) Ita Bekkerus 127, 1; Skrzeczka 144, 3 sq.; 192, 16; Schoem. 133, 9; Uhligius 166, 9; R. Schneiderus 153, 4; Egenolffius (ann. philol. CXVII, 843) 136, 2.

rum non mutatur; hoc uero statuendum esset; diuersa enim est notio uerborum φρενῶ et φρονῶ'. Quam sententiam restituo uerbis 'οὐ γὰρ ἡ αὐτὴ ἔννοια' post uerba 'εἴγε πάθη οὐ τῶν λεκτῶν, τῶν δὲ φωνῶν' insertis. Non enim obstat huic transpositioni id, quod ante particulam γάρ supplendum est tale quid: 'hoc autem statuendum esset'. Nam eiusmodi sententias, ut iam in p. 29 monui, Apollonius saepissime omisit.

146, 8 ad normam antecedentium ὡς παρὰ τὸ ἐκεῖνος ἐκείνως, οὗτος οὕτως, αὐτός αὐτόθεν et ὡς παρὰ τὸ ἐπιστάμενος ἐπισταμένως καὶ ἐῤῥωμένος ἐῤῥωμένως pro tradita collocatione 'ὡς ἔξ ἔξω καὶ παρὰ τὸ ἔν ἔνδον' facili transpositione ordo sic restituendus uidetur: 'ὡς ⟨παρὰ τὸ⟩ ἔξ ἔξω καὶ ἔν ἔνδον'.

147, 11 sq. exemplum τὸ ἕαδεν, ut simul uerbi πλεονάζειν subiectum esse eluceat, sic collocandum est: 'τὸ ἕεδνα πλεονάζει τῷ ε̄, τὸ ἔειπε[1]), τὸ ἑώρων· καὶ ⟨τὸ ἕαδεν⟩, εἰ μὴ διαίρεσις τοῦ ἧδε, ἀπὸ δὲ τοῦ „ἅδε δ' Ἕκτορι μῦθος"'.

151, 4 ea particula καί, quae uerba ἑτέρῳ λόγῳ sequitur, iis anteponenda est; nam etiam antea de aduerbiorum ἰδίᾳ et δημοσίᾳ per ῑ scriptura disseritur (151, 1); de eadem igitur re, sed etiam alia ratione dicendum est inde a u. 4.

162, 5 eadem particula e concinnitatis ratione post uerbum ἔχει transponenda est; formulam enim οὕτως ἔχει καὶ usitatissimam inuenies exempli gratia ter 187, 23—26. Probabiliter praeterea conicias uerba 'παρὰ τὸ δωρίζω' interpolata esse ad normam expositionis proxime antecedentis; ibi enim uerbum, unde aduerbia deriuata essent, apponi oportebat, hoc loco uerbum illud et superuacaneum est et concinnitatem delet. — Tertium exemplum particula καί transponendae exstat **195, 6**: nam pro traditis his 'ἀλλὰ πάλιν ἐδόκει καὶ τὸ „πρὸ" ἀντικεῖσθαι' scribendum est 'ἀλλὰ καὶ πάλιν κτλ.'. Iam enim in iunctura οὐρανόθι πρό praepositio πρό regulae obstabat; eadem obstat rursus quoque in ea, quam alii statuebant, lectione οὐρανόθεν πρό.

---

1) Cf. supra p. 34.

De uerbis 'καθὼς προείπομεν' **166, 13** cf. supra p. 48. Similiter, atque ibi de illo loco diiudicaui, de eadem formula **179, 29** diiudicandum est: neque enim antea exponitur id, quod enuntiato a coniunctione ὅτι incipienti inest, Apollonianae uoculae ὧδε deriuationi obstare, sed tantummodo ad quaestionem de uoce ἐνθάδε prorsus aliam soluendam afferebatur. Ita uerba 'καθὼς εἴπομεν' coniunctionem ὅτι subsequantur necesse est.

199, 27 uerborum collocatio haec 'καὶ ἐπί γε μάλιστα τοῦ προκειμένου μορίου' et ex grammatica ratione et ex usu Apolloniano — cf. de adu. 204, 22 'καὶ μάλιστά γε ἐπὶ τῆς κτλ.' — mutanda est in 'καὶ μάλιστά γε ἐπὶ τοῦ προκ. μ.'.

204, 7 contra codicis auctoritatem uerba ita collocanda sunt: 'τὰ διὰ τοῦ ζε μόνως τὴν εἰς τόπον σχέσιν σημαίνει'; nam multa alia quoque aduerbia directionem in locum significant, sed aduerbia in ζε solam hanc. Exempla iustae aduerbii μόνως collocationis habes 151, 31; 207, 9; de constr. 131, 14; 339, 18.

209, 28 articulum τῇ, quem post datiuum φωνῇ ferri non posse uidit Uhligius, ante datiuum illum collocandum arbitror. Exsistit ita rarus[1]) ille substantiui datiui cum articulo usus, qui exstat 184, 7 in uerbis 'τῷ τύπῳ' itemque de coni. 215, 18 'τῷ τύπῳ τῆς φωνῆς'.

De coni. **253, 10** sq. exstant haec 'προσθείην δ' ἂν καὶ τοῦτο, ὡς οὐδὲ ἀπὸ τοῦ δηλουμένου δυνατὸν ἦν τὴν ὀνομασίαν θέσθαι'. — At iam in antecedentibus exponitur expletiuarum nomen non ab earum significatione deriuari, ut ineptissima sit oppositio ea, quae particulae οὐδέ collocatione, qualis nunc est, exsistit. Hic potius est sententiarum conexus: 'eo usque demonstratur reuera non esse earum nomen a significatione deriuatum; exinde demonstrandum est ne potuisse quidem fieri, ut ita deriuetur': cf. 253, 17 sq. 'καὶ εἰ διάφοροι κατὰ τὸ δηλούμενον, πῶς ἦν δυνατὸν μίαν ὀνομασίαν ἀπὸ

---

1) Utitur enim Apollonius alibi praepositione κατά cum acc. uel ἕνεκα cum gen. coniuncta.

τοῦ δηλουμένου χωρίσαι;' — Verba igitur transponenda sunt ita: '*ὡς ἀπὸ τοῦ δηλουμένου οὐδὲ δυνατὸν ἦν τὴν ὀνομασίαν θέσθαι*'.

Caput V.

De singularum uocum corruptelis.

Atque huius quidem corruptelarum generis multo plures quam antecedentium easque e magna parte saluberrimas uu. dd. iam praebuerunt. Sed quamquam ea re factum est, ut huius generis medelas de meo pauciores adicere possim, reticendas tamen non putaui eas coniecturas, quibus etiam post illas Apollonii de aduerbio et de coniunctione scripta mihi uisa sunt indigere.

125, 16 sqq.: 'Si aduerbio propriam reddis collocationem, praeponitur et in omni postpositione hyperbaton agnoscendum est'. Pergit Apollonius: '*ἀλλὰ τὸ σύνηθες τοῦ λόγου ὡς ἐν ἴσῳ τὴν σύνταξιν ἐποιήσατο*', satis neglegenter, cum quamnam constructionem et cuinam nesciamus. Quare uocis *σύνταξιν* loco eam, quae exempli gratia exstat de pron. 116, 5 et de coni. 239, 11, restituo, *ὑπόταξιν*.

137, 17 pro eo, quod in codice exstat, '*ἐν λείψει*' Bekkerus ediderat *ἐν ⟨ἐλ⟩λείψει*. Equidem collatis his '*ἀφ' οὗ γέγονε . . . ἐλλείψει τῆς ε̅υ̅ διφθόγγου ἠνορέα*' (136, 12) et '*οὕτω καὶ παρὰ τὸ αὔω ἄνανος καὶ ἐλλείψει τοῦ υ̅ ἄναος*' (scil. *ἀποτελεῖται, γίνεται*: 145, 3 sq.) scribere malim faciliore litterae *ν* in *λ* mutatione merum datiuum *ἐλλείψει*.

144, 1 sq. in editione Schneideriana leguntur haec: '*τὸ ὄφελον ⟨ὑπείληπται⟩ πρὸς ἐνίων κατὰ συνεκδρομὴν γεγονέναι ἐν τῷ ὡς ὄφελες, εἰ μὴ τὸ ὤφειλον ὑποσυγκέκοπται*'. — At ceteris locis, ubi uerbum *ὑποσυγκεκόφθαι* exstat, semper ipsa forma per syncopen formata subiectum est; ita 113, 11; 146, 20; imprimis 142, 11. Itaque ad horum locorum rationem scribendum esse censeo: '*εἰ μὴ* (scil. *τὸ ὄφελον*) *ἐκ τοῦ ὤφειλον ὑποσυγκέκοπται*'.

150, 11 ut iure regulae expositae exemplum γένυς subiungi possit, scribendum est 'ἡ γὰρ εἰς $\overline{υς}$ εὐθεῖα' pro traditis 'ἡ γὰρ εἰς $\overline{ευς}$ εὐθεῖα'. Nam praeterea ex Apolloniana doctrina ne γρηῦς quidem dicitur, sed γρηΰς, et aut γρηΰς aut $\overline{γρηυς}$ iam in u. 5 scribendum est. Denique in u. 23, si quidem, ut annotat R. Schneiderus, in codice post uoculas 'τί γὰρ' uestigium articuli τό erat, non est cur haec forma non restituatur; inuenies enim 172, 1 'οὐδὲν οὖν τὸ ἐμποδών', de coni. 225, 5 'τί γὰρ τὸ κωλῦόν ἐστι'; de constr. 156, 27 'τί γὰρ τὸ ἐμποδών;'

153, 12: quin recte formata sint aduerbia 'κάλλιστα, ἔσχατα e. q. s.', nemo dubitabit; ergo superuacaneum erat hoc claris uerbis 'ὀρθῶς ἔχει' edicere, aut saltem idem de aduerbio ἡδύτατα sic fere 'ὀρθῶς ⟨ἄρα⟩ ἔχει, ⟨καθάπερ⟩' annotandum. Offendit etiam asyndeton. Ut haec omnia remoueantur, scribo 'ὁμοίως ἔχει τὸ κάλλιστα κτλ.'.

155, 4 sq. pro iis, quae satis ineleganter tradita sunt 'ὀξύνεται τὰ εἰς $\overline{α}$ λήγοντα ἐπιῤῥήματα, ὡς πρόκειται, εἰς $\overline{θα}$ λήγοντα . . ., ὀξύνεται καὶ τὰ ἐν ὁμοφωνίᾳ . . .', haud dubie, praesertim cum totum locum corruptum esse iam supra p. 63 uiderimus, concedes scribenda esse haec: 'Ὀξύνεται τῶν εἰς $\overline{α}$ ληγόν⟨των⟩ τὰ ἐπιῤῥήματα, ὡς πρόκειται, εἰς $\overline{θα}$ λήγοντα'.

158, 8 offendit particula γάρ. Nam hoc loco ea, quae de sententia ante hanc particulam apud Apollonium saepius supplenda iam monui supra p. 29 et 78, exhiberi nequeunt. Quare eam muto in aliam ἄρ', quam exempli gratia etiam de coni. 225, 13 pro tradita γάρ restituendam esse iam uidit Uhligius. — Eandem iuncturam ἐντεῦθεν ἄρα ratio cogit restituere 185, 5.

158, 13 sqq.: Apollonius, ut in uniuersum suam de uocum ἄβαλε, ἆ, βάλε necessitudine sententiam probet, dicit, si qua uox semel integra fuerit, nec per apocopen nec per aphaeresin notionem integrae deleri, ut δῶ idem ac δῶμα et θέλω idem atque ἐθέλω significet. Secuntur uerba 'ὁ λόγος καθολικός, χωρὶς εἰ μὴ ὑπ' ἀμφιβολίαν πέσοι τι, ἧς καὶ τὰ λοιπὰ τῶν

λέξεων ἀπολύεται διὰ τῶν συμφερομένων', quorum sensus hic est: 'regula illa semper constat, nisi si uox ita detruncata in ambiguitatem cadit, qua uel ea, quae de uocibus, quae illos affectus passae sunt, relicta sunt [1]), totius enuntiati constructione et conexu, quaenam notio postuletur, docente liberentur'. Quam ultimam sententiam Apollonianam esse quamquam docent multi loci, ut de adu. 123, 13 sqq. et de constr. 24, 2—6, ab hoc tamen loco prorsus aliena est. Intellegitur enim uerbis '*ὁ λόγος καθολικός, χωρὶς εἰ μή* —' restrictionem regulae supra expositae adicere Apollonium uoluisse, quae nunc quidem non exstat. Nam e ratione eorum, quae tradita sunt, idem exemplum *δῶ*, quod regulae illi subiungitur, restrictioni quoque subiungendum est, quoniam forma *δῶ* utrum idem significet ac *δῶμα* an sit coniunctiuus aoristi uerbi *διδόναι*, non intellegitur nisi toto enuntiato addito. Si uero eius tantum modi ambiguitates exstarent, quibus eadem exempla, quae regulae, subiungi possent, restrictio omnino esset nulla. Putandus potius est Apollonius cogitasse de eiusmodi exemplis, ubi constructione ambiguitas illa non remoueatur. Quam sententiam ut eruam, particulam *καί*, quae negatiuo qui postulatur enuntiati relatiui sensui non conuenit, permuto in negationem *μή*; ut Apollonius eiusmodi locis formas, quae illos affectus passae sunt, adhiberi omnino uetet.

Sed etiam conclusio totius huius de formis *ἄβαλε, ἆ, βάλε* disputationis in codice corrupta traditur: '*τὸ ἄλφα ἀπεκόπη διὰ τὸ ἐν αὐτῷ δηλούμενον, καὶ τὸ βάλε ἀφαίρεσιν διὰ τὸ ἐν λεκτῷ καταλιμπάνεσθαι τὸ ᾱ*'. — Rectius Skrzeczka pro accusatiuo *ἀφαίρεσιν* scripsit *ἀφαίρεσις* quam Dronkius *ἀφῃρέθη*. Atque cum Uhligio praeterea pro aoristo *ἀπεκόπη* substantiuum *ἀποκοπή* restituo; nam hac uoce etiam formam per apocopen deriuatam significari docent loci hi: de adu. 157, 23; 209, 9. 14; de coni. 224, 10. 21. 26; idemque est usus uocis *συγκοπή* de adu. 169, 15 et 206, 7. — Sed causa, unde uocula

---

1) Hunc esse sensum uerborum '*τὰ λοιπὰ τῶν λέξεων*' docent loci hi: de coni. 224, 24; 232, 24 sqq.

ἆ [1]) apocope esse dicitur, mihi manca uidetur: ʽδιὰ τὸ ἐν αὐτῷ δηλούμενονʼ. Urgendum erat hoc: eandem inesse notionem atque ei uocabulo, unde deriuatur. Scribo igitur ʽδ ι ὰ ⟨τ α ὐ⟩τ ὶ ἐ ν α ὐ τ ῷ δ η λ ο ύ μ ε ν ο ν κ α ὶ τ ὸ β ά λ ε ἀ φ α ί ρ ε σ ι ς δ ι ὰ τ ὸ ἐ ν λ ε κ τ ῷ κ α τ α λ ι μ π ά ν ε σ θ α ιʼ. Simul enim ultimae, quae traduntur, litterulae ʽτὸ αʼ inducendae erant; prorsus enim sunt absurdae, quoniam forma βάλε aphaeresis integrae ἄβαλε est non propterea, quod eadem notione utitur qua ἆ, sed eadem, qua ἄβαλε. — Notionem autem ταὐτῷ ante uocem λεκτῷ rursus exhiberi non opus est, quod et aliquo modo uerbo καταλιμπάνεσθαι inest et de coni. 233, 2 eodem sensu dicitur ʽτὸ ἀφηρημένον [2]) ἐν λεκτῷ καθειστήκειʼ.

159, 10 sqq. in iis, quae de uoce ὦταν disseruntur, plura etiamnunc medelam desiderant. Ut incipiamus ab ipsa uoculae orthographia, ex his ʽκαὶ κατʼ ἄλλον δὲ λόγον ἐπιστάσεως ἔτυχε, καθὸ διτονεῖʼ elucet Apollonium ei non, ut fecit Schneiderus, unum, sed duos accentus dedisse. Ac priori parti, i. e. interiectioni ὦ, alius atque circumflexus conuenire non potuit. Sed dubitatur de alterius syllabae accentu: Schoemannus et Schneiderus circumflexum accipiunt, quia uerba ʽπαραπεμπομένων ἡμῶν καὶ τὸν ὀξὺν τόνον ἀντὶ παρισπωμένων μεταλαβεῖνʼ (160, 12 sq.) sic interpretantur: ʽcum etiam circumflexum in acutum transmutare supersedemusʼ. — At hanc sententiam ab Apollonio alienam esse elucet ex eo, quod dicit inesse uocatiuum ἐτᾶν (160, 9 sq.) et uoculam ὦ τάν quantitatem litterae ᾱ, non accentum seruare (159, 11). Itaque lacuna 160, 11 sq. ex Uhligii ratione expleta ʽο⟨ὖ ἀναγκ⟩αῖον παραπεμπομένων ἡμῶν ⟨τὸ ε̄⟩ καὶ τὸν ὀξὺν τόνον ἀντὶ περισπωμένου μεταλαβεῖνʼ sic explicabimus ʽuocabulorum ὦ ἐτᾶν litteram ε̄ delere et syllabae τᾶν circumflexum in acutum mutare oportetʼ et, ut iam G. Hermannus ad Soph. Philoct. 1373 monuit, scribemus 159, 11 ὦ τάν.

Porro corrupta exstant in codice haec (159, 10 sq.): ὁ αὐτὸς

1) Sic enim cum Schneidero pro codicis lectione ἄλφα legendum est.
2) I. e. ea uox, quae aphaeresin passa est: cf. de constr. 208, 6.

λόγος παρακολουθήσει ὡς ἕνεκά γε τοῦ τόνου καὶ ἐπὶ τοῦ ὦ τάν, τὴν μὲν μακρότητα τοῦ ᾱ φυλάξαν, οὐ μὴν τὴν τάσιν᾽. Utque incipiam a re exteriore, mutandum censeo accusatiuum φυλάξαν in genetiuum φυλάξαντος, quia formulam ὁ αὐτὸς λόγος uel ταὐτὸ παρακολουθεῖ Apollonius semper cum praepositione ἐπί et genetiuo coniungit, ita de constr. 10, 7; 37, 13; 39, 6; 54, 2.

Deinde negationem οὐ in u. 10 deesse perspexit Schneiderus. — Porro uero particula γέ uerborum ὡς ἕνεκά γε τοῦ τόνου restrictionem uerbis reddere uoluisse Apollonium indicat. Quare non probo Dronkii et Egenolffii, qui illum sequitur, uocis τόνου in τύπου mutationem. Tunc enim omnis uocis ὦτάν cum antecedentibus aduerbiis similitudo negaretur; sed est aliqua similitudo, quatenus et antecedentia aduerbia et ὦτάν exeunt in ᾱν. De quibus autem rebus dubitetur agaturque quibusque differant, ipse Apollonius aperte dicit 159, 20 sqq. Quare 159, 10, quoniam non sufficit τοῦ τόνου, inde insero ʻκαὶ τοῦ χρόνου᾽. Legendus igitur totus locus sic est: ʻὁ αὐτὸς λόγος παρακολουθήσει, ὡς ἕνεκά γε τοῦ τόνου ⟨καὶ τοῦ χρόνου⟩, οὐ καὶ ἐπὶ τοῦ ὦτάν, τὴν μὲν μακρότητα τοῦ ᾱ φυλάξαντος, οὐ μὴν τὴν τάσιν᾽.

Tertiam offensionem praebet particula ἐπείτοι 160, 2, quae quod ceteris locis[1]) significat, idque e natura compositionis, ʻquia᾽, ʻnam᾽, hoc loco significare nequit: nam id, quod suam uocis ὦτάν deriuationem optimam esse Apollonius putat, non causam repraesentare potest sententiae antecedentis huius ʻοὐ γὰρ πιθανὸν ἐκ λειπούσης φράσεως λέξιν καθίστασθαι᾽. Quoniam autem uerbis ἐπείτοι δόξει κτλ. omnibus aliorum deriuationibus refutatis extremo loco ipsius Apollonii explicatio affertur, optime quadrat usitatissima illa in conclusionibus interrogatio pendens a particula ἔπειτα. Secerno igitur uocem ἐπείτοι in ἔπειτ᾽ et οι, et in litteris οι latere existimo negationem οὐ, itaque scribo: ʻἔπειτ᾽ οὐ δόξει τῶν προκατειλεγμένων ὑγιεστέρα ἥδε ἡ κατάστασις εἶναι;᾽

---

1) De adu. 175, 28; de coni. 232, 18; de constr. 77, 20; 270, 22; 285, 19.

171, 25 sqq. haec exstant 'τὰ κτητικὰ τῶν εἰς κος ληγόντων παρὰ γενικὰς σχηματίζεται „ποιμενικόν, Ἀτλαντικόν". ἀλλὰ τὸ θηλυκὸν παρ' εὐθεῖαν· τὸ πανηγυρικός'. — Initium iam ab Egenolffio (l. l. 844) recte sic emendatum est 'τῶν κτητικῶν τὰ εἰς κος λήγοντα'. — Sed etiam sequentia 'ἀλλὰ τὸ θηλυκόν' corrupta sunt. Neque enim — nam ita supplendum est — τὸ θηλυκὸν σχηματίζεται; exemplum enim πανηγυρικός est masculini generis; sed a feminino πανήγυρις deriuatur τὸ πανηγυρικός. Scribo igitur pro traditis 'ἀλλὰ τὸ θηλυκόν' sic: 'ἀλλ' ἀπὸ θηλυκοῦ'.

177, 32: neutiquam dici potuit 'ἐν αἰτιατικῇ τοῦ ἅλα'; nisi mauis scribere 'τοῦ ἅλς', facile putabis a stulto correctore datiuum τῇ, quem Apollonius scripserat, ad normam formae τοῦ et antecedentis et subsequentis in genetiuum τοῦ mutatum esse.

185, 5 sq. in uerbis inde ab 'ἐντεῦθεν ἄρα'[1]) sequentibus hanc sententiam infuisse oportet: 'quoniam illae in θεν deriuationes per solam apocopen ultimae litterae genetiui singularis nulla praeterea mutatione accedente fiunt, etiam ἐμέθεν a forma ἐμεῦ, non ἐμοῦ deriuatum sit necesse est'. Quam sententiam ut ex iis, quae nunc exstant 'ὅτι οὐχ ἡ ἐμοῦ ἐστι παραχθεῖσα Ἀττική, ἀλλ' Ἰωνικὴ ἢ Δωρικὴ ἐμεῦ' eruamus, haec uerba haud dubie corrupta ita sunt transponenda et supplenda: 'ἐντεῦθεν ἄρα καὶ ὁμόλογον, ὅτι οὐχ ἡ Ἀττικὴ „ἐμοῦ" ἐστι, παρ' ἣν ἡ ἐμέθεν ἐστὶ παραχθεῖσα, ἀλλ' ἡ Ἰωνικὴ ἢ Δωρικὴ „ἐμεῦ"'.

188, 5 exstant haec 'εἰ δὲ καὶ ἀπὸ ῥήματος εἴη (scil. τὰ εἰς θεν λήγοντα ἐπιῤῥήματα), πάλιν τῷ αὐτῷ παραλήγεται, δι' οὗ τὸ λῆγον τοῦ πρωτοτύπου'. — Etiamsi τὸ λῆγον pro substantiuo τὸ τέλος usurpatum Apollonianum est, tamen hoc loco non quadrat; siue enim ex antecedentibus subaudis παραλήγεται siue λήγεται siue ἐστί, sensus bonus non euadit. Quare scribendum esse censeo: 'δι' οὗ καὶ λῆγον[2]) τὸ πρωτότυπον'.

---

1) Cf. supra p. 81.

2) Non absonum uisum est exempla huius usus apponere. Inueniuntur ita praeter usitatiora παρόν atque ἐνόν = ἔξεστι et δέον = δεῖ etiam haec:

191, 1 offendit genetiuus absolutus 'τοῦ δὲ πόθεν συνεχέστερον καὶ οὕτως λεγομένου· „ἔγραψας; πόθεν;"' praesertim cum particula δέ uetet antecedentibus haec applicari. Si conferes, quae praebet E. M. 698, 45 sq., ubi totus locus paene iisdem uerbis exscriptus est, 'τὸ δὲ πόθεν ἐπὶ τῆς οὔ ἀρνήσεως συνεχῶς λέγεται, οἷον· „ἔργαψας; πόθεν;"', uix dubitabis, quin olim e more Apollonii, quem merum participium pro uerbo finito haud raro ponere saepius monui [1]), scriptum fuerit: 'τὸ δὲ πόθεν συνεχέστερον καὶ οὕτως λεγόμενον'.

198, 5: 'ἢ παρὰ ῥῆμα (scil. τὰ εἰς δὴν παράγεται) διὰ τοῦ δ̄ καὶ τοῦ συγγενοῦς β παραλαμβανομένου'. At non per litteram δ littera β adhibetur, sed propter eam. Scribendum igitur est 'διὰ τὸ δ̄'.

209, 24 textui aptae concinnaeque constructionis causa reddendum est, quod exarandum esse iam uidit is, cui codicis manus secundae scripturae debentur, dico 'ὁμοίως τῷ οὔ'.

De coni. **217, 16** sq. uerbis, quae inde a uocula ὡς secuntur, non causa antecedentium affertur — haec enim exstat iam 216, 16 sqq. —; sed quae antea exemplis illustrata sunt, his colliguntur. Scribendum igitur est ὥστ'.

226, 11 sqq.: R. Schneiderus in progr. 1867 p. 13 docet in codice exstare haec: ... ὑπαντῶμεν πεποίη, ipseque emendauit 'πεποίηκας;' — At primum quidem interrogatio non eo potest exstare loco, quo ex iis quae antecedunt 'οὕτως ὑπαντῶμεν', iam responsum exspectatur. Et porro omnino locus noster multo magis, quam sensit Schneiderus, corruptus est. Nam ubi est ὅτὲ δὲ, quod respondeat antecedenti ὅτὲ μὲν? Et quaenam haec est tautologia: 'οὕτως ὑπαντῶμεν ἀποκρινόμενοι'? Nec uoces ναὶ πεποίηκα sunt ὁρισμός [2]), sed sunt et aduerbium ναί et τὸ ὁριστικόν. Postulantur quidem haec:

---

de pron. 63, 14 ἐνδεχόμενον; 72, 23 κωλῦον; de adu. 189, 4 ἔχον; de coni. 224, 11 γενόμενος; de constr. 20, 24 διοίσοντα; 286, 23 φερόμενον; 300, 12 γεγενημένον; denique λεγόμενον de adu. 191, 7.

1) Cf. p. 85 not. 2.

2) Nam ὁρισμός semper est definitio uel circumscriptio, ita de constr. 57, 23; 74, 7; 101, 9; 103, 21; 117, 24; 229, 4; 264, 27.

'ἔτι γε μὴν πρὸς τὰς ἐρωτήσεις ὁτὲ μὲν οὕτως ὑπαντῶμεν· „πεποίη⟨κα· ὁτὲ δὲ⟩" ἀποκρινόμεθα τὸ „ναί" ἢ διὰ τοῦ ὁριστικοῦ ⟨τε καὶ τοῦ „ναί" τὸ⟩ „ναὶ πεποίηκα"'.

234, 18 pro tradito *παρασυνημμένων* scribendum est *παρασυναπτικῶν*; nam, ut prorsus ex re est, dicuntur ipsi *λόγοι* (*παρα*-)*συνημμένοι*, *συμπεπλεγμένοι*, *αἰτιολογουμένοι*, contra *σύνδεσμοι* (*παρα*-)*συναπτικοί*, *συμπλεκτικοί*, *αἰτιολογικοί*.

248, 22 sqq.: primum quidem ut numerorum aequabilitatem in exemplis allatis restituam, deleo *λέγῃσιν*, quod ob sequens *λέγῃσθα* insertum uidetur esse. Praeterea offensionem praebet asyndeton, quod exstat ante uerba *ἡ τῶν δευτέρων κτλ.*, quia tertium membrum particula *καί* annectitur. Ceterum uix habebis, quomodo u. 23 uerba '*ἡ τῶν δευτέρων εἰς θα*' ex antecedentibus suppleas: neque enim *συλλαβή εἰς θα*, sed summum *θα* esse dici potest; nec magis quadrat *ἡ τῶν δευτέρων λέξις*; denique *παραγωγή*, quod restat, longius abest, quam quod facile subintellegatur. Scribo igitur ex antecedentis exempli ratione '*ἢ τῶν δευτέρων τὸ σθα*'. Nam ut in formis *ἔχῃσι*, *παμφαίνῃσι* litteras *σι* terminationem esse Apollonius statuit, ita in formis *λέγῃσθα*, *φέρῃσθα* litteras *σθα* esse statuerit necesse est; quod probatur etiam in ficta ab Apollonio forma codicis lectione '*λέγωσθα*' in u. 27, quae retinenda est. Denique praepositionem *ἐπί* u. 27 muto in uoculam *ἔτι*. — Iam totus locus perfectissimam concinnitatem exhibet hanc:

ὡς τῶν τρίτων τὸ σι· ἔχῃσι, παμφαίνῃσι·
ἢ τῶν δευτέρων τὸ σθα· λέγῃσθα, φέρῃσθα·
καὶ ἔτι τῶν πρώτων τὸ μι· τάων ἥν κ' ἐθέλωμι,
οὐδ' ἂν ἐῷμι.

249, 12 accuratior est restituenda responsio haec: '*ἐν οἷς οἱ συλλαβαί, ἐν τούτοις λέξεις*': cf. de pron. 68, 26; 41, 20; de coni. 219, 7.

250, 15 sqq. 'particula *γέ* partim abundat, partim certa notione utitur; et stoici quidem illam particulam, quae coaluit e duabus *δέ* et *γέ*, assumptiuam uocant'. Secuntur haec: '*τοὺς γὰρ ἀπὸ συναφῆς λόγους* (= *τ. συνημμένους λ.*) *εἰς σχηματι*-

σμὸν μετιόντας ἡ τοιαύτη σύνταξις ἡ τῶν συνδέσμων ὑπάγει (i. e. annectit)· *εἰ ἡμέρα ἐστι, φῶς ἐστιν· ἡμέρα δέ γέ ἐστιν*'. — At in quam figurationem in hoc exemplo enuntiata transeunt? Equidem agnoscere possum nullam. Sed continetur illo exemplo syllogismi utraque propositio, itaque sententiarum, quae ante uerba supra apposita exstant, series ita persequenda erat: 'nam ea enuntiata, quae continuatiua excipiunt itaque in syllogismum transeunt, illis particulis argumentationis ordini iniunguntur'. Iam uides pro substantiuo *σχηματισμόν* postulari *σ υ λ λ ο γ ι σ μ ό ν*.

253, 27: simplex uerbum *ἀκολουθεῖν*, ut usitatissima nomina simplicia *ἀκόλουθος* et *ἀκολουθία*, paucis ceteris locis, ubi exstat (de adu. 163, 16; de coni. 235, 17), ut par est, consequentem ex analogiae ratione aut formationem aut collocationem significat. Contra hoc loco postulatur notio accidentis itaque restituo usitatissimum illud compositum '*λ έ γ ω τ ὴ ν κ ο ι ν ῶ ς π ᾶ σ ι π α ρ α κ ο λ ο υ θ ή σ α σ α ν*'.

256, 24 postulatur et ratione et concinnitatis lege, ut earum quoque uocum, quae utpote et ipsae inter se cognatae cum uoculis *δή* et *ἤ* comparantur, utraque apponatur. Scribo igitur: '*ὡ ς κ α ὶ ⟨τ ῷ ἴ α τ α ὐ τ ὸ⟩ τ ὸ μ ί α ἀ φ α ι ρ ε θ έ ν τ ο ς τ ο ῦ μ̄ ἐ ν τ ῷ ἴ α*'; et in sequentibus deleo praepositionem *ἐν*, quae e prioris exempli explanatione merae appositioni illata uidetur esse: '*ἢ τ ὸ γ α ῖ α τ ῷ α ἶ α*' (scil. *ταὐτό ἐστι*).

257, 15 pro priore praepositione *ἐπί* restituenda est *ἀ ν τ ί*. Nam uocis *ὁμοίως* loco e sententia hic apposita uocabulum *ἔμπης* ponitur. Erat eadem opinio Aristarchi [1]) et ex huius aliqua annotatione fluxit sine dubio ea explicationis forma, quam huic quoque Apolloniano loco reddendam esse censeo, locis tribus his: schol. uet. ad *P* 632: *τὸ ἔμπης ἀντὶ τοῦ ὁμοίως τέτακται*; schol. Pind. Pyth. V, 74: *χρῶνται δὲ τῷ ἔμπαν ἀντὶ περισπωμένου τοῦ ὁμῶς, ὅ ἐστιν ἴσον τῷ ὁμοίως*; Apoll. Soph. ed. Bekk. 67, 24: *ἔμπης ποτὲ μὲν ὅμως . . ., ποτὲ δὲ ἀντὶ* (nam false Lehrsius h. l. exscripsit *ἐπὶ*) *τοῦ ὁμοίως ἢ ἐπίσης*.

1) Cf. Lehrs, Arist. stud. homer. p. 142.

89

INDICES.

I. Index locorum in hac dissertatione emendatorum uel explicatorum.

II. Index rerum nonnullarum, quas e doctrina Apolloniana explicauimus.

III. Index annotationum, quas fecimus, ad elocutionem, imprimis technicos Apollonii terminos spectantium.

DE

HERACLIDAE MILESII STUDIIS HOMERICIS

SCRIPSIT

GUILELMUS FRYE.

Commentationem de Heraclidae Milesii studiis homericis instituenti in mentem mihi uenit quod Valckenaerius in praefatione Ammonii tradidit, accepisse sese a summo Hemsterhuisio Heraclidem Eustathio citatum grammaticorum fuisse paene eruditissimum. Atque cum ceterorum grammaticorum fragmenta tum Herodiani doctrinam curantes post ipsum Valckenaerium inprimis Lobeckius et Lehrsius peculiari studio farraginem illam molemque indigestam Etymologicorum, Eustathii in Homeri carmina parecbolas perlustrauerunt, fontes examinauerunt, a magistrorum hariolationibus commentisque probata ueteribus grammaticis discreuerunt. Heraclidae uero fragmentorum quae iniquitatem temporum effugerunt, sat magnum numerum primus L. H. Ahrensius in celeberrimis libris de graecae linguae dialectis protulit, patuitque, quantum bonae frugis e ueteribus posset grammaticis percipi, quam multa neque ex scriptoribus neque ex titulis nobis comperta deberemus Heraclidae, Apollonio, Herodiano.[1] Quattuor annis post F. Osannus duabus quaestionum homericarum particulis[2] Heraclidae de carminibus Homeri merita exponere conatus est. Neque uero satis fecit seuerioris artis legibus[3]; nam arreptis quae

---

1) De Aeol. dial. p. 6. 165 sq.

2) Quaestionum homericarum partic. III. Gissae 1853. partic. IV, ibid. 1854.

3) Iure miraberis Osannum ueniam se ab aequo censore impetraturum esse confidere, unum alterumue fragmentum si ommissum deprehendatur, ut qui inter sexaginta fere plus uiginti quinque eaque Heraclidae nomine insignita praetermiserit: Eust. 28, 45; 54, 18; 365, 27; 718, 4; 756, 28; 764, 28; 773, 29; 831, 63; 840, 52; 842, 46; 872, 19; 1064, 4; 1098, 13; 1383, 20; 1385, 31; 1401, 5; 1407, 57; 1434, 20; 1442, 47; 1443, 58; 1499, 50; 1647, 32; 1770, 25; 1787, 40; 1859, 54; 1887, 5; 1895, 45; 1907, 44.

primo conspectui obtulerant Eustathius et Fauorinus supersedere se posse putauit, labore perscrutandi Etymologica, scholia, Anecdota collatis Eustathianis, unde quae Heraclidae essent attribuendae adnotationes grammatici nomen in fronte non gerentes exploraret, fragmenta reperta emendaret, adderet noua, singula illustraret.[1] Sospitatorem igitur suum adhuc exspectat Heraclides. Interim nos accingimur studia eius homerica examinare paucis quae ad uitam scriptaque pertinent praemissis.

Perlustrantes autem fragmenta, quae archiepiscopus Thessalonicensis commentariis inseruit, reperimus Heraclidem libros Dionysii Sidonii[2] a Varrone[3] commemorati, Tyrannionis[4], quem M. Tullii uxor in libertatem asseruit[5], Aristonici[6] commentarios manu uersasse. Neque Characis historias ignorasse uidetur; addit enim Eustathius[7] Heraclidae uerbis etymologia uocis *κέλευθος* allata *῾ῷ λόγῳ καὶ Χάραξ τὴν αὐλωνίαν καυλωνίαν φησὶν ἐν Ἰταλικοῖς· οὕτω δέ φησι* (scil. *῾Ηρακλείδης*) *καὶ τὰ ἀνθήλια κανθήλια᾽*. Atque de Charace haec habet Suidas: *Χάραξ Περγαμηνὸς ἱερεὺς καὶ φιλόσοφος . . . ἔστι δὲ τῶν μετὰ Αὔγουστον πολλῷ νεώτερος· μέμνηται γοῦν ἐν τῷ β' τῶν βιβλίων Αὐγούστου ὡς πάλαι γενομένου Καίσαρος καὶ ἐν τῷ ζ' Νέρωνος καὶ τῶν μετ᾽ αὐτὸν βασιλευσάντων· ἔγραψε ῾Ελληνικῶν καὶ ἱστοριῶν βιβλία μ'*. Sic codices tres; Wester-

---

Alia ut 1561, 60; 1562, 42; 1714, 54; 1854, 58 in Eustathii libris non indagata ex eius epitomatore Fauorino licuit Osanno mutuari, quamquam et hac in re parum diligenti. Cur enim Fauorini lexicum magnum aspernatus sola ecloga Dindorfiana uti uoluit?

1) Neque Philemonem qui dicitur (cf. p. 114 n. 1) a se ipso editum tetigit Osannus, neque 'hortos Adonidis', cum iam Ahrensius (dial. Aeol. p. 67 n. 2; dor. 328 n. 1) monuisset multa ibi ab Heraclide profecta latere.

2) Vide Eust. 1410, 59, Osanni q. h. part. III p. 24 fr. 58.

3) Varr. L. L. X, 10 p. 240 M. — Dionysium Aristarchi scholis interfuisse cognoscimus e Didymi schol. *T* 365. Lehrs, de Aristarchi studiis homericis p. 362 (346[2]).

4) Eust. 1613, 18 = Osann. fr. 55.

5) Suid. s. u. *Τυραννίων*; Cic. ad Att. IV, 4, 6, ad Quint. fr. III, 4, 5.

6) Eust. 1596, 8 = Osann. fr. 75.

7) Eust. 734, 45 = Osann. fr. 53.

mannus[1]) uero recte inseruit Ἰταλικῶν, quod non solum locus Eustathianus alterque Characis[2]) satis commendant, sed etiam sensus ipse efflagitare uidetur. Atque parum caute, si quid uideo, Meinekius[3]) locum Eustathii temptauit, quod pro Charace reposuit Πάρθαξ ex Herodiani libro[4]) περὶ μονήρους λέξεως I, 19, 9 ἔστιν Ἴς τῆς Ἰταλίας ὡς Πάρθαξ ἐν τῷ β' τῶν Ἰταλικῶν et ex Etymologico Magno (544, 30) Κυλίστανος πόλις Ἰταλίας· Πάρθαξ [δὲ τὸ][5]) ⟨ἐν τῷ⟩ πρώτῳ. Nam Parthacis Ἰταλικῶν ἱστοριῶν nec uola nec uestigium alibi apparet. Itaque multo rectius cum Muellero Characis nomen genuinum habebis apud Herodianum, cum de Charace historico omnino non possit dubitari eiusque quae mansere fragmenta eiusdem naturae sint[6]) atque id quod Herodianus seruauit. Etymologi uero mere compilantis oscitationem uel hoc ipso loco proditam quis est qui a nominibus propriis arceat? Itaque si Heraclides s. u. κέλευθος Characis commeminerat, fieri non potest quin eius aequalis fuerit. Namque Apollonius Dyscolus tribus locis Heraclidae librum laudauit[7]), Charax autem testimonio Suidae et Herodiani ad quos accedit Antoninus Liberalis (VIII, 25) ad Traiani et Hadriani tempora relegatur.

Cum ex uniuersa fragmentorum, quae seruauit Eustathius,

---

1) Biogr. p. 229.

2) Muelleri fr. hist. graec. uol. III p. 641 sqq. fragm. 22. Breuiore titulo ἱστοριῶν utuntur Malala et Eudocia.

3) Cf. Anall. Alexandr. p. 139 not.

4) Addas uelim 'parum diligenter scripto'; ut enim Lehrsii uerbis utar, in Herodiani monadicis nullus fere adiri uersus potuit, quin haerendum esset editori et circumspiciendum, quid stare posset quid non (Lehrs, Herodiani scripta tria emendatiora praef. p. V).

5) Uncis inclusimus acuminatis ⟨⟩ quae ad resarciendos locos mutilos reponenda, quadratis [ ] quae reprobanda uidebantur.

6) Cf. Charac. fr. 1. 2. 3. 4. 5. 7. 9. 11. 23. 26; de urbibus Italicis (22). 41. 42. 56. 58. Muell. l. c.

7) Apollon. de adu. in Bekkeri Anecd. Graec. II p. 585, 14 = p. 174, 1 R. Schneider. Osann. fr. 29; Apoll. synt. IV, 10 p. 332 Bekk. Ἡρακλείδης ... ἐν τῷ περὶ καθολικῆς προσῳδίας· Osann. fr. 33; Apoll. de synt. IV, 10 p. 334 B. Osann. fr. 34.

indole ac natura, tum grauissimis Apollonii et Ammonii [1]) testimoniis comperimus prosodiae catholicae scriptorem exstitisse Heraclidem. Hoc tantum quaeritur, quos inter Aristonicum et Apollonium grammaticos nomine Heraclidae insignitos fuisse nouimus, utrum Heraclidae Pontico minori an Milesio, quem solus Herodianus (Il. pros. Θ 178) commemorat, attribuenda sit catholica.

Fac enim Eustathium de suo addidisse Characis adnotationem: iam quid obstat, quin Heraclidem Claudii, Neronis, Vespasiani temporibus ad studia grammatica incubuisse ponamus? Audi igitur Suidam: *Ἡρακλείδης ὁ Ποντικὸς ὅστις Διδύμῳ τῷ πάνυ κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν ἐφοίτησεν· οὗτος ἐπεὶ ἤκουσεν Ἄπερος τοῦ Ἀριστάρχου μαθητοῦ εὐδοκιμοῦντος κατὰ τὴν Ῥώμην πολλά τε τὸν Δίδυμον διασύροντος, ἔγραψε μέτρῳ Σαπφικῷ ἤτοι Φαλαικίῳ βιβλία γ' δυσερμήνευτα καὶ πολλὴν τὴν ἀπορίαν ἔχοντα προβαλλομένων τῶν ζητημάτων, ἅτινα λέσχας ἐκάλεσεν· εἰς Ῥώμην δὲ κομίσας καὶ τοῦ Ἄπερος καταφανεὶς κατέμεινεν σχολαρχῶν ἐν αὐτῇ ἐπὶ Κλαυδίου καὶ Νέρωνος· ἔγραψε δὲ ποιήματα ἐπικὰ πολλά.* Eiusdem Heraclidae meminit Diogenes Laertius V, 93: *δεύτερος* (scil. *Ἡρακλείδης*) *πολίτης αὐτοῦ* (scil. *τοῦ Ποντικοῦ*) *πυρρίχας καὶ φλυαρίας συντεταγμένος.*

Doctorum igitur uirorum colloquium [2]) instituerat Ponticus Heraclides, quale uidemus apud Athenaeum, 'ubi alter alteri de rebus grammaticis, historicis, mythologicis spinosas proponerent soluerentque quaestiones', neque exiguas partes, ut egregie coniecit Meinekius [3]), ipse sustinuit Aper, ita tamen ut a ceteris inscitiae argueretur. Hoc uero neminem, ut de metro Sapphico taceam, fugiet, quam diuersa fuerit natura

1) Apollonii locos modo citaui; Ammon. de differ. 124 p. 120 ed. Lips., Osann. fr. 31.

2) *Λέσχη, φλυαρίαι·* cf. Hierocl. apud Apostol. XI, 90 *οἱ τόποι, ἐν οἷς εἰώθεσαν ἀθροιζόμενοι φιλοσοφεῖν, λέσχαι ἐκαλοῦντο·* Athen. II, 59, F. Eurip. Philoct. ap. Stob. eth. II, 4. Valckenaer, animadu. in Ammon. 212 (III, cap. 10).

3) Meineke, Anall. Alex. p. 377 sq.

atque indoles huius operis grammatici (neque alterum nouimus Pontici) atque prosodiae catholicae, quam Apollonius, Ammonius, Eustathius oculis inspexerunt. Enimuero nullum fragmentum, quod diserte tribuitur Pontico Heraclidae, in explorandis accentibus, spiritibus, ceteris ad prosodiam pertinentibus uidemus occupatum. Quae cum ita sint, miraberis ne uno quidem uerbo Apollonium tetigisse Heraclidem Ponticum? Et hoc uelim attendas. Herodianus qui peculiari studio persecutus, quae de rebus grammaticis uiri docti disseruissent superiores, ad prosodias catholicam et homericam conscribendas se accinxit, pauca tantum frustula modo iure Herodiano adscripta a Lentzio e lescharum libris protulit, ubi tamen non grammaticum, sed scriptorem respexit, qui singularibus usus esset uocibus: Herodian. apud Steph. Byzant. *Μοψοπία· ὁ πολίτης Μοψοπιεὺς καὶ Μοψόπειος διὰ διφθόγγου· Ἡρακλείδης δὲ ὁ Ποντικὸς ἐν α΄ λέσχῃ Μοψοπίτης φησὶ καὶ ἔδει Μοψοπιώτης· ἴσως δὲ κατ᾽ ὕφεσιν τοῦ ω̄·* nonne innuit Herodianus nomen illud proprium Heraclidem usurpasse pro *Μοψοπιώτης*, ubi de incolis Mopsopiae tradidit, minime uero de scriptura disceptauit? Iam uidesis Bekk. An. gr. 1196 *σπανία ἐστὶν ἡ χρῆσις τῆς βοῦς εὐθείας τῶν πληθυντικῶν, μᾶλλον δὲ οἱ βόες εὕρηται· ἐπὶ δὲ τῆς ὁμοφωνούσης αὐτῇ αἰτιατικῆς λέγω δὲ τῆς τὰς βοῦς πλατεῖά ἐστιν ἡ χρῆσις ὡς ἐν Κόλαξιν Εὐπόλιδος*

θὲς νῦν ἀγροὺς καὶ πρόβατα καὶ βοῦς

καὶ παρὰ τῷ Ἡρακλείδῃ ἐν τῇ ἀρχῇ τῆς ⟨α΄⟩ λέσχης

ὦ βόες καὶ ὦ βοῦς

ὁμοφώνως τῇ εὐθείᾳ, quae ad Herodianum redire docet Choerob. 242, 16. Conferas praeterea Herodian. I, 250, 25; II, 893, 17; 534, 6; 690, 1.

Quapropter omnino segregandus est ab hac quaestione Heraclides Ponticus neque aliud restat, nisi ut Heraclidem, qualem compertum habemus ex Apollonio et Eustathio, eundem esse dicamus atque quem Herodianus Il. pros. Θ 178 Milesium [1])

1) Eadem ex commentariis Apionis et Herodori dedit Eustathius p. 705, 60; cf. Lehrs de Arist. p. 387. 370².

nuncupauit [1]): *ἀβληχρά· Ἡρακλείδης ὁ Μιλήσιος βαρύνει ὡς ἄσιτα· λόγῳ δὲ χρῆται τούτῳ κ. τ. λ.*; cf. Anecd. Oxon. I, 95, 8 *βληχρόν· Πίνδαρος μὲν βληχρὸν τὸ ἰσχυρόν ʽπρόφασι[ν]⟨ς⟩ βληχροῦ γίνεται νείκεος᾿ φησί . . . ἔνθεν Ἡρακλείδης ὁ Μιλήσιος κατὰ βαρεῖαν τάσιν ἀνέγνω τὸ θηλυκὸν ἀβλήχρην, E 337 ἡγεῖται γὰρ στέρησιν ⟨εἶναι⟩ οὐ πλεονασμόν· λέγομεν δέ κ. τ. λ.* Quod fragmentum eiusdem esse Heraclidae atque quem Eustathius saepissime laudauit, hanc sententiam non temere arripui, sed quo diutius perpendi eo magis inualuit. Inquirebat igitur Heraclides in catholica prosodia (cf. locum simillimum Apoll. synt. IV, 10, 332 B) [2]) in accentum adiectiuorum $\bar{\alpha}$ priuatiuo instructorum sibique persuasit *ἀβληχρός* quoque uocem inter haec adiectiua enumerandam esse. Egregie autem et prorsus e mente Heraclidae *Πίνδαρος . . . φησίν· ἔνθεν Ἡρακλείδης κ. τ. λ.*, quippe qui summa diligentia curaque singulari poetas ueteres exploraret, unde in rebus grammaticis posset proficere: ita ad Pindarum nos relegat Eust. p. 756, 31, ad Alcaeum p. 1596, 7 (Osann. fr. 75), 1759, 26 (Osann. fr. 59), ad Alcmanem 1787, 45; 1892, 44 (Osann. fr. 62), Corinnam 1654, 26 (Osann. fr. 79), Anacreontem, Hesiodum, Aristophanem alios. Praeterea argumentum illius loci quadrat ad cetera: Ammon. p. 125 (Osann. fr. 31) *Ἡρακλείδης δὲ ὁ ἡμέτερός φησιν. Ἡμαρτῆσθαί μοι δοκεῖ παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ὀξυτονούμενον τοὔνομα* (scil. *σταφυλή*)· *οὐδὲν γὰρ τῶν εἰς $\overline{\lambda\eta}$ ληγόντων θηλυκῶν ὀνομάτων ⟨ἀ⟩μέτοχον γένους τοῦ οὐδετέρου παρατελευτῶντος τοῦ $\bar{\upsilon}$ ὀξυτονεῖται . . . οἷον κονδύλη Δαμύλη Φαισύλη (δοκεῖ δὲ αὕτη μία τῶν τιθηνησαμένων τὸν Διόνυσον, ἃς ὁ Λυκοῦργος*

Σεῦε κατ᾿ ἠγάθεον Νυσήϊον [Z 133])

ἡδύλη· ὅθεν καὶ τὸ σταφυλη βαρυτονητέον· κτλ.; cf. Herod. I, 323 Lentz., uel Eust. 1724, 36 (Osann. fr. 35) *ἡμάρτηται κατὰ τόνον τὸ ἀήτης· τὰ γὰρ εἰς $\overline{\tau\eta\varsigma}$ ἀρσενικὰ τῷ $\bar{\eta}$ παραληγόμενα*

---

1) Idem contendunt Iohnsius hist. phil. II, 11, 4, Roulezius de Heracl. Pont. in Annall. Lovaniens. 1823/24 p. 112, Osannus, q. h. IV p. 14.

2) *Ἡρακλείδης ἐπιμερίζων τὰς οὐ δυναμένας λέξεις ὀξεῖαν ἐπιδέξασθαι ἐν τῷ περὶ καθολικῆς προσῳδίας φησὶν ὡς ἀσύστατον εἴη τὸ εἰσό ἐπίρρημα ἐν ὀξείᾳ τάσει καταγίνεσθαι κ. τ. λ.* = Osann. fr. 33.

ὀξύνεται· οἷον ποιῶ ποιητής· ὁμοίως ἠχητής, μιμητής· οὐκοῦν καὶ τὸ ἀῶ ἀήσω τοιοῦτον γεννᾷ· Eust. p. 1475, 45. Sed parcam chartis. Quid? si demonstrauerim, Herodiano non illo uno loco Heraclidae commenta obuersata esse. Heraclides apud Eust. p. 756, 27 re altius repetita οὕτως οὖν ait φθείρω φθέρρω καὶ ἄρσει τῶν πρώτων συμφώνων ἔρρω· καὶ οἱ Ἀριστάρχειοι δὲ (φησὶ) συνᾴδουσι τῇ τοιαύτῃ παραγωγῇ· τὸ γὰρ 'ἔρρ' ἐκ νήσου' κ 72 ἐξηγ⟨οῦν⟩ται 'μετὰ φθορᾶς ἄπιθι'; at Herodianus π. μονήρ. λέξ. II, 948 Lentz. (43, 17 Lehrs.) εἴπερ οὖν Αἰολικὸν τὸ ἔρρω (quod cum aliis Heraclides contenderat allatis κείρω κέρρω ἱμέρρω), ζητητέον τί αὐτοῦ ἦν κοινόν· οὐ γὰρ αὐτὸ τὸ φθείρω ὥς οἴονταί τινες·

Heraclides apud Eust. 1562, 1 (Osann. fr. 63) αὐτὸ δὲ τὸ ἔθω οὗ χρῆσις ἐν τῷ '⟨ἔθων⟩ Οἰνῆος ἀλωήν' I 540 ἀπὸ τοῦ ἔδω λέγει ὁ Ἡρακλείδης παρῆ[κτ]⟨χθ⟩αι [1]) Δωριέων ἔθει· sed Herodianus Il. pros. I 540 . . . τὴν γὰρ ὑπό τινων φερομένην ἔδων παραιτητέον. A.

Eust. 853, 5 Τὸ οἶδα Αἰολικῶς πεποιῆσθαί φησιν ὁ Ἡρακλείδης, ὡς καὶ τὸ δέδοικα, λέλοιπα, πέποιθα· τὰ γὰρ κοινὰ τῇ διὰ τοῦ ε καὶ ι διφθόγγου παραλήγεσθαι βούλεται = Eust. 1618, 48 (Osann. fr. 68); negat haec Herodianus apud Choeroboscum: εἰ οὖν τὸ σύνοιδα διαλύουσι (scil. οἱ Αἰολεῖς) συνόϊδα λέγοντες (Herodian II, 777, 13), δῆλον ὅτι οὐκ ἔστιν ἡ οι δίφθογγος Αἰολική.[2])

Quod Eustathius 365, 27 de Heraclidae scriptura uocis Μήονες enotauit, ex Choerobosco petiuit, ut Herodianum sententiam Heraclidae protulisse cum Lentzio II, 550, 18 arbitrer. Nec aliter res se habet Herodian. II, 521, 10, ubi iam Usenerus monuit Heraclidae de θνήσκω, θρῴσκω, μιμνήσκω sententiam refringere frustra conari [3]) Herodianum. Quid plura? Tenendum igitur hoc est, Apollonium, Herodianum, Ammonium, Eustathium unius eiusdemque Heraclidae Milesii libros euoluisse. Illud enim minime moramur, quod archiepiscopus no-

1) Fauor. p. 236 παρεῖχθαι. 2) Vide Apoll. de synt. p. 350 Bekk.

3) Anall. Fleckeisen. XCI p. 246, Lentz. ad Herodian. II, 521, 10; 522, 16.

mine Alexandrini interdum ornauit Heraclidem[1]), memores quot uiri docti ea sola de causa inter ciues Alexandrinos a posterioribus sint relati, quod in clarissima illa artium et litterarum sede litteris operam nauauerant. Nonne princeps grammaticorum audit Alexandrinus?[2]) Nonne Zenodotus Mallotes?[3]) Nonne Dionysius Thrax?[4]) Nonne celeberrimus ille Claudius Ptolomaeus Ptolomaide Hermei oriundus?[5]) Neque alia de causa Flauius Philostratus Lemnius apud Eusebium p. 430 ed. Ol. ciuitate Atheniensi donatur, nisi quod Athenis longum per tempus artem sophisticam tradidit.

Quod Heraclidem ab Eustathio citatum eundem esse pronuntiauimus atque quem Apollonius et Herodianus lectitauere, caue respondeas, non ex suo Heraclide sententiam de accentu adiectiui ἀβληχρός enotasse Eustathium[6]), sed ex Apionis et Herodori commentariis. Quis enim ignorat, hos commentarios Eustathio, ut parecbolas conficeret in carmina homerica, atramento calamoue haud minus necessarios fuisse? Et hoc mecum uelim consideres, longum per iter parecbolon ne sensisse quidem Eustathium commentariis Apionis et Herodori eadem contineri, quae uolumine scholiorum, eadem quae libris Herodiani. Quae res impediuitne quaeso, quominus Herodianum Apionis et Herodori scholiis interdum opponeret?[7]) Itaque nihil fere te uelim in Eustathio mirari nisi ambitionem, qua tot scriptorum nomina in commentariis suis uoluit effulgere et socordiam, qua optima grammaticorum testimonia misere uexauit.

---

1) Eust. 734, 47; 840, 51; 872, 19; 1787, 40; Osann. fr. 53, 62 n. 27, 71.

2) Suid. Ἀρίσταρχος Ἀλεξανδρεὺς θέσει, τῇ δὲ φύσει Σαμόθραξ.

3) Suid. Ζηνόδοτος Ἀλεξανδρεὺς γραμματικὸς ὁ ἐν ἄστει κληθείς; cf. F. A. Wolfii prolegg. 110. 209 'ab aliis patria Mallotes, ab aliis more aetatis illius Alexandrinus dictus'. Wegener, de aul. Attal. p. 158.

4) Seruius de accent. § 19 in Endlicheri Anall. gram. p. 530 'Dionysius autem Aristarchi discipulus cognomento Thrax, domo Alexandreus' coll. Anecd. Bekk. II, 723 Ἰστέον δὲ ὅτι Διονύσιος ὁ Θρᾷξ ὁ τὴν τέχνην συγγραψάμενος τὸ μὲν γένος ἦν Βυζάντιος, ἐκαλεῖτο δὲ Θρᾷξ.

5) Cf. Fabric. Bibl. Gr. IX p. 198 coll. Suid. s. u. Πτολεμαῖος.

6) Eust. 705, 59.

7) Eust. 496, 36; 518, 17 coll. Il. pros. Δ 452, Ε 31.

At enim quae Ammonius una cum Eustathio de uocabulis *νῦν* et *σταφυλή* protulit, hic non ex suo Heraclide sed ex Ammonio mutuatus est. Cum Valckenaerio (praef. Ammon. p. XXII sqq.) haud paucas obseruationes de uocum differentiis ex Ammonio in Eustathii commentarios redundasse ingenue fatemur; arguemus uero praui eum iudicii, qui hanc necessitudinem inter Ammonium Eustathiumque Herennii Philonis ratione non habita soluerit. Etenim Eustathius quattuor adnotationes Ammonianas Herennio Philoni (*οὕτω ῥητῶς ἐν τοῖς Ἐρεννίου Φίλωνος*) acceptas rettulit. Qui uero potuit fieri, ut Eustathius Philonem quam Ammonium, hunc si exscripsisset, nominare mallet? Neque fugit Valckenaerium, ea quae ad uocem *αἶνος* (Her. Phil. p. 162) pertinent, ab Ammonianis uerbis diuersa cum illis conuenire, quae sub Herennii nomine Eustathius protulit. Nam usque ad nostra tempora epitome libri Ammoniani peruenit in fronte gerens nomen Herennii Philonis. Qua de causa hoc tantum concedimus Valckenaerio, Eustathium locupletiorem Ammonii epitomen in scriniis habuisse, quam quae hodie exstat; sed non esse contendimus, quod Eustathium nescio qua ambitione Ammonium pressisse silentio dicamus, Philonem sancte nominasse, ut qui et aliorum multorum nomina celasset, quorum obseruationes ad uerbum transscripsisset, prorsus ut Thomas Magister. Persuasum enim habemus, libro Herennii Philonis ex Ammonio compilato satis illustrari necessitudinem illam inter Eustathium et Ammonium intercedentem, nimioque uidetur metu Valckenaerii iudicium in deteriorem partem flexum esse, ne commentariis Eustathii opus illud de uocum adfinium differentiis Ammonio abiudicatum attribueretur Philoni. Sed ne nodum in scirpo quaerere uideamur, perbene accidit, ut uocabula *παρατέλευτος παρατελευτάω* soli inter grammaticos Heraclidae probata et in Eustathianis fragmentis saepissime occurrant neque in Ammonii, quem examinemus, loco[1]) desint. Qua re omnis tollitur dubitatio. Etenim ultimam uocabulorum syllabam Apollonius,

1) Amm. s. u. *σταφύλη* p. 120 ed. Lips.

Herodianus, alii *τελευταίαν* appellauerunt; nusquam uero usi sunt uocabulis *παρατελευτάω*, *παρατέλευτος* id quod satis mirari non possum in Herodiano, cum de iisdem rebus atque Heraclides exponens plus tria uolumina, qualia uidemus Lentziana, amplissimi ambitus exarauerit.

Scriptorum, quae Heraclides Milesius reliquit, grauissimum atque copiosissimum putauerim prosodiam catholicam, e qua longe plurima fragmenta ab Eustathio seruata suo iure desumpta esse contendit Osannus; neque enim alterum quo referre possis, opus nominatur et ipsa fragmentorum natura probatur sententia. Grammatici ueteres, id quod e celeberrimis Herodiani catholica et homerica prosodiis apparuit, tria potissimum ad prosodiam reuocauere, accentus, spiritus, syllabarum moras, e quibus graecae linguae uocabula examinarent, similia certis normis adstricta componerent adderentque *σημειώδη*, *ἡμαρτημένα*, *μονήρη*, quae ceterorum normam sequi non uiderentur. Neque aliter Heraclides, cuius rei nonnulla exempla adstruam: Eust. 1854, 59 (Osann. fr. 72): *τὰ θέματα ἔχοντα μετὰ τὸ προηγούμενον ō ἓν σύμφωνον ἁπλοῦν ἑπόμενον περισπᾶται· νομῶ σοβῶ ῥοφῶ φορῶ· τὸ μὲν κόπτω βαρύνεται ἐπεὶ δύο σύμφωνα ἕπεται αὐτῷ· τὸ δὲ ὄζω καὶ δεσπόζω ἐπεὶ διπλοῦν*, quo cum canone Heraclidae conferas Herod. pros. cath. 432, 18 *περισπῶνται τὰ ἔχοντα ō μικρὸν ἢ ω̄ ἐν τῇ παραληγούσῃ σοβῶ στροβῶ λωβῶ κ. τ. λ.*

Heraclides apud Eust. 1625, 56 *τὰ εἰς ῶ καθαρὸν λήγοντα δισύλλαβα καὶ ἔχοντα φωνῆεν βραχὺ παρατέλευτον δίχα τοῦ ō μικροῦ βαρύνονται, εἰ μή που περισπασθέντα ἑτέραν ἔννοιαν ποιήσει ὡς τὸ μυῶ· τὰ δ' ἄλλα βαρύνοντα δίχα τῶν παραληγομένων τῷ ō οἷον μύω κλύω πλέω νάω ῥέω τίω 'τίω δέ μιν ἐν καρὸς αἴσῃ' Ι* 378, quocum conferas Herod. cath. pr. 453 sqq. Heraclides apud Eust. 764, 30 *ὁ δ' αὐτὸς* (scil. *Ἡρακλείδης*) *περὶ τοῦ ἀνύτω καὶ ἀρύτω εἰπὼν ἀσυνήθως αὐτὰ ἔχειν ὡς μηδενὸς εἰς ῶ λήγοντος βαρυτόνου ἔχοντος τὸ τ̄ ἀρκτικὸν τῆς τελευταίας συλλαβῆς· πάντα γὰρ περισπῶνται οἷον κρατῶ, πατῶ, αἰτῶ, κροτῶ, φοιτῶ ἐπάγει κ. τ. λ.* qua in re non habuit consentientem Herodianum (cath. pros. 441, 23):

τὰ εἰς $\overline{\text{τω}}$ δισύλλαβα μὴ κατ' ἐπιπλοκὴν τοῦ $\bar{\sigma}$ περισπᾶται ζητῶ κροτῶ πατῶ ... βροντῶ· τὰ μέντοι βαρύτονα διὰ τοῦ $\bar{\tau}$ οὐ πολλὰ (Heracl. μηδέν) ὦπται καὶ μὴ ἐνεργητικῶς λεγόμενα· ἀλλὰ τὸ λίτω ὅθεν τὸ λίτομαι καὶ τὸ πέτω ὅθεν τὸ πέτομαι καὶ ἔνια ἃ ἤδη περισπώμενα ἐκλίθη, ὥσπερ τὸ κέντω ἐξ οὗ τὸ 'κένσαι ὁμοκλήσας' Ψ 337 καὶ ἄντω, ὅθεν τὸ 'ἀντόμενος' ρ 165. τὸ δὲ ἀνύτω καὶ ἀρύτω τῷ $\bar{\tau}$ ἐπλεόνασεν ὡς ἐκ τοῦ ἀνύω καὶ ἀρύω.

Videsis praeterea Ammon. p. 125 quem luculentissimum prosodiae locum dixerim, Eust. 780, 33 (Osann. fr. 80); 670, 62 (Os. fr. 52); 734, 57; 1641, 37 (Os. fr. 78); 1647, 32; 1722, 59 (Os. fr. 51); 1724, 36 (Os. fr. 35); 1770, 24.

Quot tamen libris prosodiam catholicam amplexus sit, aut quem ordinem in disponenda materia instituerit Heraclides, omnino non liquet, quamquam non dubito, quin suo iure in praefatione operis praefigere potuerit, quae scholiasta Dionysii Thracis p. 741 Bekk. apposuit: 'ἐπὶ πάντων τῶν ὀνομάτων καὶ τῶν ῥημάτων καὶ τῶν μερῶν [1]) τοῦ λόγου ἀκριβῶς ζητοῦντες καὶ τὰ ὅμοια τοῖς ὁμοίοις παρατιθέμενοι τοὺς κανόνας ἀσφαλῶς ἀποφαινόμεθα'.

Alterius quem nouimus libri Heraclidae [2]) titulum memoriae tradidit Orio p. 54, 1 'οὕτως Ἡρακλείδης ἐν τῷ περὶ δυσκλίτων ῥημάτων'. Sed ne in hoc quidem libro homerica defuisse ostendit Eustathius p. 1815, 4 'Ἡρακλείδης ἐν οἷς περὶ δυσκλίτων ῥημάτων γράφει, 'ἀρισφαλὲς ἔμμεναι οὖδας' ρ 196 φησὶ γράφεσθαι οὐ[κ] ⟨κ⟩αλ[λ]ῶς [3]) ὑπό τινων. Dubitabam quondam an maiora huius operis seruarentur fragmenta a recentioribus grammaticis compilata. E codicis enim Parisini 2600 folio XVII Cramerus (Anecd. Par. II p. 116) haec enotauit: 'περὶ παραγωγῶν δυσκλίτων ὀνομάτων· ὅθεν τὸ σπένδω· ἐκ τοῦ σπείδω κ. τ. λ.' quibuscum conferebam Eust. 1726, 25 (Os. fr. 66) σπένδω οὗ πρωτότυπον τὸ σπείδω κατὰ Ἡρακλείδην κ. τ. λ.; magister tamen inter ὀνόματα et ῥήματα discernere operae pretium non habuit. Qua de re recte me suspi-

1) Conieci: καὶ τῶν ⟨ἄλλων⟩ μερῶν. 2) Cf. Osanni fr. 38, 39.
3) Correxit La Roche, adn. crit. ad Odyss. ρ 196.

catum esse uidebis, si legeris initium opusculi Pseudo-Herodiani, qui inscribitur *παραγωγαὶ δυσκλίτων ῥημάτων· πόθεν τὸ σπένδω· ἐκ τοῦ σπείδω, οὗ ὁ μέλλων σπείσω καὶ ὁ ἀόριστος ἔσπεισα'. ἐξ οὗ τὸ παρὰ 'Ομήρῳ 'σπείσαντες ἔβαν κλισίηνδε ἕκαστος'. ἐκ τοῦ οὖν σπείδω γέγονε κατ' Ἀργείους καὶ Κρῆτας . . . σπένδω. οὗτοι γὰρ πολλάκις ἐξαιροῦντες τὸ ῑ τάττουσι τὸ ν̄· κ. τ. λ.* Huius uero opusculi, quod inspiciendi peropportunam facultatem debeo bibliothecae regiae ac publicae Monacensi, singulas deinceps obseruationes grammaticas ex Heraclide profectas esse mox accuratius exponam.[1]) Sed et ipse Eustathius luculentissimum illius operis fragmentum seruauit. Elucet enim ex Orionis loco etymologiam quam dicunt grammatici recentiores aduerbii *εὐράξ* in libro *περὶ δυσκλίτων ῥημάτων*, ubi de formis *γέντο, κέντο, ἀλᾶσθαι, πλανᾶσθαι, ἔρρε* aliis disseruit, ea de causa protulisse Heraclidem, ut *ἔρρω* per aeolicum *φθέρρω* a *φθείρω* repeteret. Nobis uero cum perbene accidisset, ut Eustathium tribus locis de eadem re ex Heraclide proferentem uideremus, ab omni parte emendatum proponere licuit fragmentum.

Tradit compilator Etymol. M. 248, 53 haec: *'Ηρακλῆς ἐν τῷ περὶ τοῦ χρὴ καὶ δεῖ σχηματίζει παρὰ τὸ δέω δέλος καὶ δοῦλος ὁ ἐλλείπων τῇ ἀρετῇ ὥς φησιν ὁ ποιητής ρ* 322

Ἥμισυ γάρ τ' ἀρετῆς ἀποαίνυται εὐρύοπα Ζεύς
Ἀνέρος, εὖτ' ἄν μιν κατὰ δούλιον ἦμαρ ἕλῃσιν.

Librariorum compendium *ἡρ* siue *ἡρ̃ᾱ* iam Sylburgius *'Ηρακλείδης* interpretatus est; sed enim noluimus leuissimo illo argumento nisi rem diiudicare, quod Milesium de *χρῆν* forma quaestionem instituisse comperimus ex Eustathio[2]), praesertim cum facillime etiam aliorum grammaticorum nomina in illo possint latere compendio neque raro Herodiani et Heraclidae compendia permutentur: Or. 146, 35; 147, 5; 189, 31; Zonar. lex. 1655; Etym. Magn. 654, 3 *'Ηρωδιανός; ἡρ̃ᾱ* D, *'Ηρακλείδης* P; 654, 18 *'Ηρωδιανός· ἡρ̃ᾱ* D, *'Ηρακλείδης* PV.

---

1) Cf. p. 114. Pseudo-Herodiani *παραγωγὰς δυσκλίτων ῥημάτων* publici iuris fecit Ald. Manutius in cornu copiae inde a fol. 204b—206a.

2) p. 1647, 32.

Difficillimam de etymologiarum libro Heraclidae [1]) quaestionem uix satis miraberis quanta socordia instituerit Osannus, quippe qui argumentis nisus fere nullis [2]) non dubitet, quin Pontici cognomen in Etymologicis magno, Gudiano, Orioneo nimis sedulae compilatorum industriae Heraclidis Pontici intempestiue recordantium debeatur.[3]) Tantum uero afuit, ut hanc sententiam penitus in animo figeret teneretque, ut etymologiarum Orionis, quibus praeiudicatam opinionem labefactari arbitratus est, alteram ne proponere quidem quaestiones homericas perlustraturis auderet [4]), altera ueterem Ponticum defraudari nollet (fr. 44). Qua quidem causa Orionis lemma *οὐρανός* omiserit, profecto non assequor. Nonne perperam adici pronuntiauerat nomen Pontici? Quid quaeso intercedit inter hanc ceterasque in ordinem fragmentorum receptas etymologias? Nihil uero esse, quod Heraclidi Milesio tribueretur uocis *ὀβελός* etymologia, cum non grammaticum, sed historicum redolere uideretur [5]), recte sibi persuasit Osannus.

Enimuero prorsus alia, ut dicam quod sentio, uia ac ratione hanc quaestionem suscepturo ingrediendum est. Atque primum quidem solis fere fragmentis Eustathianis totius quaestionis substernitur fundamentum certissimum, quae si cum lemmatis Orioneis contuleris, patebit et Milesii et Pontici libros ab Orione in usum uocatos esse. Adde quod syllogen illam etymologiarum ita instituit Orio, ut in singulis litteris ex certo, si pauca excipiuntur, ordine etymologorum commenta componeret, id quod primus indagauit Kleistius, Lentzius [6]) retractauit Herodiani potissimum ratione habita.

Recta igitur uia ducimur ad fontes, e quibus hauriendum

---

1) Or. p. 185, 3 et lex. Angelic. ed. Ritschelian. p. 6 *Ἡρακλείδης ἐν τῷ περὶ ἐτυμολογιῶν·* Or. Exc. 186 *Ἡρακλείδης ὁ Ποντικὸς ἐν ⟨τῷ⟩ περὶ ἐτυμολογιῶν* Osann. fr. 1.

2) Sentit mecum H. Kleistius, de Philox. grammat. stud. etym. p. 22 n. 7.

3) Quaest. h. IV p. 11. 4) Quaest. h. III p. 11, 4.

5) Redit enim meo iudicio ad Heraclidis Pontici librum *περὶ νήσων* cf. Steph. Byz. s. u. *Ὠλίαρος*.

6) Kleistius l. c. p. 15 sqq.; Lentzius in censura libri Kleistiani inserta Anall. Fleckeis. 1865 uol. 91 et praef. Herod. CCVIII.

fuit, examinandos, quorum agmen ducat Orio. Atque ut etymologiarum ab Orione conflatarum ordinem cognosceret, egregie profectus est Kleistius a commentis Sorani medici, cuius neque nomen in etymologico prorsus euanuit, et etymologiae ab aliorum lemmatis facile possunt distingui: cf. Or. p. 143, 37—44 *σπλὴν σπλάγχνον, σφυρόν, σίαλος, σκύβαλον, σύφαρ* (*σῶμα* etymol. Platon.), *στέρφος, σκῆνος, σήραγγες* etc., *στῆθος* (*οὕτως Σωρανός*), *σπλάγχνα, σκέλη* (*οὕτω Σωρανός*). Sequitur *στυγνὸς* . . . *οὕτως Φιλόξενος* et, nonnullis aliis nescio unde additis iam incipit regnum Heraclidae *σύριγξ* (*Ἡρακλείδης· E. M. Ἡρωδιανός*), *σείριος?, σπάθη?, σπάδων* (*Ἡρακλείδης*), *σελήνη* (*Ἡρακλείδης*), *σκότος* (*Ἡρακλείδης. ὁ δὲ Ἡρωδιανός κ. τ. λ.*), *σκιά* (*Ἡρακλείδης*), *σάρκα* (*Ἡρακλείδης*), quae etymologiae inde a *σάτυρος* Philoxeno probatis excipiuntur. Neque aliter rem instituit Orio in littera *O* p. 115, 4; etymologias enim Sorani *ὄμφαλος, ὀδύναι, ὄρθρος,* [*ὀβελός* . . . *Ἡρωδιανός· οὖλος*], *οὐρά, ὀδμή, ὄρνις, ὄσχεος, ὄρχις, οὖρον ὀρτάλιχος* . . . *ὀδόντες, οὖλον* (*οὕτως Σωρανός*) secuntur nonnulla ex Herodiano et Philoxeno petita, quae excipiuntur commentis Pontici Heraclidis *ὀβελός, οὐρανός, ὀπώρα.* Sorani igitur etymologias excipi iussit Orio lemmatis Heraclidae, interpositis plerumque quibusdam ex Herodiano aut Philoxeno depromptis, ut in littera *Γ* p. 40, 12 Sorani *γαστήρ, γλουτοί, γόνυ*, praemissis adiecit nonnulla ex Herodiano, quae secuntur etymologiae Philoxeni et Heraclidae Milesii *⟨γ⟩έντο* (*γωνία?*) *γινώσκω, γνώμη*, ab Osanno quidem, cum nomen Heraclidae non inuenisset, praetermissa; at quin sint Milesii, omnino dubitare non potest, qui Eustathii p. 756, 30 et 1064, 6 inspexerit. Osannus igitur exceptis, ut rettuli, lemmatis *ὀβελός* et *οὐρανός* Orioneis, omnes etymologias in Orionis lexico Heraclidis nomine insignitas attribuit Milesio, quod Suidas s. u. *Ἡρακλείδης Ποντικός* etymologiarum libri mentionem non iniecisset. At eiusmodi argumentum aliis debebat confirmare, nisi, quod nomen Pontici e lexico Orionis Suidae lemmate multo superiore furca expulerit, socordiae et leuitatis merito argui uellet. Enimuero iam ueterem illum Heraclidem Ponticum artem etymologicam,

cuius inde a temporibus Prodici sophistae studium effloruit, exercuisse ipse Osannus negare ausus non est noluitque quae Photius de uocabulis λινόν et λύσιοι τελεταί tradidit, Peripateticum defraudari, cuius ad libros de re musica alterum fragmentum rettulit Roulezius.[1]) Testantur praeterea Heraclidem Ponticum Or. p. 147, 5 = Exc. Or. 189, 31 ubi codex Parisinus 346 et Zonar. lex. p. 1665 οὕτως Ἡρακλείδης ὁ Ποντικός exhibent. Atque huic codici Parisino, qui aliis quoque locis emendatiora seruauit, et Zonarae 'diligentissimo', ut Ritschelii uerbis utar[2]), 'in hoc genere etymologo' fides utique habenda est. Neque Orio p. 19, 5 cum Etym. Gudiano 99, 50 et Exc. Or. 186, 10 in uoce ἀχλύς deriuanda de Heraclide Pontico non consentit, quod eo magis ualet, cum ex meliore Orionis codice hauserint, quam quem nunc habemus. Accedit quod ne unum quidem eorum quae Pontico his in lexicis tribuuntur, collatis Eustathii commentariis ab Heraclide Milesio profectum esse docemur. Nec profecto compilatores illud 'ὁ Ποντικός' addere quam omittere dicemus proniores. Prorsus uero a nostra re alienum uidetur, quod Osannus ad sententiam suam stabiliendam protulit, similiter in Ammonii libro nomini auctoris male adiectum esse nomen patris Hermeae; hoc enim in uno tantum codice Angelicano exstat idque in titulo libri factum esse uix est quod mireris.[3])

Meo igitur iure mihi pronuntiasse uideor, perperam Osannum e lexico Orioneo erasisse Heraclidem Ponticum; utrum uero maioris (id quod uerisimilius duco) an minoris Pontici etymologias receperit Orio, adhuc non liquet. Minime tamen Milesium omnino ad partes uocatum esse ab Orione negauerim; etenim iam supra aliquot etymologias e lexico Orioneo in medium protuli, quas ex illo depromptas esse dixi. Iuuat igitur nonnulla collatis Eustathianis componere aduersis frontibus:

---

1) L. c. p. 103. Vellem insuper addidisset suo Heraclidi, quod Orio s. u. ὀβελός ex Heracl. P. enotauit.

2) De Oro et Orione, opusc. I p. 608.

3) Cf. Valckenaer, praef. Ammon. p. XXV sqq.

Or. 42, 11 ⟨γ⟩έντο· ἕλετό ἐστι καὶ κατὰ συγκοπὴν ἕλτο καὶ τροπῇ τοῦ λ̄ εἰς ν̄ ἕντο, ὡς τὸ ἦλθεν [καὶ] ⟨μετα⟩ποιοῦσιν οἱ Δωριεῖς ⟨εἰς⟩ ἦνθεν· καὶ πλεονασμῷ τοῦ γ̄ γέντο.	Eust. 756, 30 τῷ λ̄ ἀντιστοιχοῦσι Δωριεῖς ἐν τῷ φίλτατος φίντατος, ἦλθεν ἦνθεν, φίλτις φίντις παρὰ Πινδάρῳ Ol. VI, 22 ἕλετο ἕντο καὶ [δωρ] ⟨αἰολ⟩ικῶς γέντο [1]· κέλετο κέντο παρὰ Ἀλκμᾶνι (ex Heraclide).
Or. 42, 16 γινώσκω· νοῶ νοΐσκω καὶ τροπῇ τοῦ ō εἰς ω̄ καὶ ἀποβολῇ τοῦ ῑ νώσκω καὶ κατὰ Ἠπειρώτας γνώσκω [καὶ] πλεονασμῷ τοῦ γ̄· καὶ διπλασιασμῷ [2]) ⟨γιγνώσκω· εἶτα κατ' ἀφαίρεσιν τοῦ ἑτέρου γ̄⟩ γινώσκω· Or. 25, 29 ἀγνοῶ· γνοῶ οἱ Αἰολεῖς (φασὶ) λέγουσιν ...	Eust. 1064, 6 (ex Heraclide) ἐκ τοῦ νοῶ γίνεται νοΐσκω καὶ κατὰ συναίρεσιν νώσκω καὶ προθέσει τοῦ γ̄ Αἰολικῶς γνώσκω· ἐπεὶ καὶ τὸ νοῶ φασιν Αἰολεῖς ... καὶ κατ' ἀναδιπλασιασμὸν γιγνώσκω· λέγει δὲ ὁ αὐτός (scil. Ἡρακλείδης), ὡς οἱ Ἠπειρῶται προστιθέασι καὶ αὐτοὶ τὸ γ̄ ἐν ταῖς λέξεσιν κ. τ. λ.

cf. Or. 19, 17 = Eust. 1724, 35 (Os. fr. 35); Or. 95, 24 = Eust. 1398, 31 (Os. fr. 73); Or. 18, 1 = Eust. 1648, 8; Or. 49, 17 (25, 30) = Eust. 1383, 20; Or. 54, 1 (οὕτως Ἡρακλείδης ἐν τῷ περὶ δυσκλίτων ῥημάτων) = Eust. 756, 27; Or. 74, 9 = Eust. 1064, 4; 1722, 40; Or. 135, 7 = Eust. 1654, 14; Or. 168, 14 = Eust. 452, 21. Taedet plura proferre; hoc tamen uel ex iis, quae oculis subieci, perspicies, quam diuersa sit natura eorum quas collatis Eustathianis Heraclidi Milesio adscribere cogimur atque futilium illarum ac ne minimam quidem speciem ueritatis gerentium etymologiarum, quas Orio Pontico tribuit, neque usquam Milesii tractandi uocabula rationem non agnoscimus, ut qui scriptorum dialectorumque haud immemor hinc uocabula repetat, hinc uarias eorum formas explicet.

Totam de Orionis lexico quaestionem minime absolui; neque enim ad studia Heraclidae homerica cognoscenda mul-

1) Correxi ex Eust. 1064, 6 cf. p. 101.

2) Larcherus, qui cetera emendauit ad Or. 42, 16 scribere debebat ⟨ἀνα⟩διπλασιασμῷ.

tum conferunt etymologiae illae praesertim cum tam mutilae ac corruptae legantur, ut semper fere medela opus sit. Neque multum proficies solius Heraclidae in examinandis lexici Orionei fontibus habita ratione, sed Herodiani, Didymi, Apollonii, Philoxeni, Etymologicorum magni, Gudiani, aliorum thesauris comparatis atque collatis sua cuique iusta manu reddendo par eris, quod munus uelim post Ritschelii, Kleistii, Lentzii aliorum summa laude dignas commentationes a philologis nostris suscipiatur atque perficiatur. Inuiti quidem tam diu hac in re sumus commorati; sed enim aperiendum uidebatur, qua de causa impeditos nos esse arbitraremur, quominus cum Osanno faceremus.

Paucis nunc attingam, quae Sturzius e codice Darmstadino (append. Etym. Gud. et Or.) publici iuris fecit inde a p. 660, 40. In tria igitur fragmenta omnia mecum facile diuides, quorum prius 660, 40 — 661, 30 ex Herodiano petiuit compilator; tertium Apollonio et Herodiano attribuendum est (662, 8—50), quibus interpositum est fragmentum Heraclidae Milesii (661, 30 — 662, 8); quamquam enim auctoris nomen suppressum est, collatis commentariis Eustathii Heraclidae sua reddi possunt. — Atque unum adscripsisse locum satis habui: Exc. Or. 661, 37 *τὸ ἐλαύνω παρὰ τὸ ἐλάω καὶ Αἰολικῇ προσθέσει τοῦ ῡ ἐλαύω καὶ κατὰ Δωριεῖς προσθέσει τοῦ ν̄ ἐλαύνω· οἱ γὰρ Δωριεῖς τὰ εἰς ω̄ καθαρὸν λήγοντα ῥήματα διὰ τοῦ ν̄ προφέρονται· οἷον δύω δύνω, θύω θύνω· ὡς παρ' Ὁμήρῳ 'θῦνε γὰρ ἀμπεδίον ποταμῷ πλήθοντι ἐοικώς' Ε* 87; quibuscum conferas Eust. 831, 62: *πεποίηται δὲ ἡ λέξις αὕτη καθ' Ἡρακλείδην διαλέκτοις τρισίν· Βοιωτῶν μὲν γὰρ τὸ ἐλάω καθὰ καὶ τὸ πεινάω, διψάω καὶ τὰ ὅμοια· Αἰολέων δὲ ἡ προσέλευσις τοῦ ῡ, ὡς ἐν τῷ ψαύω, χραύω, αὔω· Δώριος δὲ ὁ πλεονασμὸς τοῦ ν̄ καθὰ ἐν τῷ δύνω, θύνω ⟨θῦνε γὰρ ἀμπεδίον ποταμῷ πλήθοντι ἐοικώς Ε* 87⟩; cf. praeterea Exc. Or. 661, 31 = Eust. 54, 18; Exc. Or. 661, 34 = Eust. 756, 33; Exc. 661, 43 = Eust. 1562, 41; Exc. 661, 48 = Eust. 1064, 4; 1722, 35; Exc. 661, 51 = Eust. 1654, 13—27; Exc. 661, 58 = Eust. 756, 30; Exc. 661, 63 = Eust. 1643, 2.

Orionem cum demonstrauerim ex Heraclidae Milesii libris grammaticis etymologias uocumque deriuationes enotasse, et in Etymologico magno eiusque ut ita dicam editione minore, Etymologico Gudiano, grammatici nostri uestigia cognosci posse apparet. Etymologus tamen non solum totum fere Orionis lexicon ut commodam praedam abstulit, sed etiam, Orioneis minime contentus, ipse libros Heraclidae, Apollonii, et imprimis Herodiani adiit, unde molem illam etymologiarum rerumque grammaticarum amplissimam conflaret, hic grammatici unius commentum apponens, illic duorum pluriumue testimonia per *ἤ* uel *καί* contaminans. Nec non ex iisdem fontibus Byzantinus quidam epimerismos homericos (uide Crameri Anecdot. Oxon. uol. I) compilauit, etymologica tamen minus curans quam explicationes formarum epicarum. Velim igitur componas Etym. M. 661, 51 (Et. Gud. 460, 25; Anecd. Ox. I, 353, 11) cum Heraclidae sententia apud Eust. 1098, 13 (1654, 34 Osann. fr. 79); Et. M. 667, 29 (Anecd. Oxon. I, 366, 20) cum Heracl. apud Eust. 1643, 1 (Os. fr. 70); Et. M. 608, 43 (Et. Gud. 412, 31) cum Heracl. apud Ammon. p. 99 (Eust. 1840, 1). Iuuat unum subicere locum: Eust. 1643, 2 (Fauor. 310 Dind., Os. fr. 70), quocum conferas (Et. M. 667, 29, Fauor. 355, 33) Anecd. Oxon. I, 366, 20: *πεφυζότες* **Φ** 6 *κατὰ διάλεκτον· ἔστι γὰρ ὁ παρακείμενος πέφυκα, οὗ ἡ μετοχὴ πεφυκώς· ὁ γοῦν Ἀλκαῖος [μετατιθεὶς τὸ ς̄ εἰς τὸ ν̄ κατὰ πλεονασμὸν τοῦ ἑτέρου γ̄] φησὶ ‘πεφύγγων’ οἱ δέ νεώτεροι Ἴωνες τῷ ζ̄ ἀντὶ τοῦ γ̄ χρῶνται ὅθεν καὶ τὸ φύγω φύζω καὶ τὸ πέφυγα πέφυζα καὶ τὸ πεφυγότες πεφυζότες [καὶ τὸ πεφυκώς]· κατὰ τὴν αὐτὴν ἀντιστοιχίαν καὶ τὸ ὀλίγον ὄλιζον λέγουσιν· ⟨ἢ ὥσπερ ἀπὸ τοῦ κίσσα κισσῶ οὕτω καὶ ἀπὸ τοῦ φύζα φυζῶ φυζήσω πεφυζηκώς καὶ συγκοπῇ πεφυζώς⟩ πεφυζηκότες καὶ συγκοπῇ πεφυζότες· ⟨οὐ δύναται γὰρ μέσος παρακείμενος εἶναι· οὐδέποτε γὰρ μέσος παρακείμενος διὰ δύο συμφώνων κατὰ σύλληψιν ἐκφέρεται οὐδὲ διὰ διπλῶν χαρακτηρίζεται⟩.* ‘Tenor expositionis’, addit Lentzius Herod. II, 265, ‘Herodianum prodit; epitomator epimerismorum in eo Herodiani sententiam de *πεφύγγων* peruertisse uidetur, quod dicit *μετατιθείς κ. τ. λ.*; nam

Herodianum de πεφύγγων non aliter atque Heraclidem apud Eust. 1596, 5 iudicasse ex Il. pros. *M* 125 apparet; ceterum causa cur πεφυζότες perfectum medium esse non possit, accessit ex Et. M. 667, 29' (Fauor. 355). Vellem tamen non omnia adscripsisset Herodiano; collatis enim Eust. 1643, 2 Fauor. 310 nemo non uidet, Etymologici magni compilatorem Heraclidae et Herodiani sententias uerbis ἢ ὥσπερ discernere uoluisse, rectique quid suboluisse Lentzium, cum de participio πεφύγγων [1]) ad Heraclidem nos relegaret. Atque ut omnes dubitationes tollam, adeas quaeso Fauorinum, qui Heraclidae commentum p. 310, 3 apposuit, Herodiani uero, qui Heraclidem refellere conatus est, explicationem p. 355, 33 tradidit (cf. Schol. Ven. *B* ad Il. XXII, 1). Iam addo Heracl. Eust. 1389, 31 = Et. M. 562, 15 (Et. Gud. 367, 12; Exc. Or. 661, 31; Anecd. Oxon. I, 262, 26; Anecd. Par. III, 336, 16); Heracl. Eust. 1648, 9 = Or. 185, 11 (Et. M. 38, 26; Et. Gud. 21, 19).

De Fauorino et Philemone, qui uocatur, uix est quod disseram, cum ille Heraclidae fragmenta αὐτολεξεί e commentariis Eustathii descripserit [2]), Philemon uero omnia Fauorino debere ut nos celaret, frustra elaborauerit. [3])

---

1) Emenda hinc Eust. 1596, 5: κατὰ Ἀλκαῖον πεφύγγω⟨ν⟩· Ceterum quod Iones recentiores ὄλιζον pro ὀλίγον usurpasse contendit Heraclides, Lycophronem (627) et Nicandrum (Ther. 212, 372) respicere uidetur; Aeoliis tribuit Ael. Dionysius apud Eust. 1160, 18, cuius obseruationis fontem nobis aperuit Stephanus Byz. s. u. Ὀλιζών· Θεσσαλοὶ δέ, ὡς ἱστορεῖ Δημοσθένης ἐν κτίσεσι, τὸ μικρὸν ὄλιζον καλοῦσιν· qua re egregie firmatur Lentzii sententia, Herodianum a Stephano compilatum esse. Idem enim enotauit Eust. 329, 14 ex Apionis et Herodori (i. e. Herodiani) commentariis. — Paroxytonon retinui auctore Aelio Dionysio l. l. δοκεῖ δὲ (scil. τὸ ὄλιζον) ἡ λέξις Αἰολέων εἶναι· διὸ καὶ προπαροξύνεται τὸ ὄλιζον.

2) Valet hoc et de Varini Fauorini Camertis 'magno dictionario' (praesto mihi fuit editio Veneta anni CIƆIƆCCXII), et de eclogis, quas ex 'hortis Adonidis' uulgauit Dindorfius in grammat. graec. uol. I, Varini Camertis. Quae necessitudo, si ex me quaesieris, intercedat inter utrumque Fauorini librum, respondebo, ex iisdem fontibus repetitas esse eclogas atque 'dictionarium magnum', non uero ex altero opere alterum.

3) Vide Lehrsii commentat. de Philemone, Anall. Fleckeis. uol. CV p. 466 sqq. et quae supra monui.

Quae grammaticorum fragmenta Aldus Manutius in 'Hortis Adonidis' edidit Venetiis CIƆCCCCLXXXXVI, noli suspicari me, cum raro laudata inueneris, accurata examinatione indigna duxisse. Ut enim Fauorini eclogas missas faciamus, opusculum illud, quod inscribitur '*παραγωγαὶ δυσκλίτων ῥημάτων*' iam supra commemoraui non Herodiani esse sed Heraclidae Milesii. Iam aliquot uersus oculis subiciam: fol. 205ᵃ, 13 *πόθεν τὸ ἐλαύνω· παρὰ τὸ ἐλῶ δευτέρας συζυγίας τῆς περισπωμένων· καὶ παρὰ Βοιωτοῖς ἐλάω καὶ κατ' Αἰολεῖς προσθέσει τοῦ ῡ ἐλαύω καὶ κατὰ Δωριεῖς προσθέσει τοῦ ν̄ ἐλαύνω· οἱ γὰρ Δωριεῖς τὰ εἰς ω̄ λήγοντα ῥήματα καθαρὰ τῷ ν̄ προφέρουσιν· οἷον δύω δύνω, θύω θύνω· ὡς παρὰ τῷ Ὁμήρῳ 'θῦνε γὰρ ἀμπεδ⟨ί⟩ον ποταμῷ πλήθοντι ἐοικώς' Ε* 87, ut subinde memineris, te eadem in Excerptis codicis Darmstadini, eadem apud Eustathium 1) legisse. Quamquam uero toto opusculo de doctrina Heraclidae nihil comperimus nisi quae iam ex Eustathio nouimus, tamen minime paenituit me hanc quoque partem hortorum Adonidis perlustrasse, quod non solum scripturas quasdam ibi repperi emendatiores санioresque, sed etiam dilucidius apparuit, quam recto Ahrensius his de fragmentis grammaticis iudicio usus sit 2), quam caute Lentzius multa Herodiano ibi iniuria tributa reliquerit Heraclidae reddenda. En singularum obseruationum indiculum:

Hort. Ad. 204ᵇ, 22—28 = Eust. 722, 59; 1726, 24; Os. fr. 66.
H. Ad. 205ᵃ, 1—3 = Eust. 54, 18 (774, 54; Os. fr. 73).
H. Ad. 205ᵃ, 4—7 = Eust. 32, 36; 764, 30; 842, 63; Os. fr. 50.
H. Ad. 205ᵃ, 8—12 = Eust. 756, 32; 842, 46; 1647, 64.
H. Ad. 205ᵃ, 13—18 = Eust. 831, 62 (154, 13); 670, 62; Os. fr. 52.
H. Ad. 205ᵃ, 19—25 = Eust. 1714, 54; 28, 44; Os. fr. 61.
H. Ad. 205ᵃ, 26 — 205ᵇ, 3 = Eust. 23, 28; Os. fr. 67.
H. Ad. 205ᵇ, 3—6 = Eust. 1562, 41 (1561, 60 = Os. fr. 63); 773, 34.
H. Ad. 205ᵇ, 7—11 = Eust. 1654, 28 (Os. fr. 79).
H. Ad. 205ᵇ, 12—15 = Eust. 1722, 35; Os. fr. 51; Eust. 1064, 4.

1) P. 111 dissert. nostrae; Exc. Or. 661, 37; Eust. 831, 62.

2) Ahrens, de dial. aeol. 210 n. 5 'grammaticus ille in H. Ad. plerumque cum Heraclide accurate conspirans'.

H. Ad. 205^b, 16—20 = Eust. 756, 31.
H. Ad. 205^b, 21—23 = Eust. 1643, 1 (An. Ox. 366, 20; Et. M. 667, 29); Os. fr. 70.
H. Ad. 205^b, 23—26 = Eust. 1383, 20.
H. Ad. 205^b, 26—30 = Eust. 734, 51; Os. fr. 54.
H. Ad. 206^a, 1—6 = Eust. 1596, 2; Os. fr. 75.

In scholiis ad Iliadem celeberrimis codicis Veneti *A* uno tantum loco Heraclides laudatur, ubi Herodianus (Il. pros. *Θ* 178) Heraclidae de adiectiuo *ἀβληχρός* sententiam refutat. Scholiasta codicis Veneti *B* nonnulla alia seruauit, non diserte quidem grammatici illius nomine apposito nisi *I* 378, quocum consentit Heraclides apud Eust. p. 28, 44; 1714, 56; Os. fr. 61; cetera collatis Eustathianis indagaui: *Λ* 103 BL = Heracl. apud Eust. 1383, 20; *Λ* 104 BL = Eust. 54, 18; *Λ* 133 BL = Heracl. apud Apoll. Anecd. Bekk. II, 585, 16; *E* 504 V = Eust. 1596, 2 (Os. fr. 75); *Λ* 124 B = Eust. 734, 58; 780, 34 (Os. fr. 80), alia. Sed noui nihil fere his ex scholiastarum B, L, V adnotationibus lucramur, neque ulla fere eis fides habenda est[1]), cum suo Marte grammaticorum testimonia amplificauerint, decurtauerint, uera falsis miscuerint. Illo ipso loco, quo scholiasta *B* mentionem iniecit Heraclidae, deprehendimus uera fabulosis augentem: *I* 378 *Λυσανίας ὁ Κυρηναῖος . . . καὶ Ἀρίσταρχος ʻἐν κηρὸς αἴσῃʼ φησὶ λέγειν τὸν ποιητὴν δωρικῶς μεταβαλόντα τὸ η̄ εἰς ᾱ . . . Ἡρακλείδης δὲ φησὶν ὅτι τὰ ἐκ τοῦ η̄ εἰς βραχὺ ᾱ μεταγόμενα ἰωνικά εἰσιν, ἀλλʼ οὐ Δωριέων συστολαί B*. Quid uero Aristarchus? *ἡ διπλῆ*, inquit Aristonicus, *ὅτι συνέσταλται Ἰακῶς ʻἐν καρὸς αἴσῃʼ ἀντὶ τοῦ ʻἐν κηρόςʼ· ὅμοιον γάρ κ. τ. λ. A*. Prorsus uero abiudicanda sunt Heraclidae Milesio, quae scholiasta *B* adnotauit *B* 649, *Γ* 236[2]); habebat enim in scriniis Peripate-

1) Cf. Lehrs. de Arist. stud. hom. p. 38.

2) *B* 649 *Κρήτην ἑκατόμπολιν· διὰ τί ἐνταῦθα μὲν πεποίηκεν ʻἄλλοι θʼ οἱ Κρήτην ἑκατόμπολιν ἀμφενέμοντοʼ B* 649, *ἐν δὲ τῇ Ὀδυσσείᾳ εἰπὼν ὅτι ἐστὶ Κρήτη καλὴ καὶ πίειρα . . . ἐπάγει ʻἐν δʼ ἄνθρωποι πολλοὶ ἀπειρέσιοι, καὶ ἐννήκοντα πόληεςʼ τ* 174 . . . *Ἡρακλείδης οὖν καὶ ἄλλοι λύειν ἐπεχείρουν οὕτως . . . B*; uide praeterea schol. *ν* 119.

tici librum ‘Ὁμηρικῶν λύσεων’ a Diogene Laërtio commemoratum.[1])

Peruenimus ad Eustathium, cui omnia fere, quae de studiis grammaticis Heraclidae Milesii comperta habemus, debentur. Itaque accuratius in hanc farraginem mole sua quam doctrina et eruditione multo grauiorem nobis inquirendum fuit. Atque in fontibus Eustathii ad examen uocandis hac potissimum difficultate irretimur, quod ueterum grammaticorum commenta tam male amplificata, amputata, in deterius detorta, adeoque corrupta leguntur, ut ambigui haereamus, utrum Eustathio melioris notae libros usurpare non licuerit, an ipsum neglegentiae atque socordiae coarguamus. Habebat in scriniis libros quosdam Herodiani[2]); at melius ei uisum est uti commentariis Apionis et Herodori[3]) ut pote ad singula Homeri carmina digesta.[4]) Quibus si addideris quae scholiorum Venetorum uolumine continentur, nullum alium notae interioris librum ab Eustathio ad partes uocatum esse pronuntiauit La Rochius[5]) male oblitus Stephani Byzantii; egregia enim lexica[6]) rhetorica Aelii Dionysii et Pausaniae, quorum plus trecenta quinquaginta fragmenta seruauit Eustathius[7]), ut mere compilata La Rochius, quae obiter stringeret, satis duxit.

Inter grammaticos locum ab Herodiano proximum Eustathius obtinere iussit Heraclidem. Neque uero ullius grammatici excepto Herodiano scholiisque Apionis et Herodori ex eodem petitis testimonia tanta liberalitate, tam peculiari cupiditate in commentarios rettulit dignaque habuit quibus aequum

---

1) Diog. Laert. V, 88.

2) Eust. p. 265, 43 καθολικὴ προσῳδία, 154, 19 συμπόσιον.

3) Quem pro Heliodoro substituisse uidetur; cf. Ritschl, Alex. Biblioth. p. 141 = Opusc. I p. 118.

4) Eust. 1257, 53 ‘Ηρόδωρος καὶ Ἀπίων ἐν τοῖς εἰς Π σχολίοις.

5) La Roche, Hom. Textkritik im Alterthum p. 170—174.

6) Cf. Ritschl de Oro et Orione p. 34 = opusc. I p. 617 sq. Naber, praef. in Phot. lex. § 4 p. 28, 30.

7) Cf. Naber l. l. § 24 p. 192 sqq.; Rindfleisch, de Aelii Dionysii et Pausaniae lexicis rhet. diss. Regimont. 1865.

concederet spatium.[1]) Dolendum tamen est quod grammaticorum commenta modo inique contraxit, modo languidis operosisque additamentis inquinauit, id quod maxime cognouimus ex quo Villoiso praestantissima illa scholia Veneta aperuit, Lehrsius monuit, ne plus aequo fidei haberemus Eustathio. Interdum tamen ipsa Heraclidae uerba seruauit: p. 1410, 56 *ἔτι δὲ λέγει σφοδρῶς καὶ ὅτι ʽἔγωγε ἄνοιαν καταδικάζω τῶν οἰομένων ἐπέκτασιν τῆς ὢν εἶναι τὴν ἐὼν μετοχήν κ. τ. λ.ʼ*; p. 1625, 56; 1892, 32—36, ibid. 38—44; 1946, 24—29; 1407, 60—64 (Os. fr. 58, 62, 59). Atque ceterorum quidem grammaticorum nomina sescenties suppressit contentus inanissimo illo *οἱ παλαιοί, τινές, ἔνιοι, φασί*; neque tamen ita in Heraclide, quem singulari reuerentia *τὸν καλόν, τὸν ἀκριβολογούμενον, πολύνουν, βαθύν, σοφόν* nuncupauit.[2]) Sed ne sic quidem a me impetraui, ut ipsius Heraclidae operibus integris atque incorruptis usum esse ponerem Eustathium. Ut enim Herodiani libri a turba recentiorum grammaticorum[3]) auctoris sui uestigia seruorum in modum prementium dilacerati, excerpti, ipsorum commentis flocci faciendis aucti ad nostra peruenerunt tempora, ita Heraclidae quoque libros corruptos et iam in breuiorem formam redactos ea aetate exstitisse cum Osanno pro certo affirmarim. Sic factum est, ut ne titulum quidem prosodiae catholicae compertum haberet Eustathius, eademque de causa non Milesium, quod cognomen in codice non inuenit, sed Alexandrinum nominauit. Iisdem compilatoribus tribuendum est, quod catholicae prosodiae speciem et indolem haud raro in fragmentis euanuisse grauissimaque eis

1) Cf. Eust. 1654, 13—34; 1700, 32—50; 1755, 54 — 1756, 20; 1722, 33—65; 1759, 6—41; 1885, 40—58; 1892, 30—46; 1557, 34—48 (Os. fr. 79, 57, 64, 51, 59, 65 al.).

2) Eust. 1383, 20; 1722, 59; 1770, 31; 1641, 35; 1892, 37; 1759, 5 (Os. fr. 35, 78, 59, 62). Ioculare in malum incidit Nicolaius (Griech. Litteraturgesch. II, 1 p. 340). Qui cum ab Osanno hanc rem tractante Dionysii Halic. locum (Art. Rhet. p. 365 Reisk.) appictum inuenisset, eum temere in commentarios suos transtulit, Heraclidem suspicatus laudari a Dionysio Halicarnassensi.

3) Choeroboscum dico, Arcadium, Stephanum Byzantium.

uulnera illata uidemus, quae caueas omnia Eustathio referas accepta. Neque uero Eustathius abstinuit, quin, qua erat incuria, corrupta redderet corruptiora. Quemadmodum enim copiis suis usus sit, et collatis scholiis Venetis egregie docuit Lehrsius, et Strabonis libris luculentissime confirmatum est.[1]) Ut igitur omnia fere, quibus Strabo, Athenaeus, alii Homerica carmina tetigere, in commentariis suis effulgere uoluit, eadem ratione quae in catholica Heraclidae prosodia ad Homerum spectabant, fere omissis quos ille inseruerat, uersus homericos, suis quaeque locis adnotans transtulit. At quam neglegenter, quam inconsiderate atque sine ulla sana ratione hic illic fontes usurpauit, grauiora nouaque nihil curans! Enimuero prout cupiditas incessit, aut liber ei oblatus est, modo arripuit, ut complures locos exscriberet, modo dimisit et per longum commentariorum spatium oblitus intactum reliquit, id quod maxime in parecbolis ad Iliadem factum uidemus, ubi in carmine *Α* sexies, *Β* ter, *Δ* semel, *Η* semel, *Θ* ter, *Ι* sexies, *Λ* bis *Π* semel, *Ρ* semel Heraclidae mentionem iniecit, in ceteris uero *ΓΕΖΚΜΝΟ* et inde a *Σ* ne uno quidem loco diserte Heraclidem commemorauit. Iuuat Eustathii rationem compilandi exemplo illustrare. Exscripsit p. 1724, 30 (Fauor. p. 80 Dind.) quae de *ἄω ἄημι ἀήτης* adnotauerat Heraclides, quorum frustula seruauerunt Or. 19, 17; Et. M. 23, 2; schol. V. *Ε* 526. Licet igitur hunc fere in modum Heraclidae commentum restituere: *ὥσπερ ἐκ τοῦ φιλῶ γίγνεται Αἰολικῶς φίλημι, οὕτως ἀπὸ τοῦ ἀῶ ἄημι· Ἡσίοδος* Theog. 875 ⟨*ʽἄλλοτε δʼ ἄλλοι ἄεισι*[2]) *διασκιδνᾶσί τε νῆαςʼ καὶ ʽἀνέμων μένος ὑγρὸν ἀέντωνʼ* Opp. 625 *καὶ Ὅμηρος*⟩ *ʽδιασκιδνᾶσιν ἀέντεςʼ Ε* 526. *καὶ ἀκολούθως ὡς παρὰ τὸ φιλῶ γίγνεται ἐφίλει διὰ τῆς* $\overline{\text{ει}}$ *διφθόγγου καὶ Αἰολικῶς ἐφίλη τρίτον ἑνικόν, οὕτως καὶ παρὰ τὸ ἀῶ ἄει καὶ κατʼ Αἰολεῖς ἄη· Ὅμηρος μ* 325 *ʽΜῆνα δὲ πάντʼ ἄλληκτος ἄη νότοςʼ καὶ ὡς φίλητον δυϊκὸν οὕτως ἄητον* ⟨*ʽτώτε Θρήκηθεν ἄητονʼ Ι* 5⟩ *συλλαλεῖ δὲ κ. τ. λ.*[3])

1) Cf. La Roche, Hom. Textkritik p. 172 sq.

2) De hoc accentu cf. Flach ad Hes. Theog. 875.

3) Alia suis locis notaui. Haud temere in Eustathii fragmenta uete-

Haec habui quae de Heraclidae Milesii temporibus et scriptis, fontibusque ex quibus dissertationem nostram hausimus, praemitterem. Nunc ipsam quaestionem de Heraclidae studiis homericis aggrediar, ita quidem, ut primum recensione quam Osannus ex Eustathio elicitam tribuit Heraclidae, carminum homericorum examinata proferam ea, quibus textum quem uocamus homericum interpretatus est aut temptauit. Tum in prosodica eius studia, quatenus cum homericis carminibus cohaereant, inquiram; etymologica uero et epicarum formarum explicationes grammaticas dialecticasue locum obtinere iussi postremum.

---

rum scriptorum, inprimis Homeri testimonia reduxi, quippe quae compilatores resecuerint modo omnia tollentes, modo unum relinquentes.

Post Zenodotum Aristophanemque Aristarchus, cum per tot annos in examinandis interpretandisque carminibus Homeri aliorumque ueterum poetarum uersatus esset, confisus subtilitate ingenii natiuoque ueri falsique sensu mire ductus nec non rationibus innixus critico et philologo aeque dignis ad fidem potissimum meliorum codicum carmina homerica denuo recensuit. Atque consentientibus totius antiquitatis suffragiis munere suscepto egregie perfunctus opus omnibus numeris absolutum posteris tradidit neque quisquam exstitit, qui post Aristarchum hoc sibi munus denuo subeundum esse censuerit. Hoc enim potissimum restare arbitrabantur Aristarchei recentiorisque aetatis grammatici, ut magistrum de Homero optime meritum ab aduersariis quam acerrime defenderent, iisdem quibus Aristarchus nisi rationibus res ad antiquitatem homericam pertinentes mythicas, historicas, geographicas ex ipso Homero indagarent, uocabulorum glossarumque notiones legesque prosodicas (id quod maximae fuit grammaticis curae), spiritus dico, et syllabarum quantitates et accentus, retractarent. Hinc tot grammaticorum, quorum sat magnum numerum Herodianus in prosodia homerica ad partes uocauit, libri *περὶ Ὁμηρικῆς προσῳδίας, περὶ προσῳδιῶν* nomen traxerunt. In primis nominandi sunt Philoxenus Augusti aequalis, quem libro *περὶ προσῳδιῶν* (Nicanor ad Il. *Α* 231) uniuersam accentuum doctrinam explorasse suo iure contendit Friedlaender [1]), et Trypho aetatis Tiberianae grammaticus celeberrimus, quem studia homerica in ampliores regiones detulerunt, ubi philosophicis et praecipue dialectologicis, quas dicunt, quaestionibus operam nauauit. Idem relicta ceteris grammaticis prosodia homerica ad

1) Nicanoris reliqq. Regimont. 1850 prolegg. p. 15.

Atticam sese conuertit[1]) fundamentum substraturus, in quo prosodiae totum sermonem graecum complectentis aedificium exstrueretur, quod munus primus suscepit Heraclides Milesius, retractatum absoluit Herodianus.

Atque hac et in catholica prosodia et in libro περὶ δυσκλίτων ῥημάτων Homericorum studiorum fructus Heraclidem proposuisse exploratum habeo. Neque enim de aliis, quibus carmina Homerica tetigerit, libris aliunde constat ipsisque fragmentis docemur omnis eruditionis fundum rerumque grammaticarum agrum feracissimum carmina illa recte habuisse cum ceteros grammaticos tum Heraclidem. Itaque cum et leges prosodiacas ad uniuersum sermonem spectantes inuestigandi consilium iniisset et animo studiis dialectologicis exculto ad grammaticas etymologicasque quaestiones se conuertisset, haud postremum locum destinauit carminibus Homeri. Studia igitur Heraclidae Homerica non critici ut Aristarchi, sed grammatici, quales nouimus Apollonium, Herodianum, esse dixerim animo uersans illud Cratetis[2]) ὁ γραμματικὸς ἁπλῶς γλωσσῶν ἐξηγητικὸς καὶ προσῳδίας ἀποδοτικὸς καὶ τῶν τούτοις παραπλησίων εἰδήμων. Egregie haec in Heraclidem. Etenim hunc nusquam fere uidemus artis criticae munus sustinentem, qui poetae sententiam inuestiget, sententiarum conexum adumbret, hos uersus a praeproperis reprehensionibus defendat, illos ut poeta parum dignos reiciat, res ad antiquitatem pertinentes aliaque eiusmodi exploret atque illustret. Quin immo haec omnia mirum quantum ab Heraclidae consilio, si quid uideo, afuisse persuasum habeo et nubem pro Iunone amplexus est Osannus, qui ex Eustathii uerbis infra afferendis carminum Homericorum recensionem ab Heraclide confectam sibi elicuisse uisus est[3]), cuius nec uola apparet nec uestigium. Qua in re adstipulamur Sengebuschio[4]) et La Rochio[5]) paucis hanc

1) Herodian. π. μονηρ. λεξ. II, 42, 15.
2) Apud Sext. Empir. adu. Math. I, 3 § 79.
3) Quaest. hom. III p. 1—5; IV p. 17 sqq.
4) Homer. dissert. prior. p. 82 (in Dindorfii edit. Iliad. IV).
5) Hom. Textkrit. p. 79. Sed quae idem p. 80 apposuit, haec profecto

quaestionem tractantibus. Sana enim ratione ex loco illo Eustathiano posse concludi nihil aliud, nisi Heraclidem ut Cratetem, Tyrannionem, Ptolomaeum Ascalonitam, alios in libris grammaticis constituendae apud Homerum lectionis rationem habuisse. Sed ipsi quid statuamus, eruere accingimur. Ut igitur ponamus carminum homericorum diorthoten exstitisse Heraclidem Milesium, profecto suo iure mirum habuit Osannum, ne ab uno quidem antiquo scriptore hanc recensionem esse commemoratam. Certe debebat exspectare, diligentissimum superiorum grammaticorum perscrutatorem in prosodia homerica mentionem huius recensionis iniecisse. Hercle uero eodem iure Tyrannionem, Ascalonitam, Herodianum, omnes denique qui unum alterumue uersum homericum constituisse perhibentur, diorthotas atque editores poterat pronuntiare. Sed enim nihil aliud protulit Eustathius nisi fragmentum libri *περὶ δυσκλίτων ῥημάτων*, ubi Heraclides de *ἄημι ἄη ἄητον* sententia exposita canonem e prosodia catholica petitum de *ἀήτης* allegauit. Audi enim haec: *λέγει Ἡρακλείδης τοιαῦτα*[1]· *πεποίηται ὁ ἀήτης ὡς ἀπὸ περισπωμένου τοῦ ἀῶ ἀήσω· διὸ ἡμάρτηται κατὰ ⟨τὸν⟩ τόνον· τὰ γὰρ τοῖς εἰς ῶ περισπωμένοις ῥήμασι παρασχηματιζόμενα εἰς* $\overline{\textit{της}}$ *ἀρσενικὰ τῷ η παραληγόμενα ὀξύνεται· οἷον ποιῶ ποιητής· ὁμοίως ἠχητής, μιμητής· οὐκοῦν καὶ τὸ ἀῶ ἀήσω τοιοῦτον γεννᾷ· ὁ δὲ ἀήτης οὐχ οὕτως ἀλλὰ βαρύνεται· λέγει δὲ τοιοῦτον ἁμάρτημα εἶναι καὶ ἐν τῷ χηρωσταί· τοῦ γὰρ ῥήματος χηρῶ ὄντος περισπωμένου τοὔνομα οὐκ ὀξυτονεῖται ἅμα δὲ τοῦτο περισσὸν ἔχει τὸ σ̄· καὶ σημει⟨ῶσαι⟩ τὸ τοιοῦτον καινῶς παραδοθὲν ὑπὸ τοῦ Ἡρα-*

non assequor: 'Osann setzt das Zeitalter dieses Heraclides in das erste Jahrhundert unserer Zeitrechnung, versteht also den darunter, von welchem Suid. erwähnt: *ὅστις Διδύμῳ τῷ πάνυ κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν ἐφοίτησεν*. Das war wohl kein anderer als Heracl. von Milet, den auch die schol. Veneta erwähnen'. Vereor ne praestrictis ille oculis Osanni dissertationem inspexerit. Quid enim? Sat accurate Osannus inter Ponticum et Milesium distinxit. Et apertis uerbis Suidas: *Ἡρακλείδης ὁ Ποντικός, ὅστις Διδύμῳ κ. τ. λ.* Sed certe non euoluit La Rochius.

1) Nisi mauis Eustathium haec frustula cum uerbis illis suspectis *συλλαλεῖ δὲ κ. τ. λ.* (cf. Os. q. h. III p. 4) male coniunxisse.

κλείδου· ἡ γὰρ Ἰλιὰς διορθωθεῖσα ὡς ἔοικεν ὕστερον οὐ γράφει χηρῶσται περισπωμένως ἀλλ' ὀξύνει οἷον 'χηρωσταὶ δὲ διὰ κτῆσιν δατέονται' E 158. Heraclides igitur primae declinationis substantiua in $\overline{\tau\eta\varsigma}$ exeuntium atque a uerbis contractis repetita uoluit esse oxytona; sed ex hac norma excipi ἀήτης et χηρώστης (ἡμαρτημένα), cum contra analogiam paenultima accentu notaretur. Quae cum legisset Eustathius, suo iure miratus est χηρωστής non aliter quam ἀήτης pro barytono omnibus probato ab Heraclide uenditari, codicibus oxytonon exhibentibus. Itaque pro suo ingenio Iliadem post Heraclidem, quippe cuius aetate χηρώστης genuina habita esset lectio, denuo esse recensitam coniecit, quamquam e scholiis Didymi et Herodiani E 158 iam Aristarchum χηρωσταί excudisse licuit colligere.

Aliter rem expedire conatus est Osannus; persuasit enim sibi uir doctus, Heraclidem scripto aliquo eos castigasse, qui ἀητής et χηρωστής Homero obtruderent[2]), postea tamen in recensenda Iliade ipsum dedisse χηρωσταί mutata sententia.

1) Eust. 1724, 35; Osann. fr. 35.

2) Hac ex falsa interpretatione (iuuabit enim statim intercessisse) prodiit error Osanni. Age sit disceptatum ea aetate de uocis χηρωστής accentu: (quam litem de ἀήτης coortam esse neque scimus neque uerisimile ducimus) at Heraclides, cum uerba illa conscriberet, supposuit, ἐπικρατῆσαι, ut uerbis Heriodani utar, ἀνάγνωσιν βαρύτονον, neque agnosci χηρώστης nisi barytonon perinde atque ἀήτης. Quodsi secus interpreteris, non solum uerbi ἁμαρτάνειν notio apud grammaticos peculiaris, de qua mox disputabimus, neglegitur, sed etiam noua suboritur difficultas e uerbis Heraclidae ἅμα δὲ τοῦτο περισσὸν ἔχει τὸ $\overline{\sigma}$. Nonne enim luce clarius esse dicemus et accentum et sigma abundans pariter uideri Heraclidae ἡμαρτημένα i. e. analogiae sermonis graeci aduersaria? At si quis a se impetrauerit, ut credat grammaticos in Homerum χηρωσταί reducentes ab Heraclide castigatos esse, fieri non poterit quin 'χηρώτης' Heraclidae antea probatum censeat. At castigandi notionem Osannus sine ulla causa intulit in uerba Heraclidae: . . . τοὔνομα οὐκ ὀξυτονεῖται (non ὀξυτονητέον)· ἅμα δὲ περισσὸν ἔχει τὸ σίγμα· Addo locum Heraclidae persimilem: Eust. 1457, 45 (Osann. fr. 81) 'Ἡμάρτηται καθ' Ἡρακλείδην τὸ ἐστέ· ὡς γὰρ οὐ λέγομεν δεικνυστε ἢ φαστε, οὕτως οὐδὲ ἐτέ ἐστέ· ἔτι δὲ καθότι ὀξύνεται· οὐδὲν γὰρ τῶν εἰς $\overline{\tau\epsilon}$ ληγόντων κ. τ. λ. . . . ἑτέρωθι λέγει, ὅτι τὸ ἐσμὲν ἐστὲ εἰσί, εἰ καὶ ἡμάρτηται ὀξυτονούμενα, ὅμως ἔπαθον τοῦτο.

Ut recte disputauerit Osannus, Eustathium sua ipsius manu non solum Heraclidae scripta grammatica, sed etiam Iliadis ipsam editionem inspexisse quin statuat fieri non potest. Credat Iudaeus Apella! Neque enim eo quem tractamus loco scripsit Eustathius *ἐν τῇ Ἰλιάδι . . . διορθωθείσῃ γράφει Ἡρακλείδης*, neque ullo loco *ἐν τῇ Ἡρακλείδου φέρεται, ἡ Ἡρακλείδου γράφει*, similia. At nihil omnino est, cur ad *διορθωθεῖσα* subaudiamus *ὑφ᾽ Ἡρακλείδου*, aut Eustathium, duodecimi p. Chr. n. saeculi commentatorem, ita intellexisse putemus; id unum ille suspicatus est post Heraclidem carmina homerica esse recensita diorthotamque exstitisse, qui pro *χηρῶσται* *E* 158 reposuisset *χηρωσταί*. Unde quaeso comperit Osannus Heraclidem de *χηρωσται* sententiam mutasse? Cum uero Osannus concesserit, illa Heraclidae editione Eustathium non esse usum, sed ex alio fonte tradidisse episcopum, Heraclidem postmodum in Iliade a se recensita *χηρωσταί* edidisse mutata sententia, coniecturam proposuit, cuius fundamenta in uerbis Eustathii nisi oculis praeiudicata opinione praestrictis inuestigare non possis. Nos uero ipsa uerba prementes multo uerisimilius ducimus, Eustathium nihil aliud nisi suam sententiam aperuisse suspicatum, post Heraclidem, qui *χηρῶσται ἡμαρτημένον* (accentu scilicet et litterae sigma pleonasmo) *ἡμαρτημένον παρ᾽ Ἕλλησιν* eaque de causa non temptandum censuisset, accentum uocis *χηρῶσται* immutatum esse. Velim enim inspicias mecum haec: Eust. 1410, 59 (Os. fr. 58) *Μέμφεται (Ἡρακλείδης) δὲ καὶ τὸν Σιδώνιον Διονύσιον εἰπόντα διαλέκτῳ Ἀτθίδι πεποιῆσθαι ὅσα πλεονάζει τὸ ε̄ κατ᾽ ἀρχάς· ὧν ἐστι καὶ τὸ ἐῳνοχόει Δ* 4 *καὶ τὸ ἐών· ἀγνοεῖ δέ, φησί, ἐκεῖνος τὸ ἔργων* '*ἐέργων*' *M* 201, *καὶ τὸ* '*ἀλλὰ σὺ πέρ μοι ἔειπε*' *δ* 379, 468, *ἀντὶ τοῦ εἰπέ· ὃ καὶ σημείωσαι ὡς καινόν· τὰ πλείω γὰρ τῶν Ὁμηρικῶν ἀντιγράφων* '*ἀλλὰ σὺ πέρ μοι εἰπέ*' *γράφουσιν*. Dubitabisne quin Eustathius de suo addiderit *τὰ πλείω κ. τ. λ.*? Quid? si inspexeris schol. *δ* 379: *Ζηνόδοτος ἔειπε κακῶς H*, quae cum uerba legisset Eustathius, suo iure potuit asseuerare: *τὰ πλείω γὰρ τῶν Ὁμηρικῶν ἀντιγράφων . . .* '*εἰπέ*' *γράφουσιν*. Ceterum quid iudicauerint Aristarchus

et Herodianus de harum uocum accentu, uidesis Herod. Il. pros. *Λ* 454, *N* 382, *X* 67.

Quod pro certo affirmaui, non consulto Heraclidem in interpretandis edendisque carminibus homericis, si quidem iudicio uti uolumus ipsis fragmentis stabilito, uersatum esse, sed ubi occasio offerretur, inter explorandas res grammaticas huius generis nonnulla protulisse, prorsus ut ab Herodiano [1]) rem institutam uidemus in catholica prosodia, nescio an illustretur luculentius quam fragmento prosodiae catholicae ab Ammonio s. u. *σταφυλή* seruato: *πάντα τὰ ὑπὲρ δύο συλλαβὰς βαρυτονεῖται* (scil. substantiua feminina in *λη* exeuntia) *οἷον κονδύλη, Δαμύλη, Φαισύλη* (p. 100). Neque profecto a sententia nostra abludit Eust. 1815, 3 (Os. fr. 39) *Ἡρακλείδης δὲ ἐν οἷς περὶ δυσκλίτων ῥημάτων γράφει, ʽἀρισφαλὲς ἔμμεναι οὖδας᾽ ρ 196 φησὶ γράφεσθαι* [*οὐκ ἄλλως*] ⟨*οὐ καλῶς*⟩ [2]) *ὑπό τινων*, scil. pro ʽ*ἀρισφαλέ᾽ ἔμμεναι οὐδόν*᾽. Atque ipsum substantiuum *οὖδας* (codd. omnes nostri ρ 196 exhibent *οὐδόν*) recte reprobauit Heraclides. *Οὖδας* enim apud Homerum idem significat, quod Latinorum ʽsolum᾽, ʽpauimentum᾽, quod pedibus terimus, et opponitur sublimi, in quod erigimur: cf. *ϑ* 376 *ὃ δ᾽ ἀπὸ χϑονὸς ὑψόσ᾽ ἀερϑεὶς ῥηϊδίως μεϑέλεσκε, πάρος ποσὶν οὖδας ἱκέσϑαι· ψ* 46 *οἳ δέ μιν ἀμφὶ κραταίπεδον οὖδας ἔχοντες κείατ᾽*. Itaque de cadentibus potissimum *οὖδας ὀδὰξ ἑλεῖν, οὖδας ἐρείσϑη, οὖδάσδε*, quae notio minime ad nostrum locum pertinet, ubi de uia, qua urbem petituri sunt Ulisses et Eumaeus, nocturnis imbribus (*ξ* 457—59) male mollita ac lubrica et collibus hinc illinc adsurgentibus (*π* 204) impedita sermo est.

Continua nunc serie producam Heraclidae fragmenta, quibus uersuum homericorum lectionem constituere uel interpretari conatus est, reliqua, quorum numerus haud magnus exstat.

Schol. Od. *α* 320 *ὄρνις δ᾽ ὣς ἀνόπαια· ὁ μὲν Ἀρίσταρχος ἀνόπαια προπαροξυτόνως ἀναγινώσκει ὄνομα ὄρνιϑος λέγων·*

---

1) Cf. schol. Venet. *A* ad Il. *Λ* 190; An. Ox. I, 370; *Δ* 498, *B* 592, *Λ* 480, *Λ* 160, *Ψ* 698.

2) Corr. La Roche, in adnot. crit. *ρ* 196.

ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἀνοπαῖα ἀντὶ τοῦ ἀοράτως ἵν' ᾖ οὐδέτερον πληθυντικὸν ὡς τὸ 'πυκνὰ μάλα στενάχων' Σ 318. [καλῶς] ⟨κακῶς⟩ [1]) δὲ ὁ Ἡρακλείδης φησὶν ἐν ταῖς ὁμοιότησι μὴ ἐπιφέρεσθαι ⟨τῷ⟩ ὄρνις τὸ κύριον· ἔλαθε γὰρ αὐτὸν τὸ 'ὄρνιθι λιγυρῇ ἐναλίγκιος' Ξ 290 EHQR. At minime refutauit scholiasta sententiam Heraclidae adstructo exemplo Ξ 290 ὄρνιθι λιγυρῇ ἐναλίγκιος ⟨ἥν τ' ἐν ὄρεσσι χαλκίδα κικλήσκουσι θεοί, ἄνδρες δὲ κύμινδον·⟩. Etiamsi enim posuerimus scholiastam non λιγυρῇ pro nomine proprio uenditasse, sed recte de 'Χαλκίδα' enuntiati relatiui cogitasse, ne sic quidem erroris culpa potest absolui, cum uerba Heraclidae ἐν ταῖς ὁμοιότησι male perspexerit. Bono enim iure contra Aristarchum Heraclides monuit, in comparationibus homericis uocabulorum collocationem, qualis esset α 320 ὄρνις ὣς ἀνόπαια, si nomen proprium ἀνόπαια sequeretur appellatiuum, non inueniri interposita particula ὥς. Homerus enim aut simplex substantiuum Δ 383, E 78, K 33, δ 160 particula ὡς excipi iussit, aut substantiuum cum enuntiato relatiuo Δ 482, Θ 306, N 173; aliis locis particulam ὡς interposuit inter substantiuum et adiectiuum B 781, Y 164, λ 143, σ 29, nusquam uero inter appellatiuum et nomen proprium.[2])

Haud eadem diligentia discrimen inter ἱκέσθαι et ἀφικέσθαι explorauit; cf. Ammon. p. 73 (Herenn. Phil. p. 205 ed. Valcken.) = Osann. fr. 32. Nihil enim profecto est, quod in ἀφικέσθαι notionem redeundi inesse dicamus[3]), quamquam hoc libenter concedo, notionem perueniendi quo quis tetenderit, paulo grauius uerbo composito significari, N 645, κ 420, μ 345, quam simplici ἱκέσθαι Z 367, ψ 151.

Sed infelicissime haec excogitauit: Eust. 1885, 40 (Osann.

---

1) Corr. A. Mai; male retinuit καλῶς Osann. fr. 47.

2) Cf. Wörner in Curtii Stud. uol. VI p. 358.

3) Caue dicas repugnare ἀποδιδόναι, quo in uerbo praepositio ἀπό ea tantum de causa notionem uernaculi 'zurück' adsumpsit, quod solitum huius uerbi obiectum est τὰ ὀφειλόμενα (Plat. rep. I, 332, a) τὸ ὄφλημα (Iustin. apol. II, 11) et similia ut χάρις, τὸ προσῆκον; significat igitur ἀποδιδόναι abtragen, abbezahlen scil. debita, i. e. zurückerstatten.

fr. 65) ‘Ἐν Ἰλιάδι τὸ εἵαται ἐν μεγάροις ποτιδέγμεναι’ *B* 136 ψιλῶς καθ’ Ἡρακλείδην προενεκτέον· οὐ γὰρ κάθηνται, φησί, ἀλλ’ ὑπάρχουσιν ... Ἴωνες γὰρ τοῖς παρακειμένοις ἀντὶ ἐνεστώτων χρῶνται, οἷον διανενόημαι κ. τ. λ. (Codex Venet. *A* exhibet εἵατ’ ἐν quod ut corrigeret alter librarius ex alio codice adnotauit γρ. εἵατ’ ἐνί; sed parum recte Bekkerus et La Rochius [Text, Zeichen, schol. Venet. *A* Il. *B* 136] hanc correcturam inter Didymi scholia rettulerunt.[1])) Num Aristarcho quoque εἵαται probatum fuerit, dubito; de solo enim imperfecto εἵατο loquitur Herodianus Il. pros. *O* 10 ... ὁ Ἀρίσταρχος ψιλοῖ τὸ εἵατο ὁμοίως καὶ ἐπὶ τοῦ ‘εὗρε δ’ ἐπὶ σπῆϊ γλαφυρῷ Θέτιν, ἀμφὶ δέ τ’ ἄλλαι εἵαθ’ ὁμηγερέες’ *Ω* 83 κ. τ. λ. *A*; cf. Herodian. *Z* 336. Attamen persuasum habeo Aristarchi auctoritate seductum[2]) Heraclidem εἵαται *B* 136 genuinum poetae obtrusisse. Sane concedimus in perfectis quibusdam notionem praesentis inesse, praesertim cum de necessitudine quae perfecta inter ac praesentia graeca intercedit, accuratius nunc possit iudicari[3]); sed neque Ionibus hoc proprium tribuimus, neque διανενόημαι Xen. mem. III, 6, 2, ἐντεθύμημαι anab. III, 1, 43; Thuc. I, 120; Plat. Phaedr. 227 d omnino eiusdem atque praesentia notionis esse dicimus. Perfectum uero ἧμαι pessime indagauit Heraclides, cum Aristarchus εἵατο ex imperfecto ἥμην repetendum censeret. Neque de coniugatione periphrastica cogitasset, si maiore diligentia usum homericum uoluisset inuestigare. Nonne ipse dixerat apud Eust. 1885, 56 τὸ ἧνται ἕαται ἐν τῷ ‘οἳ δὴ νῦν ἕαται σιγῇ’ *Γ* 134. Addo praeterea *β* 403 Τηλέμαχ’ ἤδη μέν τοι ἐϋκνήμιδες ἑταῖροι εἵατ’ ἐπήρετμοι τὴν σὴν ποτιδέγμενοι ὁρμήν’ *ψ* 90 ‘ὁ δ’ ἄρα πρὸς κίονα μακρὴν ἧστο κάτω ὁρόων ποτιδέγμενος’ *η* 161, *ω* 396. Sed ne Aristarcho quidem con-

1) Cf. Wachsmuth in Mus. Rhen. uol. XVIII p. 183 et A. Ludwich in Mus. Rhen. uol. XXXII p. 7.

2) Quam haud multo post (1885, 54 = Os. fr. 65) ad partes uocauit contra Zenodotum, qui dederat *Π* 243, ἐπιστέαται pro ἐπίστηται: ἡ Ἀριστάρχειος ἔκδοσις οὐκ οἶδεν Ὅμηρον τῇδε τῇ διαλέκτῳ χρώμενον.

3) Cf. Curtius, das Verbum, uol. II, 154.

cedam legendum esse ʻεὗρε δ᾽ ἐνὶ σπῆϊ γλαφυρῷ Θέτιν ἀμφὶ δέ τ᾽ ἄλλαι εἵαθ᾽ ὁμηγερέες ἅλιαι θεαί᾽ Ω 83; uide enim quae secuntur 88 ὄρσο Θέτι et 98 εὗρον δ᾽ εὐρύοπα Κρονίδην, περὶ δ᾽ ἄλλοι ἅπαντες εἵαθ᾽ ὁμηγερέες μάκαρες θεοί . . . ἣ δ᾽ ἄρα (scil. Θέτις) παρ᾽ Διῒ πατρὶ καθέζετο, εἶξε δ᾽ Ἀθήνη; cf. uu. 125, 160: Priami filii πατέρ᾽ ἄμφι καθήμενοι ἔνδοθεν αὐλῆς δάκρυσιν εἵματ᾽ ἔφυρον. Quid? nonne his omnibus locis poetam tritissimo illi εἶναι luculentius ἧσθαι praetulisse arbitrabimur? Neque uero cum Aristarcho υ 106 suo esse loco contenderim. Mola enim ueterum e duobus composita erat lapidibus, catillo pondere multo grauiore et abaco ex ampliore in modum cunei escendente, altero metae nomine uocato et paulo leuiore, quem seruae inmisso molili mouerent. Atque Homerus, ut ingens Aiacis describeret robur λίθον εἵλετο, inquit, χειρὶ παχείῃ (scil. Ἕκτωρ) μέλανα τρηχύν τε μέγαν τε·

δεύτερος αὖτ᾽ Αἴας πολὺ μείζονα λᾶαν ἀείρας
. . . εἴσω δ᾽ ἀσπίδ᾽ ἔαξε βαλὼν μυλοειδέϊ πέτρῳ Η 264 sqq.

cf. Μ 161: βαλλόμεναι μυλάκεσσι. Ergo recte interpretaberis μύλαι κάθηντο, ἵδρυντο in solo fixae [1]), quam notionem in uerbo ἧσθαι inesse ex his colligas exemplis Herod. IX, 57 ἱρὸν ἧστο, VIII, 44 τὸ ἱρὸν ἵδρυται (cf. Il. Β 191 αὐτός τε κάθησο καὶ ἄλλους ἵδρυε λαούς); Arist. polit. V, 12 ἀνδριάντα ἐν τῇ ἀγορᾷ καθήμενον; Plat. symp. 215ᵃ οἱ Σειληνοὶ ἐν τοῖς ἑρμογλυφείοις καθήμενοι; Thuc. II, 49 τὸ ἐν τῇ κεφαλῇ πρῶτον ἱδρυνθὲν κακόν.

Ceterum nobiscum fecit Herodianus Il. pros. Ο 10 . . . μεταλαμβάνει (scil. Ἀρίσταρχος) τὸ ʻεἵαθ᾽ ὁμηγερέες᾽ Ω 83 εἰς τὸ ὑπῆρχον· ἔχει δὲ ἐπίστασιν εἰ τοῦ εἰμὶ παθητικοῦ δύναται κατὰ σημαινόμενον ἢ χρῆσιν ʻἙλληνικὴν (quorum τὸ σημαινόμενον nos ipsi illustrauimus, τὴν uero χρῆσιν Herodianus Il. pros. Ζ 336 τὸ ἥμην . . . σπανίως κατὰ τὴν χρῆσιν τῶν ʻἙλλήνων· . . . ὁ μέντοι ποιητὴς οὐκ ἐχρήσατο Α) διὸ ἄμεινον δασύνειν καὶ ἐκδέχεσθαι ἐνδιέτριβον καὶ ἐκάθηντο· καὶ γὰρ

---

1) Idem sensit Buttmann ʻAusf. Grammat.᾽ p. 528 n. **.

ἁρμόζον τοῖς ὑποκειμένοις Ο 10 κεῖσθαι μὲν Ἕκτορα, περικαθέζεσθαι δὲ αὐτὸν τοὺς ἑταίρους συγκάμνοντας *A*. Restat ut moneam diphthongum hoc in perfecto haud magis genuinam esse, quam in εἶος, atque grammaticorum siue superiorum librariorum errori tribuendam, qui traditum ΗΕΟϹ, ΗΕΑΤΑΙ εἶος, εἵαται transscripsere, ubi poeta primam syllabam produxit.[1]) Atque iam Heraclides ἥαται agnouit apud Eust. 1895, 46 ἥαται διὰ τοῦ ἦτα.

Melius Aristarcho rem gessisse uidetur Heraclides apud Eust. 1457, 46 (Os. fr. 81) . . . καὶ Ἀρίσταρχος ἁμαρτάνει, (φησίν), ἐγκλίνας ἐν Ἰλιάδι Γ 280 τὸ ὑμεῖς μάρτυροί ἐστε· οὐ γὰρ ἀνῄρηταί τι μὴ πρότερον ὀξυτονούμενον· εἰ δὲ ἀνῄρηται τὸ ὀξυτονούμενον, ἄτοπος (φησί) καὶ ἡ ἔγκλισις κ. τ. λ. Sed qua assolet neglegentia Eustathius pessime turbauit uerba Heraclidae[2]), qui primum de indicatiuo uerborum in μι, praecipue uerbi substantiui disseruerat, et φατέ et ἐστέ ἡμαρτημένα esse propter accentum indagauerat. At caue Heraclidem ea de causa reprehendisse Aristarchi enclisin censeas, quod ἐστέ contra analogiam acuto notaretur; etenim 'εἰ καὶ ἡμάρτηται ὀξυτονούμενα ὅμως ἔπαθον τοῦτο'. Pessime uero interposuit compilator καὶ Ἀρίσταρχος κ. τ. λ. Res patet. Indicatiuo examinato transiit Heraclides ad secundam imperatiui cui eandem esse formam atque indicatiui pluralis secundae exceptis ἔστε et φάτε. At Eustathio melius uisum solita ἀνακεφαλαιώσει has formas confundere cf. Herod. cath. pros. 464, 20 edit. Lentz. Iam quaeritur, num Heraclides recte Aristarchi lectionem reprobauerit, quod ut facilius possis diiudicare, infra subieci uersus homericos Γ 276—282.[3]) Ubi multo aptius praemissis

---

1) Cf. Curtius, Mus. Rhen. N. S. IV p. 242; Verb. I p. 94; Nauck, Bulletin de l'acad. de St. Pétersb. uol. VI p. 17.

2) Cf. Apoll. (synt. III, 27 p. 263) Heraclidae uestigia prementem.

3) Ζεῦ πάτερ Ἴδηθεν μεδέων . . .
ἠέλιός θ', ὃς πάντ' ἐφορᾷς καὶ πάντ' ἐπακούεις,
καὶ ποταμοὶ καὶ γαῖα καὶ οἳ ὑπένερθε καμόντας
ἀνθρώπους τίνυσθον, ὅτις κ' ἐπίορκον ὀμόσσῃ,
ὑμεῖς μάρτυροι ἔστε, φυλάσσετε δ' ὅρκια πιστά· 280.
εἰ μέν κεν Μενέλαον Ἀλέξανδρος καταπέφνῃ
αὐτὸς ἔπειθ' Ἑλένην ἐχέτω κ. τ. λ.

uocatiuis addi imperatiuum quam indicatiuum neminem fugiet, qua de re totus cum Herodiano consentio Il. pros. *Γ* 280 *μάρτυροι ἔστε· παροξύνεται τὸ ἔστε ἵνα προστακτικὸν γένηται ὁμοίως τῷ φυλάσσετε· πιθανώτερον γὰρ ἡ τοιαύτη ἀνάγνωσις· πολλὰ γὰρ ἔστι προστακτικὰ καὶ ὡς πρὸς τοὺς θεούς· ‛Ζεῦ πάτερ ἀλλὰ σὺ ῥῦσαι ὑπ' ἠέρος υἷας Ἀχαιῶν ποίησον δ' αἴθρην, δὸς δ' ὀφθαλμοῖσιν ἰδέσθαι' Ρ* 646 *Α.*; adicio *Η* 76 *‛Ζεὺς δ' ἄμμ' ἐπιμάρτυρος ἔστω'*. Memorandum et hic La Rochium cum Bekkero errasse, qui codicis Veneti adnotationem marginalem, *ἄλλοι γρ. μάρτυροί ἐστε* pro Didymi scholio uenditauerunt.

Cum Aristarchus eis quae topicis dialectis propria fuerunt, non tantum tribuendum censeret, ut consuetudine totius Graeciae commendatas atque occupatas in edendis carminibus homericis respueret nominum propriorum scripturas legesque prosodicas, Heraclides ad dialectos potissimum oculos conuertens indeque uocabulorum orthographiam repetens grammaticorum normas primas agere iussit partes. Eustathius enim p. 365, 27 tradidit haec: *‛Ηρακλείδης δέ, φασίν, ἄνευ τοῦ ῑ γράφει τοὺς ἀπὸ τοῦ Μαίονος κληθέντας Μήονας λέγων Βοιωτίαν εἶναι τὴν τοιαύτην μεταβολὴν ὡς τῶν Βοιωτῶν τὴν ὅλην ᾱι δίφθογγον εἰς η̄ καταμόνας μεταβαλλόντων, ὥς που καὶ Χοιροβοσκὸς παρασημειοῦται ἐν οἷς ἐξηγεῖται τὸν ‛Ηρωδιανόν.* Mutuatus est hunc locum e commentariis Apionis et Herodori innuitque Choerobosci dictat. 403, 10 (Anecd. Bekk. 1215), ita ut Herodianum Heraclidae sententiam protulisse cum Lentzio Herod. II, 550, 18; 352, 10 statuamus.

Sine dubio ea re permotus est Heraclides, ut iota subscriptum reiceret, quod a poeta *Δ* 395 dux Thebanorum uocatur *Μαίων Αἱμονίδης*. Maeones uero socii Troiani non sunt Boeoti sed Lydi *ὑπὸ Τμώλῳ γεγαῶτες Β* 866. Nec si essent Boeotorum coloni, contra consuetudinem Graecorum scriberemus *Μήονες*, memores praecepti illius Aristarchei apud Herod. Il. pros. *Μ* 20 *Κάρησος· Τυραννίων ὀξύνει τὸ Κάρησος ὡς Παρνασσός. οὕτω γὰρ ὑπὸ Κυζικηνῶν ὀνομάζεσθαι τὸν ποταμόν· ὁ δὲ Ἀρίσταρχος βαρύνει ὡς Κάνωβος· εἴπομεν δὲ ἐν*

ἑτέροις ὅτι οὐ πάντως ἐπικρατεῖ ἡ ἀπὸ τῶν ἐθνῶν χρῆσις καὶ ἐπὶ τὴν Ὁμηρικὴν ἀνάγνωσιν, ὁπότε περὶ τοῦ Γλισᾶντα B 504 *διελάβομεν, εἴ γε Διονύσιος ἱστορεῖ τοὺς ἐγχωρίους συστέλλειν τὸ ῑ καὶ μὴ περισπᾶν· τό τε Λύκαστος ὁ αὐτὸς ἱστορεῖ ὀξύνεσθαι, ἡμῶν ἀναγιγνωσκόντων βαρυτόνως* B 647. *οὕτως οὖν εἰκὸς καὶ ἐπὶ τοῦ Κάρησος μὴ πεισθῆναι τὸν Ἀρίσταρχον ὁμοίως τοῖς ἐγχωρίοις προενέγκασθαι τὴν λέξιν· τάχα δέ* suspicatur Herodianus, *ἐπεὶ ἑώρα τὰ εἰς* $\overline{ος}$ *λήγοντα ὑπὲρ δύο συλλαβὰς ὀξυνόμενα τῷ* $\overline{η}$ *παραληγόμενα ἕτερον ἔχοντα* $\overline{σ}$, *τοῦτο δὲ ἓν ἀναδεξάμενον, διὰ τοῦτο ἐξήλλαξεν αὐτὸ τῆς ἐκείνων τάσεως, εἴγε τὸ Ἁλικαρνησσὸς δισσὸν ἔχει τὸ* $\overline{σ}$, *Λυκαβησσός, Ταρτησσός, τὸ μέντοι Κάρησος ἓν ἔχει τὸ* $\overline{σ}$· *Α.*; cf. praeterea Il. pros. *B* 498, 504 et praecipue *K* 266 emendatum a Lehrsio.[1]) Iota adscriptum inuenimus Hippon. tr. I, 2 *Μῃονιστί*, 16, 1 *Μηΐονες*, Hesych. *Μῃονίς Λύδη· καὶ Μῃονία·*

Sed transeamus ad rem multo grauiorem: Eust. 1064, 4 (1722, 35—47; Os. fr. 51) *φησὶν Ἡρακλείδης καθάπερ τελῶ τελίσκω ἰακῶς καὶ θορῶ θορίσκω καὶ μολῶ μολίσκω, ἐξ ὧν τὸ θρώσκω, ἔτι δὲ καὶ τὸ βλώσκω, οὕτω καὶ ἐκ τοῦ νοῶ γίνεται νοΐσκω καὶ κατὰ συναίρεσιν νώσκω· καὶ προθέσει τοῦ* $\overline{γ}$ *Αἰολικῶς γνώσκω, ἐπεὶ καὶ τὸ νοῶ γνοῶ φασὶν οἱ Αἰολεῖς· ἔνθεν ἡ στέρησις ἀγνοῶ* ⟨*καὶ τὸ ἀμφιγνοεῖν καὶ ἡ ξύγγνοια*⟩·[2]) *λέγει δὲ ὁ αὐτὸς καὶ ὡς οἱ Ἠπειρῶται προτιθέασι καὶ αὐτοὶ τὸ* $\overline{γ}$ *ταῖς λέξεσιν τὸν δοῦπον γδοῦπον λέγοντες, ἔνθεν ἐρίγδουπος πόσις Ἥρης* o 112 *καὶ ἀπὸ τοῦ νέφος γνόφος κ. τ. λ.* Profecto uim intulit Heraclides uerbo *γιγνώσκειν*; sed ut intellegas, unde talem formationem indagauerit, inspicias Etym. Mag. 452, 40 (Herod. II, 521, 10 Lentz.), ubi grammatici nostri doctrinam latere primus uidit Usenerus.[3]) Etym. Mag. 452, 40 (An. Ox. I, 203, 30; Eust. 1227, 27; Zon. 1056) *θνήσκω·* (Didymus iota subscriptum respuit) *ἄλλοι δὲ λέγουσιν, ὅτι διὰ τοῦ* $\overline{ισκω}$ *γίνεται ἡ παραγωγὴ θνηΐσκω μνηΐσκω* ⟨*θρωΐσκω*⟩· *οὐ καλῶς δὲ λέγουσιν κ. τ. λ.* Res patet. Ex uerborum *θνήσκω*

1) Lehrs. de Arist. st. h. p. 273; Herod. script. tr. p. 259.
2) Inserui ex Eust. p. 1722, 43.
3) Cf. Anall. Fleckeiseni uol. XCI p. 246 sqq.

μιμνῄσκω θρῴσκω orthographia profectus Heraclides uestigia formationis in $\overline{ισκω}$ indagauit, quam uellem iis tantum tribuisset, quibus *κατὰ τὴν παράδοσιν* iota subscribitur genuinum (An. Par. III, 323 *θνῄσκοντας . . . ἔχει δὲ τὸ ῑ κατὰ παράδοσιν προσγεγραμμένον·*). Iniuria autem Didymus illud iota uerborum, quae attuli, refellere conatus est e futuro *θνῶ θνήσω* male suspicatus prodire *θνήσκω*; sed multo magis miros nos habet quod Herodianus Didymo assentitur Il. pros. *Α* 799 *συγκατατίθεμαι τὸ μὴ δύνασθαι τὰ διὰ τοῦ $\overline{σκω}$ ἔχειν πρὸ τέλους δίφθογγον ἐκφωνουμένην ὅτι μὴ τὴν διὰ τοῦ $\overline{υ}$ πιφαύσκω· ὁ δὲ λόγος παραιτεῖται τὴν Αἰολίδα διάλεκτον*[1]) *διὰ τὸ μιμναίσκω καὶ τὸ θναίσκω· ὥστε ὅτε λέγει ἐΐσκω κατὰ διαίρεσιν, ὑγιῶς ἀποφαίνεται, εἴγε παρὰ τὸ εἴδω ἐξέπιπτε μέλλων ὁ εἴσω, ὃς ὤφειλεν ἐπενθέσει τοῦ $\overline{κ}$ ποιῆσαι τὸ εἴσκω, ὡς μεθύω μεθύσκω δράσω δράσκω . . . Α.*

Sed ne nos quidem facile expediemus, qui factum sit ut *θνῄσκω, μιμνῄσκω, θρῴσκω* et fortasse *κικλῄσκω* (ita Cod. Venet. *Α* Il. *Κ* 300) per $\overline{ισκω}$, cetera ut *γιγνώσκω βλώσκω*[2]) *διδρᾱ́σκω* alia per solum $\overline{σκω}$ formata sint, nisi cum Curtio[3]) de prototypis **μναίω* **θναίω* **θρῴω* cogitaueris. Sed dubito an rectum uiderit Siegismundius[4]), qui Aeolica *μιμναίσκω θναίσκω* e *μι-μαν-ί-σκω θαν-ί-σκω* deriuauit, cum et Usenerus l. l. ex *θρῴσκω* eruerit prototypon *θορϝισκω* collatis *ἔ-θορ-ον θοῦρος* pro *θορϝος* ut *γούνατα* pro *γονϝατα*. Ceterum larga manu Usenerus codicum testimonia de *θνῄσκω μιμνῄσκω θρῴσκω* adstruxit petita e Veneto *Α*, Mediceo Aeschyli, Laurentiano Sophoclis Bodleiano Platonis, ad quae te relegasse satis habui; hoc unum addo, uirum doctum minus recte obiecisse Heraclidae, quod in *γιγνώσκω βλώσκω* aliis iota adscriptum non postulauerit. At si quid uideo, ob eam rem laudandus est. Quid enim? Negabisne *μιμνῄσκω θνῄσκω θρῴσκω* eiusdem esse formationis ac *διδρᾱ́σκω, γιγνώσκω, βλώσκω*?

---

1) An. Ox. I, 196, 39 *τὸ . . . θνῄσκω καὶ μιμνῄσκω ὁ μὲν Δίδυμος ἄνευ τοῦ ἰῶτα· ἡ μέντοι παράδοσις οὐκ ἐπείσθη αὐτῷ, ἐπεὶ οἱ Αἰολεῖς θναίσκω καὶ μναίσκω λέγουσιν.* 2) *Μολίσκω* enim finxit Heraclides.

3) Verb. I, 271; I², 278. 4) In Curtii Stud. V p. 207.

Minime illud iota incohatiuorum characteris esse contendimus.[1]) Modeste igitur ueterem Graecorum usum codicumque auctoritatem plus ualere maluit, quam ingenio indulgere, tradita respiciens et linguae graecae normas e traditis sibi eruendas arbitratus. Neque id silentio praetermiserim, de *θρῴσκω, θρῳσμός*[2]) (Eust. 1227, 27; 326, 10; Etym. Mag. 456, 47) praeter Heraclidem et Apollonium Archibii filium idem sensisse teste epitomatore An. Ox. I, 203, 18 *καὶ τὸ θρῳσμὸς σὺν τῷ ῑ ὥσπερ καὶ Ἀπολλώνιος ὁ Ἀρχιβίου*; sed soli debemus Heraclidae Epirotas non *γιγνώσκω* sed simpliciore *γνώσκω* usos esse, quod cum Latinorum gnōsco optime congruit.

Iam difficillimam subire cogimur quaestionem de uerborum barytonorum praesentia tertia $\overline{ησι}$ $\overline{ῃσι}$. Etenim Heraclides apud Eust. 1576, 55 *τὰ τρίτα*, inquit, *τῶν ὁριστικῶν περισπωμένων τῆς ᾱ συζυγίας καὶ τῶν βαρυτόνων δὲ ῥημάτων κατὰ τὸ ἑνικὸν εἰς τὴν $\overline{σι}$ συλλαβὴν περατοῦται τοῦ η̄ παραλήγοντος* in Rheginorum dialecto. *τὸ γὰρ φιλεῖ καὶ λέγει φίλησι φασὶ καὶ λέγησι καὶ φέρησι· τοιοῦτον δὲ καὶ τὸ 'λαμπρὸν παμφαίνησι' Ε 6 παρ' Ὁμήρῳ ἅπαξ* (*φησὶ*) *χρησαμένῳ τῇ διαλέκτῳ ἐπὶ τούτου.* [*καλεῖται καὶ τὸ σχῆμα Ἰβύκειον ὑπὸ τῶν γραμματικῶν διὰ τὸν μελοποιὸν Ἴβυκον φιληδήσαντα τοιαύτῃ γλώσσῃ κ. τ. λ.*]; cf. Os. fr. 69. Eadem exstant in Etym. Mag. 650, 7 mire tamen confusa cum Herodianeis (II, 563, 16 Lentz.) *παμφαίνησι ἔχησι·* secuntur uerba Herodiani . . . *ἢ ἔστι παμφαίνω· διαλέκτῳ δὲ Ῥηγίνων γράφεται τὸ γ' πρόσωπον διὰ τοῦ η̄ [μετὰ τοῦ ῑ] τὸ γὰρ νοεῖ καὶ φιλεῖ ⟨νόησι καὶ φίλησι⟩ λέγουσιν ἐκεῖνοι πλεονασμῷ τῆς $\overline{σι}$ συλλαβῆς· οὕτω καὶ τὸ παμφαίν⟨η⟩σι Ἰλιάδος Ε 6* (codd. *νόῃσι φίλῃσι παμφαίνῃσι*).[3])

Atque Aristarchus uerborum barytonorum formas in *ῃσι*

---

1) Cf. Curt. uerb. I, 272.

2) Apoll. Rhod. *Β* 823 optimus codex Laurent., qui ubique iota adscr. accurate addit, exhibet *θρωισμούς*.

3) Male Osannus in adnot. ad fr. 69 = Eust. 1576, 55 de eisdem formis cogitasse Herodianum Il. pros. *Α* 129 opinatus est librarii deceptus errore; agitur enim *Α* 129 de coniunctiuo *φέρῃ φέρῃσι*, ut recte edidit Lehrsius.

iota adscripto adiudicauit coniunctiuo: Aristonic. *E* 6 *ἡ διπλῆ ὅτι παμφαίνῃσι ἀντὶ τοῦ παμφαίνῃ· πλεονάζει δὲ Ἴβυκος τῷ τοιούτῳ Α. Ἰβύκειον* autem *σχῆμα ... ἀντίστροφόν ἐστι τῷ Κορινθίῳ, ὑποτακτικῷ χρώμενον ἀντὶ τοῦ ὁριστικοῦ.*[1]) Neque alia ratione Aristarchus *δάμνῃσι E* 746 *λάζετο δ᾽ ἔγχος* (Athene) *τῷ δάμνῃσι στίχας ἀνδρῶν* (= *Θ* 390, *α* 100) genuinum arbitratus est teste Didymo *E* 746 (Et. M. 247, 11) *ὁ Σιδώνιος ἄνευ τοῦ ῑ τὸ δάμνησι, ὁ δὲ Ἀρίσταρχος τῷ ῑ*, uix recte; nam poeta *ε* 47 *εἵλετο* Hermes *δὲ ῥάβδον, τῇτ᾽ ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει* et Pindarus Ol. IX, 34 *οὐδ᾽ Ἀΐδας ἀκινήταν ἔχει ῥάβδον, βρότεα σώμαθ᾽ ᾇ κατάγει κοιλὰν πρὸς ἀγυῖαν θνασκόντων*: est igitur tertia uerbi *δάμνημι E* 893 ʻ*τὴν μὲν ἐγὼ σπουδῇ δάμνημ᾽ ἐπέεσσιν*᾽.

Ut ad Heraclidem reuertar, grammatici de his indicatiuis in *ησι* exeuntibus testimonium misere inquinauit Eustathius schemate Ibyceo, quod ab Heraclidae sententia[2]) omnino alienum est, qui non coniunctiuum pro indicatiuo sed ipsum indicatiuum his in formis agnouit. Atque nostrae aetatis potissimum uiri docti adstipulati sunt Heraclidae, quorum Corssenus ex historia linguae graecae, alter Naegelsbachius, cui obtemperat Baeumlinus, e quaestionibus syntacticis profectus indicatiuos uerborum barytonorum in *ησι* apud Homerum defendere studuerunt. Cum uero G. Curtius Corssenum refutauerit[3]), accuratius Naegelsbachii[4]) sententiam examinasse satis habeo.

Atque primum monendum est, hos indicatiuos ad unum omnes apud Homerum in enuntiatis aut a relatiuo aut ab *ὁ δέ, ὁ δέ τε* exordientibus atque ad comparationem pertinentibus inueniri. Relatiuorum autem enuntiatorum naturam cum attendisset, hanc ille normam indagauit, Homero in relatiua constructione si quid necessario constanterque subiecto tribueretur eique quasi natura inhaereret, probari indicatiuum, coniuncti-

1) Cf. Lesbon. de schemat. p. 166 § 179 ed. Valck.

2) Cf. Schneidewin, Ibyc. reliqq. 3) Verb. I, 203 collata p. 58.

4) Excurs. IX ad Hom. Iliad.; assentitur Baeumlinus in praef. Iliad. p. XL. De Hesiod. Erg. 712 *ἐθέλῃσι* (Koechlyus *-ησι*) cf. Rzach in Fleckeis. ann. phil. uol. supplet. VIII p. 438.

uum, ubi adderentur natura cum subiecto non coniuncta et fortuito libereque adiecta. Sane concedimus, nobis quoque in uniuersum probari hanc sententiam: *P* 133 *ἑστήκει ὥς τίς τε λέων . . . ᾧ ῥά τε νήπι' ἄγοντι συναντήσωνται . . . ἄνδρες* et *ν* 93 *εὖτ' ἀστὴρ ὑπερέσχε φαάντατος, ὅστε μάλιστα Ἔρχεται ἀγγέλλων φάος Ἠοῦς ἠριγενείης.* Fallitur tamen uir doctus, quod hac norma enuntiatorum apud Homerum relatiuorum constructionem ab omni parte illustrasse et ad liquidum perduxisse sibi uidetur, enuntiata comparationi adnexa nihil moratus. Velim igitur conferas haec:

N 62 *Αὐτὸς δ' ὥστ' ἴρηξ ὠκύπτερος ὦρτο πέτεσθαι,*
ὅς ῥά τ' ἀπ' αἰγίλιπος πέτρης περιμήκεος ἀρθείς
ὁρμήσῃ πεδίοιο
et *ε* 51 *Σεύατ' ἔπειτ' ἐπὶ κῦμα λάρῳ ὄρνιθι ἐοικώς,*
ὅστε κατὰ δεινοὺς κόλπους ἁλὸς ἀτρυγέτοιο
ἰχθῦς ἀγρώσσων πυκινὰ πτερὰ δεύεται ἅλμῃ·

Nonne eadem necessitudo inter subiectum et relatiuum enuntiatum priora et posteriora intercedit? Minime tamen dicemus his Naegelsbachii sententiam firmari. Idem ualet in

M 299 *Βῆ ῥ' ἴμεν, ὥστε λέων ὀρεσίτροφος, ὅστ' ἐπιδευής*
δηρὸν ἔῃ κρειῶν, κέλεται δέ ἑ θυμὸς ἀγήνωρ
et *χ* 401 *Εὗρεν Ὀδυσσῆα . . . αἵματι . . . πεπαλαγμένον ὥστε λέοντα,*
ὅς ῥά τε βεβρωκὼς βοὸς ἔρχεται ἀγραύλοιο.

Iam compara

M 421 *Ἀλλ' ὥστ' ἀμφ' οὔροισι δύ' ἀνέρε δηριάασθον*
. . . ὥ τ' ὀλίγῳ ἐνὶ χώρῳ ἐρίζητον περὶ ἴσης
et *Π* 756 *. . . Λέονθ' ὣς δηρινθήτην*
ὥτ' ὄρεος κορυφῇσι περὶ κταμένης ἐλάφοιο . . . μάχεσθον;
O 579 *. . . ἐπόρουσε κύων ὥς, ὅστ' ἐπὶ νεβρῷ*
βλημένῳ ἀΐξῃ
et *O* 586 *ἔτρεσε θηρὶ . . . ἐοικὼς*
ὅστε κύνα κτείνας . . . φεύγει; *P* 725 et *Ω* 80 alia.

Taedet plura aduersis frontibus componere. In relatiuis igitur enuntiatis ad comparationem pertinentibus (nam haec sola nunc

curamus) interdum poeta indicatiuum usurpauit haud addita re cum subiecto coniuncta necessario, sed institutae comparationis fines libere transgressus non rem fieri solitam, sed hoc ipso momento fieri fictam uoluit sensui nostro subministrare [1]), cetera nihil curans: cf. *χ* 302

οἳ δ᾽ ὥστ᾽ αἰγυπιοὶ γαμψώνυχες ἀγκυλοχεῖλαι
. . . ἐπ᾽ ὀρνίθεσσι θόρωσι,
ταὶ μέν τ᾽ ἐν πεδίῳ νέφεα πτώσσουσαι ἵενται,
οἳ δέ τε τὰς ὀλέκουσιν ἐπάλμενοι οὐδέ τις ἀλκὴ
γίγνεται οὐδὲ φυγή· χαίρουσι δέ τ᾽ ἀνέρες ἄγρῃ, ὣς κ. τ. λ.

Contra res subiecto necessario tribuendae haud raro in enuntiatis relatiuis per coniunctiuum adiciuntur, a poeta certum tempus respiciente aut certas condiciones quibus res describenda cum subiecti natura arte coniuncta ostendatur: *E* 6, de quo uersu mox exponemus, et *O* 410

Ἀλλ᾽ ὥστε στάθμη δόρυ νήϊον ἐξιθύνει
τέκτονος ἐν παλάμῃσι δαήμονος, ὅς ῥά τε πάσης
εὖ εἰδῇ σοφίης. Negabitne Naegelsbachius hic rem cum subiecto artius dici coniunctam? Quis enim nouit *τέκτονα δαήμονα*, qui non bene calleat? Minime tamen coniunctiuum reprobabimus. Iam singulos adeamus uersus, in quibus indicatiuum in *ησι* exeuntem agnouere Naegelsbachius et Baeumlinus. Atque *E* 4 leguntur haec: *Δαῖέ οἱ . . . πῦρ*
Ἀστέρ᾽ ὀπωρινῷ ἐναλίγκιον, ὅστε μάλιστα
Λαμπρὸν παμφαίνῃσι λελουμένος Ὠκεανοῖο.

Sane eandem innuit poeta stellam, quam dicit *X* 25

---

1) Iuuat hic uerba Autenriethii apponere uers. *ϑ* 523 illustrantis (Ameis, Anh. zu Hom. Od. ed. C. Hentze 1872 p. 44 Heft II): Interessant ist es, dass durch das längere Verweilen bei dieser nur gedachten Scene dieselbe im weitern Verlauf für den Griechen solche Lebendigkeit gewinnt, dass das Bild gleichsam wirkliches Leben wird (526), daher nachher besonders in dem Hauptmoment desselben der Modus der Bestimmtheit 527 *κωκύει*, 529 *ἀνάγουσι* hervortritt. Es ist für das Gemüth des Hörers wohl ansprechend, dass nicht die anfängliche Reflexion das Feld behauptet, sondern der kalte Verstand dasselbe dem theilnehmenden Gemüthe räumen muss; cf. Lessing, Laoc. XVI.

Τὸν δ᾽ ὁ γέρων . . . ἴδεν ὀφθαλμοῖσιν
παμφαίνονθ᾽ ὥστ᾽ ἀστέρ᾽, ἐπεσσύμενον πεδίοιο,
ὅς ῥά τ᾽ ὀπώρης εἶσιν, ἀρίζηλοι δέ οἱ αὐγαὶ
φαίνονται πολλοῖσι μετ᾽ ἀστράσι νυκτὸς ἀμολγῷ·
ὅν τε κύν᾽ Ὠρίωνος ἐπίκλησιν καλέουσιν.

At uel ipsa poetae uerba *λελουμένος Ὠκεανοῖο* uellem monuissent Naegelsbachium, ne eandem esse diceret loci huius naturam atque *μ* 289
Ἢ νότου ἢ Ζεφύροιο δυσαέος οἵ τε μάλιστα
νῆα διαρραίουσι θεῶν ἀέκητι ἀνάκτων aut *ν* 93, *α* 283, *ξ* 284.
Nam in uersibus quos nominaui proximos, inprimis *μ* 289 solam subiecti naturam indolemque insitam respiciens poeta descripsit, unde subiectum ipsum accuratius cognosceremus (*θεῶν ἀέκητι ἀνάκτων*), priore uero loco *E* 6 hypothetica uel temporali ratione usus id addidit, quod certo tantum tempore certaue condicione ortum in subiecto inesse dicemus. Quapropter interpretaberis: *ἀστέρι ὀπωρινῷ ἐναλίγκιον ὅταν λελουμένος Ὠκεανοῖο μάλιστα παμφαίνῃσι* (ut *P* 755 *ὥστε ψαρῶν νέφος ἔρχεται . . . οὖλον κεκληγῶτες ὅτε προΐδωσιν ἰόντα κίρκον*) 'dem Sterne des Herbstes vergleichbar, wenn er, dem Bade des Oceanos entstiegen, im hellsten Glanze erstrahlt': cf. *O* 416, *P* 725 *ἴθυσαν δὲ κύνεσσιν ἐοικότες οἵτ᾽ ἐπὶ κάπρῳ βλημένῳ ἀΐξωσι πρὸ κούρων θηρητήρων.*

Neque *X* 23 cum uiris doctis agnosco indicatiuum
Σευάμενος ὥσθ᾽ ἵππος ἀεθλοφόρος σὺν ὄχεσφιν,
ὅς ῥά τε ῥεῖα θέῃσι τιταινόμενος πεδίοιο, cum ipsi coniunctiuum ediderint *Ψ* 517
Ὅσσον δὲ τροχοῦ ἵππος ἀφίσταται, ὅς ῥά τ᾽ ἄνακτα
ἕλκῃσιν πεδίοιο τιταινόμενος σὺν ὄχεσφιν; cf. *Π* 386.
Paullo difficilius expeditio *K* 360
ὡς δ᾽ ὅτε . . . δύω κύνε . . . λαγωὸν ἐπείγετον . . .
χῶρον ἀν᾽ ὑλήενθ᾽, ὁ δέ τε προθέῃσι μεμηκώς κ. τ. λ., ubi editorum plerique *ἐπείγετον* pro coniunctiuo uenditant. Verum uidit Curtius, qui *ὁ δέ τε*, quod in Aristarchea editione legi testatur Didymus ⟨*ὑλήεντα,*⟩ *ὁ δὲ*, egregie mutauit in *ὅτε*, Verb. II p. 73.

K 362 *Χῶρον ἀν᾽ ὑλήενθα, ὅ τε προθέησι μεμηκώς*· collatis *N* 62, quem p. 135 attuli et *ϱ* 518:

ὡς δ᾽ ὅτ᾽ ἀοιδὸν ἀνὴρ ποτιδέρκεται, ὅς τε θεῶν ἐξ
ἀείδῃ δεδαὼς ἔπε᾽ ἱμερόεντα βροτοῖσι. Ut Curtio adstipulemur eo magis compellimur, quod apud Homerum enuntiata ab *ὅ δέ τε* exordientia constanter nouam atque directam ineunt constructionem: uidesis *Λ* 419. *Π* 389, 633. *P* 133, 742. *Σ* 318. *X* 93.

Sed ut nos uel inuitissimos coarguant indicatiuis in $\overline{\eta\sigma\iota}$ homericis, relegamur ad *τ* 107 sqq.:

ὦ γύναι, alloquitur Ulixes Penelopam,
σεῦ κλέος οὐρανὸν εὐρὺν ἱκάνει
109 *ὥστε τευ ἢ βασιλῆος ἀμύμονος, ὅς τε θεουδής*
ἀνδράσιν ἐν πολλοῖσι καὶ ἰφθίμοισι ἀνάσσων
εὐδικίας ἀνέχῃσι, φέρῃσι δὲ γαῖα μέλαινα
112 *πυροὺς καὶ κριθάς, βρίθῃσι δὲ δένδρεα καρπῷ,*
τίκτει δ᾽ ἔμπεδα μῆλα, θάλασσα δὲ παρέχει ἰχθῦς
ἐξ εὐηγεσίης, ἀρετῶσι δὲ λαοὶ ὑπ᾽ αὐτῷ
115 *τῷ ἐμὲ νῦν τὰ μὲν ἄλλα μετάλλα σῷ ἐνὶ οἴκῳ*
μηδ᾽ ἐμὸν ἐξερέεινε γένος καὶ πατρίδα γαῖαν κ. τ. λ.

ubi Naegelsbachius contra codices omnes iota subscriptum omisit *ἀνέχησι, φέρησι, βρίθησι.* At uero omnes editores coniunctiuos edidissent *ἀνέχῃσι, φέρῃσι, βρίθῃσι* si deessent uersus 114, 115 haud aliter atque *O* 410. Tenendum uero est ipsum Platonem rep. II, 363 B. coniunctiuos habuisse non solum *ἀνέχῃσι, φέρῃσι, βρίθῃσι,* sed et *τίκτῃ, παρέχῃ* uers. 113. Neque est quod propter particulam *δέ* uers. 111 nouam directamque requiras constructionem: conferas Od. *ι* 5

Οὐ γὰρ ἐγώ γέ τί φημι τέλος χαριέστερον εἶναι
ἢ ὅτ᾽ εὐφροσύνη μὲν ἔχῃ κάτα δῆμον ἅπαντα
δαιτυμόνες δ᾽ ἀνὰ δώματ᾽ ἀκουάζωνται ἀοιδοῦ
. . . . . *παρὰ δὲ πλήθωσι τράπεζαι* . . . . . .
οἰνοχόος φορέῃσι καὶ ἐγχείῃ δεπάεσσι.

Neque uero propter *τίκτει παρέχει* (si quidem recte indicatiui eduntur) etiam *ἀνέχῃσι, φέρῃσι, βρίθῃσι* inter indicatiuos rettulerim: cf. *Π* 384

ὡς δ' ὑπὸ λαίλαπι πᾶσα κελαινὴ βέβριθε χθὼν
ἤματ' ὀπωρινῷ, ὅτε λαβρότατον χέει ὕδωρ
Ζεύς, ὅτε δή ῥ' ἄνδρεσσι κοτεσσάμενος χαλεπήνῃ, 386
οἳ βίῃ εἰν ἀγορῇ σκολιὰς κρίνωσι θέμιστας
ἐκ δὲ δίκην ἐλάσωσι, θεῶν ὄπιν οὐκ ἀλέγοντες·
τῶν δέ τε πάντες μὲν ποταμοὶ πλήθουσι ῥέοντες
πολλὰς δὲ κλιτῦς τότ' ἀποτμήγουσι χαράδραι 390
ἐς δ' ἅλα πορφυρέην μεγάλα στενάχουσι ῥέουσαι
ἐξ ὀρέων ἐπὶ κάρ, μινύθει δέ τε ἔργ' ἀνθρώπων
ὡς ἵπποι Τρῴων μεγάλα στενάχοντο θέουσαι. 393

Hoc unum interest, quod inde ab *ὁ δέ τε* (uers. 389 *Π*) constanter, saepe ab *ὁ δὲ, ὅτε* nouam constructionem instituit poeta. Minime igitur impedimur quominus *τ* 111 sqq. *ἀνέχῃσι, φέρῃσι, βρίθῃσι* coniunctiuos esse dicamus cum Platone, Aristarcho, omnibus codicibus. Sed ut concedamus Baeumlino, genuinos esse eo quem tractamus loco indicatiuos (nam huiusmodi formas indicatiui a scriptoribus graecis recentioris aetatis prolatas esse constat) quid aliud lucramur nisi nouum argumentum quo uerss. *τ* 109 sqq. uati posthomerico tribuendi sunt: quo referamus particulam *ἥ* 109 non habemus; nec enim *ἦ* Bekkeri arridet; adiectiuum *θεουδής* ceteris locis non nisi cum *νόος*, *θυμός* coniungitur; *εὐδικίη* uero (uox Graecorum scriptorum nulli probata) et *εὐηγεσίη* hoc tantum loco apud Homerum inueniuntur. Prorsus nouum *εὐδικίας ἀνέχειν* (Aristarchus: *ἄνω ἔχειν*) iustitiam exercere; nusquam nisi hic *παρέχειν* primam produxit syllabam, misere claudicat *ἐξ εὐηγεσίης*. Varie uoces *εὐηγεσίη* et *ἔμπεδα* interpretes uexauerunt. Neque *ἀρετᾶν* homericum esse dixeris, quo semel usus est poeta in prouerbio *θ* 329; alii alias dubitationes hisce de uersibus protulerunt.[1])

Cui praeter Heraclidem de indicatiuis in $\overline{\eta\sigma\iota}$ constiterit, inter ueteres grammaticos reperio ne unum quidem; nostrae

1) Friedlaender, Anall. homm. p. 8 = Annal. philol. III p. 462; Nitzsch, Sagenpoesie p. 339; Volckmannus, comment. epic. p. 110 sqq.; Düntzer, die Hom. Frage p. 223.

quoque aetatis doctissimi quique uiri stabant a grammaticis coniunctiui amantibus donec Valckenaerius Adoniaz. p. 254 lucem attulit.

Neque tamen ulli aetatis nostrae grammatico contigit, ut probabilem proponeret rationem, qua tales formas possent Graeci procudere, cum Schneidewini sententia, quam postea Corssenus aliis uerbis repetiuit, ab Ahrensio et Curtio refutata esse uideatur. Rheginorum autem dialecto tribuuntur ab Heraclide haud alia de causa quam quod Ibycum Rheginum iis usum esse uidit. Qua propter *ἀέκων ἑκόντι γε θυμῷ* eo reuertor quod iam Ahrensius dial. dor. p. 303 suspicatus est, tenendumque censeo has formas a poetis locos nonnullos Homeri male interpretatis per imitationem procusas esse. Pro certo enim possumus affirmare Ibycum neque sua dialecto hisce in formis a Doride alienis usum esse, et ex epicorum potissimum carminibus, quae ipse caneret, repetiuisse. Ab hoc loco non alienum uidetur Ibyci reliquias quasdam proferre: Herod. *μονηρ. λεξ.* 36, 2 *πάθος, τάφος* (neutra in *ος παραληγόμενα ᾰ συνεσταλμένῳ*)· *ὅπερ καὶ ἀρσενικόν ἐστι Ω* 804

ὣς οἵγ᾽ ἀμφίεπον τάφον Ἕκτορος ἱπποδάμοιο

καὶ θηλυκὸν ἐπὶ τῆς νήσου· ὁπότε δὲ ἐπὶ τῆς ἐκπλήξεως παραλαμβάνεται, γένος ἐπιδέχεται τὸ οὐδέτερον

ἣ δ᾽ ἄνεῳ δὴν ἧστο, τάφος δέ οἱ ἦτορ ἵκανεν ψ 93.

ἀλλ᾽ ἴσως τοῦτο ἀμφίβολον· ὁ μέντοι Ἴβυκος διέστειλε τὸ γένος ἐν τῷ πρώτῳ, σχεδὸν τὸν Ὁμηρικὸν μεταλαβών· φησὶ γὰρ

Δαρὸν χρόνον ἧστο τάφει πεπηγώς·

οὕτω γὰρ ἔκλινεν ὡς βέλει·

Herod. *μον. λεξ.* 32, 20 *οὐδὲν εἰς ῳρ οὐδέτερον ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν ἔχει συμπλοκὴν δύο συμφώνων πρὸ τοῦ ῶ ... νίκωρ ... ὕδωρ ἔλδωρ· οὐ γὰρ συμπλοκὴ ἐνθάδε, ἀλλὰ διάστασις· ὁ δὲ Ἴβυκος ἔσθ᾽ ὅτε καὶ θηλυκῶς προφέρεται*

οὔτι κατὰ σφετέραν ἐέλδω·

καὶ ἐσθλὰν ποτιδεγμένων ἐέλδω·

Herod. *μον. λεξ.* 38, 13 ... *πεπλάνηται οὖν Ἴβυκος εἰπὼν Λιβυαφιγενής.*

Atque relinquendos uel carminibus Homericis illius formationis indicatiuos recentiori aetati necesse est attribuas. Dubitauit autem Bekkerus an huc referendi sint α 349, ζ 189 collatis Δ 37, ν 45, τ 67 (ἐθέλῃσι — ἐθέλει) recentiore aeuo uerba quaedam barytona ad coniugationem in μι pristinam rediisse suspicatus [1]), quamquam concessit apud Homerum tales formas nonnisi in enuntiatis relatiuis ad coniunctiuum quam ad indicatiuum pronioribus reperiri [2]), non uero ut in Bionis epit. Adon. 84

χὠ μὲν ἔλυσε πέδιλον Ἀδώνιδος, ὃς δὲ λέβητι
χρυσείῳ φορέῃσιν ὕδωρ, ὁ δὲ μηρία λούει.

Quos ex hymnis homericis enotauit in ησι indicatiuos Ahrensius l. l., in censum uenire non possunt. Nam hymn. XXXI, 15 lacuna prohibemur quominus certi quid statuamus; altero uero loco, XXXII, 4 codices haec exhibent:

Αἴγλης λαμπούσης, στίλβει δ' ἀλάμπετος ἀήρ

cod. Laurent. fortasse: *στίλβει δέ τ' ἀλάμπετος.*

Vix est quod moneam, η 196 *ἔνθα δ' ἔπειτα*

πείσεται ἅσσα οἱ αἶσα κατὰ κλῶθές τε βαρεῖαι
γεινομένῳ νήσαντο λίνῳ, ὅτε μιν τέκε μήτηρ

illud Heraclidae commemoratum *κατακλώθῃσι βαρεῖα* a uano quodam critico, qui uers. 198 omittere debebat, intrusum esse ex Ψ 128 (Ω 210)

ὕστερον αὖτε τὰ πείσεται ἅσσα οἱ αἶσα
γεινομένῳ ἐπένησε λίνῳ, ὅτε μιν τέκε μήτηρ.

Ex iis quae prima huius commentationis parte disputaui, hoc magis apparuisse arbitror, fragmenta Heraclidae, quae in interpretandis constituendisue uersuum homericorum lectionibus uersantur, ad unum omnia e grammaticis desumpta esse scriptis et leuissimis nisum argumentis de recensione carminum Homeri ab Heraclide instituta cogitasse Osannum. Atque si commeminerimus ad recensenda Homeri carmina aditurum fuisse facile neminem, quin assiduo studio materiam totam

---

1) 'Hom. Blätter' p. 219. 2) Ibidem p. 66.

pertractasset, res mythicas historicas geographicas explorasset, usum homericum indagasset, certas quibus niteretur rationes constituisset, ne ab hac quidem parte ut sententiam fulciret, contigit Osanno. Nec tamen nostram sententiam relinquimus, qui studia Heraclidae grammatica ex homericis carminibus profecta et aucta eodemque e latioribus, in quos oculos conuertere solitus sit, finibus usque redire statuerimus.

Quod certamen grammaticorum de linguae graecae analogia et anomalia Aristarchus et Crates inierant, susceptum non sine liuore utriusque discipuli acerrima simultate et contentione persequebantur. Atque Aristarchus inductiuam quam dicimus rationem et disciplinam secutus, et quo erat ueri falsique sensu natiuo modestissimum sese praebebat grammaticum, neque usui communique Graecorum consuetudini locum denegabat, id quod Lehrsius e fragmentis Aristarcheae doctrinae egregie indagauit et Varro illustrauit L. L. VIII p. 126 'Aristarchus cum de aequabilitate scribit et de uerborum similitudine, quorundam declinationes sequi iubet quoad patiatur consuetudo'. At Crates 'Chrysippo, homine acutissimo, fretus' philosophus ad studia grammatica incubuit et rationis empiricae reprobatae loco logicam reposuit id monens discipulos, ne formas consuetudinis Protei modo uultus mutantis mallent curare quam categorias logicas in ipso sermone conditas. Et profecto quot irretiebantur laqueis grammatici ueteres? Fere unius tantum linguae cognitione instructi eiusque et patriae, et uarietate dialectorum abundantis formationes modo diuersas saepenumero ad eadem atque aliarum elementa reduxerunt, modo similes cum alienis contulerunt. Quid igitur mirum, quod Cratetem Mallotam 'sex libris *περὶ τῆς ἀνωμαλίας* contra analogiam atque Aristarchum' contendisse penitusque sublata analogia omnem potestatem consuetudini usuique Graecorum communi concessisse tradidit Varro? Nos uero, quibus et ueterum grammaticorum commenta et inde a temporibus renatarum litterarum tot argutissimorum uirorum quaestiones et sententias retractare liceat, adiuti praeterea cognitione tot linguarum et cognatarum et diuersarum, haud facile intellegimus, quemadmodum ueteres in ista re tam amplam certandi materiam in-

uenerint. Cum enim non ea sit disciplina grammatica (utor uero I. Classeni uerbis) quae multa habeat soli ingenio indaganda, sed cuius summa laus cernatur in diligenti obseruatione componendisque iis rebus, quae in linguae usu inueniuntur, ipsa rerum natura certis comprehendit legibus, quantum relinquatur ad analogiae normam inuestigandum quantumue anomaliae tribuamus liberaeque loquendi consuetudini. Verum utcunque de hac contentione iudicamus, Cratetis ratio Stoicorumque in grammaticis auctoritas ualidiori cedebat scholae Aristarchi. Neque tamen negandum est, analogeticos quibus erant impedimentis obstructi erroribusque obnoxii, extortis falsis analogiis in linguam ipsam exstitisse dominos nugisque scholasticis uera obruentes uim exercuisse. Etenim nihil non ad fixas et quibus omnia parerent normas reuocabant, illud obliti, ad certas quidem leges animo humano sermonem esse procreatum, libertati tamen insitae pulchraeque uarietatis discriminumque studio hic quoque haud raro cedendum esse atque multa sibi eripi usum non passurum. Cuius rei luculentum apponam exemplum: Herod. Il. pros. *N* 103 *θώων· Ἀρίσταρχος βαρύνει τὸ θώων καὶ ἐπείσθη ἡ παράδοσις· ὁ δὲ Πάμφιλος περισπᾷ ἐπεὶ τὰ εἰς ̅ε̅ς λήγοντα δισύλλαβα ὀνόματα ἐπ' εὐθείας πληθυντικῆς ἔχει γενικὴν περισπωμένην· διὸ καὶ τὸ Τρώων καὶ δμώων καὶ παίδων ἀνεγίνωσκε περισπῶν, ἔτι δὲ καὶ τὸ πάντων καὶ λάων καὶ τίνων, περὶ ὧν λόγον ἔδωκαν καὶ οἱ πρὸ ἡμῶν καὶ ἡμεῖς Α*; cf. *B* 262. Sane modestiores, id quod ipsum magistrum concessisse modo diximus, anomaliae defensoribus id largiti sunt, ut non ubique analogiae insisterent ipsamque analogiam relatiuae quam dicimus naturae usuque restrictam asseuerarent; sed grammaticorum de his rebus consensus non euasit. Nam ex quo Dionysius Thrax artem grammaticam uocauerat *ἐμπειρίαν* [1]), in hanc uocem inquirentes alii (*ἐμπειρικοί*) grammaticen *ἄλογον ἐμπειρίαν*, alii (*τεχνικοί*) *τέχνην* dixisse Dionysium arbitrati mutatis nominibus

---

1) Cf. Dionys. Thr. grammat. ed. Bekk. (An. Bekk.) p. 629; Sext. Emp. adu. Math. I, 3 § 57.

eandem litem continuabant [1]); etenim qui *τέχνην* esse uoluerunt (quae formam loquendi ad certam redigit artem), analogiam debebant agnoscere, cum *ἐμπειρικοί* nihil antiquius haberent, quam ut analogiam technicorum refellerent.[2]) Atque inter technicos una cum Apollonio et Herodiano referendus est Heraclides Milesius, quippe qui non *ἐκ τριβῆς παρειληφὼς τὰ σχήματα τῶν λέξεων* sed *ἐκ δυνάμεως τῶν κατὰ παράδοσιν Ἑλλήνων καὶ τῆς συμπαρεπομένης ἐν αὐτοῖς ἀναλογίας* (Apoll. de synt. I, 10) uocabulorum proprietates legesque prosodiacas certis ut adstringeret normis, quibus totius linguae Graecae usus pateret, summopere elaborabat; quare non dubitamus, Heraclidem inducere loquentem, quae scholiasta Dionysii Thracis (An. Bekk. II, 741) comprehendit: *ἐπὶ πάντων οὖν τῶν ὀνομάτων καὶ τῶν ῥημάτων καὶ τῶν ⟨ἄλλων⟩ μερῶν τοῦ λόγου ἀκριβῶς ζητοῦντες καὶ τὰ ὅμοια τοῖς ὁμοίοις παρατιθέμενοι τοὺς κανόνας ἀσφαλῶς ἀποφαινόμεθα.* Nam analogia nihil aliud est nisi *λόγος ἀποδεικτικὸς καθ᾽ ὁμοίου παράθεσιν τῆς ἐν ἑκάστῳ μέρει λόγου φωνῆς ἀκολουθίας, τὸν λόγον συλλέγουσα καὶ ἰδίῳ κανόνι ἀπονέμουσα* (Anecd. Bekk. II, 730).[3]) Haud uero illorum grammaticorum qui ut Pamphilus, usu et communi Graecorum consuetudine posthabita, ubique canonum potestatem solam ualere uoluerunt, pedisequus fuit Heraclides, ut qui inuestigato, ubi contra analogiam accentum, ut certo

1) Sext. Emp. adu. Math. I, 3 § 72 *Ἀσκληπιάδης μέμφεται τὸν Θρᾷκα Διονύσιον ἐμπειρίαν λέγοντα τὴν γραμματικήν*, quam ipse § 74 *τέχνην* appellat. — Ibidem § 60 *ἐγκαλεῖ δὲ αὐτῷ* (scil. *Διονυσίῳ*) *Πτολεμαῖος Περιπατητικός, ὅτι οὐκ ἐχρῆν ἐμπειρίαν εἰρηκέναι τὴν γραμματικήν· αὕτη μὲν γὰρ ἐμπειρία τριβή τίς ἐστι καὶ ἐργάτις τε καὶ ἄλογος· ἡ δὲ γραμματικὴ τέχνη καθέστηκεν·* cf. Theod. Alex. p. 30 Göttling *Τινὲς λέγουσιν ὅτι καταχρηστικῶς ἐκάλεσεν* (*Διονύσιος*) *ἐμπειρίαν* (*τὴν γραμματικὴν*) *ἀντὶ τοῦ γνῶσιν· ἄλλοι δέ φασιν ὅτι, ἐπειδὴ ὁ σκοπὸς αὐτοῦ πρὸς εἰσαγομένους ἦν* (*δεῖ δὲ τὰς εἰσαγωγὰς ἀπέχεσθαι τῶν δυσχερῶν*) *εἰδὼς ὅτι καὶ ἐμπειρία πολλαχῶς λέγεται παρὰ τοῖς ἀρχαίοις· ἔστι γὰρ ἡ ἄλογος τριβή· ἔστι δὲ καὶ ἡ λογικὴ γνῶσις.*

2) Cf. Sext. Emp. I, 10 § 179 *εἰ οἱ γραμματικοὶ ὑπισχνοῦνται τέχνην τινὰ τὴν καλουμένην ἀναλογίαν παραδώσειν ... ὑποδεικτέον ὅτι ἀσύστατός ἐστιν ἡ τοιαύτη τέχνη* id quod amplissima dissertatione conatus est ostendere.

3) Cf. Theodos. ed. Göttl. p. 204.

defungar exemplo, excudisset Aristarchus (et paradosis grammaticorum principis uestigia fere premens) plerumque modeste abstinuit, quominus audacius mutaret. Maluit enim repertae normae addere *ἡμαρτημένα*, siue, ut Herodianeo uerbo utar, *σημειώδη, σημειωτέα, παραιτητέα.*[1]) Atque duplici sensu Heraclides hoc uerbum *ἁμαρτάνειν* usurpauit; et sensu quidem uulgari peccandi, male rem gerendi, ubi certam innuit personam cogitatque de uitio corrigendo, cuius rei exempla uide haec: *Ἀρίσταρχος (φησὶ) ἁμαρτάνει ἐγκλίνας τὸ ἐν Ἰλιάδι ʽὑμεῖς μάρτυροί ἐστεʼ Γ* 280, quod supra fusius illustraui[2]); Heracl. apud Eust. 1907, 42 *ὅτι τὸ ʽποῖοι κʼ εἶτεʼ φ* 195 *γραψάντων τινῶν ʽποῖοι κʼ εἰτέʼ ἀντὶ τοῦ ʽἐστέʼ . . . ʽἩρακλείδης τοὺς οὕτως ἀναγινώσκοντας ἁμαρτάνειν φησίν, καθότι ὁριστικὸν ῥῆμα τῷ* κε *συνδέσμῳ ὑπάγουσιν*; 1907, 48 *ἐλέγχων (ʽἩρακλείδης) κακῶς νοῆσαι τοὺς εἰπόντας προστακτικὸν εἶναι τὸ ʽβλεῖοʼ N* 288. Sed plerumque huic uerbo subiecit notionem peccandi contra analogiam normarum, quas in similibus aliis uocabulis secuta erat consuetudo linguae graecae, ubi uox quaedam contra analogiam ceterarum similiter formatarum singulari, ut eodem exemplo fungar, accentu notata inueniebatur. Caue tamen arbitreris Heraclidem alium praecepisse accentum. Vide enim haec: Eust. 1457, 44 *ἡμάρτηται καθʼ ʽἩρακλείδην τὸ ἐστέ· ὡς γὰρ οὐ λέγομεν δείκνυστε ἢ φαστέ, οὕτως οὐδὲ ἐτὲ ἐστέ· ἔτι δὲ καθότι ὀξύνεται· οὐδὲν γὰρ τῶν εἰς* τε *ληγόντων ὀξυτονεῖται ἡμαρτημένου τοῦ φατέ.* Contra analogiam igitur ς additum et accentu acuto ultimam notatam esse iudicauit. Quis uero sibi persuadebit, Heraclidem *ἔτε* scripsisse? quin ipse addit *εἰ καὶ ἡμάρτηται τὸ ἐσμέν, ἐστέ, εἰσί, ὅμως ἔπαθον τοῦτο.*

Eust. 1729, 25 *ἡμάρτηται κατὰ τὸν τόνον (τὸ ἀήτης)· τὰ*

---

1) Egregie huc facit Herod. *μονήρ. λεξ.* I, 4. 9 *τῶν μέντοι λέξεων σπανίως ὁρωμένων ἤτοι κατὰ τὴν λήγουσαν συλλαβὴν ἢ τὴν πρὸ αὐτῆς, ἢ κατὰ ποσότητα μεμειωμένων ἐν στοιχείοις τε καὶ συλλαβαῖς, ἢ διαφόρῳ τόνῳ κεχρημένων καὶ οὐχ ὁμοίως τοῖς ὁμοιοκαταλήκτοις ἔλεγχον ἀπεργάζεται ἡ ἀναλογία οὐκ ἀποδοκιμάζουσα χρῆσθαι, ἀλλὰ σημειουμένη τὸ σπάνιον.*

2) Cf. p. 129 sq.

γὰρ τοῖς εἰς ῶ περισπωμένοις ῥήμασι παρασχηματιζόμενα εἰς της ἀρσενικὰ τῷ η παραληγόμενα ὀξύνεται· οἷον ποιῶ ποιητής, ὁμοίως ἠχητής μιμητής· οὐκοῦν καὶ τὸ ἀῶ ἀήσω τοιοῦτον γεννᾷ; atque ne sibi ἀητής probari coniciamus, addit τὸ δὲ ἀήτης οὐχ οὕτως, ἀλλὰ βαρύνεται· cf. Herod. Il. pros. *E* 158. Nolui plura afferre ex Heraclidae libris, ne noctuas portare uiderer Athenas. Quis enim est, qui lecta uel una pagina prosodiae catholicae Herodiani uerba σημειοῦσθαι, μάχεσθαι non inuenerit prorsus eiusdem notionis atque ἁμαρτάνειν· cf. p. 235, 16 μάχεται ἄντικρυς τὸ 'ὄρνυσθ' ἱππόδαμοι Τρῶες' *Δ* 509. ἐνεργητικὸν γὰρ ὂν καὶ μὴ ὑποπῖπτον κανόνι τῷ προπαροξυτονοῦντι προπαρωξυτονήθη· Apoll. de pron. 33, 17 Schneider: Neque aliunde colligi potest ἄλλος pronomen esse neque ex ea re, quod in ō exit neutrum ut aliorum pronominum. Nam τοῦτο ἁμάρτημα φωνῆς, ὅπερ κατωρθοῦτο ἐν τῷ συνθέτῳ, τὸ ὀφειλόμενον ν̄ προσλαμβάνον· ἔξαλλον γὰρ καὶ περίαλλον.

Substantiuorum igitur et uerborum ceterarumque orationis partium leges prosodiacas siue doctrinam accentuum, spirituum, syllabarum quantitatum [1]) ad certas normas discripturus

---

1) Praeter accentus, spiritus, syllabarum moras La Rochius (Textkrit. p. 118) ad prosodiae doctrinam quaestiones de iota subscripto et signis διαστολῆς et συνθέσεως (ὑφ' ἕν) rettulit deceptus, ut uidetur, Herodiani homerica prosodia uel Arcadii testimonio. Ut enim iota subscriptum omnino ex hac re dimittamus (cf. Sext. Emp. adu. Math. I, 8 § 169) πάθη illa quae Arcadius p. 191 (Lentz. praef. Herod. XXXIV; schol. Dionys. Thr. in Anecd. Bekk. II, 674, 679) enumerat: ἀπόστροφος, ὑφ' ἕν, ὑποδιαστολή, neque sunt prosodiae et in Herodiani catholica prosodia nisi quatenus cum uniuersa accentuum doctrina cohaereant, prorsus omissa; at cum ad illustrandos scriptorum singulos locos haud raro multum ualeant, quid miramur, Herodianum in prosodia homerica earum rerum rationem habuisse? Neque aliter doctrinam interpunctionis tractauit Herodianus in libro Catholicae subiuncto, qua de re loquitur Lentzius in praef. Herod. p. LIX (cf. p. XXXXIV, LV). Ceterum relego te ad Herod. cath. pros. I, 5. 1, ubi Herodiani de prosodiis sententia a scholiasta Dion. Thr. egregie illustratur (= Anecd. Bekk. II, 677) συνεζευγμένα ὀνομάζει Ἡρωδιανὸς τούς τε τόνους καὶ τοὺς χρόνους ἔτι δὲ μὴν καὶ τὰ πνεύματα, ὅτι ταῦτα πάντα καὶ τὸν τῆς προσῳδίας ὅρον ἐπιδέχονται καὶ προσῳδίαι καλοῦνται· ibid. p. 678, 27 ὅτι οὐ τοὺς τόνους

additis *ἡμαρτημένοις* magnum sane opus suscepit. Nec mirum habebit quemquam, quod lapsus est saepenumero praesertim cum uocum leges prosodiacae apud Atticos atque Homerum ne confunderentur cauendum esset, ut taceam quotiens apud unum Homerum idem uocabulum uariis prosodiis obnoxium enotandum fuerit ut *ᾱ̆νω ᾱ̆νω, τῑ́ω τῐ́ω, τῑ́εσκε τῐ́εσκε* alia, ut nisi quis de linguae graecae progressu atque noua generandi, uetera mutandi studio obseruauerit, frustra in certis prosodiae normis constituendis tempus sumpturus sit. Hic uero silentio minime premendum est, librorum Heraclidae fragmenta tantum eaque a compilatoribus uix accurate transscripta mansisse. Eust. 1434, 20 (Osann. fr. 71) ad Odyss. *β* 58 *Ἰστέον δὲ ὅτι καθ᾽ Ἡρακλείδην ἄμεινον λέγειν ἀνύω ἤπερ ἄνω ἵνα μὴ παραλόγως μηκύνηται τὸ ᾱ· οὐδέποτε γὰρ* (*φησὶ*) *μηκύνεται προηγουμένου τοῦ ῡ ἐπὶ τῶν εἰς ν̄ω̄. σκοπητέον δέ*, asseuerat Eustathius, *εἴπερ ἠκρίβωται οὗτος ὁ λόγος ἐπὶ πάντων· καὶ ἐνθυμητέον τὸ ἱκάνω ἐκτεῖνον ἐν πολλοῖς* (!) *τὴν παραλήγουσαν*. At quomodo *β* 58 *ἄνω* in *ἀνύω* mutari possit, non assequimur. Iam uero uerborum *ἱκάνω* et *κιχάνω* non meminisse Heraclidem, quae quamcunque carminum homericorum paginam euolueris, ultro offerentur, credat Apella. Neque ambiguus haereo, quae scripserit. Disseruerat de uerbis in *ᾰ̄ν̄ω̄*, quorum *ᾰ* paenultimae plerumque corripitur addiditque ut assolet *ᾰ̄νω* (quod sane cum *λαμβάνω μανθάνω ἁνδάνω* aliis componere non debebat) esse *ἡμαρτημένον* siue *παραλόγως μηκύνειν τὸ ᾱ*; Eustathius autem pro suo ingenio coniecit: *καθ᾽ Ἡρακλείδην ἄμεινον λέγειν ἀνύω ἤπερ ἄνω.* De *κιχᾱ́νω*

μόνον ὡρίσατο (*Ἡρωδιανός*) *καὶ τούτους προσῳδίας ἐκάλεσεν ὥς τισιν ἔδοξεν . . . ἀλλὰ καὶ τὰ πνεύματα καὶ τοὺς χρόνους· καὶ γὰρ καὶ οἱ χρόνοι τάσιν ἔχουσι καθὸ ὁ μὲν ἐκτείνεται, ὁ δὲ συστέλλεται· καὶ τὰ πνεύματα δὲ κ. τ. λ.* prorsus e sententia Herodiani qui libris cath. pros. I—XIX accentuum, XX autem spirituum et quantitatum doctrinam tradidit: cf. Herod. I, 520, 17; 536, 35 Lentz. *Πάθη* autem, quae dicebantur, ad prosodias referendas non esse, fusius docuerunt scholiasta Dion. Thr. An. Bekk. II, 683, 22 *χρὴ δὲ γινώσκειν ὅτι τὰ πάθη οὐκ εἰσὶ κυρίως προσῳδίαι, ἀλλὰ καταχρηστικῶς κ. τ. λ.* et Choeroboscus An. Bekk. II, 705, 5, quibus adstipulatus est Lentzius praef. Herod. p. XXXIV.

et *ἱκάνω* quid senserit Heraclides, postea docebo. Ipse igitur minime contenderim in constituendis canonibus ubique satis accurate et circumspecte rem egisse Heraclidem. At hoc a me impetrare non potui, ut hunc uerborum ubiuis obuiorum oblitum esse crederem.

Iam adnotaui haud ita raro grammaticos ueteres ueram analogiam non indagasse multaque eam ob causam (ut *ἐσμέν ἐστέ* cuius uerbi thema uel ut nostro more loquar radicem primus coniecit Herodianus II, 833, 8 Lentz. *δύναται δὲ τὸ ἐσμὲν ἀπὸ τοῦ ἔσμι εἶναι*) inter *ἡμαρτημένα, σημειώδη, σημειωτέα* rettulisse. Nec mirum. Solius enim linguae graecae rationem habentes atque schematismo illo qui uocum naturam minime tangit usi grauissimis obnoxii erant uitiis, quamquam et hac in re multo cautius progressum esse Herodianum nemo nescit. Quo schematismo quam inique irretiatur interdum Heraclides eo uel maxime patet, quod res natura dissimillimas ac dissociabiles inuitae necessitudinis uinculo religat.

Quodsi non negauimus Heraclidem interdum haud ea qua par erat diligentia atque circumspecta ratione in canonibus constituendis uersatum esse, contra singularem atque cautissimam Herodiani disciplinam admiramur, qui id mihi recte sensisse uidetur, uocabulorum graecorum prosodias apud Homerum ceterosque scriptores parum apte uno eodemque uolumine posse comprehendi (id quod Heraclides instituisse uidetur), sed totam materiam inter catholicam et homericam prosodiam esse dispertiendam. Quibus Heraclidae rationem illustraui p. 104 sqq. fragmentis nunc addo Ammon. p. 99 (Herenn. Phil. 171; Et. Gud. 412, 31; Eust. 1840, 1) *Νῦν καὶ νυνὶ διαφέρει, φησὶ κατά τινας Ἡρακλείδης ἐν πρώτῳ περὶ καθολικῆς προσῳδίας· τὸ μὲν γὰρ νῦν χρονικὸν ἐπίρρημα τάσσεται ἐπὶ τριῶν χρόνων, ἐνεστῶτος παρῳχημένου καὶ μέλλοντος· οἷον ὅτι ἀγὼν νῦν ἐστι ⟨νῦν παρῆλθεν⟩ νῦν ἔσται· τὸ δὲ νυνὶ ἐπὶ μόνου τοῦ ἐνεστῶτος.* Probari uidetur Heraclidae hic canon, cum Ammonius, quibus refellatur, non enotauerit, id quod fecit s. uu. *σταφύλη* et *τροχός*. At qui Aristophanis fabulas peruestigauerit, non assentietur cum Wolfio ad Leptin. p. 242 Heraclidae: equit. 482 *νυνὶ διδάξει;*

uesp. 151 *νυνὶ κεκλήσομαι*; eccles. 630 *νυνὶ φρονήσει*; Plat. Hipp. min. 372c *νυνὶ περιελήλυθε* Ar. nub. 825.

Quod ad Homerum attinet, nec multa nec grauioris momenti ad sola Homeri carmina spectantia enotauit Eustathius; non tamen pigebit Heraclidae studiorum prosodiacorum fragmenta ad carmina poetae pertinentia subiecisse ac paucis illustrasse.

Atque de formis *εἴαται εἵαται* iam supra disputauimus; quibus si addideris ea quae Eust. 1641, 45 memoriae prodidit *τὰ ἐκ δασυνομένου τοῦ ε̄ θέματα προσλαμβάνει τὸ ῑ ἐν τῇ κινήσει· οἷον ἕρπω εἷρπον, ἕλκω εἷλκον, ἕπομαι εἱπόμην· ἐπιφέρει (Ἡρακλείδης) καὶ τὸ ἔχομαι εἰχόμην· καὶ γὰρ καὶ ἐν τῷ ἔχω δασὺ ἦν τὸ ε̄, ἐψιλώθη δὲ διὰ τὴν τοῦ χ̄ ἐπιφορίαν· διὸ ἐδασύνθη ὁ μέλλων ἕξω, διδάσκων ἀπὸ τῶν αὐτῶν τοῖς ἐνεστῶσι πνευμάτων ἄρχεσθαι τοὺς μέλλοντας*, en habes spirituum doctrinam Heraclidae, quantum a fragmentis pendet. Atque recte illa quae modo apposui indagauit Heraclides; sed quod in constituendis canonibus minus accurate interdum rem gessisse eum monuimus, hic quoque accidit, cum *ἐργάζομαι ἐάω ἐθίζω* alia praetermiserit.

De *χρόνων* doctrina quid Heraclides disputauerit, non comperimus ex Eustathio, qui haec tantum seruauit p. 1625, 56 *τὰ δισύλλαβα εἰς ω̄ καθαρὸν λήγοντα καὶ ἔχοντα φωνῆεν βραχὺ παρατέλευτον δίχα τοῦ ο̄ βαρύνονται, εἰ μὴ περισπώμενα ἑτέραν ἔννοιαν ποιήσει ὡς τὸ μυῶ· τὰ δ' ἄλλα βαρύνονται δίχα τῶν παραληγομένων τῷ ο̄· οἷον μύω, κλύω, πλέω, νάω, τίω 'τίω δέ μιν ἐν καρὸς αἴσῃ' I 378 ὅθεν (φησὶ) καὶ τὸ ἄω ἤγουν πνέω τῶν βαρυτόνων ἐστὶ καὶ οὐ περισπώμενον.* At usum Homericum si exponere uoluisset, haud accurate obseruasse diceremus grammaticum. Occurrit quidem *νάω* Φ 197, ζ 292; sed *νᾶον* ι 222 (Aristarchus *ναῖον*); *νᾱόμενος* Nic. apud Athen. XIV, 684; *ἔναιεν* Archestr. apud Athen. IV, 136 B; *νᾶεν* Callim. Dion. 224; cf. schol. Ap. Rhod. I, 1146 *νᾶε· τὸ νᾶεν ἀντὶ τοῦ ἔρρει ὡς καὶ Ὅμηρος 'νᾶεν δ' ὀρῷ ἄγγεα πάντα'* ι 222 *ὡς οὐ δεῖ γράφειν* [*καὶ*] ⟨*ναῖεν*⟩· *τοῦ νάω γὰρ μακρὰ ἡ παραλήγουσα.*

Codicum, ut dicam quod sentio, auctoritate permotus *ναῖεν* reposuit Aristarchus stirpisque haec fuit progenies **ΣΝΑϜΙΩ* — *ναίω* — *νᾱ́ω* — *νᾰ́ω* — prorsus ut **δεϜjω* — *δείω* (cf. *δεῖν* = *δεῖον*) *δέω*. **ΣΝΑϜΩ* — *ναύει· ῥεῖ βλύζει* Hesych. — **δέϜω* — *δεύω ι* 540; cf. *κλαίω* = **κλαϜjω* (*κλαυσοῦμαι*), *ἀγαίομαι ἀγάομαι* (*ἄγαμαι*) = **ἀγαϜjομαι* (*ἀγανός*), *καίω* = **καϜjω* (*καύσω*) *κάω* uide Curt. Verb. II², 433. Neque miramur illud *ναίω* iam sat antiquo tempore euanuisse, quod tritissimum illud *ναίω* ʻincoloʼ eundem sonum habebat. Similiter se habet *τίω* : *τῑ́ουσι* (in thesi) *ξ* 84; *τῑ́ωσι I* 258; *τῑέμεν ο* 543; *ἐτῑ́ομεν λ* 483; *τῖον Ψ* 703; *τῐ́ω I* 378. *Ψ* 705; *τῑ́νειν Γ* 289; *τῑ́νυμαι Γ* 279. Itaque haec proposuit Curtius (Verb. I², 168; I, 225)

1) *τινύω* **τίννω τῑ́νω τῐ́νω* (Pind. P. II, 24)

2) *τῑ́ω τῐ́ω* (cf. *ἀπυτειέτω* = *ἀποτιέτω* in inscript. arcad. Annal. Fleckeis. LXXXIII, 585). *Τῐ́νέσθαι* inde a Pindari temporibus et *τῐ́ω* apud Atticos radicantur. Paucis attingam *μύω*: *μῦσαν Ω* 637; Eur. Med. 1123; Soph. Antig. 417; *μέμῡκε Ω* 420; *μυῶ* Herod. II, 51; Arist. pac. 278; plut. 845; et *κλύω*, quod constanter priorem syllabam corripit apud Homerum excepto imperatiuo *κλῦθι*. Reuertendum est ad uerba in *ᾱνω* exeuntia, de quibus Eustathium uix recte nobis rettulisse iam supra monui. Didicimus enim diffidere Eustathio et memores tortuosi illius et nescio quam ridicule seueri (*σκοπητέον δέ, εἴπερ ἠκρίβωται οὗτος ὁ λόγος· καὶ ἐνθυμητέον! τὸ ἱκάνω ἐν πολλοῖς! ἐκτεῖνον τὸ ᾱ*) generis dicendi Eustathiani pro certo affirmamus uerbum *ἄνω ἡμαρτημένον* uocatum esse ab Heraclide, praesertim cum *ἀνύω* nullo loco homerico reponi possit pro *ἄνω*. Mirum et hoc: schol. Vindob. 5 Od. *γ* 496 *ἦνον ὁδόν· γράφεται ἤνυον ἀντὶ τοῦ διήρχοντο*; *ἦνον· ἀντὶ τοῦ ἤνυον* BQ.

Atque *ἄνω* priorem producit syllabam excepto *Σ* 473 *ἔργον ἄνοιτο*, ubi Buttmannus ac Doederlinus *ἄνῦτο* ut optatiuum uerbi *ἄνυμαι* commendant, quam formam fragm. Mosc. et codices Lips. Barroc., itemque Etym. Gud. 61, 47 confirmant; in Anecd. Oxon. I, 16, 30 reperio *ἔργ' ἀνύοιτο*; sed Heraclidem non *ἄ̆νω* sed *ἄ̄νω* ut *παραλόγως μηκυνόμενον* respuisse tradit Eustathius. Veteres grammatici *ἄνω* inter *δίχρονα* receperunt

Et. M. 115, 13; An. Ox. I, 16, 25; Et. Gud. 61, 44; ἀνύω autem ἀεὶ ἐν συστολῇ ὁ ποιητὴς παραλαμβάνει. Iam si quaeras, quae necessitudo intercedat inter ἄνω et ἀνύω, non cum Lobeckio (Pathol. El. I, 324) facimus, qui Heraclidem (An. Ox. I, 16, 25; Eust. 32, 39; 764, 33) secutus ex ἄνω repetiuit ἀνύω; sed assentimur Doederlino (gloss. 699) et Curtio (Verb. I, 244) qui ex ἀνύω prodiisse docuerunt ἤνω ἄ̄νω non aliter atque τῑνυμαι *τινύω τίνω τῖνω et ὄρνυμι ὀρνύω [1]) *ὀρινύω *ὀρινϝω ὀρίννω ὀρῑνω, ut hanc propaginem agnoscamus: ἁνύω *ἄνϝω *ἄννω [2]) ἆνω ἅ̄νω. Apud Atticos uero ἀνύω peperit ἀνύτω ut ἀρύω ἀρύτω; recte enim his de uerbis disseruit Heraclides apud Eust. 32, 39; 764, 33.[3]) Neque Heraclides uerborum κιχά̄νω et ἱκά̄νω oblitus est; cf. Eust. 1525, 16 (Os. fr. 60) ἀναλογώτερον τὸ κιγχάνω καὶ ἰγκάνω [4]) τοῦ κιχάνω καὶ ἱκάνω, ἵνα καὶ αὐτὰ λείπωνται τρισὶ γράμμασι τοῦ κίχω καὶ ἵκω (ut ἅδω ἁνδάνω). Quid uero de α paenultimae producto statuerit, nescimus; licet tamen suspicari, non aliter eum sensisse atque Herodianum dichr. II, 10, 5 Lentz. τὰ διὰ τοῦ ανω ῥήματα ὑπὲρ δύο συλλαβὰς βαρυνόμενα ἔχει τὸ ᾰ συνεσταλμένον λιμπάνω, μανθάνω . . . τὸ μέντοι ἱκάνω καὶ τὸ κιχάνω ἄλογον ἔχοντα τὸν πρῶτον χρόνον τοῦ ἀορίστου ἐκτείνει τὸν δεύτερον.

Quod supra diximus Heraclidem in accentibus ponendis Aristarchi potissimum et modestiorum grammaticorum uestigia legisse, uel inde elucet, quod duobus tantum locis rem aliter atque Aristarchus gessisse ab Herodiano commemoratur: Il.

---

1) Quod cur stellula notauerit Curtius, non assequor; apud Pindarum enim (Ol. XIII, 12) ὀρνύει consentientibus mss. et ὤρνυε Pyth. IV, 170 cod. R, ὄρνυε IPQ, rell. ὄρνυ, cui comparandum est ὄλλυμι ὀλλύω, Archil. fr. 27, 2 Ἄναξ Ἄπολλον . . . σφέας ὄλλυ' ὥσπερ ὀλλύεις.

2) Cf. Pind. Ol. XIII, 10 ἄ̄νεται; ἄννεται Q.

3) Cf. Aesch. Ag. 1123 ξυνανύτει; Eurip. Ion 1066 ἐξανύτω; Xen. Cyr. V, 4, 18; ἀρύω Hes. scut. 301, opp. 548; ἀρύτω Arist. Nub. 273; Plat. Criti. 120a; Ion 534a; Xen. Cyr. I, 2, 8.

4) Dindorfius κιγχάνω e codd. uestigiis indagauit restituitque Aesch. Choë. 622 κιγχάνει δέ μιν Ἑρμῆς. Soph. O. C. 1450 εἴ τι μοῖρα μὴ κιγχάνει (cod. Med. τυγχάνηι correctum in κιχανηι). Eur. Hel. 597 Μενέλαε, μαστεύων σε κιγχάνω μόλις.

pros. Θ 178 = Cr. Anecd. Ox. I, 95, 8; Eust. 705, 59 (Os. fr. 35) Ἡρακλείδης ὁ Μιλήσιος βαρύνει (τὸ ἀβληχρά Θ 178) ὡς ἄσιτα· λόγῳ δὲ χρῆται τούτῳ ὡς ὅτι βληχρόν ἐστι τὸ ἰσχυρὸν ⟨οἷον παρὰ Πινδάρῳ· πρόφασις βληχροῦ γίνεται νείκεος 245 [4] Bergk; inserui ex An. Ox. 95, 8⟩ ὅπερ κατὰ στέρησιν ὀφείλει λέγεσθαι ἄβληχρος ὡς ἄκακος· σημαίνει γὰρ τὸ ἀσθενές· ἡ μέντοι παράδοσις ὀξύνει τὸ ἀβληχρά Θ 178 καὶ ἀβληχρὴν Ε 337 κ. τ. λ. *A*.

Egregie Herodianus sententiam Heraclidae Il. pros. Θ 178 refutauit; uellem tamen etiam Pindari locum, ad quem Heraclides prouocauit, accurate examinasset. Duobus autem locis occurrit uox *βληχρός* in Pindari fragmentis, quorum alterum Heraclides attulit An. Ox. I, 95, 9 *Πίνδαρος μὲν βληχρὸν τὸ ἰσχυρὸν* ʻ*πρόφασις βληχροῦ γίνεται νείκεος*ʼ fr. 245 Bergk [4]. Neque tamen quidquam certi ex hoc lucramur fragmento. Alterum igitur subministraui fragmentum a Plutarcho (130 Bergk [4]) seruatum *ἡ δὲ τρίτη τῶν ἀνοσίως βεβιωκότων καὶ παρανόμων ὁδός ἐστιν εἰς ἔρεβός τε καὶ βάραθρον ὠθοῦσα τὰς ψυχὰς*

Ἔνθεν τὸν ἄπειρον ἐρεύγονται σκότον
Βληχροὶ δνοφερᾶς νυκτὸς ποταμοί.

Hos uersus Boeckhius II p. 621 et Bergkius accurate dixerunt respondere ultimis binis uersibus, quos in describenda sanctorum beatitudine posuit Pindarus fr. 129 Bergk [4]

Ὄδμα δ᾽ ἐρατὸν κατὰ χῶρον κίδναται
Αἰεὶ θύα μιγνύντων πυρὶ τη|λεφανεῖ παντοῖα θεῶν ἐπὶ βωμοῖς

causis scilicet metricis, quibus ad nostram quaestionem nihil proficimus. Praeterea in eo haeremus utrum dixerit poeta ipsa tartari flumina tenebras exhalantia, an per metaphoram nubes caliginosas Orcum ignaue permeantes cf. Pind. Pyth. I, 20.

Αἴτνα πάνετες χιόνος ὀξείας τιθήνα·
τᾶς ἐρεύγονται μὲν ἀπλάτου πυρὸς ἁγνόταται
ἐκ μυχῶν παγαί· ποταμοὶ δ᾽ ἁμέραισιν μὲν προχέοντι
*ῥόον κάπνου αἴθων*ʼ. Sed secunda interpretatio ad uerum maxime mihi uidetur accedere, quae et Pind. Pyth. I, 23 et ceterorum scriptorum auctoritate, Alcaeum dico, Hippocratem,

Apollonium Rhodium (II, 205 sqq. coll. λ 135) [1]), Plutarchum, comprobatur. Ita Hippocrates *πυρετὸς βληχρός*, *σφυγμοὶ βληχροί* (pulsus debiles, languidi), *νοῦσος βληχροτέρα* (cf. Aphrod. Alex. problem. I, 83 p. 272 Sylbg. ubi *ἀβληχρὸς πυρετός* opponitur *ὀξεῖ* et *ὀλιγοχρονίῳ*).

Quod enim Plutarchus (de occ. uiu. 7 = fr. 129 Bergk [4] = Boeckh II p. 621) sedem beatorum e Pindari carmine describens addidit: *καὶ ποταμοί τινες ἄκλυστοι καὶ λεῖοι*, dubito an de suo inseruerit, cum in consol. ad Apoll. c. XXXV idem Pindari fragmentum accuratius repetiuerit fluuiorum lenium mentione non facta. Quin etiamsi ipse Pindarus fluuiorum sedis beatorum eorumque lenis strepitus mentionem iniecerit [2]), non tamen est, quod utique oppositos dicas uersus fr. 130 *ἔνθεν τὸν ἄπειρον ἐρεύγονται σκότον βληχροὶ δνοφερᾶς νυκτὸς ποταμοί*, quippe quibus tenebras potius Orcum replentes ignaueque permigrantes nubes opposuerit poeta splendidissimae luci sedem beatorum collustranti. [3]) Neque uocis *βληχρός* originatio patitur Heraclidae interpretationem. Redit enim *βληχρός* ad stirpem *μλα* siue *μαλ* (cf. Curt. El. [5] p. 326), quam reperimus in *μαλ-ακο-ς*, *μαλ-θ-ακο-ς*, *μῶλυς*, *μεμαλαγμένος* et in Latinorum uoce ‘mollis’; ut *βλάξ* pro *μλάξ*, ita *βληχρός* pro *μληχρός*. Atque cum *ἀ-βληχρός* conferas uelim *ἀ-μαλ-ό-ς* = tener; itaque ᾱ priuatiuum omnino missum faciemus, ut in *ἀμβλύς*, *ἀ-μαρύσσειν*, collatis *μαρ-μαίρειν*, *μαρ-μαρυγή*. Neque id silentio praetermittendum est, omnia uocabula e stirpe *μαλ* (*μλα*) enata in deteriorem uergere partem, ut *βλάξ* ignauus, mollis,

---

1) Merkel in praef. Ap. Rhod. p. CLXXVI Pindari fragmentum *βληχροὶ δνοφερᾶς νυκτὸς ποταμοί* suspicatus est Apollonium ante oculos habuisse scribentem

V 152 *οἷον ὅτε βληχροῖσι κυλινδόμενον πελάγεσσι*
κῦμα μέλαν κωφόν τε καὶ ἄβρομον ...,

quod tamen utrobique uarios habere explicatus contendit.

2) Cf. Pind. Ol. II, 70 *ἔνθα μακάρων νᾶσον ὠκεανίδες αὖραι περιπνέοισιν· ἄνθεμα δὲ χρυσοῦ φλέγει, τὰ μὲν χερσόθεν ἀπ᾽ ἀγλαῶν δενδρέων, ὕδωρ δ᾽ ἄλλα φέρβει.*

3) Cf. Pind. fr. 129, 1 Bergk [4]; Ol. II, 61 *ἴσαις δὲ νύκτεσσιν αἰεὶ ἴσον ἐν ἁμέραις ἅλιον ἔχοντες, ἀπονέστερον ἐσλοὶ δέκονται βίοτον.*

με-μαλαγμένος, μῶλυς iners. Qua de causa recte mihi uideor uertere cum Boeckhio Pindari fragmentum 130: ubi immensas eructant tenebras ignaui caliginosae noctis fluuii.

Itaque apud Homerum, qui semper forma *ἀβληχρός* usus est, *α* intensiuum agnoscimus; quod ad Pindarum attinet, res extra dubitationem poni non posse uidetur, quod neque fragmenta prolata unam certamque interpretationem facile patiuntur, neque grammaticus An. Ox. I, 95, 8 rem confecit.

Acriter eos increpuit Heraclides, qui uocabuli *σταφυλή* accentum ut normis grammaticis commendatum defenderant. Qua de re explicatum fragmentum seruauit Ammonius p. 124, quod breuiore forma Etymologici magni auctor in sua transtulit 742, 44, pessime corrupit Eustathius 341, 30—38 (Osanni fr. 31).[1] Neque Ammonius omnia praebet concinna: *Ἡμαρτῆσθαι δοκεῖ*, inquit Heraclides, *παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ὀξυτονούμενον*[2] *τοὔνομα (σταφυλή)· οὐδὲν γὰρ τῶν εἰς ⟨λ⟩η ληγόντων θηλυκῶν ὀνομάτων ⟨ἀ⟩μέτοχον*[3] *γένους τοῦ οὐδετέρου, παρατελευτῶντος τοῦ ῡ, ὀξυτονεῖται, ἀλλὰ πάντα ὑπὲρ δύο συλλαβὰς βαρυτονεῖται* [*κατὰ τὸ ῡ* addidit glossator; alteri melius uisum explicare *μὴ ὀξυτονούμενα, ἀλλὰ βαρυτονοῦντα τὸ ⟨ῡ⟩ στοιχεῖον ἔχει*] *οἷον κονδύλη, Δαμύλη ...... Τινὲς δὲ βοηθοῦντες τῇ συνηθείᾳ καὶ ὀξυτονεῖν βουλόμενοί φασιν ὅτι ὅσα τοῦ αὐτοῦ ἀπαραλλάκτως ἔχεται σημαινομένου, ὁμοτονεῖ· ὅσα δὲ διαλλάσσει* [*τῶν*] ⟨*τῷ*⟩ *σημαινομένῳ*[*ν*], *οὐκέτι· ὁ μὲν οὖν φίλος καὶ φίλη καὶ ξένος καὶ ξένη καὶ τὰ προκείμενα ἀπαράλλακτά ἐστιν· διὸ ὁμοτονεῖ· τὰ δὲ διαφέροντα οὐκέτι· καθάπερ γὰρ χόλος χολή, καὶ τρόπος τροπή ... δόμος δομή·* [*περὶ τούτου οὖν ἐν ἄλλοις ἐντελῶς εἴρηται ὅτι διαφέρει* secludenda uidentur] *εἰ οὖν ἐστι στάφυλος ἀρσενικόν, διαφέρει δὲ τῷ σημαινομένῳ ἡ σταφυλή, ὀπώρα δέ, ὄντως ὀξύνεται. Τὸ μέντοι προκείμενον* addit Ammonius *τοῦ Ἡρακλείδου παρα-*

---

1) Qua ex re luculente apparet, quot facile erroribus implicemur ubi soli Eustathio fides habenda sit.

2) Herod. cath. pros. 323, 21 *σταφύλη τὸ τεκτονικὸν ἐργαλεῖον, σταφυλὴ δὲ ὁ καρπός· τὸ μέντοι Ἀγκυλή καὶ Ἀγρυλὴ ὀνόματα δήμων ὀξύνεται.*

3) Non apte Osannus *μετέχον*.

τήρημα ἰσχυρόν, καθ⟨ὸ⟩ παραγγέλλεται [ὀξ] ⟨βαρ⟩υτονεῖν, οὐ μόνον διὰ τὰ παρακολουθοῦντα τῷ ὀνόματι (scil. Στάφυλος σταφύλη), ἀλλ' ὅτι καὶ ὑπὲρ δύο ἐστὶ συλλαβάς· τὰ γὰρ προκείμενα (scil. χόλος χολή, δόμος δομή alia) δισύλλαβα· ὥστε οὐδὲ τὴν ὀπώραν ὀξυτονεῖν ἀναλογία ἐπιτρέπει κ. τ. λ.

Docuit igitur Heraclides contra analogiam substantiuum σταφυλή acuto notari, neque si repeteretur a στάφυλος esse quod ultima acueretur. Atque qui βοηθοῦντες τῇ συνηθείᾳ ex eo probarent oxytonesin, quod a masculino στάφυλος femininum σταφυλή ut τρόπος τροπή notione differret, ne hos quidem Heraclidae canonem refregisse ostendit Ammonius [1]), cum non trisyllaba sed disyllaba in medium protulissent. Quae uero Ptolomaeo responderit Heraclides accentum σταφυλή tuenti ut discrimen oriretur inter σταφύλη (ἡ καθιεμένη μόλυβδος) et σταφυλή (ὀπώρα) Ammonius non enotauit: ἀλλὰ καὶ ἡ Πτολεμαίου παρατήρησις ἀθετεῖται (ὑφ' Ἡρακλείδου?), καθ' ἣν διαφέρειν φησί κ. τ. λ. Sed utut est (nam quae Heraclides disputauerit, quae de suo addiderit Ammonius, num Heraclides Ptolomaei sententiam sibi compertam refutauerit, diiudicare non possumus), hoc tantum nobis licet affirmare, Graecorum consuetudinem in σταφυλή a recta uia aberrasse arbitratum Heraclidem; num uero Homero utique censuerit restituendum σταφύλη, praesertim cum uocis ἁμαρτάνειν notionem attendam, mihi quidem non cum Osanno uidetur extra dubitationem positum esse.

Cum de nominum ἀήτης et χρωστής antea disputauerimus accentu, restat ut uerba φᾶσθαι et ἀῶ ἄημι paucis attingamus. Atque libenter ueniam dabimus Heraclidae, qui cum aliis hac in re peccauit. Cum enim uerbi φημί praesens medium φαμαί nusquam repperisset (Eust. 1641, 39 = Os. fr. 78) ceteraque uerba in μι trisyllabum exhiberent indicatiuum, infinitiuum φάσθαι ad coniugationem uerborum purorum (φᾶσθαι)

---

1) Parum recte Osannus Valckenaerii notam repetiuit. Verbis enim οὐ μόνον διὰ τὰ παρακολουθοῦντα κ. τ. λ. si in Heraclidae libro negaueris quidquam respondisse, qui superiora inde a τινὲς βοηθοῦντες κ. τ. λ. Heraclidae poteris uindicare?

rettulit, immemor imperfecti ἐφάμην; cf. Herod. Od. pros. ζ 200 *Τυραννίων συστέλλει (τὸ φάσθε) ἀπὸ τοῦ φημὶ ὁμοίως τῷ 'καὶ ἀγγελίην ἀπόφασθε'. Ι 649 τινὲς δὲ ὁμοίως τῷ νικᾶσθε, ὡς καὶ ἐπεκράτησεν.* H. Q. et Od. pros. ε 129 *ἄγασθε ὡς δύνασθε τοῦ δευτέρου ᾱ συστελλομένου· δυνατὸν δὲ καὶ ὡς ἠ⟨γᾶσθε⟩· οἶδε γὰρ αὐτοῦ καὶ τὸ κατὰ διαίρεσιν ὡς τὸ 'θεαῖς ἀγάασθε' ε 119 καὶ 'τόφρα οἱ ἠγάασθε' ε 122 P.*

Recentioris aetatis scriptoribus probatum 'ἄω ἤγουν πνέω' (cf. Ap. Rhod. I, 605 'αὐτῆμαρ μὲν ἄεν νότος') dubitationem iniecit Heraclidae, utrum ἄω an ἀῶ genuinum esset: Eust. 1625, 61 *γράψας ὁ Ἡρακλείδης, ὅτι τὰ εἰς ῶ καθαρὸν λήγοντα καὶ τῷ ᾱ βραχυπαραληγόμενα περισπώμενά τε καὶ βαρύτονα Αἰολικά εἰσιν, μόνον περιλείπεσθαι λέγει τὸ ἄω ἀμφισβητούμενον κατὰ τὸν τόνον.* Rem paullo altius repetamus. Etenim si huius uerbi stirpem ἀϝε ponamus, ad duas coniugationes huius uerbi, quae apud ueteres poetas occurrunt, formas reuocemus necesse est. Atque aliae uerborum non thematicorum in μι exeuntium flexionem secuntur: ἄησι Hes. opp. 516. 552, διάησι Hes. opp. 514. 517, ἀέντες Hom. Il. Ε 526. ε 478, Hesych. ζαέντες (διαέντες) πνέοντες, quare aequationem proponimus τίθημι : θε = ἄημι : ἀϝε; aliae analogiam uerborum denominatiuorum (suffixo uerbali ja auctorum) ostendunt. Collatis enim ἀήμεναι γ 176 (τιθήμεναι Ψ 83, φιλήμεναι Χ 265), ἀήμενος Ψ 214. ζ 131 (τιθήμενος Κ 34, Delphorum ποιείμενος καλείμενος αἱρείμενος)[1], ἀῆναι γ 183. κ 25 (φορῆναι Β 107), ἄηται Pind. Isthm. III, 27, ἄῃ μ 325. ξ 458, διάῃ ε 478. τ 440, quam formam huc traxi collatis ἄητον Ι 5, ἄητο Φ 386, Hes. scut. 8, negari non potest[2], flexionem uerbi ἄημι ut aliorum multorum, inter quae et τίθημι est, fluctuari inter coniugationem uerborum non thematicorum et uerborum denominatiuorum id quod hac mihi liceat aequatione oculis sumministrare:

---

1) Cf. Curtius, Act. societ. litter. Saxon. 1864 p. 221; Hinrichs, de hom. elocut. uestigiis aeoll. p. 126.

2) Eodem loco recenseo ἄεισι pro ἄεντι aeolico notandum accentu, cui comparo Boeot. φίλεντι, οἴκεντι Heracl. ap. Eust. 1557, 44; uide quos laudauit u. u. d. d. Flachius ad Hesiod. Theog. 875.

ἄημι (τίθημι) : ἀϝε- (τιθε-) = φίλημι : φιλ-ε-, quamquam non ignoro, φίλημι prodiisse ex φιλ-ε-je-μι, ἄημι autem eandem atque τίθημι habere formationem. Qui uero cum Leskieno stirpem ducunt[1]) genuinam ἀϝες (ut aequatio euadat τελεσjω: τελέω = ἀϝεσjεμι : ἄημι), his omnes, quas apposui, formae uerbi ἄημι referendae sunt ad coniugationem contractorum ipsumque uerbum 'luculentissimum est exemplum antiquioris consuetudinis uerba contracta in μι flectendi', id quod suo more grammatici ueteres pronuntiant ἄημι et φίλημι ut ex ἀέω et φιλέω orta ad Aeolicam dialectum reuocantes: Heracl. Eust. 1407, 63 καὶ τὸ ἀήμεναι δὲ μαρτυρεῖ τῷ ἀῶ περισπωμένῳ; 1724, 33 ὡς ἐκ τοῦ φιλῶ φίλημι Αἰολικῶς, οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ ἀῶ ἄημι καὶ . . . ἄη μ 325; 1724, 35 πεποίηται τὸ ἀήτης ὡς ἀπὸ περισπωμένου τοῦ ἀῶ ἀήσω. Neque alia de causa idem Heraclides[2]) participium ὀνήμενος Eust. 1432, 35 ex Aeolica dialecto repetiuit pro ὀνούμενος suoque iure inter praesentia rettulit, qua de re te relego ad Curtium, de uerbo gr. I, 356.

Disceptauere grammatici de accentu futuri Dorici quod uocant ἐσσεῖται, quod circumflexo notandum esse sibi persuasit Heraclides; hic enim 'uetus ille technicus', quem legit Eustathius p. 655, 10 λέγει τις παλαιὸς τεχνικός, ὅτι δοκεῖ μοι μέμφεσθαι τῇ συνηθείᾳ ἔσται λεγούσῃ· οὐδέποτε γὰρ τὸ γ' πρόσωπον τῶν τοιούτων μελλόντων χρεωκοπεῖται παραλήγεσθαι φωνήεντι ἵνα τις εἴπῃ καλέσεται καλέσται ἢ τὸ τελέσεται τελέσται· λέγει δὲ καὶ Σικελικὸν εἶναι τὸ ἔσσεται οὐ μὴν Αἰολικόν. (Velim enim conferas Heracl. apud Eust. 718, 4 Ἡρακλείδης πεποιῆσθαι λέγει τὸ ἔσομαι ἀπὸ μονοσυλλάβου τοῦ ὦ ἤγουν ὑπάρχω, ἵνα ᾖ ὥσπερ καλῶ καλέσω καλέσομαι

---

1) Cf. Hinrichs l. l. p. 133, qui ad Leskienum prouocat in Curtii Stud. II, 101.

2) Eust. 1432, 35 Αἰολεῖς (φησὶ Ἡρακλείδης) τὴν ου δίφθογγον παρατέλευτον οὖσαν . . . εἰς η μετατιθέασιν, οἳ καὶ τὸ ἐκαλούμην καὶ ἐνοούμην καὶ ὅσα ὅμοια τῆς πρώτης συζυγίας τῶν περισπωμένων ἐκαλήμην καὶ ἐνοήμην λέγουσι καὶ ἐπὶ μετοχῶν καλήμενος νοήμενος . . . δίδωσιν οὖν . . . Ἡρακλείδης καὶ τοῦ 'ὀνήμενος' Αἰολέων διαλέκτῳ ἀρχὴν εἶναι τὸ ὀνούμενος.

οὕτω καὶ τὸ ὦ ἔσω ἔσομαι, ὃ καὶ πλατύνει ἐκεῖνος καινότερον) Σικελοὶ γὰρ διπλάζουσιν ἐν τοῖς τοιούτοις τὸ σ̄, Δωριεῖς δὲ τοὺς τοιούτους μέσους παρενθέσει τοῦ ῑ προφερόμενοι περισπῶσιν πλευσεῖται ῥευσεῖται· οὕτω γοῦν καὶ τὸ 'ἄρκιον ἐσσεῖται φυγέειν' B 393. Δίων μέντοι προπαροξυτόνως quod ne in σφέων σφείων, σπέους σπείους quidem mutetur accentus, futurum ἐσσεῖται legendum censet; νικῶσι δὲ ὅμως τὸν Δίωνα οἱ περισπῶντες τὸ ἐσσεῖται. Iuuat et haec exscripsisse: Eust. 1557, 34 Δωριεῖς ἐν τῷ λεξεῖται ποιησεῖται μετατιθέντες [1]) τὴν παρατέλευτον ει δίφθογγον εἰς τὴν οὐ παρενθέσει τοῦ ῡ ποιησοῦντι φασὶ καὶ τελεσοῦντι καὶ ἐσσοῦντι· πᾶς γὰρ μέλλων καθ' Ἡρακλείδην τοιοῦτος ἐπὶ τρίτου πληθυντικοῦ Δωρικῶς εἰς τὸ τι λήγει τῆς ου διφθόγγου παραληγομένης . . . ποιησοῦντι γὰρ καὶ ὀρθωσοῦντι καὶ τὰ ὅμοια· ἐπὶ μέντοι δευτέρας διὰ τοῦ ᾱ μηκυνομένου καὶ τοῦ ῡ γελασοῦντι καὶ γελᾶντι καὶ βοασοῦντι καὶ βοᾶντι· ἐπὶ δὲ βαρυτόνων ἡ ον συλλαβὴ παρατελευτᾷ οἷον λέγοντι ἀντὶ τοῦ λέγουσι· τῶν δ' αὐτῶν Δωριέων καὶ τὸ φρονεῦντι . . . (ἅπερ ἐξάρσει τοῦ ν λεγόμενα αἰολικά ἐστιν οἷον φρονεῦτι), ἔτι δὲ καὶ τὸ εὖ⟨ν⟩τι [2]) ἀντὶ τοῦ εἰσίν, ὅπερ ἄλλως ἐντὶ λέγεται Δώριον ὁμοῦ ὂν καὶ Αἰολικόν· κ. τ. λ.

Heraclidae qui Doriensibus ἐσσεῖται tribuit, auctoritate repudiata Ahrensius [3]) ad schol. Theocr. I, 83 et Herodian. Il. pros. B 393 prouocauit ἐσσείται pro Dorico uenditantes. Atque Herodiani quidem testimonium uel inuito Ahrensio typotheta mendo liberatum excudit: προπερισπαστέον τὸ ἐσσεῖται· οὐ γὰρ προπαροξυντέον; scripserat enim Ahrensius de dial. dor. 28 n. 8 duce cod. Veneto A παροξυντέον, ὥς τινες, ἐπεὶ Δώριον· ἤδη γὰρ πολλὴ χρῆσις τῶν τοιούτων παρ' Ἀττικοῖς· A; cf. An. Oxon. IV, 198; I, 136, 7; schol. Il. N 317; Lehrs, Herod.

---

1) Pessime peruertit Eust. sententiam Heraclidae inserto μετατιθέντες κ. τ. λ. Quis enim sibi persuadebit, Heraclidem tam accurate de tertia persona uerbi apud Dorienses disputantem tam misere confudisse medium cum actiuo. Sed Eustathius ipse haec pro suo ingenio indagauit seseque imparem ostendit uel simplicissimas res grammaticas accurate tradendo.

2) Cf. Ahrens dial. aeol. p. 209; Curtius Verb. I, 70.

3) Ahrens dial. dor. p. 28 n. 8.

scripta tria p. 208. Scholiastae autem Theocriti uel ea de causa diffido, quod in hoc ipso scholio repugnantia tradere uidetur; quid enim est quod Dorienses *ἐσσεῖται* protulisse credamus, at *λέγεται* proparoxytonos eiusdem syllabae quantitatem non curantes?

Haec habui quae de studiis Heraclidae Milesii prosodiacis, quatenus ad Homeri carmina pertinent, dissererem, pauca sane neque grauioris momenti, quippe quae ex catholica cum maxime prosodia promenda fuerint Eustathio. Sed quae erat Heraclidae studiorum natura atque indoles, in dialectis potissimum uersabatur cognoscendis, unde in explicandis uocabulorum formis, praecipue epicae dialecto propriis, fructus redundaret, quapropter ingenium excolebat assidua perscrutatione cum carminum Alcaei, Sapphonis, Alcmanis, Pindari, Anacreontis, tum Homeri. Iam uero si parui quae aetatem tulerunt fragmentorum numeri aequam habueris rationem, quem grammaticorum dices dialectos perlustrandi cupidiorem? Ut de Ionum, Atticorum, Aeolensium, Doriensium consuetudinibus quas illustrauit Heraclides, taceam, audimus eum ad partes uocantem dialectos [1]) Rheginorum, Cretensium, Siculorum, Cypriorum, Argiuorum, Boeotorum, Epirotarum, Macedonum, Pamphyliorum, legimus Eust. 1643, 1 *Ἴωνες οἱ νεώτεροι*; 1885, 51 *ἔνιοι τῶν Ἰώνων*; 1892, 40 *ἀρχαῖοι Ἀττικοί*; 1613, 17 *ἔνιοι τῶν Αἰολέων* quos unus Heraclides in Lesbios et Boeotos diuisit apud Eust. 1613, 18.

Neque tamen negauerim, praecipue in ratione dialectos tractandi apparere, quam infirmo fundamento cum aliorum tum Heraclidae studia grammatica fuerint superstructa. Tantum enim afuit, ut nominum uerborumque formis epicae dialecti atque aliarum inter se comparatis etyma detegerent formarum, ut ex ipsis dialectis homerica repeterent: omnia fragmenta redolent sententiam, quam ridicule satis coluit auctor *περὶ Ὁμηρικῆς διαλέκτου*: *Ὅμηρος λέξει ποικίλῃ κεχρημένος τοὺς ἀπὸ*

1) Cf. Eust. 1576, 57 Rheg.; 1726, 24 Cret.; 32, 37 Cypr.; 1726, 24 Argiu.; 1654, 26. 1613, 20 Boeot.; 1064, 4. 1722, 46 Epirot.; 1654, 18 Maced., Pamphyl.; 1726, 27. 1596, 5. 1654, 26 Tarentin.

πάσης διαλέκτου τῶν Ἑλλήνων χαρακτῆρας ἐγκατέμιξεν, ἐξ ὧν δῆλός ἐστι πᾶσαν Ἑλλάδα ἐπελθὼν καὶ πᾶν ἔθνος.[1]) Quid? nonne tota huius sententiae peruersitas retegitur, cum in eadem forma duabus tribusue dialectis poeta usus esse dicatur. En Heraclidem haec molientem[2]) *πεποίηται (τὸ ἐλαύνω) κατὰ Ἡρακλείδην διαλέκτοις τρισίν· Βοιωτῶν μὲν γὰρ τὸ ἐλάω . . . Αἰολέων δὲ ἡ προσέλευσις τοῦ υ . . . Δωριέων δὲ ὁ πλεονασμὸς τοῦ ν*; cf. praeterea Eust. 734, 51 (Exc. Or. 662, 2; Crameri An. Par. III, 340) ubi *εἰλήλουθα εἰλήλουθμεν* ex Atticorum, Ionum, Boeotorum, Aeolum consuetudine repetitur. Eaedem prorsus machinationes offeruntur in glossarum explicatione cuius rei mox luculentissimum subministrabo exemplum, eiusdem notae, quae Apollonius ex Heraclide apposuit[3]): *παραθήσομαι καὶ τὸ πρὸς τοῦ Ἡρακλείδου* (cuius catholicam p. 326 laudauit) *εἰρημένον, ὡς καὶ τὸ ʻἐπεί᾽ χρονικὸν ἐπίρρημα ἐκ τῆς προειρημένης συντάξεως ἐγένετο· ἐκ τοπικοῦ γὰρ ἐπιρρήματος τοῦ ʻοὗ᾽ ἀπετελεῖτο (φησίν) Δωρικὴ μετάληψις ἡ ʻεἶ᾽ ὁμοίως τῷ ποῦ πεῖ, αὐτοῦ αὐτεῖ, ᾧ συνῄει πρόθεσις ἡ ἐπί ἡ νῦν ἰσοδυναμοῦσα τῇ ἀπό, καθὸ καὶ ἐν ἑτέροις ἡ ἀπό ἀντὶ τῆς ἐπί· τὸ γὰρ ʻἀπομηνίσας᾽ Β 772 ἐν ἴσῳ τῷ ἐπιμηνίσας·* ubi uelim animaduertas et hoc fragmento illustrari, quam recte affirmauerimus, et omnis eruditionis elementa fundumque grammaticarum atque etymologicarum quaestionum in Homeri carminibus reponi, et unum eundemque esse Heraclidem apud Eustathium et Ammonium.

Iuuat omnem materiam ita distribuere, ut primum de etymologicis Heraclidae studiis ad Homerum pertinentibus disseramus, deinde uocum homericarum grammaticas explicationes examinemus. Atque quod p. 107 obiter contendimus maiorem quas Orio Heraclidae nomine insigniuit, etymologiarum nume-

1) Apud Maittaire, de dial. graec., ed. Sturz p. 477.

2) Eust. 831, 62. Fauor. ecl. 182, 27.

3) De synt. IV p. 334 B; cf. IV p. 332, ubi Apollonius suo iure improbat *ὡς τὸ εἰσὸ παρὰ τὸ ἕως ἐπίρρημα ἐσχημάτισται ἁπάντων τῶν παρεπομένων ἐν ὑπερβάτῳ γενομένων! ὁ γὰρ χρόνος ὁ ἐπὶ τὸ τέλος* (leg. *τοῦ τέλους*) *μετῄει ἐπὶ τὸ ἄρχον, καὶ τὸ ἐπὶ τέλους ϛ ἐν μεσότητι παρελαμβάνετο καὶ ἡ ἐν ἀρχῇ ὀξεῖα μετετίθετο ἐπὶ τὸ τέλος.*

rum Milesio abiudicandum esse, ut quae Heraclidae Milesii rationem deriuandi minime gererent, et Apollonii locis confirmaui et explicatissimo nunc probaturi sumus exemplo. Perbene enim accidit, ut unum idemque fragmentum dignum haberet Eustathius, quod tribus locis in commentarios reciperet[1]), nobis sane haud inuitis uiam planans ut ab omni parte emendatum exhiberemus.

Eust. 1647, 61 *τὸ ἔῤῥ' ⟨ἐκ νήσου⟩ κ 72 ἑρμηνεύουσι οἱ*
Ἀριστάρχειοι 'μετὰ φθορᾶς ἄπιθι' ἐξηγούμενοι ἐκεῖνοι οὕτω
1647, 62 *καθ' Ἡρακλείδην ἐπεὶ ἐκ τοῦ φθείρω γίνεται | τὸ ἔῤῥω παρ-*
έσει τοῦ φ̄ καὶ θ̄. Ἴδιον γὰρ Ἰώνων καὶ Αἰολέων τὰ τῶν
63 *λέξεων πρῶτα σύμφωνα αἴρειν | εἴτε ἓν τύχοι ὂν οἷον λαιψη-*
ρὸς αἰψηρὸς ⟨πήγανον ἤγανον, δεινὸν αἰνὸν⟩, εἴτε δύο ⟨οἷον⟩
πλευρὰξ εὐρὰξ τὸ παρὰ πλευρὰν ἤτοι πλάγιον ἐπίῤῥημα ποιό-
τητος ⟨παρ' Ὁμήρῳ οἷον στῆ δ' εὐρὰξ Λ 211 καὶ παρὰ Λυ-
1648, 1 *κόφρονι 920⟩· οὕτω γοῦν καὶ τὸ φθείρω εἴρω, | ἐξ οὗ Αἰολι-*
κῶς ἔῤῥω ὡς κείρω κέῤῥω, δείρω δέῤῥω· Αἰολεῖς γὰρ (φησί)
2 *τῶν τοιούτων θεμάτων τὴν παρατέλευτον δίφθογγον ἀλλοιώ-*
σαντες καὶ μετατιθέντες τὸ ῑ εἰς ἕτερον ρ̄ ἴδια ποιοῦσι ῥήματα·
3 *παραγαγὼν | δὲ Ἡρακλείδης πρὸς ὁμοιότητα τοῦ φθείρω εἴρω*
4 *καὶ τὸ πλάνη ἄνη καὶ ἀντιθέσει τοῦ ν̄ εἰς λ | ἄλη καὶ εἰπὼν*
ἀντιστοιχεῖν τὸ λ καὶ τὸ ν̄ [Αἰολ] ⟨Δωρ⟩ικῶς ὡς ἐν τῷ ἄνη
ἄλη ⟨καὶ πλανᾶσθαι ἀλᾶσθαι⟩ οὕτω καὶ ἐν τῷ φίλτατος φίν-
τατος ⟨οὗ χρῆσις παρ' Ἐπιχάρμῳ ἐν τῷ 'φίνταται ταινίαι'⟩
5 *ἦλθεν ἦνθεν, ὃ δὴ καὶ ἐν τῷ Φίντις γίνεται παρὰ | Πινδάρῳ*

1647, 61 *⟨ἐκ νήσου⟩* addidi ex Eust. 756, 34. — *οἱ Ἀριστάρχειοι* cf. Aristonic. *Θ* 239 *ἡ διπλῆ ὅτι τὸ ἔῤῥων οὐκ ἔστι ψιλῶς παραγινόμενοι, ἀλλὰ μετὰ φθορᾶς A*; idem *I* 364. — 63 *⟨πήγανον* arcessiui ex Eust. 842, 47. — *⟨παρ' Ὁμήρῳ* cf. Eust. 756, 29; *παρὰ Λυκόφρονι* addidi ex Eust. 842, 51. — 1648, 4 *Δωρικῶς* emendaui ex Eust. 756, 31. — *⟨οὗ χρῆσις κ. τ. λ.* addidi ex Fauor. magno diction. s. u. *Φίντης*.

1) Eust. 756, 37; 842, 66; 1647, 61 (Fauor. s. uu. *αἰψηρός, ἀφαίρεσις, ἔῤῥω, Φίντης*). At ne unum quidem locum inuenisse Osannum iure miraberis, praesertim cum quinquies ipsum nomen Heraclidae apposuerit Eustathius. Multo meliore oculo usi sunt magistri Byzantini, qui hoc idem fragmentum certatim arripuerunt: Et. M. 38, 36; 226, 9; 144, 35; Et. Gud. 21, 19; Fauor. alia Orio occupauit 18, 1; 42, 11. Sed absit iniuria uerbis!

Ol. VI, 22 ⟨*καὶ ἕλετο ἕντο καὶ* [*Δωρ*] ⟨*Αἰολ*⟩*ικῶς γέντο* ⟨'*γέντο
δ' ἱμάσθλην*' *Θ* 43⟩, *κέλετο κέντο παρὰ Ἀλκμᾶνι*⟩ *καὶ παρ'
Ἀττικοῖς δὲ καὶ ἐν τῷ νίτρον λίτρον καὶ πνεύμων πλεύμων
λέγει καὶ ὡς ἐκ τοῦ φθείρω* | *γίνεται κατὰ Δωριέας φθαίρω,* 1648, 6
*ἀφ' οὗ τὸ ἔφθαρκα καὶ ἐκ τοῦ κτείνω κταίνω Δωρικώτερον
παρὰ Ἀλκαίῳ·* | *ὅμοια δὲ καὶ τὸ μεσόγειον μεσόγαιον καὶ κύ-* 7
*πειρον κύπαιρον παρ' Ἀλκμᾶνι· καὶ εἴθε αἴθε καὶ δεινὸς
αἰνὸς παρέσει τοῦ δ̅ Ἰωνικῇ* | *διαλέκτῳ· καὶ οὕτω τὸ φθείρω* 8
*φθαίρω Δωρικῶς, ἐξαιρέσει δὲ τῶν πρώτων συμφώνων αἴρω
καὶ ὑπερβιβασμῷ κατὰ Ἴωνας ῥαίω ἐξ οὗ* | *αἱ σφῦραι ὁτὲ μὲν* 9
ῥαιστῆρες κοινότερον ὁτὲ δὲ αἶραι οὗ χρῆσις ⟨*παρὰ Καλλι-
μάχῳ*⟩ *ἐν τῷ* ⟨'*Λάθρῃ δὲ παρ' Ἡφαίστοιο καμίνοις*⟩ *ἔστρεφον
αἰράων ἔργα διδασκόμενοι*'. Hic addendum censeo *καὶ οἱ
Ἀριστάρχειοι δὲ,* (*φησὶ*), *συνᾴδουσι τῇ τοιαύτῃ ἐκ τοῦ φθείρω
παραγωγῇ· τὸ γὰρ* '*ἐκ νήσου ἔρρ*'' *κ* 78 *ἐξηγοῦνται* '*μετὰ φθο-
ρᾶς ἄπιθι*'. *ὡς δὲ τὸ πληθυντικὸν τοῦ ἔρρε προστακτικοῦ τὸ
ἔρρετε διὰ δύο λ̅ γλῶσσά τίς φησι, Καλλίμαχος δηλοῖ ἐν τῷ*
'*ἔλλετε βασκανίης ὀλοὸν γένος*'.

Nescimus profecto utrum magis miremur eruditionem summamque qua etymologias fulcire studuit, in analogiis congerendis diligentiam, an disciplinam prorsus omissam et parum temperatam libidinem, qua, quae natura dissimillima sunt, eiusdem analogiae norma coniunxit, uoces uinculo nisi similis notionis nullo religatas arreptis hinc illinc litterarum mutationibus alteram ex altera repetiuit. Lapsum esse etiam Aristarchum non ignoramus uocum etyma quaerentem; sed hac re totius antiquitatis grammaticos superauit, quod uocabulorum naturam atque notionem ex ipso Homero inuestigare maluit accurata obseruatione et interpretatione, quam ingenio indulgens lubricas tantisque impedimentis obstructas etymologorum semitas persequi. Videsis Heraclidem haec machinantem: Apoll. aduerb. p. 585, 14 Bekk. *τὸ αὔτως . . . ἢ . . . δεκτέον*

5 ⟨*καὶ ἕλετο* cf. Eust. 756, 32; *αἰολικῶς* Eust. 1064, 5 Exc. Or. 661, 58; locus homericus *Θ* 43 ex Et. M. 226, 9. — 9 ⟨*παρὰ Καλλιμάχῳ* arcessiui ex Eust. 1648, 9 et Et. M. 38, 36, ubi pessime *αἶρα ἡ σφαῖρα* pro *σφῦρα*. — Cetera suppleui ex Eust. 756, 34.

θεματικόν, ἢ συγκαταθετέον Ἡρακλείδῃ φαμένῳ ὡς κατὰ στέρησίν ἐστι ⟨τὴν διὰ⟩ τοῦ ᾱ οὕτως, συναλοιφῆς γενομένης τοῦ ᾱ καὶ ō εἰς μακρὸν ὡς τὸ Μενέλαος Μενέλας, Δορύλαος Δορύλας, Πτερέλαος Πτερέλας· τὰ γὰρ ἐν τῷ δέοντι μὴ γενόμενα ματαίως γίνεται· φαμὲν γὰρ ἐν τῇ δεούσῃ ποιότητι 'ποίησον οὕτως'; cf. An. Paris. III, 125; schol. *B* Il. *α* 133. Merito tamen grauius castigaremus Heraclidem, nisi et aequam eorum rationem haberemus, quae superiores assecuti erant, ut qui analoga minime curantes et dialectorum cognitione haud pariter instructi nihil non *ὑπερβιβασμῷ, ἀποβολῇ, ἐκβολῇ, συναιρέσει, μεταθέσει, διπλασιασμῷ, πλεονασμῷ, ὑφαιρέσει, συγκοπῇ* non solum singularum litterarum (neque ullam inueni quae etymologorum scalpella et forfices effugerit), sed etiam syllabarum, deriuare et explicare conarentur. Multo certiore uia progressus est Heraclides, qui quantum nobis e fragmentis seruatis iudicare licet, nullam syncopen, nullam siue uocalium siue consonarum mutationem temptauit, quin similibus quae uidebantur, aliorum uocabulorum affectionibus tueretur.

Apponam alia pauca generis etymologici:

Eust. 1098, 13 *ἔνθα ἐνθυμητέον καὶ τοῦ Ἡρακλείδου εἰπόντος ἐν τοῖς περὶ τοῦ πιφαύσκω* (= 1654, 28—34 Os. fr. 79) *ὅτι καὶ τὸ παρ' Ὁμήρῳ ὦ πέπονες N* 120 *κατ' ἀναδιπλασιασμὸν πεποίηται ⟨τοῖς Ἴωσι συνήθη⟩ ὡς ἀπὸ τοῦ φόνου μεταπεσόντος τοῦ φ εἰς τὸ π ⟨Φρυγικῷ ἔθει⟩*[1]*· οἱ γὰρ Δωριεῖς τοὺς ἐπονειδίστους 'φόνους' λέγουσιν οἱονεὶ ἄξια τοῦ φόνου δεδρακότας καὶ μετὰ προθέσεως καταφόνας φασίν.* De Dorico *φόνος* aut *καταφόνης* aliunde non constat; nescio an cogitauerit de loco quodam scriptoris qualis est Pindari P. IV, 250 Bergk

Κλέψεν τε Μήδειαν τὰν Πελίαο φόνον[2])

ita codd. BDV; rell. *πελιαοφόνον*, R *πελιαφόνον*: cf. Prop. III, 19, 15 'Crimen et illa (Myrrha) fuit patria succensa senecta';

1) Vel *Μακεδονικῶς* ut *Βίλιππος Βερενίκη* Her. ap. Eust. 1654, 18.

2) Sic recte Chaeris emendauit: schol. Pind. P. IV, 250 (= Didym. rel. ed. M. Schmidt p. 226) *Πελίαο φόνον ὁ Χαῖρις οὐ βούλεται συνθέτως ἀναγιγνώσκειν· . . . ἤτοι οὖν, φησὶν ὁ Δίδυμος, προενεκτέον τὰν Πελιαοφονὸν ὀξυτόνως ἵν' ᾖ φονευτικὴν ἢ παροξυτόνως ἥτις ἦν τοῦ Πελίαο φόνος.*

I, 11, 30 ʻAh pereant Baiae crimen amoris aquaeʼ. *Καταφόνης* autem mihi in memoriam reuocauit *Ω* 253, ubi Priamus filios castigat

Σπεύσατέ μοι, κακὰ τέκνα, κατηφόνες· αἴθ᾽ ἅμα πάντες
Ἕκτορος ὠφέλετ᾽ ἀντὶ θοῆς ἐπὶ νηυσὶ πεφάσθαι·

ὤ μοι ἐγὼ πανάποτμος etc.; *κατηφόνες* enim a scholiastis prorsus eisdem uerbis explicatur atque ʻ*φόνος*ʼ *καταφόνης* ab Heraclide.

Male *ἔθων* interpretatus est Heraclides apud Eust. 775, 29 (753, 61; 1562, 41; 452, 17) ʻ*Ἡρακλείδης φησὶν ὡς τῶν κριτικῶν τινες ... ὧν ἐστι καὶ* [*Τισίας*] ⟨*Νικίας*⟩ [1]) *ὑπέρβατον ἔλεγον εἶναι τὸ ἔθων* *I* 540 *ἵν᾽ ᾖ ἀντὶ τοῦ καταθέων κατατρέχων· αὐτὸς δὲ ἐκ τοῦ ἔδω φησὶ γενέσθαι κατὰ Δωριεῖς τὸ ἔθω* ⟨*οἷον* [2]) *ἔθων Οἰνῆος ἀλωήν* *I* 540⟩ *οἳ καὶ τὸν μαδὸν μα⟨σ⟩θὸν* [3]) *λέγουσι καὶ τὸ ψεῦδος ψύθος* [4])*· τὸ δὲ ἔθω πρωτότυπον ὅ αὐτὸς εἶναι λέγει τοῦ ἔσθω* [5]) etc. Heraclides igitur *I* 539 *ὦρσεν ... σῦν ἄγριον ἀργιόδοντα, ὃς κακὰ πόλλ᾽ ἔρδεσκεν ἔθων Οἰνῆος ἀλωήν* interpretatus est *ἐσθίων*, ut *α* 375 *ἄλλας δ᾽ ἀλεγύνετε δαῖτας ὑμὰ κτήματ᾽ ἔδοντες*. Sed suo iure Herodianus Il. pros. *I* 540 *τὴν ὑπό τινων φερομένην* ʻ*ἔδων*ʼ *παραιτητέον· Α*. Neque uero *ψεῦδος ψύθος* debebat comparare, cum uocis *ψεῦδος* radix sit *ψυθ*, cuius aspirata in mediam abiit: Hesych. *ἔψυθεν ἐψεύσατο· ψυθῶνες διάβολοι, ψύθος* Aeschyl. Agam. 465, 1059; schol. Lycophr. 235, 1219.

Quae fuerit sententia Heraclidae de ʻaduerbio *εἰσό*ʼ et praepositione *ἐπεί*, supra commemoraui. Hoc unum nunc addo, quod apud Apoll. Dysc. (synt. IV p. 334 B = Os. fr. 34) *ἀπο-*

---

1) ʻNiciasʼ scripsi pro ʻTisiasʼ de quo aliunde non constat; Niciam uero in homerica prosod. saepe laudat Herodianus, *B* 717, 839. *Γ* 240. *I* 6. *T* 62. *E* 203. 2) Suppleui ex Eust. 452, 20.

3) De Dorico *μα⟨σ⟩θός* non constat; Theocr. III, 16, 48; IV, 34 exhibetur *μασδός*; contra *μηθείς οὐθείς μηθαμόθεν μηθαμῶς* saepe in titulis doricis occurrunt.

4) Hinc corrige Et. Or. p. 168 ⟨*ψύθος τὸ ψεῦδος*⟩ *ἀποβολῇ τοῦ ε καὶ τροπῇ τοῦ δ εἰς θ ψ[α]⟨ύ⟩θος*; cf. Curt. Elem. Etym.² p. 464.

5) *ἔσθω* Alcm. fr. 13 p. 244 Schneidewin; Crit. eleg. 2ᵇ, 3 p. 140 Schneidewin.

μηνίσας idem atque *ἐπιμηνίσας* esse contendit, ex eo profectus esse uidetur, quod codices inter *ἐπιμηνίσας* et *ἀπομηνίσας* non uno loco fluctuantur: schol. Victorian. *H* 230 *ἀπομηνίσας· Ἀρίσταρχος ἐπιμηνίσας*; idem *T* 62 *Χαμαιλέων δὲ γράφει ἐπιμηνίσαντος*, qua de re disputauit La Rochius, Hom. Textkritik p. 189 qui tamen male Apollonium illas praepositiones confudisse asseuerat. Melius haec egit Heraclides: Eust. 1385, 30 *τὸ διχθὰ τριχθὰ τετραχθὰ Δωρικόν· τῶν γὰρ Δωριέων ἡ τοῦ θ̄ ἐν τούτοις ἐπένθεσις· οὕτω καὶ ἐν τῷ μαλακὸς μαλθακὸς καὶ χαμαλὴ χθαμαλή· τινῶν δὲ εἰπόντων τὸ αὐτὸ γίνεσθαι καὶ ἐν τῷ ἦσθα ὁ Ἡρακλείδης οὐκ ἀκούει.* Quo tamen iure Doricum nuncupauerit epenthesin, non assequimur.[1])

Etymologiarum agmen claudant *γιγνώσκω, φράζω, πιφαύσκω* in quibus ueterum grammaticorum eruditio simul et disciplinae peruersitas cum maxime apparent, ut qui ex attica plerumque profecti dialecto atticorumque proprietates uocabulorum solas genuinas arbitrati rectam sibi uiam ultro obstruxerint. Ita *γ̄* in Epirotarum *γνώσκω*, Atticorum *γιγνώσκω γνώμη ἄγνοι ξύγγνοια *γδοῦπος ἐρίγδουπος* ab Heraclide (Eust. 1064, 4; 1722, 35 = Os. fr. 51) Aeolensium pleonasmus sumitur eodemque *γ̄* pleonastico explicantur *λημάω γλάμων παρὰ τῷ κωμικῷ* eccl. 254. At quantis ambagibus dialecticisque affectionibus opus erat, ut *φράζω* et *πιφαύσκω* ab eadem stirpe repeterentur; *Ἀνέκαθεν, φησὶ Ἡρακλείδης* apud Eust. 1654, 14 = Os. fr. 79 *ἤγουν ἐξ ἀρχῆς θεματικῆς ἔστι φῶ τὸ λέγω· οὗ μετοχὴ ἀόριστος φάσας ὡς κλῶ κλάσας καὶ συγκοπῇ φὰς οἷον ʻφὰς ἔμεν ἀπτόλεμονʼ I* 35 *ὥσπερ καὶ κλὰς παρὰ Ἀνακρέοντι* (*ἀποκλάς* Anacr. fragm. apud Athen. XI, 472 e)*· τὸ δὲ φῶ παραχθὲν εἰς τὸ φάζω ἐξ οὗ φάσις, προσλήψει δὲ τοῦ ῥ̄ φράζω ὅθεν ἡ φράσις· ἄλλως δὲ μεταληφθὲν Μακεδονικῶς καὶ ἐξενεχθὲν διὰ τοῦ β ποιεῖ τὸ βῶ βάζω Σικελικῶς κατὰ τὸ σιγῶ σιγάζω ἀνιῶ ἀνιάζω ἀτιμάζω πελάζω· ἐκ δὲ τοῦ βάζω καὶ ἡ βάξις δωρικώτερον* ⟨*παρὰ τῷ Μιμνέρμῳ ʻκαί μιν ἐπʼ ἀνθρώποις βάξις ἔχει χαλεπήʼ καὶ ʻἀργαλέης αἰεὶ βάξιος ἱέμενοιʼ* inserui ex Et. M. 179, 66⟩ *κ. τ. λ.* Nolui plura exscribere; adeas igitur

1) Curtius, El. Et. p. 604.

Osanni fragmentum 79 ubi praeterea Pamphyliorum, Lesbiorum, Tarentinorum et Boeotorum dialecti ad partes uocantur, ut unum *φράζω φράσσω* constituatur. Dilacerauerunt haec etymologi recentiores: Orio p. 37, 1; 38, 5 (cuius altera pars Philoxeno debetur: cf. Et. M. 673, 50); 135, 7; Et. Gud. 557, 13; Et. M. 179, 46; 799, 31; 673, 49. Sed ne Eustathius quidem 1654, 14 totum Heraclidae locum exscripsit. Doctissimum enim Heraclidae fragmentum An. Ox. I, 62, 16 (cf. Eust. 1398, 31; 778, 54; Os. fr. 73; 824, 30; 54, 18; Cr. An. Par. III, 72; III, 241; E. G. 367, 2; Exc. Or. 661, 31; Eust. 1654, 28, ubi apud Os. fr. 79 u. 22 nonnulla interciderunt), sic fere constituendum *Αἰολεῖς δὲ τὰ εἰς πτω̄ λήγοντα βαρύτονα μετατιθέασιν εἰς δύο σ̄σ̄ ὡς καὶ ἡ Ὀδύσσεια δηλοῖ οἷον πέπτω πέσσω ⟨'ἄλλα δὲ πέσσει' η* 119⟩ *καὶ ὄπτω ὄσσω 'ὀσσόμενος πατέρ' ἐσθλόν' α* 115 *καὶ νίπτω νίσσω. Ταραντίνων δὲ φωνῇ γίνεται νίζω· παρὰ δὲ τὸ νίζω γίνεται νί⟨π⟩τρον ὡς μάσσω μᾶκτρον καὶ πλήσσω πλῆκτρον· καὶ παρ' Ὁμήρῳ ἡ διάλεκτος κεῖται οἷον νίζ' ὕδατι χλιαρῷ Λ* 289· *ὅμοιον δὲ τοῖς ῥηθεῖσι καὶ τὸ ἐνίπτω ἐνίσσω κ. τ. λ.* Os. fr. 73 p. 8 u. 3. Hinc liceat corruptissimum scholium An. Par. III cod. 2766 ad Il. *α* 120 correctum apponere *τὰ εἰς πτω λήγοντα οἱ Αἰολεῖς διὰ δύο σσ λέγουσιν οἷον πέπτω [πε]πέσσω, βλέπω οὗ σύνθετον τὸ ἀβλεπτῶ βλέσσω· παρενείραντες οὖν τὸ ῡ ἰδίῳ ἔθει ⟨ἐν τῷ⟩ β[α]λέσ⟨σ⟩ω ⟨καὶ⟩ παρέσ[σ]ει ⟨τοῦ β λεύσσω φασίν⟩*. Veram ille necessitudinem, quae inter uerba in *ζω ττω σσω πτω* intercedit, nostro demum tempore indagatam neque perspexit neque perspicere potuit; sed soli debemus Heraclidae quae de Tarentinorum et Siculorum uerbis in *ζω σσω* comperta habemus.[1])

Vereor sane ne aequo copiosius de rebus etymologicis disseruerim, praesertim cum ad studia nostri grammatici cognoscenda parum conferant; sed enim et hoc iuuabit ostendisse, quam per omnes recentioris aeui grammaticorum et etymologorum libros fragmenta doctrinae Heraclideae lateant dispersa, et quam neglegenter hanc praecipue materiam absoluerit Osannus.

---

1) Cf. Curtii El. Et.² p. 599. 601.

Quibus grammaticarum quaestionum fragmentis etymologica excipi iussi, ea Eustathius cum ex prosodia catholica, in qua Heraclides de singulis generibus, modis, temporibus uerborum, nominum casibus, ceterarum orationis partium formationibus quatenus cum accentuum et quantitatum doctrina cohaerent, disseruit, tum e libro *περὶ δυσκλίτων ῥημάτων* [1]) enotauit, in quo fusius illum de anomalis exposuisse persuasum habemus. Neque mirum potest uideri grammatici argumenti fragmenta seruata maximam partem respicere ad carmina homerica, quippe quae exoletis ac uariis uocabulorum formis redundantia Eustathius commentariis illustraturus ad ueteres grammaticos confugit, unde farraginem illam minore sane disciplina ac ratione, quam ambitione conflaret sibique eruditissimi interpretis homerici famam pararet.

Iuuat supra disputatis nunc pauca addere. Atque eidem cui ceteri grammatici, schematismo rerum naturam minime

---

1) Eadem Heraclidae fragmenta, quae Aldus Manutius in Hortis Adonidis fol. 204 b, 22 — 206 a, 6 edidit, La Rochius e duobus cod. Vindobon. publici iuris fecit (in programmate gymn. acad. Vindob., cui subicitur liber *παρεκβολῶν τοῦ μεγάλου ῥήματος ἐκ τῶν Ἡρωδιανοῦ*, Vindob. MDCCCLXIII) eaque multo emendatiora, quamquam ne ille quidem fons, unde haec fragmenta hausta sunt, puram Heraclidae doctrinam praebuit; cf. Eust. 1722, 35; 1064, 4 (Os. fr. 51) cum La Roche parecbol. p. 27, 21 (H. Adon. 205 b, 12). Saepius tamen Eustathius his ex fragmentis potest emendari et augeri: Eust. 1714, 55 (28, 2) *πήρη ἤγουν πάρη* leg. *Πῆρις Πάρις* parecb. 27, 6; Eust. 23, 27 (Os. fr. 67) augetur parecb. 27, 10—12 (H. Ad. 205 a, 26—28) et uersu hom. Il. *Δ* 281; Eust. 1383, 20 insere fragmentum Euphorionis ʽ*δέχνυσο μῆτερ*ʼ parecb. 27, 31; Eust. 1726, 24 adde uers. *I* 712; Eust. 28, 45 insere uu. *H* 134. *B* 41; alia. Debeo autem hoc programma summae liberalitati doctissimi humanissimi Dr. Fr. Hochegger, gymnas. acad. Vindob. directoris, cui hoc loco gratias ago quam maximas.

spectanti obnoxius est Heraclides: uetera et recentia, sono similia et re diuersa, primaria et secundaria mire confunduntur. Collatis τίθεμεν φαμέν formam ἐμεν primariam asseuerat; comparatis λαβόντος ἔλαβον φαγόντος ἔφαγον indagat ἐόντος ἔον. Littera τ in ἄνακτος, νυκτός (quam C. Iulius Caesar primus primariam cognouit) eodem modo atque in πτόλεμος πτόλις ἀνύτω ἀρύτω Atticorum uocatur et Cypriorum pleonasmus. Atque cum Herodianum, quo erat ingenio ac doctrina, arripuisse calamum non nisi tota materia diligenter examinata et perpensa uideamus, Heraclides haud raro operose festinat, leues spargit coniecturas, quae exposuerit male oblitus noua molitur, superiora euertit recentioribus, id quod ne Eustathium quidem fugit.[1]) Hic ἥμην ex ἔμαι repetit, illic Aeolicum contendit pro οὔμην comparato ἐκαλήμαν ἐνοήμαν. Modo ἦον, modo ἔον probat, neque ἔα genuinum repudiat. Atque his uitiis eo magis obnoxius est, quo minore formarum propinquarum ratione habita ad hanc illamue formam explicandam tota mente incubat neque id studet, una ratione ut quam plurimas formas, quantum disciplina recte temperata concedatur, comprehendat neue antea indagata posterioribus quaestionibus euellat siue neglectis quae eadem lege teneantur, siue hac illaue forma adductus nouam aequo citius rationem amplexus. Neque hoc quemquam fugere potest, qui fragmenta adhuc prolata animo reuoluerit, Heraclidem haud aliter atque in etymologicis id praecipua cura egisse, ut epicorum poetarum formationes analogis quam maxime fulciret explicaretque e ceteris dialectis petitis. His uero in latis ac nouis campis a nouis ei foueis cauendum fuit. Etenim cum Aristarchi uirtus atque disciplina celeberrima etiam hac in re cernatur, quod carmina homerica recensiturus eadem irretortis quantum par erat, oculis spectabat censebatque assiduis quaestionibus usum potissimum Homeri enucleandum[2]), ceteris uero scriptoribus nisi ubi rerum natura

1) Cf. Eust. 1407, 58; 1625, 60.

2) Facit huc Apollon. de pronom. 91 A — 92 A = p. 71, 22 — 72, 16 ed. Schneider; addo Apoll. de pron. 101 C = 79, 12 Schneider εἴγε τὸ ἀκριβὲς τῆς ἀναγνώσεως κατὰ αὐτὸ τὸ τοῦ ποιητοῦ σύνηθες ἐξετάζεται; de synt.

postularetur in Homerum auctoritatem esse concedendam, cum alii tum Heraclides egregiae rationi ac disciplinae Aristarchi male obtemperans e finibus bene circumscriptis aequo liberius egressus, homericas cum ceterarum dialectorum proprietatibus inique confudit, de linguae uetera mutandi nouaque generandi studio obseruandi sibi ipse uiam obstruxit. Quamquam igitur interdum diiudicare non possumus, quonam iure grammatici ueteres haec illaue ex aliis dialectis ab Homero in carminum Ionicorum elocutionem recepta dicamus, cum in titulis frustra quaerantur, attamen hoc negare non possumus, grammaticos ueteres saepissime a uia recta aberrasse, cum ʽseuerioris sane disciplinae subsidiis et in primis ratione quae aetatum demum decursu excolitur historiam linguae et dialectorum contemplandiʼ quam maxime destituti fuerint. Iam ad singula accedimus.

Atque quae de homericis *θεῖο, βλεῖο, διακρινθεῖτε* Eustathius ex Heraclidae libris enotauit, ut nunc leguntur, ineptissima sunt: Eust. 1756, 13 = Os. fr. 64 s. fin. Emendaturi proficiscimur a uerbis *ἀπὸ τῆς εἴς μετοχῆς* et Eust. 1907, 42 *ἐγκρίνει δὲ* (scil. *Ἡρακλείδης φ* 195 ʽ*ποῖοι κʼ εἶτʼ Ὀδυσῆϊ ἀμύνεμεν*ʼ) *τὸ εἶτε ἀντὶ τοῦ εἴητε λέγων ὅτι ἡ ἀρχαία Ἀτθὶς τὰ τοιαῦτα εὐκτικὰ συγκόπτει . . . κοσμηθεῖτε Β* 126 *καὶ διακρινθεῖτε Γ* 102 *καὶ εἶτε φ* 195· *ἐν οἷς δὲ ταῦτά φησι, λέγει καὶ ότι τὸ εἴπερ γάρ κε βλεῖο πονεύμενος, ὅπερ ἐν Ἰλιάδι Ν* 288 *κεῖται, εὐκτικόν ἐστιν κ. τ. λ.*, quod fragmentum cum altero (1756, 13 = Os. fr. 64) coniungendum esse apparet. Haec igitur Heraclidem scripsisse pro certo habeo: *Κακῶς νοοῦσι ὅσοι τὸ* ʽ*εἴπερ γάρ κε βλεῖο πονεύμενος*ʼ *ὅπερ ἐν Ἰλιάδι κεῖται Ν* 288, *προστακτικὸν εἶναι βούλονται· ἔστι γὰρ εὐκτικὸν καθʼ ἔθος τῶν Σικελῶν· οἱ γὰρ Σικελοὶ ἀπὸ τῶν εἰς ε̅ι̅ς̅ μετοχῶν ποιοῦσι τὸ εὐκτικὸν οἷον θεὶς θεῖο, βλεὶς βλεῖο· πᾶν δὲ τοιοῦτον εὐκτικὸν εἰς ο̄ λῆγον παρὰ Σικελοῖς ἀπὸ τῶν εἰς ε̅ι̅ς̅ μετοχῶν μεταβάλλον τὸ ο̄ εἰς ε̄ τὸ πληθυντικὸν ποιεῖ προσθέσει τοῦ τ̄ θεῖο θεῖτε, σφαγεῖο σφαγεῖτε καὶ Ὅμηρος ἀπὸ τῶν παρʼ ἡμῖν*

I, 38 p. 77 *φαίνεται ὅτι τὸν Ἀρίσταρχον ἐκίνει τὸ ἔθιμον τοῦ ποιητοῦ, ὃς συνήθως ἐλλείπει τοῖς ἄρθροις κ. τ. λ.*

διακρινθεὶς καὶ τοῦ ἐκεῖθεν Σικελικοῦ διακρινθεῖο ἔφη τὸ ʻδιακρινθεῖτε τάχιστα᾿ Γ 102. καὶ ἀπὸ τῆς εἴς μετοχῆς (addo Eust. 1787, 44 ἧς κλίσις παρὰ τοῖς ποιηταῖς εἰπὼν φυλάττεσθαι παράγει (scil. ʻἩρακλείδης᾿) χρῆσιν ἐξ Ἀλκμᾶνος τὸ ʻἔστι παρέντων μνᾶστιν ἐπιθέσθαι᾿, οὐ κατὰ ἔξαρσίν φησι τοῦ ō ἀπὸ τοῦ παρεόντων, ἀλλ᾿ ἐκ τοῦ εἴς ἔντος Αἰολικοῦ) καὶ τοῦ ἐκεῖθεν Σικελικοῦ εἶο τὸ εἶτε οἷον ʻποῖοι κ᾿ εἶτ᾿ Ὀδυσῆι ἀμύνεμεν᾿ φ 195. ἁμαρτάνουσι δέ τινες γράψαντες τὸ ποῖοι κεῖτέ, καθότι ὁριστικὸν ῥῆμα τῷ κε̄ συνδέσμῳ ὑπάγουσιν ὃς ἑκάστοτε ὑποτακτικὸν αἰτεῖ ἢ εὐκτικόν· Ἄλλοι δὲ τὰ τοιαῦτα ἔλεγον συγκεκόφθαι, οἷον τὸ διακρινθεῖτε ἐκ τοῦ διακρινθείητε καὶ τὸ εἶτε ἀπὸ τοῦ εἴητε· καὶ ἡμεῖς δὲ οὐ διαφερόμεθα αὐτοῖς· οὐ γὰρ ἄτοπον αὐτὰ κατὰ συγκοπὴν ἐξενηνέχθαι· ἡ γὰρ ἀρχαία Ἀτθὶς τὰ εὐκτικὰ συγκόπτει κατ᾿ ἔξαρσιν μιᾶς συλλαβῆς οἷον τὸ ⟨δια⟩κοσμηθείημεν καὶ διακρινθείημεν ἀκολούθως δὲ καὶ τὸ εἴημεν ⟨διακοσμηθεῖμεν Β 126⟩, διακοσμηθεῖτε καὶ ⟨διακρινθεῖμεν⟩, διακρινθεῖτε Γ 102 καὶ ⟨εἶμεν⟩ εἶτε φ 195· τὸ δὲ ʻεἴπερ γάρ κε βλεῖο πονεύμενος᾿ Ν 288 ὅπερ ἐν Ἰλιάδι κεῖται, εὐκτικόν ἐστιν κ. τ. λ.

Neque tamen sic Heraclidem contenderim rem accurate egisse. Vellem enim distinxisset inter aoristum quem dicimus secundum medii, cuius sunt ἔβλητο, ξυμβλῆτο ζ 54. Ξ 39. 231; βλῆσθαι, ξυμβλήμενος λ 127. ο 441. ψ 274. ω 260; ξυμβλῆντο κ 105. Ξ 27. Ω 709; ξυμβλῆται (schol. η 204. P ξύμβληται· ἐντύχῃ προπαροξυτόνως) η 204; βλήεται ρ 472 et aoristum secundum actiui ἔβλην cuius sunt ξυμβλήτην φ 15, ξυμβλήμεναι Φ 578 sensu passiuo; ἐβλήθην enim apud Homerum nondum occurrit. Caue tamen cum Ahrensio[1]) facias ex Epicharmi βλείης aoristum ἐβάλην indagante.[2]) Quemadmodum enim ἔβρων e βρω, ἔσκλην e σκλη prodiit, ita βλείης nihil aliud est nisi optatiuus stirpis (βλα siue) βλε pariter atque κελ et καλ, σκελ et σκαλ inter ᾱ et ε̄ fluctuantis, e βαλ siue βελ prodiit per metathesin βλα siue βλε: cf. Curtius, de uerbo graec. I p. 190.

1) De dial. dor. p. 338.

2) Schol. cod. Ven. A ad N 288 (uide notam seq.); Hesych. βλείης· βληθείης καὶ βλεῖο ἔτι· Etym. Gud. 103, 39; An. Ox. I, 93, 3.

Recte igitur Etym. 199, 52 βλεί⟨η⟩ς . . . ἢ ἀπὸ τοῦ βλῆμι ὁ δεύτερος ἀόριστος ἔβλην οἷον 'πόθεν δ' ὦλκος εὐπετὲς ἔβλης' κίνημα γὰρ καὶ οὐ συγκοπή scil. ἐκ τοῦ βληθείης· οὕτως Ἡρωδιανὸς περὶ παθῶν.[1])

Quod Heraclides tradidit ueterum Atticorum breues esse optatiui formas, Classenus et Stahlius in textu quem uocant Thucydideo constituendo probe memores adhibuere: II, 45, 1 κριθεῖτε; III, 42, 5 πεισθεῖεν; VII, 77, 7 σωθεῖτε, quod et codice Vaticano cui in libris VII et VIII summa fides habenda est, commendatur. Namque ad Thucydidem potissimum illis uerbis Heraclidem respexisse ex alio tibi testimonio facile persuadebis: Eust. 1946, 22 = Os. fr. 59 παραδίδωσιν Ἡρακλείδης ὅτι Ἀττικοὶ τοὺς ὑπερσυντελικοὺς ἐν τῷ η̄ μόνῳ περατοῦσιν ᾔδη λέγοντες καὶ ἐνενοήκη· καὶ οὕτω φησὶ Παναίτιος (addit Heraclides) ἔχειν τὰς γραφὰς παρὰ Πλάτωνι· καὶ Θουκυδίδης δὲ κέχρηται τῷ τοιούτῳ Ἀττικῷ ἔθει κ. τ. λ., quo certissimo testimonio librorum ambiguitas, praesertim cum haec norma non solum consentiat cum Thucydidis, Aristophanis, Platonis consuetudine, sed etiam cum natura plusquamperfecti, cuius terminatio est $\overline{\varepsilon\alpha}$ pro $\overline{\varepsilon\sigma\alpha}$: ἐπεπήγ-εα = pepig-eram, respuenda est librariisque tribuenda[2]), qui recentioris plusquamperfecti formas ᾔδειν ἐπεποιήκειν adhibuerunt.

Quo errore uirum doctissimum Augustum Lentzium in πεφυζότε deceptus sit, ostendimus.[3]) Nec mirum. Cum enim sibi recte persuasisset ad Herodianum potissimum omnia fere, quae melioris notae grammaticae exstarent fragmenta, redire, audacius interdum progressus aliena admiscuit. Minime tamen eam ob rem uirum doctissimum reprehenderim memor quan-

1) Quae in cod. Venet. *A* ad *N* 288 adnotata sunt βλεῖο βληθείης· ἔστι δὲ ἀκόλουθον μετοχῇ τῇ βλέμενος· κέχρηται δὲ Ἐπίχαρμος καὶ τῷ ἐνεργητικῷ 'αἴ κα τὺ βλείης σφενδόνᾳ'· ὡς οὖν θέμενος θεῖο οὕτω βλέμενος βλεῖο· τὸ δὲ βλείης τῇ βλεὶς παράκειται·, ex Herodiani Il. prosodia desumpta putauit Lehrsius, sed in ordinem fragmentorum recipere dubitauit Lentzius, quamquam technologiam redolent Herodianeam.

2) Cf. Cobet, nou. lect. 212—222. 277; Curtius, de uerbo II, 237.

3) Cf. p. 113 nostrae dissert.; cum Lentzio fallitur Hinrichsius l. l. p. 42 sq.

tum ille laborem sustinuerit, cum non solum Herodianea discernere atque inuestigare, memoria tenere sed etiam ceterorum grammaticorum, quorum nomina ab epitomatoribus fere omissa sunt, perlustrare et amplecti deberet. Sed tamen dubito an Lentzius eadem iniuria Herodiano II, 326, 1 tribuerit, quae exstant apud Fauor. 224, 6; Etym. M. 419, 20; congruunt enim cum Heraclideis apud Eust. 1946, 23 nec non idem de plusquamperfecto ἤδεα testimonium e Callimacho enotatur utroque loco.

Atque Heraclidae de πεφυζότε sententiam quodammodo probauit Curtius, ut a φύζω = φυγjω profectus praesentis consonam determinatiuam eadem ratione in perfecto seruatam arbitretur [1]), qua in πέποσχα (Epich. fr. 7 Ahr.), πεφύγγων Alcaei, λέλογχα, κέχανδα aliis; uide quae disseruit uir doctissimus de πεφυζότες μεμυζότες λελειχμότες uerb. II p. 202, elem. etym.[2] p. 432. Ὀλίζων uero et ὄλιζον comparatiua esse perspexit Herodianus Il. pros. Σ 519 et ad antiquissimam Ionum consuetudinem pertinere discimus ex uetusto titulo Attico (ὀλείζοσι praebente) hanc formam, quae ab aliis alii dialecto tribuitur. Interdum tamen uis comparatiua in positiuam abiisse uidetur eoque niti Heraclidem argumento ὄλιζον recentioribus Ionibus adiudicantem pro ὀλίγον et cogitantem de epica dialecto Lycophronis (u. 627 μετοχλίσας ὄλιζον paullulum relaxans), Nicandri (Ther. 372 μετ' ἀμφίσβαιναν ὀλίζονα καὶ μινύθουσαν; schol. μικρὰν καὶ βραδεῖαν; Ther. 212 ἀν' Εὐρώπην ὀλίζονα), aliorum.

Iam cetera quibus participium perfecti actiui illustrauit Heraclides fragmenta paucis examinemus. Minime ueterum erat grammaticorum primariam perspicere formationem in participiis λελακυῖα μ 85, μεμακυῖαι Δ 435, quae per systolen Ionicam e λεληκώς Χ 141, μεμηκώς Κ 362 deriuantur ab Aristarcho et Heraclide, comparatis μεσαμβρία Herod. III, 104; IV, 14 ἀμφισβατέειν, ἀμφισβασίη Herodot. VIII, 81; IX, 74; tit. Mytilen. 2166, 20 (Olymp. 114, 1), Πῆρις Πάρις. Aduersis

---

1) Curtius, de uerb. I, 321 'Herodiani'.

nunc frontibus huiusmodi participia homerica componamus: ἀρηρώς Δ 134. κ 553, ἀραρυῖα [1]) Μ 56. ε 361. Ξ 181, λεληκώς Χ 141, λελακυῖα μ 85, μεμᾱώς [2]) Β 818. Ν 197, μεμᾰυῖα Δ 440, μεμηκώς Κ 362, μεμακυῖαι Δ 435, (σεσηρώς Arist. pac. 620, σεσαρυῖα Hes. scut. 268), τεθηλώς Μ 103, τεθαλυῖαν Ι 208, ad quae accedunt πεπαθυῖα ρ 555, πεφυυῖα Δ 513. Ξ 288. Vides in omnibus terminationem $\overline{υια}$ quae prodiit ex *υσια [3]), stirpi ita annexam esse, ut uocalis stirpis non mutaretur. Aliter se habent: κεκληγώς Β 222. Ε 591. Ν 755, κεκληγυῖα Hes. opp. 451 (κεκλαγγυῖα Xen. Cyneg. III, 9; VI, 23), πεπληγώς Χ 497, πεπληγυῖα Ε 763, πεπτηώς ξ 354. χ 362, πεπτηυῖαι ν 98 (Ap. Rhod. II, 535), τετρῑγῶτες Β 314, τετρῑγυῖα Ψ 101. ω 9, τετρηχυῖα Η 346. Apparet enim talium uerborum [4]) syllabam reduplicatione ortam positione longam esse et hac de causa nihil aliud relinqui poetae, nisi ut femininum antepaenultimae auctae adhiberet. [5])

Quae supra enumeraui participia, his addidit nouum Heraclides apud Eust. 1700, 39 = Os. fr. 57 τρίτος (παρακείμενος) παρ᾽ Ἴωσι δίχα τοῦ κ πεφίληα, γεγήθηα οἷς, φησί, καὶ Ὅμηρος χρῆσθαι εἴωθεν ἐφ᾽ ἑτέρων ῥημάτων, ὡς ὅτε ἐκ τοῦ τετύχηκα τετύχηα λέγει ʽδιαπρύσιον τετυχηώςʼ Ρ 748 quod, si cetera comparaueris κεκαφηώς Ε 698, κεχαρηώς Η 312, τετιηώς

1) Hes. Theog. 608 ἀρηρυῖαν ΜΕΟν, metro postulatur; ceteri codd. ἀραρυῖαν; Hom. hymn. Herm. ἐδηδυῖαι recentioris aetatis est: cf. Rzach, Dialect des Hesiod, in Fleckeiseni Annal. uol. suppl. VIII (1875/76) p. 445.

2) μεμᾰότες Ν 182. Κ 339.

3) Curtius, uerb. II, 229.

4) Ahrens, Mus. Rhen. 1843 p. 177 sqq.

5) Eadem ʽsystola Ionicaʼ, quam adhibuerunt Aristarchus et Heraclides (uide Aristonic. Ι 378. Ξ 25), utitur Heraclides in δήκω δάκνω; falso enim Ahrens dial. Aeol. p. 107 Herodiani sententiam Heraclidae tribuit, quam hic superioribus iam grammaticis probatam repudiauit δήκω δαγκάνω ἐξ οὗ ʽΗρακλείδης συγκεκόφθαι φησὶ τὸ δάκνω κατά τινας, οἵ ἔθος φασὶν Αἰολικόν· . . . αὐτὸς μέντοι ἐκ τοῦ δήκω (quod postea in prosod. cath. ipse amplexus est Herodianus 436, 2 Lentz.) πεποιῆσθαί φησι τοῦτο κ. τ. λ. = Eust. 28, 44 (Fau. 232 = Os. fr. 61) quare nescio num recte G. Curtius uerb. I p. 223 praesenti δήκω locum denegauerit: cf. Hippon. chol. 28, 6 p. 215 Schneidewin.

I 30, *βεβαρηώς* *γ* 139, *κεκοτηώς* *Φ* 456, *κεκορηώς* *σ* 372, *τετληώς* *υ* 23, *πεπτηώς* *ξ* 354, fortasse mecum duces *ὁμηρικώτερον* et elegantius quam uulgatum et recentiorem redolens aetatem *τετυχηκώς*, praesertim cum *τετυχηκώς* solo *δεδαηκότες* *β* 41 tueri possimus. In eis quae apud Eustathium 1700, 41 secuntur, mendum relinquitur tollendum: *τέταρτος δέ, φησὶ Ἡρακλείδης, παρακείμενος τοῦ φιλῶ πεφίλεια πρὸς ὃν Ὅμηρος ἔγραψε τὸ ʻνεκύων κατατεθνειώτωνʼ* *H* 409. *K* 343. *λ* 39 *ἐκ τοῦ τέθνεια παρακειμένου· πέμπτος παρακείμενος ἐκ τοῦ πεφίλεια ὁ πεφίλεα διχὰ τοῦ ῐ, οὗ πρὸς ἀκολουθίαν τὸ ʻἑστεότʼ εἰν Ἀΐδαοʼ* *ω* 203, pro quo scribendum censeo *ἑστεῶτʼ εἰν Ἀΐδαο*. Atque primum quidem Heraclides posita quarta forma *ʻτεθνειώτωνʼ* quintam profert iota carentem, nihil addens de *ῶ* in *ō* mutato. Deinde, nisi in *ἑστεότε* omicron *μεταχαρακτηριζόντων* esse credideris, *ἑστεῶτε* norma grammatica postulatur; nam ex *ᾱο* *ἑστᾱ(ϝ)ότε* Ionum more per *η̅ο̅* euadit constanter *ε̅ω̅*, contra *ηο* ex uetustiore *εϝο* ortum in *ε̅ο̅* traducitur.[1])

Perfecti homerici ab Heraclide explicati duo adhuc restant fragmenta, alterum de formatione in *ε̅α̅τ̅α̅ι̅*, alterum de perfectis in modum praesentium flexis. Atque de *ἕαται ἥαται εἵαται* supra disserui; nunc reliquam eius fragmenti partem illustrabo: Eust. 1885, 51; Os. fr. 65 *τούτοις δὲ ὁ αὐτὸς Ἡρακλείδης ἐπάγει καὶ ὅτι ἔνιοι τῶν Ἰώνων, οἷς ἀκολουθεῖ, φησί, καὶ ὁ τὰ Ναξιακὰ γράψας Φιλήτας εἴτε Καλλῖνος μόνον τὸ η̅ ἐν τοῖς τοιούτοις παρακειμένοις εἰς ε̅ καὶ α̅ τέμνοντες τὸ ἑπόμενον ν̅ φυλάττουσι πεποιέανται λέγοντες καὶ γεγενέανται καθὰ καὶ τὸ ἐγένοντο ἔγεντο* (?)· *καὶ ὅγε Ζηνόδοτος πολλάκις, φησί, παρὰ τῷ ποιητῇ οὕτω γράφει καὶ τὰ ἑνικὰ δίχα μέντοι τοῦ νῦ τὸ πεποίηται* *δ* 452 *καὶ νενόηται πεποιέαται καὶ νενοέαται κ. τ. λ.* Iure miraberis qui Philetam potuerit Heraclides collocare cum Callino! Rectum inuestigauit Meinekius[2]) aduocato Etym. M. 795, 12 *Φιλτέας . . . παρώνυμον ὡς πρῶτος Πρω-*

1) Copiosius de hac re disseruit Merzdorf, in Curt. Stud. IX p. 226. 233 sqq.

2) Anal. Alex. p. 351.

τέας, ἄριστος Ἀριστέας (addo *φίλος Φιλέας* Herodian. I, 276, 30; 287, 19; 379, 29 saepius). *Φιλτέας δέ ἐστιν ὁ καλούμενος ἱστορικὸς ὁ τὰ Ναξιακὰ* (codd. *Νάξια*) *συνθείς κ. τ. λ.* ubi codd. *MY* pro *καλούμενος* praebent *Καλλαβαῖος*, quod recte mutauit Valckenaerius in *Καλακταῖος*. Scripserat igitur Heraclides *Φιλτέας* (id quod uel falso accentu *Φιλήτας* commendatur) *ὁ Καλακταῖος*, quem laudauit Tzetzes ad Lycophr. 633: *Φιλτέας ἐν γ' Ναξιακῶν*. Ceterum persuasum habemus cum alios, de quibus hoc loco cogitauit Heraclides, tum Philteam non minus plurales in *εανται* imitatione in deterius flexa procudisse quam Zenodotum aliosque singulares in *αται*.

Ut enim in lingua sanscritica [1]), ita in Graecorum consuetudine aut *νται* aut *αται* reperimus, quae male miscuit Philetas. Zenodotum uero interdum singularem in *αται* apud Homerum admisisse Aristonicus quoque adnotauit *Π* 243 *ἡ διπλῆ περιεστιγμένη ὅτι Ζηνόδοτος γράφει ἐπιστέαται* (pro singulari *ἐπίστηται*)· *ἀγνοεῖ δὲ ὅτι τὰ τοιαῦτα ῥήματα πληθυντικά εἰσιν A*; cf. schol. Victorian. *Ψ* 197 *Φλεγεθοίατο· Εὐφορίων κακῶς τῷ ῥήματι ἑνικῶς χρῆται* et An. Ox. I, 373, 29: *Παρείατο· Καλλίμαχος ʽκούρη δὲ παρείατο δακρυχέουσαʼ* quibus apposuit Heraclides: *ἡ μέντοι Ἀριστάρχειος ἔκδοσις οὐκ οἶδεν τῇδε τῇ διαλέκτῳ χρώμενον εἰ καί τισιν ἔδοξεν ὁμοίως τῷ πεποίηται πεποιέαται οὕτω καὶ τὸ ἧνται ἕαται ἑνικὸν γενέσθαι ἕαται ἐν τῷ ʽοἳ δὴ νῦν ἕαται σιγῇʼ Γ* 134· *ὃ δὴ ἀπορραπίζει Ἡρακλείδης εἰπὼν οὐδέποτε τὸν Ὅμηρον ἑνικοῖς χρῆσθαι ῥήμασιν ἀντὶ πληθυντικῶν* [2]), *καθάπερ ἐνίοις Βοιωτῶν ἔδοξεν*. Neque uero alius ueterum neque Heraclides rationem et necessitudinem perspexit inter *ηνται* (*ηαται*) et *εαται* intercedentem, qua de re

---

1) Cf. Curtius, uerb. I, 92. Miror tamen, ne ullum quidem grammaticorum de terminationibus *νται*, *αται* disserentem Heraclidae adnotationem commemorasse; omnes enim summa cum fiducia tales formas nouas atque inauditas nunquam procusas esse asseuerant.

2) Schemati igitur ʽPindaricoʼ locum in Homero denegauit Her.; cf. Lesbon. de schematt. p. 171 Valcken.; Villoisonis An. Gr. II, 95. *Πινδαρικὸν δὲ [τὸ] ⟨τὴν⟩ τοῖς πληθυντικοῖς ὀνόμασιν ἑνικῶν ῥημάτων [ἔχοντα] ἐπιφορὰν οἷον, ⟨ᾇ θύεται⟩ ἄνδρες ὑπὲρ πόλιος ⟨τὸν ἱρόθυτον θάνατον⟩* Pind. fr. 78 B[4], *καὶ ʽἰαχεῖ βαρυφθεγκτᾶν [τᾶν] ἀγέλα⟨ι⟩ λεόντων* fr. 229.

haec statuit: ἰωνικῇ τμήσει τοῦ ἦτα εἰς ε̄ καὶ ᾱ ⟨καὶ παρέσει τοῦ ν̄⟩ νενόηνται νενοέαται Heracl. apud Eust. 1885, 47; 1946, 26; aut ην̄ κατὰ τμῆσιν . . . ἦνται ἕαται καὶ . . . Ἀστυάγην Ἀστυάγεα, Διομήδην Διομήδεα καὶ . . . ἤδην ἤδεα 1759, 38; aut ἤδην ἐνενοήκην ἐπεποιήκην, ἀφ᾽ ὧν καὶ αὐτῶν αἱ τμήσεις γένοιντ᾽ ἂν ἤδεα καὶ ἐνενοήκεα καὶ ἐπεποιήκεα κατὰ τὸ Ἀστυάγην Ἀστυάγεα παρ᾽ Ἡροδότῳ καὶ ἦνται ἕαται καὶ ἦν ἕα 1946, 25. Re autem uera Homerus terminationes $\overline{αται}$ $\overline{ατο}$ affigit η̄ ex ᾱ aut ε̄ producto βεβλήαται Λ 657, βεβλήατο Ξ 28, δεδμήατο Γ 183, κεκλήατο Κ 195, πεφοβήατο Φ 206, κεχολώατο ξ 282: cf. Curtius, uerb. I, 92 sqq. Quae tamen tradita sunt perfecta et plusquamperfecta homerica antepaenultimam productam non gerentia: ἕαται Γ 134. Ι 628, ἕατο Η 414, κέαται Λ 826, κέατο Ν 763, in his Ionum cum Merzdorfio agnosco studium, quod iam in Homeri carminibus sublucens temporum decursu excolentes Iones recentiores τὸ ἦτα alia uocali exceptum attenuatione et metathesi uocalium deuitauerunt; etenim in Herodoti dialecto ionica constanter $\overline{εαται}$ adhibetur.

Sed misso iam perfecto passiuo transeundum est ad perfecta praesentium in modum declinata, de quibus disseruit Heraclides apud Eust. 1596, 2; Fau. 357, 28 = Os. fr. 75; An. Ox. I, 374, 18; Eust. 1954, 26; Cram. An. Par. III, 294. Atque grammatici commentationem sic restituo: τὸ πέπληγον Ἰώνων καὶ Συρακουσίων λέξις ἐστὶν [οὗ . . . λελάθω]· οἱ γὰρ Σικελοὶ τὸ ᾱ τῶν παρακειμένων εἰς ω̄ μετατιθέασιν οἷον πεποίηκα πεποιήκω, πέπληγα πεπλήγω, ⟨οὗ ὁ παρατατικὸς ἐπέπληγον οἷον 'ἐπέπληγον πόδες ἵππων' Ε 504 καὶ Ἰακῶς πέπληγον ἀποβολῇ τῆς ἐκτάσεως 'πέπληγον δὲ χορὸν ποσίν' Θ 264 expleui ex An. Ox. I, 374, cum Eust. illud Ἰακῶς non explicasset⟩ ⟨οὕτω δὲ καὶ λέληθα λελήθω καὶ ἰακῇ συστολῇ ὡς μέμηκα μεμα⟨κ⟩υῖα Δ 435, λέληκα λελακυῖα μ 85 λέλαθα⟩ inserui ex An. Par. III, 294, ⟨ἀφ᾽ οὗ⟩ ἐν Ἰλιάδι τὸ 'ἐκλέλαθον κιθαριστύν' Β 600· Ἀριστόνικος δὲ οὐ Σικελικὰ ταῦτα λέγει

1) Vide Merzdorfii commentat. in Curtii Stud. uol. IX p. 216 sqq., qui insuper formarum Herodotearum in $\overline{εαται}$ $\overline{εατο}$ catalogum adstruxit p. 217 n. 13; non tamen debebat de Heraclide Pontico cogitare p. 217 n. 12.

ἀλλ' ἀναδιπλώσεις Ἰακὰς βούλεται εἶναι κατὰ τὸ κεκάμω *H* 5 λελάβω δ 388. κατὰ μέντοι τὸν ἀνώτερον λόγον (seruaui uerba Eustathii) γίνεται καὶ ἐνεστὼς πεφύκω ἐκ τοῦ πέφυκα, οὗ παρατατικὸς παρ' Ἡσιόδῳ ἐν Θεογονίᾳ 673 τὸ 'ἐπέφυκον' καὶ ἀπὸ τοῦ πέφυγα τὸ κατ' Ἀλκαῖον 'πεφύγγω⟨ν⟩', ⟨ὡς ἀπὸ τοῦ βέβρωθα βεβρώθω τὸ 'ὠμὸν βεβρώθοις Πρίαμον' *Δ* 35⟩ addidi ex An. Par. III, 294. Non tamen debebat Heraclides huc referre aoristum λέλαθον, cuius medium λελάθοντο *Δ* 127 Sapph. fr. 44 occurrit, quamquam de Hesiodeo ἐπέφυκον recte iudicauit. Sed de Homerico ἐπέπληγον uidetur adhuc sub iudice lis esse, utrum cum Aristonico ad aoristum an cum Heraclide aptius ad perfectum reuocetur. Classenus [1]) quidem aoristum defendit, qui et formis mediis proderetur πεπλήγετο *M* 162. ν 198, πεπλήγοντο *Σ* 51 et uersu Aristophanis au. 1350 'ὃς ἂν πεπλήγῃ τὸν πατέρα νεοττὸς ὤν', cum in rogationibus aoristum Graeci solerent usurpare. Sed repugnat participium πεπληγώς *B* 264. *E* 763. *X* 497, πεπλήγοντες Callim. hymn. Iou. 53, quo perfectum subministratur. Accedit quod in legibus saepissime praesentia uerborum adhibentur, quod cur in πεπλήγῃ non agnoscamus, non assequor.[2]) Quid? qui βεβρώθοις *Δ* 35; ἱλήκῃσι φ 365; γεγωνῶ, κεκλήγοντες *M* 125. Hes. scut. 379; ἐπέφυκον Theog. 151, 673; ἐρρίγοντι Hes. scut. 228; Alcaei πεφύγγων legerit, idem ἐπέπληγον et ἐμέμηκον ι 439 plusquamperfecta esse negabit? Quaeritur autem, num solis Doriensibus talem perfecti inflexionem concedamus; participia enim perfecti apud Aeolenses in eandem terminationem $\overline{\text{οντος}}$ $\overline{\text{οντες}}$ (nam de casibus obliquis certissima habemus testimonia) atque praesentis uulgaris exierunt: Didymus ad Il. *N* 430 κεκλήγοντες· ἐν τῇ ἑτέρᾳ τοῦ Ἀριστάρχου κεκληγῶτες[3]) *A.* οὕτως καὶ οἱ πλείους· οὐ γὰρ ἀναγκαῖον τὸ Αἰολικὸν μέτρον μὴ ἐπείγοντος V., et Herod. Il. pros. *M* 125 κεκλήγοντες ὡς ἀρήγοντες· οὐ γὰρ τὸ κεκληγότες ἐπλεόνασε τῷ ν̄, οὐδὲ παρὰ τὸ

1) Beobachtungen über den hom. Sprachgebr. III p. 100 sqq.

2) Cf. Curtius, uerb. II, 23 sqq.

3) Unde comperit La Rochius, Textkrit. p. 296, Aristarchum in *secunda* editione κεκληγῶτες praetulisse?

'ὀξέα κεκληγώς' B 222 ἐκλίθη, ἀλλὰ παρὰ τὸ κέκληγα γέγονεν ὁ Συρακούσιος ἐνεστὼς κεκλήγω, ὡς παρὰ τὸ ἄνωγα ἀνώγω, πέπληγα πεπλήγω ἔνθεν τὸ 'ἐπέπληγον πόδες ἵππων' E 504. ἀκόλουθος δὲ τῷ κεκλήγω μετοχὴ ἡ κεκλήγων βαρυνομένη ἔνθεν τὸ κεκλήγοντες [1]) AV.

Qua ex Aeolensium consuetudine repeto κεχλάδοντας Pind. P. IV, 74, πεφύγγων Alcaei et quae Hinrichsius e titulis enotauit πεπληρώκοντα Lesb. 2189; κατεληλύθοντος apud Conz. in itin. Lesb. tab. VIII, 2, 9; ἐπιτετελέκοντα tab. XVII, 1, 6; πεποήκων apud Kaibel in Cyriaci syllog. XX, 5 p. 6 quibus addo Pordosel. 2116c κατεστακόντων, ἀπελ⟨ειλ⟩ύ⟨θ⟩οντες in tit. Theban. apud Keil, Nachtrag zur Syllog. inscr. boeot. p. 34, 542, cuius formationis participia apud Dorienses nisi generis feminini non exstant.[2]) Enimuero ceteri modi e ratione praesentium flexi apud Dorienses latissime patent et consensui grammaticorum utique codicum ambiguitas debet cedere, praesertim cum apud Epicharmum, Sophronem, Archimedem librorum quoque auctoritas fere adstipuletur testimoniis grammaticorum[3]): δεδοίκω Theocr. XV, 50; πεποίθεις V, 28; ἁλιφθερώκει Sophr. fr. 83 Ahr.; γεγάκειν Pind. Ol. VI, 83; κεχλάδειν fr. 79 B[4]. Apud igitur Dorienses, quin perfectorum flexio ex analogia praesentium repetenda sit, dubitatio non potest oriri; sed Aeolensium perfecti participia in $\overline{\omega\nu}$ $\overline{o\nu\tau o\varsigma}$ terminantia eodem ex suffixo originem traxisse, ex quo prodierunt Ionum in $\overline{\omega\varsigma}$ $\overline{o\tau o\varsigma}$, cum Giesio et Hinrichsio persuasum habeo.[4])

Consulto omisi de uariis uerbi substantiui formis homericis quid statuerit Heraclides, uberius disserere; pertaesum enim

1) Hoc scholio lectiones codd. egregie illustrantur: *P* 756. 759 omnes codd. (teste La Rochio) κεκλήγοντες; ξ 30 γρ. ὦτες, ceteri cod. κεκλήγοντες; *M* 125 GL Townl. κεκληγότες, ceteri -ήγοντες; *Π* 430 LS κεκληγότες, rell. -ήγοντες; μ 256 M -ῶτας, KNS -ότας, HI -ήγοντας (ω supra ο); Nom. sgl. κεκλήγων (cf. πεποήκων in tit. apud Kaibel Cyriaci syll. XX, 5 p. 6) apud Homerum non inuenitur, sed constanter κεκληγώς *B* 222. *E* 591. *Λ* 168. 344. *N* 755. *P* 88. μ 408. Hes. scut. 99, 442.

2) Cf. Ahrens, de dial. Dor. p. 331.

3) Ahrens, l. c. p. 329.

4) Cf. Hinrichs p. 121.

est tot uitia retegere ac refellere, quibus in huius uerbi formis deriuandis lapsus est. Neque enim perspexit radicem uel ut illorum more loquar *τὸ θέμα* esse *ἐσ-μί* (quamquam ne Herodianus quidem re indagata probe usus est) neque qua par erat constantia atque sagacitate ad rem incubuit; parum enim secutus, qua erat animi mobilitate et inconstantia, certas rationes, quibus singulorum temporum formas amplexus explicaret, modo hac modo illa dialecto aduocata easdem formas alio aliter loco enucleare conatus est. Sed ab hac parte laudandus est, quod ubique a traditis exorsus tradita soluere maluit quam ingenio indulgens normisque extricatis confisus noua audacter temptare: Eust. 1641, 44 (Os. fr. 78) *τὸ ἤμην οὐ προσλήψει τοῦ ἰῶτα· προκριτέον γάρ, φησὶ (Ἡρακλείδης), τὴν διὰ τοῦ η γραφήν.* Erant igitur qui ex *εἰμὶ* prodire iuberent *ἤμην*! Heraclides uero *ἤμην* traditum explicaturus confugit ad *ἔομαι οὔμην* quod Aeolensium more ut *ἐκαλήμην ἐνοήμην* in *ἤμην* abiret. Quin Tyrannio communi de uerbis in *μι* ex Aeolica dialecto repetendis sententiae[1]) obnoxius (eadem de causa uerborum *εἰμί* et *φημί* accentum *ἡμαρτημένον* esse arbitratus est Heraclides 1313, 20 = Os. fr. 55, mutationis minime cupidus) aeolicum accentum obtrudere Homero conatus est[2]) '*φῆμι γὰρ οὖν κατανεῦσαι*' *B* 350, si quidem uerbis Eustathii fidem habeamus, qui pro uirili parte uerba Heraclidae cum aliis locis tum p. 1613, 16—45 = Os. fr. 55 uitiis inquinauit.

Quod fragmentum ut paucis attingam, iniuria Ahrensius reprehendit[3]) Heraclidem, cum hic non de omnibus uerbis in $\overline{αω}$ sed de paucis tantum e coniugatione 'aeolica' in *μι* flexis ut **φάω φημί, στάω ἵστημι* aliis cogitauerit[4]), neque

1) Quam Herodianus strenue refutauit II, 825 Lentz.

2) De enclisi a Tyrannione statuta cogitauere Lehrs, quaest. ep. 126; Bekker 'Hom. Blätter' I, 87; Goettling, de accentu p. 393; Hinrichs l. c. p. 14.

3) Eadem iniuria idem Heraclidae uertit crimini, quod participii *εἷς* nominatiuum ut Aeolicum uenditasset, parum memor Eust. 1787, 44, cuius uerba supra apposui p. 172.

4) *Φάω* inuestigauit Her. e *φᾶσθαι* Eust. 1641, 36 = Os. fr. 78; egregie autem Curtius, uerb. II, 374; I, 213, talia grammaticorum themata in hac

aliam ob causam Aeolensibus adscriptis, nisi quod omnia uerba in *μι* e dialecto Aeolica repetenda esse censuit. Etenim de uerbis uere aeolicis secundae classis perispomenon haec diserte affirmat 1613, 23 *ὅσα τῶν εἰς μι τῇ αι διφθόγγῳ παραληγόμενα οἷον γέλαιμι κ. τ. λ., Αἰολικὰ ὄντα τῆς Λεσβίων ἔχονται διαλέκτου.* Quis autem a se impetrabit, ut Heraclidem uno eodemque enuntiato de uerbis in *μι* aeolicis sententias inter se pugnantes prompsisse credat? Res patet. Grammatici ueteres breuiloquentia haud raro parum apta usi formas e. g. doricas nuncupant uel aeolicas, in quibus *πάθος* quoddam huic uel illi dialecto proprium deprehendere sibi uidentur ipsam formam Doriensibus uel Aeolensibus minime tribuentes.[1]) Ita *εἰλήλουθμεν I* 49 ex Atticorum consuetudine repetiuit Heraclides propter atticam quae dicitur reduplicationem; ipsum *εἰλήλουθμεν* Atticorum esse negauit. Et Eust. 1892, 41 collatis doricis (*ἔπλεεν*) *ἔπλην*, (*ἔρρεεν*) *ἔρρην ἦν* quoque ut ex *ἔεν* ortum Doricum nuncupatur; sed ipse haud multo post *ἦς* pro *ἦν* uere Doricum esse affirmat. — In eodem quod tractamus fragmento, quomodo Osannus exhibere potuerit *Βοιωτίου ἡμί*, profecto non intellego. Nonne utitur Heraclides *μεταθέσει τοῦ η εἰς ει*? nonne addit *τὸ δεύτερον εἴς*? nonne *λέγει ὁ αὐτός, ὅτι Βοιωτοὶ τὸ η παρατέλευτον τῆς πρώτης τῶν εἰς μι μετατιθέντες εἰς τὴν ει δίφθογγον κ. τ. λ.*; itaque legendum est *οὐκοῦν καὶ ἀπὸ τοῦ ὦ εἴη ἂν αἰολικὸν ἦμι καὶ Βοιωτικῇ μεταθέσει τοῦ η εἰς τὴν ει δίφθογγον εἰμί ἡμαρτημένον ὂν τῷ τόνῳ καθὰ ἑτέρωθι λέγει ⟨ὁ⟩ αὐτός· τὰ γὰρ Αἰολικὰ δῆλον ὅτι βαρύνονται· τοῦ δὲ τοιούτου Βοιωτίου [ἦμι] ⟨εἰμί⟩ τὸ δεύ-*

---

illaue dialecto exstitisse adnotauit: *φᾶν λέγειν* Hesych.; *βάω* cf. tabb. Heracl. I, 68 *ἐπιβῇ*; Cratin. com. II, 88 *προβῶντες*; foed. Lacedaem. Thuc. V, 77 *ἐκβῶντες*; *ἐλάω* in Doride uulgare; *θέω* (*τίθημι*) Il. *Α* 291; Hinrichs l. l. p. 126.

1) Quae si recte disserui, Hinrichs quoque reprehendendus est qui p. 134 haec scripsit: 'balbutit grammaticus ille (apud Maittaire p. 478 ed. Sturz.) de Aeolismo *διάῃ* cum *ζάῃ* sicut in dial. Cypr. *ζάει* audire debeat'; nam grammaticus solam terminationem imperfecti respiciens collatis *ἐφίλη ἐνόη* et *διάῃ* Aeolicum nominauit.

τερον [*εἶς*] ⟨*εἴς*⟩ *κ. τ. λ.* Ceterum haec cum uerba Heraclidae et quae mox secuntur *λέγει ὁ αὐτὸς ὅτι Βοιωτοὶ τὸ η̄ παρατέλευτον τῆς πρώτης κ. τ. λ.* accuratius inspexissem, iam non dubitabam quin pessima illa *ἴστειμι κίρνειμι* pro Boeoticis uenditata deberemus Eustathii ingenio, non Heraclidae. Neque Eustathio fides habenda est inter boeotica enumeranti *πεφίλειμι νενόειμι* 1613, 22; grammaticus enim H. Adon. ʻplerumque cum Heraclide conspirans᾿ sola *φίλειμι νόειμι* praebet. Itaque suspicor solita *ἀνακεφαλαιώσει* usum Eustathium aliena neglegenter admiscuisse in quibus Heraclides de solo *εἰμί ἐμμί ἔμμεναι* disseruerat; cf. Eust. 1408, 1 *δῆλον ὡς καὶ τὸ* [*ἔμ*]⟨*ἤ*⟩-*μεναι ἀπὸ τοῦ ὦ περισπωμένου τῆς ά συζυγίας . . . Αἰολιστί φαμεν ἔμμεναι καθότι οἱ Αἰολεῖς καὶ ἐν θέμασιν τὸ προηγούμενον η̄ μετατιθέντες εἰς ε̄ διπλοῦσι*[2]) *τὸ μ̄ οἷον πόθημι πόθεμμι φίλημι φίλεμμι*: Ahrens dial. aeol. 61.

Finem uero huius fragmenti (Os. fr. 55) medicina audaci mitto aliis curandum; certe pro ʻ*Αἰολεῖς*᾿ scribendum est: *Δωριεῖς φησί φατί λέγουσιν. Ἴωνες* ⟨*δὲ καὶ Αἰολεῖς*⟩ *ἠσὶ δίχα τοῦ φ̄* cf. Hermipp. com. II, 382, 6 Meineke et Sapph. fr. 48 Ahr. *ἦσι δώσομεν ἦσι πάτηρ.* Multum uersauit et huc illuc torsit sententiam de ν̄ paragogico imperfectorum *ἦν* et *ἤσκειν εἴρια καλὰ Γ* 388; *οὐδεὶς* enim, loquitur apud Eust. 1892, 33 = Os. fr. 62 *παρατατικὸς εἰς ν̄ περατοῦται ἐν τρίτῳ ἑνικῷ παρ᾿ Ἕλλησιν.* Nam *τοῖς εἰς βραχὺ περατουμένοις εἶτα συναιρεθεῖσι τοιούτοις προσώποις οὐκέτι μετουσία τοῦ ν̄.* Sane nouum auribus Graecorum aeui Alexandrini, minime ueterum. Etenim in titulis ionicis saeculo IV superioribus ν̄ paragogicum fere ubique conspicitur, cum inter undeuiginti uocum formas ν̄ paragogici participes sedecim ν̄ ostendant[3]): *Τηΐοισιν τό, ἔδωκεν Συκαεῦσιν, ἧσιν ἡ* et quod grauissimum *Ἐ*⟨*χέ*⟩*δημός με ἐποίειν* in tit. Miles. Ol. LXXX. Neque aliter res se habet in titulis Atticis Euclide archonte superioribus, ubi ν̄

---

1) P. 1442, 50 idem p. 780, 35 = Os. fr. 80 male inuexit *Δωριεῖς δὲ πλεονάζουσιν τὸ σ̄* [*εἰπόντες ἔσμεν*] cf. p. 1892, 46 = Os. fr. 62 s. fin.

2) Cf. Curtius, Verb. II, 99.

3) Cf. Erman, de dial. Ion. in Curt. Stud. V, 278 sqq.

paragogicum, pariter atque in boeoticis titulis[1]), minime ea sola de causa positum est ne hiatus euaderet[2]), id quod recentiore demum aetate factum est.[3]) Atque cum Aristarchus et in plusquamperfectis *βεβλήκειν* *E* 661, *δεδειπνήκειν* *ρ* 359, *ἠνώγειν* *Z* 170, *ἑστήκειν* *P* 133 illud *ν̄* admiserit, iam non dubitabimus quin paruerit codicum auctoritati: Did. *Z* 170 *ἠνώγειν· οὕτως σὺν τῷ ν̄ Ἀρίσταρχος· ἠνώγεεν γάρ* *A*; Did. *E* 661 *Ἀρίσταρχος μετὰ τοῦ ν̄ βεβλήκειν κ. τ. λ.* Et La Rochium multis uerborum ambagibus illud *ν̄* *Z* 170. *ρ* 359 al. repudiantem ueri aliquid suboluit[4]), cum Didymi scholion *Ξ* 412 in suspicionem uocaret, quod a Kaysero[5]) emendatum propono: *οὕτως ἔξω τοῦ ν̄ [βεβλήκει] καὶ ἄνευ τοῦ ε̄ ⟨βεβλήκει⟩ Ζηνόδοτος καὶ Ἀριστοφάνης· ⟨Ἀρίσταρχος δὲ⟩ σὺν τῷ ν̄ βεβλήκειν* *A* cf. Did. *E* 661. Sed quid sibi uolunt apud La Rochium scholia de *ἑστήκει εἱστήκει*, quae nihil aliud nisi augmentum respiciunt? Quam uero leui argumento La Rochius praecepta Aristarchi aspernatus sit, tituli ostendunt; cf. praeterea An. Bekk. 442 *ἀπερρώγει καὶ σὺν τῷ ν̄ ἀπερρώγειν τὸ γ′ πρόσωπον* et recte Aristarchus *ἠνώγειν* *Z* 170· *ἠνώγεεν γάρ*.

Sed reuertamur ad Heraclidem, qui cum tertiam *ἦν* neque ex *ἦον ἦες ἦε(ν)* neque ex *ἔε* explicari posse arbitraretur[6]), ad Doricam confugit dialectum, cuius imperfectis *ἔρρην ἔπλην* ionicis[7]) *ἔρρεεν ἔπλεεν* respondentibus etiam *ἦν* tertiam ut ex *ἔεν* Doriensium more ortam tueri se posse putauit. Atque titulis

---

1) Beermann, de dial. boeot. in Curt. Stud. IX, 59.

2) Cauer, de dial. Att. uetust. in Curt. Stud. VIII, 292.

3) Cf. Hedde Maassen, de *νυ* paragogico in Leipziger Studien 1882.

4) Textkrit. p. 194.

5) Philolog. uol. XXI p. 328, unde Curtii uerb. II, 239 sententia corrigatur.

6) Comparato Aristarcheo *κνέε* pro *κνῇ τυρόν* *A* 638, quod ea de causa Aristarchus temptasse uidetur (Eust. 872, 18 = Os. fr. 62 not. 27 *τινὲς τῶν Ἀρισταρχείων ἐκδόσεων* '⟨*οἴνῳ Πραμνείῳ, ἐπὶ δ' αἴγειον*⟩ *κνέε τυρόν*' *A* 638 *λέγουσιν*) ut uersum *ἐπὶ δ' αἴγειον κνῇ τυρὸν Κνήστι χαλκείῃ* nimis in spondeis remorantem paullo concitaret.

7) Egregie has formas ionicas contra Ermanum defendit Merzdorf in Curt. Stud. VIII p. 146.

quidem Dorica illa non confirmantur, cum in eis imperfecti uerborum perispomenon tertiam singularem [1]) non inueniamus; sed si homerica *ἠνώγειν βεβλήκειν*, Milesiorum *ἐποίειν*, Homeri *ἤσκειν* respexerimus, non erit, quod Heraclidae de *ἔπλην ἔρρην* seuerioris sane Doridis testimonium respuamus.

Adnotantur interdum in scholiis lectiones quae librarii in ipsorum dialectos proniores Homero obtruserunt, ut *Φ* 351 *αἳ ἐκ τῶν πόλεων ʻἠδὲ κύπαιρονʼ εἶχον A*. Prorsus simile uitium (nam *κύπαιρον* Doriensium esse testantur Herodianus et Heraclides) [2]) e codicibus quibusdam Heraclides enotauit apud Eust. 722, 58; 1726, 24 = Os. fr. 66 *ʻοὐ μέντον κάμετόν γε μάχην ἀνὰ κυδιάνειρανʼ Θ* 448. Quam lectionem cur Osannus q. h. IV p. 20 in Iliadem ab Heraclide ʻrecognitamʼ rettulerit, non intellegimus. Quid enim legimus apud Eustathium? *ἔστι δὲ καὶ ἑτεροίας ἐκδόσεως γραφὴ ὑποδύσκολος καθʼ ʻΗρακλείδην αὕτη, οὐ μέντον* (pro *θην*) *κ. τ. λ.* Fuit cum suspicarer oculorum errori *μέντον* deberi citius ad *κάμετον* delapsorum; sed Photius tradit in lexico p. 258 *μέντοι· τὸ δὲ μέντον βάρβαρον* [3]), [*εἰ*] ⟨*ᾧ*⟩ *καὶ Χρύσιππος χρῆται*, quare non dubito quin pariter atque *κύπαιρον* in carmina homerica irrepserit [4]): Eust. 1726, 25 *ἡ δὲ διάλεκτος αὕτη ἔτι καὶ νῦν σώζεται παρὰ τοῖς ἀντιγράφοις· τὸ γὰρ . . . οὐ μέντοι οὐ μέντον λέγουσιν κ. τ. λ.*,

---

1) Quod Ahrens dor. 201, 1 e tabb. Heracl. enotauit imperfectum *ἐπαμώχη* (I, 15) uerbi *παμωχέω* (ibid. II, 168), coniecturae debetur.

2) Apud Eust. 1648, 7; cf. Alcm. fr. 20 p. 246 Schneidew. *κυπαιρίσκω*.

3) I. e. puro Atticistarum sermoni abiudicandum; cf. Herod. *μον. λεξ.* I, 20 *Πλάτων ἐν ʻΥπερβόλῳ διέπαιξε τὴν ἄνευ τοῦ γ χρῆσιν ὡς βάρβαρον λέγων οὕτως:* *ʻΟ δʼ οὐ γὰρ ἠττίκιζεν, ὦ Μο⟨ῦ⟩σαι φίλαι*
ʼΑλλʼ ὁπότε μὲν χρείη διῃτώμην λέγειν
ʼΈφασκε δητώμην, ὁπότε δʼ εἰπεῖν δέοι
ʼΟλίγον ὀλίον.

Est autem *ὀλίος* Tarentinorum teste Herod. *μον. λεξ.* I, 19 *μή τι Ταραντῖνοι χωρὶς τοῦ γ προφερόμενοι τὴν λέξιν ἀναλογώτερον ἀποφαίνονται, ὥσπερ ʻΡίνθων ἐν δούλῳ Μελεάγρῳ ʻὀλίοισιν ὑμῶν ἐμπέφυκʼ εὐψυχίαʼ.* Ael. Dionys. Eust. 1160, 10. Photii locum correxit Dobraeus adu. crit. I, 601.

4) Non commoramur in adnotatione Osanni ad fr. 66 rem se in q. h. V de Chrysippo tractaturum polliciti. Vana enim nos spe deceptos illinc ad superiorem locum relegauit (q. h. V p. 15).

quod fragmentum incredibili oscitantia descripserunt compilatores Et. M. 135, 44; Etym. Gud. 23, 29; An. Ox. I, 31, 30 qui pro Ἀργείων substituerunt [1]) Ῥηγίνων uel Ῥηνῶν. Neque Heraclides Siculis σπείδω attribuit, sed πρωτότυπον arbitratus est esse σπείδω τοῦ σπένδω; quod ille Siculis concesserat, his melius uisum Rheginis tribuere. Sed palmam meruit Et. Gud. 168, 50 ἡ γὰρ Ἀργείων διάλεκτος μεταβάλλει τὸ ν̄ εἰς ῑ· τὸ γὰρ σπένδω σπείδω λέγουσιν καὶ τὸ ἔνδον εἶδον ubi ad unum omnia pessime corrupta sunt. Nec feliciter fenerati sunt compilatores hoc fragmentum. Vix enim Herodianus (Fauor. 124, 31 ex quo lacunas Et. Gud. 73 s. u. ἀργ⟨εννⅠ⟩ῆσ⟨ι⟩ et An. Ox. I, 31, 28 facile explebis), quae necessitudo inter ἀργεννός ποθεννός et ἀργεινός ποθεινός intercedat, primus perspexit, cum iam Heraclides κείρω φθείρω δείρω cum aeolicis κέρρω φθέρρω δέρρω comparauerit, quod quin in adiectiuis repetiuerit ut Herodianus, non dubito. Sed etymologi qui Heraclidae de σπένδω σπείδω τιθείς τιθένς αἰεί αἰέν adnotationem legerant, eadem in adiectiuis ἀργεννός ἀργεινός ποθεινός ποθεννός explicandis, ut multiplici doctrina imbuti uiderentur, abusi sunt, id quod facile perspicies ex Et. Gud. 73, 39; An. Ox. I, 31, 28 collato Fauor. 124, 31.

Ceterum codices nostri omnes Θ 448 rectius praebent μάχῃ ἐνὶ κυδιανείρῃ pro μάχην ἀνὰ κυδιάνειραν. Cum enim praepositio ἐν sensu generali regionis locum quendam respiciat, in quo quis uersatur, κατά distributiua notione ad compluria

---

7) Vix recte Schneidewin Ibyci Rheg. reliq. p. 64 scripsit Et. M. 73, 44 ἔθος ἐστὶ τῶν Ῥηγίνων διαλέκτῳ τὸ ῑ τρέπειν εἰς ν̄· τὸ γὰρ σπείσω σπένσω λέγουσι καὶ τὸ ἔνδοι ἔνδον κ. τ. λ. Odofr. Müllerum secutus. Nam Ῥηγίνων corrupte legitur pro Ἀργείων; ut uero pro σπείδω σπένδω edatur σπείσω σπένσω, neque Eustathii uerbis conceditur (722, 61 εἱς ἕνς, τιθείς τιθένς, οἷς ὅμοιον τὸ σπείδω σπένδω; 1726, 24 σπένδω . . . οὗ πρωτότυπον τὸ σπείδω καθ' Ἡρακλείδην; 1726, 25 . . . οἷς ὁμοίωται τὸ σπείδω σπένδω), neque ullius eorum, qui Heraclidae sententiam propagarunt: auctores Et. M., Gud., Anecd. Oxon., Fauorinus, grammaticus Hort. Ad., reliqui. Cf. Apoll. synt. IIII, 3 p. 313 οὐ . . . προσκείσεται (τὸ ν̄) μετὰ τὸ σ̄, καίτοι τελικὸν ὂν πολλῶν λέξεων, καθὸ τὸ σ̄ τοῦ ν̄ οὐ προηγεῖται, ἀνάπαλιν μέντοι, ὥς γε παρ' Ἀργείοις πάμπολλός ἐστιν ἡ τοιαύτη σύνταξις.

spectet eiusdem regionis loca occupata, praepositione ἀνά usi sunt Graeci ut continuam rei per totam regionem propagationem denotarent; ita contagio ἐννῆμαρ ... ἀνὰ στρατὸν ᾤχετο *Α* 53, laeta uidet Iuno Neptunum ποιπνύοντα μάχην ἀνὰ κυδιάνειραν *Ξ* 155, Κοιρανέων ἐπεπωλεῖτο Agamemno στίχας ἀνδρῶν, ἦλθε δ' ἐπὶ Κρήτεσσι κιὼν ἀνὰ οὐλαμὸν ἀνδρῶν *Δ* 250. *E* 167. Hoc uero a uers. *Θ* 448 alienum esse non est quod contra Osannum (q. l. IV p. 20) multis explicem. Codicum igitur auctoritate non solum, sed ipso sensu quoque commendatum probo μάχῃ ἐνὶ κυδιανείρῃ ut *Z* 124. *H* 113. *Λ* 409. *Π* 147, ἐν ὑσμίνῃ *Δ* 462. *E* 712, ἐν δηϊοτῆτι *Γ* 20. *H* 40. *N* 207, ἐν αὐτῇ *P* 167, ἐν σταδίῃ *H* 241. *O* 283, ἐν ἀέθλῳ *Π* 390.

Fragmentorum seriem claudat Eust. 1443, 57 ἦν μὲν γράφεσθαι τὴν ἄρχουσαν (τοῦ 'Λειώκριτος' β 242) διὰ τοῦ η καὶ ō ὡς ἐκ τοῦ ληός ὁ λαός· οὗ μέμνηται Ἡρακλείδης καθ' ὁμοιότητα τοῦ νηός ναός καὶ πηός παός ὁ ἐξ ἀγχιστείας προσγενής· οὔπω δὲ ἦν ἐπὶ Ὁμήρου ἐν χρήσει τὸ ληός ὁ λαός, quae meliore forma exstant in An. Ox. I, 265, 2 τοῦ ναὸς τραπέντος 'ἐν πίονι νηῷ' *B* 549 καὶ τοῦ παὸς 'καὶ πηῷ περ ἐόντι' κ 441 τὸ λαός· ἄτρεπτον ἔμεινε παρ' Ὁμήρῳ καίτοι τῇ μεταγενεστέρᾳ Ἰάδι τραπέν, οἷον 'ληὸν ⟨δ'⟩ ἀθρήσας' Ἱππῶναξ.

Atque πᾱός Doricum quidem est (Hesych. παῶται συγγενεῖς· Λάκωνες) sed in uulgarem usum abiit, ortum fortasse e stirpe πα πε-πᾱ-μαι, cf. Callicrat. in Stob. floril. 85, 16 ἐπίκτητοι συγγενεῖς, Eur. Androm. 641. Uberius dicendum est de λαός ληός. Nam cum appellatiuum, ut recte obseruauit Heraclides, apud Homerum constanter ᾱ paenultimae retineat, nomina propria cum λαός composita alias normas secuntur. Atque in carminibus homericis plerumque etiam in nominibus propriis λαο seruatur: Λαόγονος Λαόδαμας Λαοδίκη Λαοθόη Λαομέδων quibus opponitur Λειώκριτος β 242. *P* 344. χ 294 in quo eandem atque in λείουσιν *E* 782. *H* 256. *O* 592 uocalium mutationem digammate euanescente genitam agnouerim.[1])

---

1) λέουσι semel occurrit *X* 262.

Praeterea Ἀγέλαος Θ 527. Λ 312. υ 321. χ 327; Ἀρκεσίλαος Β 445. Ο 329; Εὐρύλαος Π 411; Μενέλαος, Σθενέλαος Π 586, sed Ἀγέλεως χ 131. 247, Πηνέλεως Β 494. Ν 92. Ρ 597 inter quae eadem fere ratio intercedit atque inter Ἐχένηος Η 468, Κλυτόνηος ϑ 119 et Ἀναβησίνεως ϑ 113, Ἀκρόνεως ϑ 111. Homerum imitati sunt poetae elegiaci: λαός Callin. I, 8; Tyrt. XI, 13; Xenophan. III, 15; Theogn. 53. 781; Χαρίλαος Archil. 79, 1; ep. 119, 3 Ἰόλαος; sed Λεώφιλος ter apud Archil. tetr. 60 p. 187 Schneid. Inde a temporibus Hipponactis ληός inueniri docuit Heraclides si quidem Eustathium (1443, 57) secuti recte tribuimus Heraclidae fragmentum An. Ox. I, 265, 2. Tituli quoque, ut hoc addam, in nominibus propriis fluctuantur; in uetustissimo enim Milesio saec. VI reperio Ἡγήσανδρος καὶ ⟨Π⟩ύ⟨ϑ⟩ιος καὶ Ἀναξίλεως, sed in inscriptionibus Euboeicis[1]) priore saeculi V parte exaratis occurrunt Λαοκράτης 105, Λεωκράτης 107, Χαρίλαος 207, Λεύκαρος Νικοληΐδης 138.

In Iade recentiore nomina propria in αος terminantia nisi ex Attica quae uocatur declinatione non flectuntur: Ἀρκεσίλεως Herod. II, 181. IV, 159. IV, 160; Ἀρχέλεως VII, 204; Ἡγησίλεως VII, 204. VIII, 131; Θρασύλεως II, 113. 116; Νικόλεως VII, 134; Περίλεως IX, 103; Πρηξίλεως IX, 107; Πρωτεσίλεως VII, 33; Χαρίλεως IV, 145: excipiuntur Νικόλαν VII, 137 Ἀρχέλαοι tribus Sicyonia et Μενελάου VII, 169, quod ab omnibus fere editoribus recte mutatum est in Μενέλεω. Varias tamen formas apud Herodotum induunt, quae a λαός exordiuntur nomina Λαοδάμας IV, 138. IV, 152; Λαοδίκη IV, 33; Λαδίκη II, 181; Λαφάνης Arcas VI, 127; Λακρίνης Laco I, 152; Λευτυχίδης (sic constanter scriptum et conferendum cum Euboeico Λεύκαρος); cetera nomina propria λεω syllabam ostendunt: Λεωβώτης Λεωκήδης Λεωπρέπης etc., quocum usu Herodoteo consentiunt tituli Thasii quos publici iuris fecit Miller ʽrevue archéolog.ʼ XII, 139. 268. 368; XIII p. 276. Appellatiuum uero modo λαός, modo λέως, modo ληός scripserunt librarii Herodotei; sed Heraclidae et Herodiani II, 108

1) Cf. Mus. Rhen. uol. XXII p. 276 sqq.; Erman in Curt. Stud. uol. V.

Lentz. auctoritatem pluris quam codicum aestimandam censuerim cum Dindorfio (praef. p. 39), cum et *νηός* codicibus Herodoteis I, 183. VI, 19 commendetur.

Iam subicio indicem fragmentorum Heraclidae numeros Eustathianos cum Osannianis exhibentem:

Eust.		Os. fr.	Eust.		Os. fr.	Eust.		Os. fr.
p. 23, 19	=	n. 67	p. 1398, 31	=	n. 73	p. 1700, 31	=	n. 57
28, 44	=	61	1410, 53	=	58	1714, 56	=	61
32, 36	=	50	1411, 22	=	64 n. 1	1721, 62	=	77
44, 30	=	74	1432, 30	=	71	1722, 33	=	51
145, 35	=	51	1457, 44	=	81	1724, 30	=	35
341	=	31	1525, 10	=	60	1726, 26	=	66
452, 18	=	63 b	1561, 60	=	63	1755, 53	=	64
670, 62	=	52	1576, 58	=	69	1759, 1	=	59
722, 58	=	66 b	1596, 2	=	75	1815, 3	=	39
734, 42	=	53	1613, 16	=	55	1854, 58	=	72
734, 51	=	54	1618, 48	=	68 b	1885, 43	=	65
774, 54	=	73 b	1641, 34	=	78	1892, 31	=	62
780, 33	=	80	1642, 2	=	56	1946, 22	=	59 b
853, 5	=	68	1643, 2	=	70			
872	=	62 n. 27	1654, 13	=	79			

οὐθείς, μηθείς.

Von

Georg Curtius.

Ueber das Vorkommen dieser Formen statt der älteren und von den Atticisten allein gebilligten mit δ sind wir durch die Inschriften jetzt hinreichend aufgeklärt. Was durch Wecklein (Curae epigraphicae p. 30), Herwerden (Lapidum testimonia p. 61), Rutherford (New Phrynichus p. 271) und andere Gelehrte festgestellt ist, läuft darauf hinaus, dass die Formen mit ϑ im 4. Jahrhundert v. Chr. in Attica, vereinzelt auch in Nordgriechenland auftauchen und daher auch in die Litteratur dieser Zeit, namentlich des Aristoteles, obwohl ohne Consequenz (Index Aristotelicus s. v. μηθείς), und in die der späteren Zeit eindringen. Aus Kaibel's Epigrammata e lapidibus collecta bringt Rich. Wagner in seinen soeben erschienenen Quaestiones de epigrammatis e lapidibus collectis grammaticae L. 1883 p. 92 fünf Beispiele bei.

Wie aber erklärt sich dieser seltsame Vorgang? Vergebens sieht man sich nach Fällen um, in denen ein andres allgemein übliches Wort sein bis dahin unangefochtenes δ im 4. Jahrhundert in ϑ verwandelt. Dass jeder Erklärungsversuch der Aspirata von dem Ursprung des Zahlworts aus εἷς auszugehn habe, liegt auf der Hand. Aber wie kommt es, dass das Bedürfniss den spiritus asper des zweiten Bestandtheils in dem Compositum zur Geltung zu bringen, Jahrhunderte lang den Griechen fern blieb, um erst zur Zeit des Aristoteles sich geltend zu machen?

Gust. Meyer Gr. Gr. § 215 sucht diese Frage durch die Annahme eines etymologischen Irrthums oder, wie er sich ausdrückt, einer 'Verwechslung' zu beantworten. Er sagt: '*οὐθείς, μηθείς, οὐθέν, μηθέν* (nie *οὐθεμία, μηθεμία*!) offenbar in Folge einer Verwechslung von *οὐδέ* mit *οὔτε*'. Verwechslungen bedeutungsverschiedener Wörter und Wortformen sind bei den neuesten vergleichenden Grammatikern überhaupt ein sehr beliebtes Auskunftsmittel. In diesem Falle hätte diese Annahme doch nur dann die mindeste Wahrscheinlichkeit, wenn sich irgendwie nachweisen liesse, dass in jener Zeit die Griechen überhaupt unsicher in ihren negativen Partikeln wurden, so unsicher, dass nicht etwa nur von dem satzverbindenden *οὐδέ* zu *οὔτε* gelegentlich abgeirrt wurde, also in den Partikeln, die im lateinischen *neque* zusammenfliessen, sondern dass sogar das in *οὐδ' εἷς* steckende *οὐδέ ne — quidem* mit dem copulatativen *οὔτε* verwechselt ward. Bisher fehlt es, so viel ich weiss, gänzlich an solchem Nachweis für diese Periode. Für diese ist ein lautliches Abirren von *δ* zu *τ* ebenso unerhört, als das Verlernen der in vollster Blüthe stehenden attischen Prosa, das wir in Athen selbst am allerwenigsten irgendwie erwarten werden. Schon deshalb ist jener Erklärungsversuch verfehlt.

Aber es gibt noch einen andern Grund. Gesetzt — was wir bestreiten — es hätte sich bei den Griechen des 4. Jahrhunderts der seltsame Wahn gebildet, in *οὐθείς* stecke nicht *οὐδὲ εἷς*, sondern *οὔτε εἷς*, so müssten wir unbedingt auch für **οὐδεμία*, **μηδεμία οὐτεμία* und *μητεμία* erwarten. Denn dass diese Sprachverbesserer etwa für das Masculinum und Neutrum *οὔτε* für angemessen hielten, im Femininum aber das *οὐδέ* nicht antasteten, wird niemand glauben. Ich finde dies Argument schon bei Trendelenburg in seinem Commentar zu Aristoteles de anima p. 202: 'a particula *οὔτε οὐθέν* duci non potest cum propter particulae usum, tum quod *οὐτεμία* nusquam legitur'.

Sehen wir uns also nach einer andern Erklärung um. Wenn ein alter Lautbestand in einer verhältnissmässig jungen

Sprachperiode vereinzelt geändert wird, so liegt es am nächsten bewusstes Nachdenken als die Quelle der Aenderung zu betrachten. Wir hätten es also mit dem Vorgang in der Sprachgeschichte zu thun, den wir Etymologismus nennen können, das ist mit einem Theil jener übel angebrachten Sprachmeisterei oder Schulmeisterei, der unserm Jacob Grimm so sehr zuwider war. *οὐθείς* gehörte dann in dieselbe Kategorie wie das deutsche 'ohngleich', 'ohngefähr' (im Anschluss an Ohnmacht u. a.), oder mit der pedantisch gezierten Form 'die Beamteten' statt der volksthümlichen. Auch die Berlinische Betonung 'Vormittag, Nachmittag' (anders der Sänger des Liedes 'ich hab' den ganzen Vórmittag u. s. w.') beruht wohl auf dem Streben die Herkunft des Wortes deutlicher zu machen, oder es, so zu sagen, auszukernen. Dass die Athener solche Versuche nicht verschmähten, besonders seit Prodikos *ὀρθότης τῶν ὀνομάτων* lehrte, haben wir Grund zu vermuthen. Vielleicht hängt es mit dieser um jene Zeit geschärften Beachtung solcher Dinge zusammen, dass, wie Wecklein und Rutherford beobachtet haben, schon von Aristophanes an *οὐδὲ εἷς, μηδὲ εἷς* als *παράθετα* häufiger werden, auch auf Inschriften *μηδὲ ἑνί, οὐδὲ ἕνα.* Diese Ausdrucksweisen wurden aber mit der Zeit zu schleppend und widersprachen der durch die rhetorische Bildung eingeschärften fuga hiatus. Wie wenn nun das verbundene *μηδ' ἑνί, οὐδ' ἕνα* eben dadurch, dass man sein Wissen von der Herkunft aus *εἷς* durchaus zum Ausdruck bringen wollte zu jenem med' hen, ud' heni führte, von wo zu *μηθέν οὐθενί* nur ein Schritt war.

Ungewöhnlich bleibt freilich auch so das *ϑ* als Aspirata von *δ*. Aber einmal darf man Erscheinungen wie diese, welche dem Kreise bewusster Umdeutung angehören, nicht mit demselben Maasse messen, wie die natürlichen Producte instinctiven Sprachlebens. Dann aber fehlt es doch nicht ganz an Fällen, in denen bei dem Mangel einer weichen Aspirata die einzige den Griechen geläufige harte für den weichen Laut der Media mit einzutreten hat: z. B. *βέβλαφα, εἴλοχα, πρόχνυ,* das anders als aus *πρό-γ(ο)νυ* zu deuten niemand gelingen

wird, und ἄνθρωπος [1]), dessen erstes Element von ἀνδρ- zu scheiden bedenklich ist. v. d. Mühll in seiner Schrift 'Ueber die Aspiration der Tenues' (L. 1875) hat darauf hingewiesen, dass die Aspiration in vielen Fällen dadurch begünstigt wurde, dass der Explosivlaut in dem Silbenauslaut zu stehen kam, so in πλοχ-μό-ς neben πλόκα-μο-ς und in dem eben erwähnten πρόχνυ.[2]) Auch in φροίμιον und im lokrischen φρίν hängt die Aspirata wohl mit der Ausdrängung des Vocals von πρό zusammen. So entstand das ϑ in οὐϑείς, μηϑέν, indem man nicht οὐ-δείς, sondern οὐδ' εἷς sprach und den Hauch um keinen Preis verloren gehn lassen wollte.

---

1) Pamphyl. ἀτρώποισι (Roehl Inscr. Antiqu. 505, 7) neben ἀδριjῶνα (Z. 8).

2) Es scheint mir diese Wahrnehmung zu der Auffassung zu passen, welche Sievers in seinen 'Grundzügen der Phonetik' (L. 1881) S. 116 geltend macht.

INHALT.

Seite

Druck v. Hirschfeld, Leipzig

LEIPZIGER STUDIEN

ZUR

CLASSISCHEN PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

G. CURTIUS L. LANGE O. RIBBECK H. LIPSIUS

SECHSTER BAND

Zweites Heft.

LEIPZIG
VERLAG VON S. HIRZEL
1883.

LEIPZIGER STUDIEN

ZUR

CLASSISCHEN PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

G. CURTIUS L. LANGE O. RIBBECK H. LIPSIUS

SECHSTER BAND

Zweites Heft.

LEIPZIG
VERLAG VON S. HIRZEL
1883.

DE

ARGUMENTORUM METRICORUM LATINORUM
ARTE ET ORIGINE

SCRIPSIT

CURTIUS RICCARDUS OPITZ.

PRAEFATIO.

Cum nihil magis dedeceat philologum quam paruulas res fastidire, quaestionem de arte et origine argumentorum Plautinis fabulis praefixorum, quam A. Lorenzius epicrisi retractandam esse censuit in Bursiani Annall. uol. 3 a. 1874/75 p. 606, libenter suscepi, praesertim cum Ribbeckius, praeceptor illustrissimus, me adhortaretur. Atque spero haud superfluam fore commentationem meam, si quae a doctis uiris usque ad hoc tempus passim prolata sunt, accurate collegero, diligenter examinauero, pro uiribus suppleuero. Verum tamen, ut firmum habeat quo nitatur fundamentum disputatio mea, initium faciam a Terentianarum fabularum periochis, — quippe quarum auctoris et nomen et aetas et condicio nota sint, — maxime propterea, quod certam quandam necessitudinem intercedere inter has et alterum genus Plautinorum argumentorum docti quidam uiri contenderunt uel etiamnunc contendunt. Ut autem tota materia exhauriatur, tractabo Vergiliana quoque argumenta et breuius alia neque data occasione ab angusta uia paullisper declinans flosculos hinc illinc carpere grauabor.

Pars I.

De periochis Terentianis et Plautinis non-acrostichis.

Quaestio 1.

De C. Sulpicii Apollinaris studiis et de argumentorum in libris manuscriptis condicione.

Auctorem argumentorum Terentianorum cognouimus ex optimo Terentii codice, ex Bembino, in quo singula sic in-

scribuntur: G.[1] Sulpici Apollinaris periocha. Cuius docti uiri parua esset notitia nostra, nisi plura de studiis eius memoriae prodidisset grata cuiusdam discipuli sedulitas. Gellius enim, qui adulescentulus aliquamdiu Sulpicium secutus erat (Noct. Att. VII, 6, 12; XX, 6, 1), in duodecim capitibus docta quaedam responsa et similia posteris seruauit. Nomen magistri triciens commemoratur, atque nouiens 'Sulpicius Apollinaris', sexiens 'Apollinaris Sulpicius', quinquiens deciens 'Apollinaris' in eis scilicet capitibus, in quibus plenum nomen iam dictum erat, nisi quod in capite 15 libri XI 'Apollinaris noster' inuenitur nulla praeterea huius nominis commemoratione facta.

Nusquam autem 'Sulpicius' solum reperies, neque tamen uel ideo causa est, cur argumenta illa in Vergilii Aeneida a doctis uiris Apollinari attributa ab eo abiudicemus, quia in codice Vossiano sic inducuntur: 'It̃ exastica Sulpicii cartaginiẽsis in eisdem libris' cf. Anthol. Lat. c. 653 Riese. Immo cum tota artis similitudo auctorem eundem esse manifesto declaret, suspicio, qua hunc hominem Sulpicium inter Vergilianos grammaticos nominatum esse statuimus, augetur etiam eo, quod ad eundem cum probabilitate scholiorum Veronensium locus, ad Aen. IX, 369, refertur[2] hic: 'alio loco ostendit illos a Turno missos. hoc loco adnotant Probus et S u l p i c i u s contrarium illi esse VII, 600. Saepsit se et q. s.'.

Argumentis autem in Vossiano antecedit ut Sulpicianum epigramma de Vergilio hexastichon longe diuersum ab illo, quod eidem[3] datur in uita Vergilii de commentario Donati sublata; cf. Suetonii reliquias ed. Reifferscheid. p. 63. Quam rem silentio praeterire non licet, quia infra ea nitemur. Quodsi quaerimus, utrum primarium sit, mea quidem sententia dubium esse non potest, quin Vossiani epigramma maiorem uim rhetoricam prae se ferat, quod ut facilius intellegatur, alterum alteri opponam:

---

1) De quo compendio cf. Dziatzkonem in ed. Phorm. p. 100.

2) Cf. Ribbeck. Proll. Verg. p. 173 ex.

3) Schedae Scalig. Focae dant, nimirum quia hic uitam Vergilii uersibus condidit, Anthol. Lat. carm. 671.

Cod. Voss. Anthol. carm. 653 R:

Carmina Vergilius Phrygium prodentia Martem
Secum fatali iusserat igne mori.
Tucca negat, Varius prohibet, super addite Caesar
Nomen in Aeneae non sinis esse nefas.
O quam paene iterum geminasti funere funus,
Troia, bis interitus causa futura tui.

Vita Verg. Donati:

Iusserat haec rapidis [1]) aboleri carmina flammis
Vergilius, Phrygium quae cecinere ducem.
Tucca uetat Variusque simul: tu maxime Caesar
Non sinis et Latiae consulis historiae.
Infelix gemino cecidit prope Pergamon igni,
Et paene est alio Troia cremata rogo.

Vide igitur quanto exquisitius sit 'fatali igne — mori' quam 'rapidis aboleri flammis', tum 'super addite Caesar' scil. 'nomen in Aeneae' (L. Mueller Mus. Rhen. uol. 19 p. 121) quam 'tu maxime Caesar', inprimis autem, quanto illius duo ultimi uersus prae alterius ieiunitate eniteant. Huc accedit, quod in quarto uersu imitatorem a uera forma abduxisse uidetur huius Propertiani loci memoria IV, 3, 10 ed. Luc. Mueller [2])

'Ite et Romanae consulite historiae'.

Praeterea me non intellegere fateor, cur genuinum cum argumentis coniunctum epigramma credamus spurio esse mutatum. Neque tamen quidquam ualet L. Muelleri argumentum (Mus. Rhen. uol. 19 p. 121) — cuius sententiae adstipulatus est Comparettius [3]) —: cum prae Donati auctoritate Vossiani inscriptio sperni possit, pronomen 'haec' in Donatiani carminis u. 1 referendum esse ad ipsos subscriptos cum argumentis libros Aeneidos. Nam illud addi potuisse etiam ab imitatore, qui

1) 'Rabidis' L. Mueller Ann. Phil. uol. 95 (a. 1867) p. 800.

2) [Vidit imitationem nunc Baehrensius quoque, Poet. Lat. Min. IV p. 44, inde colligens non seriori aetati tribuendum esse hoc poema.]

3) Cf. Comparetti, Vergil im Mittelalter, quem librum in linguam Germanicam Duetschkius uertit, p. 137 adn. 3.

quidem sciret uersus Sulpicii Aeneidi praefixos fuisse, nemo est, quin uideat.

Reifferscheidii sententiam uide Quaest. Sueton. p. 404, qui ipse quoque epigramma Vossiani inter imitationes relegauit cum carminibus Anthologiae Lat. 655 et 672.[1]) (Quasdam inter c. 672 et c. 653 similitudines obseruauit Ribbeckius cf. 672, 2 nefas, u. 3 morietur, u. 7 prohibete, u. 24 iterum.) Tertiam formam illius epigrammatis, truncatam — nam aliud carmen esse u. 5 sq. parum probabiliter Riesius Anth. Lat. II p. XLVIII contendit — legimus in fine uitae Vergilii de commentario Valerii Probi sublatae, cf. Sueton. Reiffersch. p. 54, oriundam illam sine dubio ex uitae Donatianae forma, quia ultimi uersus lectionem 'non tibi sed Latiae consulis historiae', quae ieiuna est, ex hac 'non sini set Latiae consulis historiae' corruptam esse apparet.[2]) Quartam formam ab antiqua aetate omnino

---

1) De conexu, qui inter carmina 655 et 672 intercederet, uehementer disputauerunt Baehrensius et Riesius: cf. Baehr. Anall. Catull. p. 66 sqq.; Mus. Rhen. uol. 31 (a. 1876) p. 451 sq. et p. 608 sqq. uol. 32 p. 320 sqq. [nunc etiam Poet. Lat. Min. IV, 183]. Symbolam mihi liceat conferre, quae ad codicum scripturam recte intellegendam spectet. Carm. 672 u. 4 sqq. legimus: 'Soluetur littera diues

Et poterunt spectare oculi, nec parcere honori

Flamma suo ductumque operi seruauit (alii: serua*b*it) amorem?'

Puto: dudumquẹ = dudum quae o. seruauit a., et uerto: und die Augen werden es schauen und das Feuer wird die Ehre (die es geniesst) verletzen können, das doch so lange dem Werke Liebe bewahrt hat?

u. 32 sqq.: 'Quod iusserat ille

Si [sit Buechel. Ries.] uetuisse meum: satis est post tempora uitae.

Immo sit et q. s.'

latet in tradito 'satis est' 'taceat', quod primum in 'satest' uidetur corruptum esse.

Scribendum igitur: 'Quod iusserat ille,

Si (!) uetuisse meum, taceat post tempora uitae?

Immo sit et q. s.' Quibuscum conferenda sunt:

c. 655, 10 sq.: 'Nam post sua tempora uitae

Non taceat, immo et q. s.'

2) Uncis circumclusum est epigramma a Reifferscheidio ut ex Seruii genuina uita, quae non seruata sit, interpolatum, cf. Quaestt. p. 398 sq. Oblocuti sunt de Seruiana uita Hagenus scholl. Bernens. in Ann. Phil. suppl. uol. IV p. 682 adn. 1 et Comparettius Verg. i. Mittelalter p. 127 adn. 2.

abiudicandam uide in Anthol. Lat. II p. XLVIII ed. Ries. Quintam denique I. M. Toscani adfert Burmannus ad Anth. Lat. l. II, 174 p. 352.

Sed ne abripiar continua quaestiuncularum serie relegatis qui de Sulpicii Apollinaris studiis Vèrgilianis plura scire cupient ad Graefenhanii in diurn. ant. stud. a. 1847 p. 19 sq. et ad Ribbeckii in Prolegg. Verg. commentationes, iam quaeramus, quatenus in antiquis comicis uersatus esse Sulpicius possit putari. Quod quo facilius intellegamus, operae pretium erit, quosnam scriptores et quas litterarum disciplinas grammaticus ille amplexus sit, diligenter circumspicere. Ac mirum sane quantam prouinciam Sulpicii doctrina occupauerit. Etenim non modo recentiorum aetatum scriptores in disputationibus adhibet, praeter Vergilium (Noctes Att. 2, 16, 8; 4, 17, 11; 16, 5, 11), Ciceronem (20, 6, 11), Sallustium (18, 4, 3 sqq. et 20, 6, 14), M. Catonem M. f. M. f. (13, 20, 11), uerum etiam ex antiquioribus et ex antiquissimis fontibus argumenta haurit, ut ex Lucretio (16, 5, 7), ex Laberio (20, 6, 6 et 19, 13, 3), ex L. Sullae rerum gestarum libro (20, 6, 3), ex Quadrigario (20, 6, 11), ex Afranio (20, 6, 5), ex Graccho (20, 6, 11), ex Lucilio (16, 5, 7), ex Terentio (20, 6, 4), ex Plauto (ib. 9 et 12). Grammaticorum libros cognouit (18, 4, 11: 'etyma quoque harum uocum et origines scriptas esse dicebat in libris Nigidianis') ipsosque reprehendit, ut Caesellium Vindicem (2, 16, 8), ad Latina explicanda Graeca adhibet, uocabula (18, 4, 10 et 19, 13, 3), constructiones (20, 6, 2 et 10), prouerbium (13, 18, 3); Graecos scriptores laudat: Homerum (7, 6, 12), Aristophanem in Holcadibus (19, 13, 3). Quid quod praeter uulgarium uocabulorum formationes (11, 15, 8) etiam iuris augurii locutiones interpretatur (7, 6, 12) et de iuris libris iudicare potest Catonis (13, 20, 9)?

Ita cum Gellius Sulpicianorum studiorum praeco exstiterit, quaerat fortasse quispiam, cur Vergiliana illa et Terentiana

---

[Baehrensius Poet. Lat. Min. uol. IV p. 45 Donati epigramma ipse quoque exemplar existimans Seruio Varo, uni 'ex sexcentis illis aeui Augustei uatibus, de quibus aliunde nil nobis traditum est', uindicat.]

argumenta ne commemorata quidem apud illum reperiamus. At qui attente obseruauerit Gellii in laudandis doctis uiris rationem, sciet haud solere eum dedita opera scripta illorum enarrare, de qua re M. Hertzius in 'Ramentorum Gell. mantissa altera' p. 7 hunc in modum disseruit: '. . . Gellius, aequales, quos praeter omnes admirabatur et ex quorum ore pendebat, sermocinantes potius inducere quam describere solitus, ueluti Frontonis Herodisque Attici scriptorum nulla apud eum extat memoria'.

Ac pauca de ceteris Terentianis studiis praeceptoris ex Gellio discimus. Nam solum uersum Phorm. 172 profert ille (N. A. 20, 6, 4), qui quamquam in Bembino deest tamen spurius esse non uidetur. Quo uno uestigio, si quae propter periochas de textus Terentiani recensione [1]) suspicio oriri potest, sane non fulcitur, quamquam in conferendis libris manuscriptis Apollinaris uersatus est secundum Gellii quendam locum [2]), qui illius aetatis studia luculenter illustrat. Nec plura scimus de Plautinis Apollinaris studiis: huc quae pertinent, inueniuntur in eadem illa quaestione (N. A. 20, 6) de pronominum 'uestri', 'uestrum', 'mei' usu, ad quem illustrandum adfert Pseud. u. 3—6 et Most. u. 280 ed. Ritschelius. Praeter periochas autem aliud quid non sine probabilitatis specie Sulpicio me uindicare posse spero, epigramma illud hexastichon (Anthol. Lat. c. 734), quod aeque periochis Terentianis praemissum fuisse persuasum habeo atque praemissa sunt tria illa disticha argumentis Vergilianis. Terentius ipse sic praefatur:

Natus in excelsis tectis Karthaginis altae
  Romanis ducibus bellica praeda fui.
Descripsi mores hominum, iuuenumque senumque,
  Quicunque et serui decipiant dominos,
Quid meretrix, quid leno dolis et fingat [3]) auarus.
  Quae quisquis tentat, hic puto cautus erit.

---

1) Ut de Vergilii recensione cogitauerunt docti uiri cf. Ribbeck. Proll. Verg. p. 174: 'exemplar Aeneidis siue a se ipso siue ab alio aequali certe recognitum'. 2) N. A. 20, 6, 14.

3) De hoc loco cf. Baehrens. Annall. Phil. uol. 105 (a. 1872) p. 362,

Quae coniectura uide quo fundamento nitatur. In Bembino omnium fabularum periochas inuenimus praeter Andriae, quae in prioris partis mutilatione interiit. Calliopii autem recensionis hoc proprium uidetur esse, quod anonyma argumenta exhibet et Eunuchi argumento prorsus caret, nisi quod Decurtatus solus etiam hanc periocham praebet.[1]) Quodsi quaerimus, unde compensationem detrimenti sui repetiuerit hic liber manuscriptus, quamquam eius periochas ipsas quoque cohaerere cum Calliopii recensione demonstrant loci quidam [2]), tamen probabiliter quis contendat Eunuchi periocham ex ipsius Bembini si non archetypo at cognato aliquo originem ducere.[3]) Epigramma autem plenum in Dec. exstat (cf. Umpfenbach. p. XXIII), quo ex eodem fonte atque Eunuchi argumentum, scilicet ex Bembini familia, uenisse illud conicias. Itaque maxime probabile mihi uidetur etiam in Bembino, cuius initium obtruncatum est, quondam epigramma fuisse.[4])

De Bembini in periochis tradendis auctoritate dicit Umpfenbachius in fine praefationis pendere eum etiam in hac parte (scil. ut in notitiis didascalicis) a deteriore exemplari. Unde hoc sciat uir doctus, non uideo. Nam omnes fere corruptelae [5]) eiusmodi sunt, ut ab ipsius Bembini librario possint

---

qui propter cod. Lips. saec. X scripturam 'cum fingat' proponit 'confingat'.

1) In cod. Vatic. C manu saeculi undecimi argumentum pedestri oratione compositum adscriptum est.

2) Ut Ad. u. 5 sq., ubi Call. rec., in eaque Dec., habent 'famamque amoris', Bemb. solus 'famam rei amorem'.

3) Quod unam grauiorem illam discrepantiam Decurtati in u. 11 attinet: 'Ciuis [inprimis] repertus', ex antecedentis uersus uoce 'introiuit' illud glossema corrupta forma mihi uidetur repetitum.

4) In Victor. (Umpf. p. XVIII) et in Riccard. (ib. p. XXXII) in recentibus foliis additum est, omissis duobus uersibus (4 sq.) in Paris., quam fortasse rectam formam esse Riesius nescio qua de causa suspicetur. De cod. Lips. cf. p. 200 adn. 3.

5) Vide conspectum: Eun. 2 A: 'abduxit', ut in fabulae u. I, 2, 81 cf. Umpf. p. LXXXII,: aduexit; 3 ciues : ciuis; 4 idem : eidem; 5 abiit: abit; Haut. 1 Miliam : Militiam; 4 clam patre : c. patrem; 5 ac : ad; 6 'Clinia' omis.; 7 et : ut; 8 quod : quo; 10 meretricula : meretriculae; 12 alia:

esse introductae neglegentius hic munere suo fungente. Nam hoc credibile est librarios, id quod in argumentis Plautinis adhibebimus, haec poemata minus curasse quam ipsas fabulas. Ceterum alterius quoque recensionis libri multis uitiis laborant. At restant paucae, quae ad archetypum omnium codicum redeant, corruptelae, de quibus infra loquemur. Nunc Eun. u. 10 corruptum in Bemb. et Dec. emendabo: exstat in illo ʿINTROIIT UITIATʾ, in hoc: ʿintroitˇu.ʾ, Wagner retinuit: ʿintroiitʾ, Fleckeisenus et Umpfenbachius scripserunt: ʿintro iuitʾ. At offendit perfectum, cum praesens subsequatur. Nam alia res est u. 2, ubi ʿaduexitʾ pertinet ad tempus fabulae antecedens. Quare credo scribendum esse INTRO⟨UT⟩IIT, quae constructio legitur And. a. 5 et 9, Haut. 4, Ad. 11. Separatum a uerbo uide ʿintroʾ exempli causa Ad. 854: ʿi ergo introʾ.

Itaque cum in omnibus Terentii codicibus omnia fere exstent argumenta Terentiana, Plautina non-acrosticha miram quandam dissipationem sunt experta. Etenim in libris Palatinis quattuor inueniuntur: Amphitruonis et Aululariae in BDE, Mercatoris et Militis gloriosi in BCD. Quibus ex Ambrosiano addenda sunt argumentum Pseuduli ab A. Maio primum editum, quod, ut Studemundi uerbis (comment. in honorem Mommseni p. 803) utar, ʿin paginae 119 (= fasc. LXXV 1^{r}) parte inferiore sub didascalia addidit manus recentior saeculi ut uidetur quinti (uel sexti), cuius scripturae imaginem non omnibus numeris absolutam edidit Angelus Maiʾ [1]); praeterea incerta ʿuestigia argumenti in Persam, ab eodem homine saeculi quinti scriptiʾ et argumenti in Stichum paruae reliquiae, quas p. 804 Studemundus expressit. ʿIn pagina 49, ait, postquam eadem manus, quae reliquam codicis Ambrosiani partem exarauit, uersus prologi in Casinam 38—56 conscripsit, posterior

aliam; Phor. 1: Ckremes : Chremetis; 2 Antkône : Antiphone; 3 ʿclamʾ omis.; et : ac (?); 4 unicam : unice; 5 gnatam pkidicinam : gnatum ph.; Hec. ad u. 6 infra redimus; 9 reicere : recipere; pater incusat Bacckidem: p. i. Bacchidis; Ad. 4: captus : captum; 7 eripit lenoni: l. e.; 8 ciue : ciuem; 11 et : ut; duc*it* ita *A*esckinus: d. Ae.

1) Cf. M. Acci Plauti frgg. inedita Mediol. a. 1815 p. 35 n. III.

amanuensis (quem eundem fuisse atque eum, qui Pseudoli argumentum addidit, ipsum scripturae genus docet) priore scriptura abluendo fere deleta Stichi argumentum ita addidit, ut et q. s.' De tota illa argumentorum in codices distractione cum aliqua probabilitate uidentur haec statui posse. Ne credamus alius fortasse collectionis ac Varronianae reliquias esse, hoc obstat, quod omnino ad nullam praeter Varronianas fabulam argumentum habemus, quamquam sane contendat aliquis aliarum comoediarum argumenta in nostros codices non recepta facile periisse. Attamen Varronianas indicare uidetur uel hoc, quod sine dubio argumentum Amphitruonis, decem tantum senariis conscriptum, primum ab auctore conditum est, qui tum, cum sensisset decem uersuum orbe non bene circumcludi totam fabulam, reliqua quindecim uersibus scripsit. Quare non iam mirabimur, qui factum sit, ut uersuum numerus in Amphitruonis argumento cum ceterorum non congruat, neque cum Ritschelio (op. V p. 525 adn. **) — quem non defuerunt qui sequerentur — quinque uersus periisse neque cum aliis ex peculiari fonte illud manasse credemus. Habemus autem partem abruptam, nam delectus rationem non reperio. Qua in quaestione multum me uexauit quae in glossario Plautino legitur comoediarum collocatio, in quo solo priores usque ad Menaechmos fabulae secundum accuratum elementorum ordinem respectis etiam ceteris praeter initialem litteris dispositae sunt, sub finem autem hunc animaduerte ordinem: Miles, Mercator, Pseudolus, Persa, Stichus, Amphitruo (cf. Ritschel. op. II p. 238), ubi omnes eas fabulas sese excipere uidemus, quarum cognouimus argumenta non-acrosticha, nisi quod Aulularia sola separatur, quam tamen in codicibus Ritschel. testatur ibid. p. 236 sq. agitatam esse huc illuc.

Sed quoquo modo nostra argumenta ex illo ordine pendent, hoc mihi constat duo quondam fuisse argumentorum cum fabulis uolumina, quorum prius Palatinorum archetypi librarius, posterius Ambrosiani amanuensis adhibuerit. Distributae autem erant fabulae ex alphabeti ordine, ut in priore uolumine exstarent argumenta: *A*mphitruonis, *A*ululariae, *M*ilitis

gloriosi, *M*ercatoris; in posteriore autem: *P*seuduli, *P*ersae, *S*tichi. Quare prohibenda est Studemundi sententia (l.l. p. 797), qui argumentum Mercatoris in cod. Ambros. exstitisse posse opinatur. Nimis autem audax neque ulla re commendari mihi uidetur Osanni (Diurn. ant. stud. a. 1849 p. 213) suspicio nonacrosticha superesse ex collectione argumentorum ad omnes Plauti fabulas quondam scriptorum.

Quaestio 2.

De re metrica et prosodiaca argumentorum Terentianorum et Plautinorum non-acrostichorum.

Qui docti uiri in artem metricam Plauti et Terentii inquisiuerunt, plerumque etiam, si quid in argumentis legibus inuentis repugnabat, animaduerterunt, non tam Ritschelius in Prolegomenis Plautinis quam A. Luchsius in 'Quaestionibus metricis'[1]) et O. Brugmanus[2]); neque tamen quemquam fugit inde non perspici, num omnes, quas poetae illi admiserunt, licentias argumentorum auctores ipsi quoque sibi indulserint. Quod ut statuamus, operae pretium erit, denuo argumenta sola discutere, praesertim cum quaestio de auctore magna ex parte quidem diligenti artis metricae comparatione contineatur. Itaque primum de caesuris, tum de accentus cum numeris consociatione, denique de clausulis senariorum, appendicis autem loco de metris in uniuersum, quae dicenda sint, explicabo.

A. Senarii caesura longe usitatissima, penthemimeres, in septuaginta duobus illis periocharum Terentianarum uersibus sexagiens bis ita inuenitur, ut syllaba elisa aut numeretur ut Hau. 3: 'Animique sese angebat facti paenitens'; Hau. 5: 'Ad Clitiphonem. is amabat scortum Bacchidem'; Phor. 11: 'Haberet ipse. argento hoc emitur fidicina'; Eun. 9 (ubi accedit sequentis uocis diuisio): 'Ornatu Eunuchi

1) Cf. Studemundi Studia in priscos scriptores Latt. coll. uol. I, 1.

2) In dissertatione, quae inscribitur: 'Quemadmodum in iambico senario Romani ueteres uerborum accentus cum numeris consociarint'.

induitur (suadet Parmeno)'; aut spernatur ut Ad. 7 sq.: 'Fidicinam lenoni eripit. uitiauerat Idem Aeschinus ciuem Atticam pauperculam'.

Secundariae sunt semiseptenaria et post secundum pedem caesura, quae plerumque uim suam ad aequandam illam primariam consociant in argumentis Terentianis nouiens omnino atque etiam in his exemplis: Hau. 6: 'Cum arcesseret cupitam Antiphilam Clinia'; And. 11: 'Mox filiam Glycerium insperato agnitam'. Semel, ubi nomina propria concurrunt, semiseptenaria sola uersum moderatur: Hau. 11: 'Antiphila Clitiphonis reperitur soror' neque tamen unquam illa altera.

Minus frequenter Plautinorum argumentorum auctor in undeseptuaginta uersibus (nam Pseud. 1 non plenus est) semiquinaria usus est, undequinquagiens. Qui numerus non multum augetur, si primariam caesuram etiam in his uersibus statuimus: Aul. 8: 'Durús senĕx uix pro|mittit atque aulae timens'; Merc. 11: 'Eam domí de|prensam coniunx illius'; sed eadem tum statuenda erit in Phor. u. 9: 'Pater et Chremes re|uersi fremere. dein minas'.

In iis autem, qui restant, argumentorum Plautinorum uersibus duodeuiginti aperte coniunctas habemus uicarias caesuras duodeciens; neque tamen dubito etiam in his quinque illam societatem agnoscere: Amph. 7: 'uterque de|luduntur'; Merc. 5: 'Quoius sit, per|contatur'; Merc. 10: 'Vicinum prae|mercatur'; Mil. 15: 'Dimittit con|cubinam'; Pseud. 2: 'Efflictim de|peribat'. Semel in his quoque argumentis semiseptenariam — putes propter uocabulorum longitudinem — solitariam inuenimus: Pseud. 10: 'Adgreditur adulescentis seruos Pseudulus'[1]), alteram ne hic quidem solam.

In caesuris igitur paruam dissimilitudinem notamus. Quodcum rhythmi suauitas in ipsa uersus partium inaequalitate contineatur, incisionem, quae est in medio uersu, Apollinaris quoque uitauit. Admittit autem antiquorum licentias, cum sine dubitatione non modo monosyllabam uocem

1) At cum liceret exceptionem singularem euitare, equidem pro certo habeo auctorem scripsisse: 'Adgreditur seruos adulescentis Pseudulus'.

septiens (And. 3, 8, 12; Hau. 4; Hec. 3; Ad. 4, 9), uerum etiam uocabula ex duabus correptis [1]) syllabis constantia ter (Eun. 3; Hau. 7; Hec. 9) et bisyllaba (–◡, – –) synaloepha imminuta quinquiens (And. 5, 9; Phor. 3; Hec. 11; Ad. 2) post legitimam caesuram ponit, cum trisyllaba, quae quis exspectet, (◡◡◡, ◡◡–) nescio qua de causa non inueniantur. At ne polysyllaba quidem elisa sollicitanda sunt haec quattuor: And. 11: 'Mox filiam Glycerium insperato agnitam'; Hau. 6: 'Cum arcesseret cupitam Antiphilam Clinia'; Phor. 10 et 11: 'Triginta dant parasito, ut illam coniugem Haberet ipse. argento hoc emitur fidicina'. Fugiendi autem rursus sunt uersus sic tripartiti, ut incisio locum post secundum pedem et post quartum simul obtineat, quod uitium nudum omnino in uno tantum exemplo agnoscimus: Ad. 8: 'Idem Aeschinus ciuem Atticam pauperculam' (ubi nomina propria animaduertenda sunt), cum synaloepha ueletur in altero: Hau. 8: 'Habitum gerens Antiphila: factum id quo patrem'.

Ab ingrata illa in medio uersu diaeresi aeque Plautinorum argumentorum auctor abhorruit, quare plane abicienda sunt talia: Amph. 7: 'Uterque luduntur dolis mirum in modum' quod Pareus exhibet contra codd. lectionem: 'u. deluduntur d. in m. modum', ubi sine dubio 'dolis' ex u. 5 irrepsit cf. Muell. Pros. Plaut. p. 173; uel Merc. 15: 'Orat cum suo patré (nato ut cederet)', ad quem uersum restituendum Muellero l. l. p. 18 et 538 placet: 'exorat'. Sed qui fabulae exitum a u. 966 respexerit, Ritschelii emendationem 'hortatur' concedet esse aptiorem. Qui mox proposuit: 'nato ut cedat [suo]'; equidem magis probabiliter mihi uideor commendare: 'Hortatur cum suo patre, nato ut concederet' ut Eun. a. 6: 'Thrasoni oratus biduum concederet'. Nam facillime excidere potuit praepositio 'con' si compendio scripta erat, ut ipso illo Terentii loco in cod. G exstat: c̄cedere.[2])

1) Quod ne a Plauto quidem aut Terentio alienum esse Ritschel. op. V p. 508 sq. non disertis uerbis commemorat.

2) Etiam in Plautinis codicibus nonnumquam cf. Mil. u. 468: c̄meatus: CD. Altera quoque huius u. corruptela compendio explicatur: (h)ortat̃. [Ussingius scripsit: 'Orat cum suo patre una, nato ut cederet'.]

At praemissa uoce monosyllaba (–) septiens (Amph. 2; Aul. 1 et 10 (e coni.) et 13; Mil. 12; Pseud. 3 et 5), et idem tempus explenti bisyllaba (◡◡) semel: Merc. 15 (e coni.), et bisyllaba synaloepha deminuta (–◡, ––) ter (Amph. 6; Aul. 14; Pseud. 12) lenitam illam incisionem anonymus non exclusit, polysyllabum autem semel tantum inuenitur Mil. 15: 'Dimittit concubinam et moechus uapulat'.

Versuum autem illam in tres partes aequales diuisionem deprehendimus semel in Plautinis quoque argumentis satis duram, sed excusatam nomine proprio: Amph. 10: 'Adulterum se Iuppiter confessus est', praeterea quater synaloepha monosyllabisque mollitam: Aul. 8; Aul. 11; Merc. 14; Pseud. 8. Itaque in his rebus consentiunt auctores.

B. Iis, quae de uersuum incisionibus disseruimus, facile est ad intellegendum ita contineri uerborum accentuum cum ictibus consociationem, ut in tertii pedis fine uocabuli exitum ponere non liceat, cum perperam uersus in duas partes discinderetur. Quae tertii pedis condicio eo magis notatu digna mihi uidetur esse, quia ceteris uersus locis iambicas quidem uoces collocare Plautus et Terentius nunquam dubitauerunt, dico iambicas, nam in primo tantum pede, licentiarum illo receptaculo, et in quinto, de quo infra uidebimus, etiam spondiacas et anapaesticas uoces admiserunt, quae in secundo et quarto tam sedulo exclusae sunt, ut poetas Graecanici usus seueritate accentuum impunitatem redimere uoluisse opineris.

Atque quoquo modo factum est, ut in medio uersu artius sese adstringerent poetae, hoc constat leniora iudicata esse iambica uocabula aliis. Cuius rei causam hanc putat esse Ritschelius (op. V p. 448 in.) quod 'aegrius in longis syllabis quam in breuibus accentus insolentia illo loco delitescere uisa' sit; contradixit Corssenus, Vocalismus II p. 992. Suo igitur Marte Brugmanus p. 52 sq. soluere hanc quaestionem conatur, cuius uerba haec sunt: 'in uocibus iambicis, quippe quae ceteris leuiores sint, accentuum et numerorum discrepantia non aeque male ad aures accidit atque in spondiacis'. Quam rationem mente non assequor, nam si ualeret, mirandum uide-

retur pyrrhichia uocabula (◡◡́, ◡) fere prorsus esse repudiata. Neque uero confugio ad eorum nugas merito a Brugmano explosas p. 53, qui hanc causam sibi fingunt, quod iambicis uerbis quam spondiacis locupletior fuerit lingua Latina, — uera, si quid sentio, ratio haec est: iambicarum uocum propter impar syllabarum pondus ut posteriorem, quae est plenior atque grauior, accentu efferamus, inducimur necessitate quadam, cui repugnare non est consentaneum. Quacum sententia bene congruit, quod uoces anapaesticae, in quibus duae priores syllabae ultimam pondere aequant, minus in usu fuerunt. Ex analogia autem explicandum uidetur, quod etiam tales: ◡, ◡–́|, quamquam iambica uox excusationem habet, sunt uitatae. At trochaicae et pyrrhichiae in ultimam syllabam itemque dactylicae uel tribreues in duas ultimas syllabas sonum nunquam fere assumunt apud comicos, nisi in primo [1]), quandoquidem etiam longius a cotidiani sermonis usu talia abhorrent. Itaque Hilbergus in fine libri, qui inscribitur: 'das Princip der Silbenwägung in d. griech. Poesie', quaerens (p. 278), num Romani quoque syllabas ponderare sint soliti, cum in uniuersum de uerborum accentus cum numeris consociatione uerba faciat, illam distinctionem ut certissimum indicium debuit adhibere.

Quibus praemissis Terentiana argumenta perscrutemur et Plautina, qua in re hic conspectus adhibeatur.

Inueniuntur in pede		I	II	III	IV	V
1. uoces iambicae	Ter.	6	3	—	1 ?	1 *
	Plaut.	8	4	—	—	—
2. uoces spondiacae	T.	7	—	—	—	4 + 1 ?
	P.	9	—	—	1 *	3
3. uoces anapaesticae	T.	3	—	—	—	2
	P.	1	—	—	—	—
4. uoces dactylicae	T.	2!	—	—	—	—
	P.	—	—	—	—	—
5. uoces tribreues	T.	1 ?	—	—	—	—
	P.	—	—	—	—	—

1) Qua in re quae praeterea exceptiones admittantur, Brugmanus p. 43 enarrauit.

Accedunt uoces polysyllabae, quarum clausula in finem pedis alicuius incidit

In pede		II	III	IV	V
ad 1	T.	5	—	17	—
	P.	9	—	5	—
ad 2	T.	—	—	—	6
	P.	—	—	—	7
ad 3	T.	1*	—	—	—
	P.	—	—	—	2

Cetera desunt. Videmus igitur in summa re congruere duorum auctorum placita et inter se et cum legibus supra propositis. Sunt tamen quaedam, quae accuratiorem tractationem postulent.

Ac primum quidem quod Apollinaris amauit uocabulum creticum post caesuram primariam positum septiens deciens, saepius quam anonymus, cuius sunt quinque exempla, discrimen est dignum commemoratione. Manifesto autem corrupta est auctoris scriptura Ad. 7, ubi Bemb.: 'Fidicinam eripit lenoni', Calliop.: 'F. lenoni eripuit', nisi quod Decurt. 'eripit' (ex: eripuit), quod retinendum est. Tum seruandum est unum illud uocis iambicae in quarto pede exemplum, Hau. 4, quia probabilior lectio 'clam patrem deuortitur' quam 'clam patre d.'. Suspectum autem inter spondiaca uocabula 'technis' Hau. 9 'Suum celaret Clitipho, hic technis Syri'. Immo comicorum forma adhibita: 'techinis', quae fortasse etiam tum legebatur in fabulae u. 471 [1]), scripsisse uidetur Sulpicius 'hic techinis Syri'.[2]) Postquam hic iambicae uocis speciem sustulimus — nam poterat aliquis etiam 'tĕchnis' suspicari —, restat unus locus satis ambiguus, Hec. 6, ubi edi solet: 'Hanc mater utero grauidam ne id scĭat socrus'. Bemb. exhibet 'gr. cum comperit' Umpfenbachio, 'gr. comperit' Michaeli et Studemundo testibus omissis uerbis 'ne id sciat socrus'. Tale quid Sulpicius addidit etiam Hau. 8 sq. 'factum id quo patrem Suum celaret'. Bem-

1) Oblitterata est nunc in codicibus.

2) Quod iam Luchsius uoluit p. 65.

bini igitur lectio mihi uidetur librarii conamen lacunam casu quodam ortam explere studentis. In similem sententiam inuitus incidit cod. Vatic. librarius: 'ut uidit'. Itaque Luchsio assentiri nequeo, qui p. 65 uerba 'ne id sciat socrus' ut interpolata repudiauit, sic fere uersum refingens: 'Hanc mater utero quom esse grauidam comperit' uel similiter. Leniore equidem mutatione usus propono: 'Hanc mater utero grauidam, ne id sciret socrus'. Praeterea tamen censeo, quod plane inepto et inaudito modo appositum est ad 'grauidam', uocabulum 'utero' esse corruptum. Ni fallor, 'utero' ortum est ex 'uicio', cf. u. 2: 'uitium obtulit' et fab. u. 832: 'Philumenam compressam esse ab eo et filium inde hunc natum'.

Aul. 10 offendit uox spondiaca in quarto pede: 'huiús Lyconidis'. Iambice legi uoluisse auctorem pronomen 'huius' nemo credet, quia duo illa exempla apud Muellerum Pros. Plaut. p. 401 iure delentur et, si iam antiquitus exstabant, pauciora sunt, quam quae imitatum esse anonymum ueri sit simile. Itaque emendandum censeo hunc uersum transpositione: 'huius facit Lyconidis'. Nam eidem, qui 'ei' ausus est Mil. non-acrost. 12, 'huius' tribui poterit; de collocatione cf. Mil. non-acrost. 6: 'illi captus militi'. Deinde in suspicionem uocandum est uocabulum choriambicum Hau. 1: 'In militiam proficisci gnatum Cliniam' et per se et propter anapaestorum concursum cf. p. 213. Nam, qualis in heroico uersu per se cogitari possit, mensura: in militiam, comicis non nisi in liberioribus metris concessa, non admittitur. Brugmani autem conamen p. 45: 'in militiam prōficisci (cf. prōterue Hec. 503)' non intellego, ipse 'in militiam' ut glossema supini rarissimi [1] 'militatum' eiciens scribo: 'Proficisci gnatum militatum Cliniam'. Nam probabile est auctorem Terentium ante oculos habuisse, qui eiusdem fabulae uersu 117 sq. dicit: 'In Asiam ad regem militatum abiit, Chremes Ch. quid ais? Me. Clam me profectus mensis tris abest'; et Ad. u. 385: 'Profugiet aliquo militatum'.

---

1) Cf. p. 226.

Dactylicas uoces in Terentianis tantum argumentis inuestigamus has in primo pede: Eun. u. 5: ‘Thaidos amator’ — et Ad. 10: ‘Demea iurgare’, quae tamen licentia satis mihi uidetur excusari Graecorum pronuntiatione Θαΐδος et Δημέας. Quibus exemplis addendum esset uocabulum tribreue: Hec. 4: ‘Dedérat amicae’, cum productionis quidem (dederāt) nullum in argumentis exstet certum uestigium. At uix mihi persuadeo, ut credam Apollinarem repudiasse hanc collocationem: ‘A m i c a e d e d e r a t, Bacchidi meretriculae’.

C. Iambicum in quinto pede cur uitetur uocabulum, recte sensisse mihi uidetur Brugmanus p. 17 hoc proponens: ‘si ultima uersus uox est iambica, uerba quae praecedunt, non ita se habere licitum est, ut iusta iis conclusio uersus formari possit’. Ex hac ratione omnia scaenicorum placita intelleguntur: admissae clausulae hae: –|◡, –|◡–; ◡–|◡– (in uno uocabulo); ◡́, ◡|◡–, |◡–; contra uitatae: ◡́◡|◡–, |◡–; cf. Br. p. 16—21. Quibus condicionibus aliam nos statim addemus. Etenim Sulpicius quinquiens creticum posuit post uocabula in trochaeum desinentia, quae ad exempla prope accedunt hae clausulae: Phor. 9: ‘— fremere. dein minas’; Ad. 10: ‘ferre. mox tamen’, ubi creticus ex uoce monosyllaba cum iambica constat, ita tamen, ut partes illius interpunctione ab antecedentibus separatae, artius sic inter sese coniungantur. D i i a m b i c a idem b i s adhibuit: Hec. 1: ‘Philumenam’; Eun. 7: ‘puellulam’, anonymus ipse quoque b i s: Aul. 10: ‘Lyconidis’; Aul. 15: ‘Lyconidi’, qui cretica cum antecedenti trochaeo sexiens posuit et haec miro quodam consensu: Merc. 8: ‘— natus, ut suo’; Pseud. 9: ‘militaris. hunc[1]) ⟨dolis⟩’.

Appendicis loco alia quaedam, quae ad artem metricam spectant, addam:

Ac primum quidem cum Ritschelio auctore (op. V p. 510) constet ‘eum dactylum uitatum esse, qui compositus sit ex arsi secundi pedis anacrusique tertii, maxime autem uitatum esse in semiquinaria caesura’, tamen ut excusatione utantur

1) ‘hunc’ Buggius pro codicum lectione ‘nunc’ in Philol. uol. XXXI p. 251.

ii uersus, in quibus aut caesura post secundam arsin dissectus est ille dactylus aut semiseptenariae propinquitate occultatur, argumentorum auctores Terentianorum quater, Plautinorum ter licentiam coniunctis illis condicionibus admiserunt cf. Hau. 5 et 10; Phor. 10; Ad. 11 — Aul. 5 et 11 et 12. Vitiosa igitur Hec. 5 omnium codicum lectio: 'Deïn profectus in Imbrum est', praesertim cum diaeresis in uoce 'dein' offendat cf. p. 216. Fleckeisenus scripsit: 'Dein est pr. Imbrum:', sed facilius me monet Ribbeckius emendari: 'Profectus dein in Imbrum est'. Tum anapaesti primam syllabam a sequentibus nusquam separauerunt (exceptis monosyllabis cf. Mil. 7 — And. 5 et 7; Hau. 5), quod uitium quam seuere Apollinaris quidem fugerit, docet Hau. 7: 'Ut [1]) eius Bacchis uenit amica ac seruolae', ubi consentaneum erat: 'Ut eiŭs ămica B. u.'. Anapaesti thesin integro uocabulo effectam Apollinaris admisit in primo pede (Phor. 9: 'Pater ét'; And. 2: 'Genere Andriae'), in quinto trisyllaba tantum inuenimus synaloepha deminuta (And. 10: 'generum abdicat'; Phor. 12: 'patruo agnitam'; Hec. 2: 'uitium obtulit'), quare supra p. 210 Hec. 6: non 'ne sciat id socrus' commendaui, nimis religiosus fortasse hac in re, quoniam etiam Phaedrus in quinto pede quater exceptionem fecit (Mueller de re m. p. 416 sq.). Anonymus autem praeter haec primi pedis exempla: Merc. 4: 'Pater aduolat'; Mil. 9: 'Apud hospitem' praebet Aul. 1: 'Senex auarus uix sibi crédens Euclio'; u. 8: 'Durus senĕx uix' (ambigue Merc. 11: 'Eam domĭ deprehensam'), quae corrigere non audeo, cum credibile sit auctorem comicorum licentiam sibi uindicasse, cf. exempli causa Trin. 83: 'nam nunc ego si et q. s.'.

Porro proceleusmaticum non modo eum, qui uno pede (Pseud. u. 4 aperte corruptus est), sed etiam illum, qui affinium pedum arsi thesique continetur, qualem ne Plauti quidem ars tulit (cf. Ritschel. op. V, 513), illi repudiauerunt. In uniuersum autem laudandum est, quod breuium et longarum

---

1) Hic non sanum est Wagneri iudicium recipientis cod. A corruptelam: ET, quae redit Ad. 11.

syllabarum sat iucundam temperationem instituerunt.[1]) Versus, qui puram in pedibus paribus habeant thesin, anonymus sedecim, Sulpicius uiginti formauit, qui usus fere cum Phaedri usu congruit, cuius in 72 primis uersibus 17 exempla inueni. Itaque in uniuersum assentiri possumus Dziatzkoni[2]) posteriorum temporum placita agnoscenti. At conlatis comicorum sex locis, qui fortuito in manum mihi uenerunt, inueni: Ter. And. ed. Fl. I, 1, 1—74 (duobus spuriis omissis): **7**; Eun. I, 1, 1—35. 2, 1—37: **6**; Hau. I, 1—72: fere **13**; Plaut. Ep. III, 4, 433—504 G.: **11**; Pseud. I, 1, 3—74 Fl.: **12**; Curc. ab initio 1—72 G.: 18. Videmus igitur antiquorum ipsorum usum uarium fuisse.

Anapaestum autem in duabus deinceps sedibus illi non concesserunt, nam unum illud exemplum Hau. 1 iam deleuimus p. 210. Eandem legem Phaedrus obseruauit, cum a Lucilio et a Varrone uersus initium exciperetur, Plauti autem usus etiam liberior esset; cf. L. Mueller de re m. p. 416 et Ritschel. op. V p. 497.

In synaloepha admittenda illi, quamquam satis liberi — nisi quod iambicae uocis elisae nullum certum exemplum inuenitur — multum tamen inter se differunt: quadraginta fere exempla ex anonymo, plus quam sexaginta ex Apollinare enotaui, in his longarum syllabarum octo ex illo, ex hoc unum et uiginti.

Hiatus dubitari nequit, quin in his quidem argumentis plane nullum locum habeat. Quare miror Umpfenbachium Phor. 7 hunc uersum recepisse: 'Funus procurat. ibi eam uisam Antipho Cum amaret', ubi ultro se offert transpositio. At Fleckeisenianae 'ibi eam cum uisam A.' praefero hanc: 'ibi

---

1) Anonymus in 70 uersibus i. e. in 420 pedibus 187 iens thesin breui syllaba contineri uoluit, alter in 72 uu. = 432 pedibus 209 iens. Soluerunt thesin ille 20 iens, hic 28 iens, arsin uterque 47 iens.

2) In editione Adelph. ad per. u. 1: 'War ursprünglich auch eine Nachahmung der Terentianischen Metrik beabsichtigt, so wirkte doch unwillkürlich in Bezug auf die Bildung des Trimeters die verschiedene Uebung der klassischen Latinität insofern ein, als die Zahl der sedibus paribus reingeformten Trimeter ungleich grösser ist als bei den alten Komikern'.

eam uisam cum A.', qua cohaerentia uocabula non distrahuntur. Omissa post 'uisam' uocula 'cum' in margine notata est.[1]) — At ipse non constat sibi Umpfenbachius, cum And. 4 deleat hiatum: 'Fore hanc, namque aliam pater ei desponderat' (codd.: nam) probabili emendatione.[2]) Qui in Plautinis argumentis hiatus insunt, ipsi sese condemnant, ut in manco uersu Merc. 5 sq.: 'Seruos pedisequam Ab adulescente matri | emptam | ipsius' et Merc. u. 15 de quo cf. p. 206. Legitimus autem ille per se hiatus (⏒́, ⏑⏑) exstat Aul. 2 in quinto pede, quo loco a Plauto et Terentio repudiatur, nimirum quia tales clausulas | ∧, ⏑́, ⏑ | ⏑ ∧ oderant aeque atque argumentorum auctores, apud quos solutae quintae arseos huiusmodi tantum inueniuntur exempla: Merc. 5: 'pedisequam'; Mil. 9: 'parietem', 11: 'mulieris'; Pseud. 3: 'mulierem', 7: 'mulierem'; — And. 9: 'puerulum'; Phor. 11: 'fidicina'.[3]) Quare nescio an recte quidam, quamquam parum confidenter (cf. Goetzii adn.) supplendum esse illum uersum censuerint, ac propono: 'Domi suae defossam multis cum opibus ⟨clam om̃ibus⟩' cf. prol. u. 7: 'Auri thensaurum clam omnis'.

Prosodiam autem sic licet adumbrare, ut dicamus anonymum quaedam ausum esse ex antiquorum comicorum imitatione, apud Sulpicium certa talis studii exempla non inueniri. Atque admisit ille Aul. 8: 'Durus senĕx uix promittit', quam ne mireris solitariam licentiam, ex ipsa fabula petita est. Ter enim in Aul. 'senĕx' legitur, u. 295 initio senarii, u. 410 in octon. troch., u. 665 in medio senario usu singulari cf. Mueller.

---

1) Plane geminum Ad. u. 142 sq. exemplum mihi uideor inuestigasse, ubi cum codd. 'Non nil molesta haec sunt mihi, sed ostendere Me aegre pati illi nolui' exhibeant perperam (cf. Mueller Pros. Plaut. p. 371), scribendum esse censeo: 'sunt mihi, sed me ostendere Aegre pati illi nolui'.

2) Abicienda sunt aliorum conamina: librarii illud 'desponsauerat', incertum per se 'despoponderat' cf. Ritschel. ad Trin. u. 603, Wagneri 'nempe' parum quadrans ad argumentorum simplicitatem.

3) Itaque, ut hoc statim addam, ne hanc quidem diuisionem | –, ⏑⏑, | ⏑ ∧ admiserunt, quam comici tulerunt, neque admisit Phaedrus (cf. Muelleri ed. min. p. IX), quem fortasse illi secuntur.

Pr. Pl. p. 141 sq. — Contra 'dolĭs' ex Amph. u. 7 merito expulimus. — Plautinum praeterea monosyllabum ei habemus: Mil. 12: '— mox ei dominus aedium'. Coniectura nostra nititur illud 'huius' Aul. 10, 'suae' Aul. 2. Antiquitatem affectant fortasse genetiui 'illĭus' Merc. 11 et 14, 'ipsĭus' Merc. 6, quamquam non sunt Plautini, quod nuper demonstrauit Luchsius in Studiis Studemundi I, 2. De alia illorum aliis temporibus mensura cf. Ritschel. op. II p. 696 additis exemplis, quae Neuius collegit II², 202 sq. et 209; ipsĭus: ex Catullo, Verg. Ou. Manil.; illĭus: ex Lucilio Lucr. Cat., Verg. Hor. Tib. Ou. Manil. Licentiis his in Terentianis argumentis nihil potest comparari, in quibus tamen alia quaedam accuratiore digna sunt tractatione.

Obtinent cum Umpfenbachio Spengelius et Meissnerus diaeresin uocis 'süasu': And. 8: 'Daui süasu', quamquam legimus Eun. 9: suadet Parmeno (Aul. 6: suasus ducere). Distractio illa exstat semel apud Lucretium IV, 1157 in fine uersus: 'Veneremque suadent', unde pendent, si quid sentio, hae apud multo posteriores poetas hexametri clausulae: Anth. L. c. 485, 65 R. (carm. de fig.) '— deinde suasi'; Anth. L. Burm. I p. 33: 'mutare suasit'; Anth. L. c. 594, 1 R.: 'Anna suadet'. In scaenica [1]) autem poesi frustra exempla quaeras cf. Ritschel. op. II, 598 sq. de similibus uocabulis disserentem. Quare cum Fleckeiseno corrigendum illum locum esse stat mihi sententia, dummodo probabilis inueniatur emendatio. Atque magis quam doctissimi uiri coniectura 'Huic Daui suasu' mihi mea arridet: 'Daui psuasu et q. s.'. Cf. 'Persuasu serui' [2]) Epid. arg. 2 et disce, quaeso, ex fabulae u. 375 sqq. uerbum persuadendi quam suadendi quanto sit aptius.

---

1) Hic non tacebo in Phaedri iambis quae a uerbo 'suesco' descendunt, ut ait L. Muell. ed. min. p. XII, modo uocalem sonare *u* modo consonam.

2) Substantiuum 'suasus' Terentius habet Phor. u. 730 'ob meum suasum'; Plaut. Pers. 597: codd. praeter A: 'suasu atque impulsu meo'. Redit uocabulum in Digestis demum, apud Apul. et Tertull. 'Persuasus' ter inuenitur: in arg. illo Plaut.; in uerbis Cic. apud Quintil. 5, 10, 69: 'huius persuasu' cf. Neuius I p. 504. Addendus hic est Augustin. c. Secundin. Man. 18 in p. 382 edit. Antuerp.: 'siue alterius persuasu'.

Similis quaestio oritur de mensura 'dĕin' Hec. 5, quam supra tetigimus p. 212. Reperimus 'dein' Phor. 9, nec ante Terentianum diductum in duas syllabas uocabulum cf. L. Muell. de re m. p. 265 ex. Eo autem quem tractamus loco uel cod. Bemb. scriptura 'den' monosyllabum indicat, quod uidit iam Spengelius in praef. And. p. XXXI § 8.

De mensura nominis 'Demeă' Ad. 10 liceat ad Corsseni Vocal. II p. 454 et ad Neuii locupletissimam collectionem I p. 53 sq. relegare. Spengelii regulae, qui docet in editione comicos in trisyllabis nunquam admisisse correptionem repugnat 'Simmiă' Pseud. 944.

Quaestio 3.

De sermone argumentorum Plautinorum non-acrostichorum.

De sermone non-acrostichorum primus sententiam tulit Osannus in Diurn. ant. stud. a. 1849 p. 213, qui propter antiquum quendam colorem aetati inter Aurelium Opilium et Ciceronem intermissae auctorem tribuit. Nec fugit me non ultra probabilitatem quandam duci posse singulas quaestiones. At est quaedam necessitas, qua cogamur, si intra tam artos fines inueniuntur complures res posterioribus potissimum temporibus usitatae, non ei aetati tribuere illas, qua perraro exstant apud poetas uel scriptores corruptioris sermonis praenuntios. Ac primum quidem uox 'indigus' Pseud. 2 digna uidetur, cuius historiam diligentius persequamur. Inuenitur autem primum bis apud Lucretium: 5, 223: 'Nauita nudus humi iacet, infans indigus omni Vitali auxilio' — et 2, 650 de natura: 'Ipsa suis pollens opibus nihil indiga nostri' ubi Wakefieldus praeter Iustin. 24, 6 confert Claud. Mall. Theod. cons. 4 et Lactant. de ira d. c. 8, ad quos locos infra redibimus. Interim consentaneum est uocem illam a Lucretio [1]), quantum intellegimus, inuentam non statim usu esse receptam cotidiano. Ac

1) A dactylico quidem poeta dactylicam formam metri causa fictam esse apparet.

poetae quidem omnino non uidentur nisi imitati Lucretium illo uocabulo usi esse. Hoc uel inde elucet, quod fere semper paenultimam hexametri sedem explere uox illa solet. At multo clariora imitationis testimonia exstant. Vergilius enim fere totum Lucretii locum alterum in suum usum conuertit Ge. II, 428: '(poma) Et uires habuere suas, ad sidera raptim Vi propria nituntur opisque haut indiga nostrae'.

Ex Ouidii autem textu (ex p. 4, 3, 44) hunc uersum: 'Indigus effectus omnibus ipse magis' ut interpolatum remouit Riesius cum aliorum consensu. At in Lucani uerbis genuinis 8, 446: 'Terra suis contenta bonis, non indiga mercis Aut Iouis', quis non agnoscit Lucretium?[1]) Apud Valerium Flaccum deest uox, non apud Silium Italicum, cuius uide imitationem: 2, 155: 'Agmina uastabat claua, nihil indigus ensis' neque apud Statium: Silu. V, 3, 252: 'Raperis, genitor, non indigus aeui' et III, 1, 102: '— mihi pauper et indigus uni Pollius'. Iam delabimur ad posteriora saecula, quibus uulgatum fuisse usum uocabuli probabile est, ut Ausonius habet: 192, 16 (Prof. Lat. Alc.): 'Aut liberalis indigis'. Sed etiam tum thema illud, ut ita dicam, Lucretianum aut Vergilianum uariatur cf. Claud. 17, 4 (Mall. Theod. cons.) 'Nil opis externae cupiens, nil indiga laudis' et 47, 6 (Nilus): 'Aegyptos sine nube ferax, imbresque serenos Sola tenet. Secura poli, non indiga uenti Gaudet aquis, quas ipsa uehit, Niloque redundant'. Mart. Cap. 1, 21: 'quosque indiga ueri Cura facit dubios'. Paul. Nol. 27, 4: cui fortasse locus Vergilii obuersatur: 'Quos magis indiguos opis et uirtute carentes Affectu rimante uident'.[2])

Sed paullulum recedamus: in prosa oratione uocabulum legimus primum apud Plinium n. h. 4, 7 (11): 'Libera haec

---

1) Adoptatam sic semel uocem Lucanus rursus posuit 9, 592 W. et 254 (qui uersus codd. auctoritate nititur non omnium).

2) Formam 'indiguus' adferre non possum nisi ex Apul. de deo Socr. ed. Luetiohann. p. 6, c. I p. 113 Hildebr. (cuius cf. ad h. l. et ad Met. l. IX, 12 in. adn.) et ex Pallad. Nou. c. XI (uol. III p. 244), ubi Schneider non recte recepit aliorum codd. lectionem: 'indigus plantarum'.

ciuitas, nec indiga ullius praeconii amplius'; 8, 40 (61), 143: 'haec erant fidissima auxilia nec stipendiorum indiga'. Deinde usurpauit Tac. Hist. 3, 22 in.: 'indigus rectoris'; c. 48: 'ut — urbem quoque externae opis indigam fame urgeret', qui loci in memoriam reuocant illa exemplaria, duo priores antithesi, ultimus ipsis uerbis. At confidentius apud Apul. de deo Socr. c. I p. 113 Hildebr. imitationem reperio: 'pollens speciem sui uariat, seu tota proprii candoris expers, alienae lucis indigua et q. s.' ('indicia codd.', 'indiga' ed. Rom.), quo loco in Lucretii doctrina uersatur ipsumque mox laudat Apuleius.[1]) Unum ex posterioribus adferam, quod si casu factum, satis mirandum est. Etenim in Symmachi epistulis, si Parei lexico fides habenda est, quinquiens omnino exstat uox 'indigus', semper cum genetiuo 'opis' ut in Verg. loco coniuncta: 4, 67 in.: 'opis indigos subleuare'; idem 7, 107; 4, 68: 'nunc opis indiga — exoptat'; 5, 75: 'Opis indigum esse non patior — iuuenem'; 1, 3: 'meaene te opis indigum mentiare?' (ed. Mog. itemque Mignius: 'indignum'). Testis autem est Lact. de ira d. c. 8 (VII p. 95 Mi.) notum fuisse locum Lucretianum inter posteriores. Quibus cognitis de uocabuli 'indigus' origine et propagatione quis etiamnunc contendet iam ante Ciceronis aetatem tam tritum illud fuisse, ut quilibet exiles uersus faciens eo posset uti?

2. exspes Merc. 13: Legitur haec uox iam apud Accium nimirum tragico accommodata cothurno u. 376 R.: 'ille orbus exspes liberum' et 415: 'exsul inter hostis, exspes expers desertus uagus'; — deinde Hor. Epod. 16, 37: 'mollis et exspes' et A. P. 20: 'Si fractis enatat exspes'; Ou. her. VI, 162: 'Erret inops exspes'; quem locum ipse expressit Met. 14, 217: 'Solus inops exspes'. In pedestri sermone non ante Tacitum hoc uocabulum legimus, cf. Ann. 6, 24: 'Mox, ubi exspes uitae fuit'.

3. aether Amph. 9: Graecorum hoc uocabulum quamquam iam Ennius in suum usum uertit Ann. 520: 'clamor — per

1) Qua ratione etiam 'pollens' fulcitur, quod Salmasius et Luetiohannus sollicitauerunt.

aethera uagit'. Sat. 3 V.: 'aetheris oras Contemplor' (aethra A. 418), — Pacuuius tamen nondum receptum in linguam Latinam testatur u. 89 [1]); cf. etiam u. 93. Atque ad priorem uersum pertinent Ciceronis uerba haec (de nat. de. II, 36, 91): 'mutuemur hoc quoque uerbum dicaturque tam aether Latine quam dicitur aer'; scil. ut terminus technicus in philosophicis disputationibus, in quibus adhibuerat iam Lucil. I u. 1 cum Muell. adn., deinde adhibuit Lucretius, poeta simul et philosophus, et ex prosae orationis scriptoribus: Seneca, natt. quaest.; Plinius, n. h.; Apuleius, de mundo. Sed multo liberior usus erat posteriorum inde a Vergilio poetarum promiscue pro notione caeli hanc uocem usurpantium. Ad proprium discrimen pertinent, quae Lachmannus Lucr. p. 167 disserit.

Ex quo poeticorum flosculorum usu, quippe qui prorsus contrarius sit huius generis exilitati, cognoscimus illam aetatem, qua rhetoricis studiis uocabulorum color extinguebatur. Praeterea mirus quidam uigor non apto loco hic illic apparet; uelut in deliciis habuisse uidetur auctor uerbum 'aduolat' Merc. 4: 'Pater aduolat'; Mil. 7: 'aduolat Adulescens', quod ex dactylicis poetis, quamquam etiam a Cicerone in alacri oratione illud uerbum usurpatur, originem ducere suspicor heroes sic inducere solentibus [2]): Verg. X, 456: 'utque leo — aduolat'; u. 896: 'Aduolat Aeneas'; XII, 293: 'Aduolat hasta Messapus'; Lucan. IX, 885: 'quocunque uocatur Aduolat'; Val. Fl. I, 108: 'Tirynthius Argis Aduolat'; 163: 'regia proles Aduolat'; II, 124: 'aduolat ultro Impatiens'; III, 72 sq.: '(Custodum) manus — aduolat'; IV, 300: 'Pollux — Aduolat ora uiri'; VI, 342: 'aduolat Idas'; 370: 'aduolat ipsa'; 655: 'Aduolat Aesonides'; VII, 265: '(unus) aduolat'; 618: '(heros) aduolat'; Sil. It. XV, 243: 'Pedes aduolat'; Stat. Th. V, 555: 'aduolat ardens Arcas'; VIII, 135: 'Palaemon aduolat'; XI, 426: 'aduolat — Adrastus'. — Quocum studio bene congruit hic color Aul. 4, ubi de Euclione sermo est: 'Exsanguis amens seruat',

1) 'Id quod nostri caelum memorant, Grai perhibent aethera'.
2) Nimirum semper hac praesentis forma propter metrum.

ac recte nunc intellegimus illud 'naue exilit' Merc. 3, quo loco Bothius 'exiit' scribere maluit.

Aliam autem suae indolis partem, maiorem in syntaxi licentiam, prodit auctor his exemplis: Quamquam constat cum uerbo 's u a d e r e' infinitiuum coniungi perraro inde a Ciceronis aetate, qui bis hanc constructionem admisit (cf. Draeger. synt. II, 312 sq.; Kuehner. gramm. II, 502[b]), accusatiuum autem pro datiuo non nisi labentis Latinitatis temporibus (cf. Draeger. II, 374, 7; Kuehner. II, 230) — accusatiuum cum infinitiuo inuenimus iam apud Terentium semel: Hec. 481: 'Nunc me pietas matris potius commodum suadet sequi'; praeterea apud Lucr. 1, 140 sqq.; Verg. Aen. 12, 813 sq.; Apul. Met. 5, 11 p. 337 Hildebr.; ib. 9, 26 p. 820. Neque tamen colligere inde licet etiam passiuam constructionem personalem antiquioribus temporibus posse imputari. Immo recte hanc ad posteriora Kuehner II, 76, 5 uidetur relegare, quae talia tulerunt: Apul. Met. 5, 6 p. 322 (quem l. Kuehner ommittit): 'Monuit ac saepe terruit ne quando sororum pernicioso consilio suasa de forma mariti quaerat; ib. 9, 22 [1]) p. 807 Hildebr.: 'Iam ego tibi probe suasum et confirmatum animi amatorem illum alacrem uadimonio sistam', ubi peruersa mihi uidetur propter coniunctam notionem 'confirmatum animi' Hildebrandii explicatio: 'qui comprobatus est et commendatus uxori propter uigorem'; adde Pseudo-Apul. Asclep. 25 in.: 'et his amplius multoque deterius ipsa Aegyptus suadebitur'; Arnob. 1, 64 Reiff.: '(Inmortalitatem) habere confiditis humanis paucorum adseuerationibus suasi'; id. 2, 26 l. 20 sq.: 'Oppositione alterius non impeditur nec potest aliquid suaderi perdere' (Oehler: sua de ui); Cael. Aurel. morb. chron. II, 5 p. 114 ed. Haller: 'erunt suadendi, ut'; ib. III, 8 p. 257: 'alii neque suaderi neque cogi posse probantur'.[2])

---

1) Etiam Terr. argg. sermo ex Apuleiano illustrari potest: nam Hau. 6: 'cupitam Antiphilam', ad quod Wagner adnotat 'geziert und nicht im Stile des Terenz' positum est pro 'amata A.' ut Apul. habet: 'ne cum sua cupita conueniret'; cf. Hildebr. ad Met. IX, 18 p. 797; ib. V, 28 p. 381.

2) Cf. Neuium II p. 261 (II, 822 sq.).

Videmus igitur Afrorum hanc constructionem esse propriam. Ceterum cauendum est hac in re, ne diuersa confundantur. Nam 'persuasus' quidem saepius iam antea inuenitur [1]), 'dissuasus' rursus semel omnino et apud Hyginum demum fab. 219: 'Ille ab amicis dissuasus fidem fraudauit'.

Aul. 11 sq.: 'obsecrat — sibimet cedere'. Verbum 'obsecrare' usquam cum infinitiuo coniungi negat Draeger II, 310 disertis uerbis, tacet autem de hoc usu Kuehner II, 502^{b}. Omiserunt igitur illum quem nos attulimus locum uiri docti. Atque hunc quoque quamquam facile quispiam ad normam redigere possit coniciens: 'obsecrat — cederet', tamen ferendum esse censeo infinitiuum ut posterioris aetatis licentiam, cum alia quoque uerba singulari abusu cum infinitiuo sint coniuncta scil. petere, precari, rogare.

Amph. 2: 'Dum bellum gereret'. Qua de constructione, quam Fleckeisenus non debebat corrigere 'quom b. g.' scribens neque Ussingius debebat ignorare, uide Draeger. II, 580; Kuehner. II, 913 sq., 7. Ciceronis aetate prima et rara uestigia apud illos auctores inueniuntur, qui genere dicendi utuntur minus puro, nunquam apud Ciceronem ipsum uel Caesarem. Itaque apud auctorem belli Hisp. 23 in.: 'hic dum in opere nostri distenti (Nipp.: cum) essent, complures — decucurrerunt'; apud Varr. in sat. Men. cf. Eum. fr. 34 p. 132 R.: ubi displicet mihi Draegeri explicatio 'bis': 'qui dum messem hornam adlatam imponeret aedilis signo Cybelae, deam gallantes uario recinebant strepitu', de ipsa scriptura non consentiunt uiri docti cf. Buechelerum. Incertus est locus Cornif. ad Her. 4, 50, 63 Or. et B., ubi codd. dissentiunt ac satis boni exhibent 'peregrinatur'. — Apud Corn. Nep. XX, 1, 4: haud scio an ex Timoleontis sententia dictus sit coniunctiuus: 'ne adspicere quidem fraternum sanguinem uoluit. nam dum res conficeretur procul in praesidio fuit, ne quis satelles posset succurrere'.[2]) Sed certa praeterea exempla exstant apud Liuium,

1) Cf. Neuium II p. 261 (II, 822 sq.).

2) Dubito, num idem cadat in argumenti simpliciter compositi locum, ubi ne propter subiunctiuas quidem sententias illa ratio se offerebat.

Valerium Maximum, Suetonium, posteriores quosdam prosae orationis auctores et apud poetas quoque hic illic inde a Vergilio. Hanc quaestionem tractauit etiam Koehler, 'de auct. belli Afr. et Hisp. Latin.' in Actis Sem. Erlang. uol. I p. 422, ex plebeio sermone illam consuetudinem deducens. In Afrorum quoque Latinitatem usum receptum esse docet Roenschius, Itala et Vulgata [2] p. 400. Reconditiora exempla protulit Paucker Mus. Rhen. uol. 35 (a. 1880) p. 602 sq. cum adn. 1.

Addendae sunt glossae nonnullae, de quibus hoc in uniuersum moneo: glossas qui adhiberent ne primo quidem ante Ch. n. saeculo defuerunt, sed haut tam multi tum erant Sisennae, ut hac re delectarentur. Contra multo latius patebat illud studium Hadriani et Antoninorum aetate, ad quam reliquo dicendi genere iam ducti sumus, atque eo confidentius huc referemus anonymum auctorem, si certos quosdam illorum temporum auctores his ipsis glossis usos esse ostendemus:

Ita aduerbium 'insperato' (Aul. 14), quod Nonius (p. 35) ex Lucilio adfert (30, 38 M): 'insperato abiit', Apuleius habet: Met. 9, 38 p. 855 Hildebr.: 'insperato et longe contra eius opinionem resistens', praeterea Sulp. Apoll. argum. And. 11. Hunc locum omittit Neuius II, 648, item Kuehner I, 679. De similibus formis cf. Hildebr. ad Apul. Met. uol. I p. 333.

'Protelare' (Merc. 12: 'protelat uirum') sensu uerbi 'expellere' Nonius p. 362 ex. et 363 in. ex his locis adfert: Ter. Phor. (213): 'Ne te iratus suis saeuidicis dictis protelet'; Sisenna hist. l. III et l. IV; Turpilius Lemniis (u. 91 Ribb.). Postea autem usurpauerunt hoc uocabulum Apul. Met. 8, 18 p. 704: 'cladem de uestris protelamus manibus' (cf. Hild. adn.); id. ib. 9, 2: 'ut exitium commune protelarent'; Fronto, cuius locus in lexicis deest, ad Caes. III, 3 p. 42 in.: 'protelarei conuiciis'. Tertull. de Spect. c. 1: 'ignorantiam protelet in occasionem et q. s.' cognata significatio uidetur esse.[1])

---

1) Cf. Fest. p. 234 [a] 24 'pr. longe propellere ex Graeco uidelicet τῆλε, quod significat longe'; alias significationes uide apud Ictos et Ecclesiasticos: 'differre, aufschieben, fristen', quae a uoce 'pro — latare' repetitae mihi uidentur.

Etiam uox 'asotus', quam Ritschelius certa coniectura restituit Merc. 1 cf. op. II p. 396 sq. — fortasse ex antiquo usu expressa est. Ritschelius iam attulit nomen comoediae Statianae 'Asotus'. Praeterea autem testis est Macr. Sat. 6, 4, 22: 'Sed hac licentia largius usi sunt ueteres, parcius Maro, quippe illi dixerunt et pausam et machaeram et asotiam et malacen et alia similia'. Posteriores caute hanc glossam adhibuerunt: Cic. in philosophico tantum sermone; Rut. Lup. II, 9 Halm. in Hyperidis uerbis ex Graeco uersis; Gell. 19, 9, 8 in Iuliani uerbis; 10, 17, 3 fortasse secundum Laberium.

'Praemercatur' autem, quod Merc. 10 ex Epid. 407 repetitum esse potest, redit apud Plin. n. h. 32, 2 (10) in uerbis Cassii Heminae.

Grauior de uoce 'cacula' oritur quaestio Pseud. 13 sq.: 'Dat subditicio caculae cum symbolo Lenonem fallit secophantacie [1]) cacula', quam ut soluere possimus, de uocabulo 'subditicius' [2]) accurate dicendum erit. Nam Bergkius (Beiträge z. lat. gramm. I p. 114 adn.) transpositis uocabulis 'subditicio' et 'cacula' illam formam argumenti auctori uindicans productionem uocis 'cacula' ab eo abiudicauit [3]), quod num iure fecerit, scire multum interest.

Ac primum quidem dubitari nequit, quin fab. u. 752: 'Subditiuom fieri ego illum militis seruom uolo' auctor ante oculos habuerit, ubi tamen rectam formam Ritschelius demum restituit, cum leniter corrupta sit in cod. C: 'subditium' scil. una littera *u* omissa [4]), longius processit corruptela in cod. D: 'subdiciu[u]m' et in B: 'subditum'. Itaque formam 'subditicius' cum antiqui codices nondum exhibeant, ex illis quidem auctor non recepit. Itemque forma 'subditiuus' metro postulatur Amph. u. 497 et u. 828; de Bacch. 26 cf. Ritschel. op. II p. 334 sqq.

---

1) 'Soecoph.' Ribbeckius sec. lect. cod. A SEC.

2) De formatione similium scripsit Aufrechtus Diurn. Kuhnii II p. 210 sqq.; exempla congessit Roenschius, Itala et Vulgata² p. 123 sq.

3) Secutus est Lorenzius in editione.

4) Quam omissionem licet ex inscriptionum his exemplis illustrare: 'dius, ingenus' aliis, cf. Brambach. orthogr. p. 87 sqq.

Praeterea Caecilii quaedam comoedia 'Subditiuos' sec. Gell. 15, 9, 1 ab ipso auctore, ut me monet Ribbeckius, Hypobolimaeus inscripta uidetur esse. — Cic. Verr. 5, 27, 69: 'subditiuum archipiratam' cum optimis codd. scribendum est, ubi solus Leidensis exhibet: 'subditicium', deteriores: 'subditum' uel 'subdituum'. — Sen. Oed. u. 803 Leo sine codd. uar.: 'quod subditiui praemium nati petit?'. — Apud Quint. I, 4, 3: 'subditos' Halmius scripsit: Ambros. I s. XI 'subito', solus Monac. s. XV: 'subdititios'. — Apud Suet. Nero 7 Rothius 'Britannicum fratrem — ut subditiuum' edidit. — Apud Arnob. adu. nat. V, 32 Reifferscheidius 'allegoricis sensibus et subditiuis' sine uar. — At apud Lampr. Heliogab. 17, 9 Iordan-Eyss. et Peter Salmasium secuti receperunt 'subdititio', quibus assentitur Paucker de Latin. scriptt. hist. Aug. Dorp. 1870 p. 31 et p. 22*. Attamen ab hoc quoque loco, si quid sentio, forma illa prohibenda est, nam codd. Palat. et Bamb. et ed. Mediol. exhibent 'subdecio', quae corruptela facile explicari uidetur ipsa *u* littera omissa: subdeci[u]o = subdeti[u]o. Quod eo magis probo, quia 'subditiuus' inuenitur apud eundem Lampr. Alex. 5, 3: quem locum lexicographi omiserunt. Quae cum ita sint, dum certiora proferantur testimonia, uocem 'subditicius' ex lexicis omnino expellendam censeo ut fictam a librariis analogia et facili propter ductuum similitudinem errore. Illo autem de quo dicimus loco forma illa 'subditiuo', quam iam Ritschelius restituit, uerborum collocatione defenditur, quam commutare non possumus, quin caesura optima deleta uersum elumbem reddamus, — qualem ne unum quidem auctor excudit, — simulque in uersu sequenti uocem 'cacula' transponamus, quod O. Seyffertus 'de uers. bacch.' thes. 6 sic conatus est: 'Lenonem fallit cacula sycophantice' consentiente Lorenzio. At quis huic libidini adstipulabitur, cum medela praesto sit tradito uerborum ordine seruato? Nam Loewius in Anall. Plautt. p. 150 'sycophantans cacula' proposuit, equidem autem auctorem scripsisse iudico: 'Lenonem fallit sycophanta eo cacula' sc. symbolo, ut Pseudulus dicit u. 690 sq.: 'nunc ego hac epistula tris deludam erum et lenonem et q. s.'. Veniamus nunc ad ipsum

illud 'cacula', de quo legimus apud Paul. ex Festo p. 45, 16 sq.: 'Cacula seruus militis. Plautus: uideo caculam militarem. Dicitur autem a Graeco κᾶλον [1]), quod fustibus clauisque ligneis ad tutelam dominorum armari soliti sint'. Glossariorum ceterorum locos collegit Loewius Annall. Phill. uol. 111 (a. 1875) p. 535 sq. Ac Plauti ille locus inuenitur Trin. u. 721: 'Video caculam militarem me futurum haud longius'. Praeterea Accius hoc uocabulo usus est — quod addendum lexicis — secundum Fest. p. 146, 30: 'Calones famulique metallique caculaeque'. Mensura uocis quamquam ex utroque loco facile erui potuit, non tantopere mirabimur primae syllabae productionem, si quidem conicere licet etymologiam illam (κᾶλον) esse obuersatam auctori periochae, qua fortasse etiam Accius commotus est, ut metiretur: 'Cālones et q. s.' itemque Horatius.

Alia frequentius apud Plautum inueniuntur: ut 'efflictim deperire', Pseud. 2 cf. Lorenzii adn. et de usu Apulei Hildebr. ad Met. V, 28 p. 381.

'Clanculum': Mil. 10, inprimis sane comicis usitatum est, sed ne a posterioribus quidem alienum cf. Auct. b. Hisp. 32 ex., Gell. 1, 8, 5: 'Demosthenes clanculum adit'.

'Usurarius' Amph. 3 sensu 'quasi per usuram captus' depromptum est ex ipsius fabulae u. 498 et 980, praeterea cf. Curc. u. 382. — 'Cluenta' Mil. 13 ex fabulae u. 789.[2])

Itemque uocabulum 'aula' Aul. 3 ex fabula ipsa originem ducit rediens etiam alibi.

Contra quod in arg. Mil. u. 13 pro tradito 'sollicitandum' Brixius censet fortasse scribendum esse 'sublectandum' propter fabulae illud 'sublecto' in u. 1066, concedere nequeo, cum uideatur mihi auctor aliam formam eodem sensu propterea posuisse, quia mox sequitur 'subornat'.

---

1) Ad eandem etymologiam spectat Seru. ad Aen. VI, 1; cf. Lucil. ed. L. Mueller p. 153 in. (qui non debuit recipere 'scinde calam ut caleas' cf. adn.); Loewius, prodr. p. 321 sq. Contra Fest. p. 225, 8 uox 'cacula' cum similibus (calo, calator) a Graeco καλεῖν deriuatur.

2) Vox est rarissima: ex 'Militis' loco fortasse sumpta etiam a Front. ad M. Caes. 2, 8 p. 32 uel ex Poen. 5, 4, 7 u. 1168 Geppert.; Rud. 893.

A uocabulis transeamus ad syntaxin:

Amph. u. 7: 'uterque deluduntur' numerus pluralis positus est constructione illa, quae κατὰ σύνεσιν uocatur. Quae licentia non modo antiquis, sed etiam posterioribus placuit: cf. Holtzii synt. II p. 198 sqq.; Kuehner II p. 16; Draeger I p. 147. Ex Plauto complura exempla adferuntur, unum ex Amphitruone (223): 'uterque imperator in medium exeunt', ut cogitari possit hinc illum pendere. Eadem ratione 'quisque' pronomen pluralem assumit ut Plaut. Ep. 212: 'Filios suos quisque uisunt', quo usu Stichi arg. acr. u. 7: emendandum censeo: 'Suam quisque retinent ac Sticho ludus datur', quoniam codd. BCD exhibent: 'retineat' (cf. RETINEN̄ = RETINEAT).

Supinum 'mercatum' Merc. 1 Plauti proprium est, ut illud 'militatum' (cf. p. 210) Terentii, de qua re cf. Draeger synt. II, 827. Aliam constructionem habemus Pseud. 8: 'missus ad prendendum scortum a milite', cui Ritschelii emendationi non merito Buggius Philol. uol. 31 p. 251 praetulit [1]) suam: 'ut prehendat'. Tamen dubito an omnino uerbum 'prehendere' significans 'fassen, festnehmen' minus quadret. Fortasse quondam fuit: REPETENDŨ (cf. SCORTU), unde facillime fieri potuit: PREHENDIT.

Arg. Mil. 1: 'Meretricem ingenuam deperibat mutuo' a locutione 'deperire mutuo' Plauti usum abhorrere docuerunt interpretes Lorenzius in praef. adn. 3 et Brixius ad h. l., haesit autem in ipsa locutione solus Brixius, quae res sit, non perspiciens. Nam si comparamus cetera exempla: Varro sat. p. 178, 2 R: 'uiue meque ama mutuiter'; Planc. in Cic. fam. 10, 15 ex.: 'fac ualeas meque mutuo diligas' sc. ut te diligo; id. ib. 10, 9 ex.: 'te, ut diligas me, si mutuo te facturum scis, rogo' — uidemus non tam in uerbo 'deperire' offendendum esse quam in eo, quod minus facile suppletur: 'ut illa ipsum deperibat' neque legitur 'inter se deperibant'.

Finem faciant formae quaedam: 'Potitur' Pseud. 15 paenultimam correptam habet non prosodiae quadam licentia,

1) Secutus est Lorenzius.

sed quia, ut ait Seruius ad Aen. 3, 56, 'hoc uerbum de his est, quae permiscent coniugationes'. De usu, qui non desiit posterioribus temporibus cf. Neuium II, 418 sq. In Terentianis quoque argg. (Ad. 12) exstat illa forma ex Adelph. u. 871, 876 repetita. Illinc autem in Plautina transiisse uidetur.

De perfecto 'rediere' Amph. 6 cf. Corssen. uoc. I, 186 sq.; Neuium II, 389 sqq.

De aduerbio 'rursum' Aul. 3, quod fuit praeter 'rursus' iam antiquis temporibus, cf. Neuium II, 637.

Antiquae orthographiae duo tantum, in arg. Mil., exempla inuenio: u. 4: 'seruos', u. 8: 'reuortitur' in Vet., ut nimius sit Osannus l. l. p. 213 (ausserdem Formen, namentlich orthographischer Art et q. s.).

Ex iis, quae initio huius quaestionis disseruimus, hoc iam manifestum est Plautina non-acrosticha ipsa quoque ut Terentianas periochas ex posteriore, ac si Africae Latinitatis uestigiis quibusdam niti licet, ex eadem fere aetate originem ducere. Videamus igitur, utrum stabiliri possit an refutari Ritschelii suspicio, qui op. V p. 525 ex sola Plauti Terentiique propinquitate eundem esse auctorem collegit. Itaque primum proferam, quae iterum iterumque perlectis argumentis similia uel aequalia indagaui: Amph. 4: 'formam gerit' = Hau. 8: 'habitum gerens'. — uerbum 'uitiare' semper habent et Terentiana et Plautina argumenta, nunquam 'comprimere, stuprare' talia cf. Aul. 5 Aul. 11 = And. 2; Eun. 10 et 12; Hec. 11; Ad. 7 et 12 (Hec. 2: 'uitium obtulit' ex fabula). — pro notione 'in matrimonium dare', quae semel exstat in argumentis Plautinis, legimus 'conlocare' cf. Aul. 15 = Eun. 11 (semel praeterea 'coniugem dare' And. 12). — 'durus': Aul. 8: 'durus senex' = Hau. 2: 'durus pater', Ad. 4: 'sub duro ac tristi patre'. — 'mox' = 'tum': Aul. 13, Mil. 12, Pseud. 8 = And. 11, Hau. 4, Ad. 10. — Aul. 13: 'per dolum' = Hec. 3: 'per uim'. — 'aliquam deperire': Merc. 4, Mil. 1, Pseud. 2 = Eun. 8, Mil. 8: 'deuortitur Apud hospitem' = Haut. 4: 'deuortitur Ad Clitiphonem'. — Mil. 14: 'sperat nuptias' = And. 10: 'recusat n.'; And. 6: 'simulat futuras n.'. — Pseud. 11 sq.: 'symbolum Aufert' =

Hau. 10: 'decem minas — aufert'. — Pseud. 15: 'scorto Calydorus potitur' = Ad. 12: 'potitur Ctesipho citharistriam'.

Notandus etiam defectus infinitiui 'esse' Amph. 10: 'adulterum se — confessus est'; Merc. 5 sq.: 'pedisequam — ⟨fingit⟩ — emptam' = And. 6: 'simulat futuras nuptias'; And. 9: 'natum ut uidit puerulum'; Ad. 3 sqq.: 'hunc — captum — celabat'. Simillimae inter se hae quoque structurae sunt: Merc. 4: 'uisam ancillam deperit' = Phor. 7 sq.: 'eam uisam cum Antipho Amaret', et: Pseud. 4: 'Minis mercatus abiit, soluit quindecim' = Hec. 5: 'Profectus dein in Imbrumst: nuptam haut attigit'. Unum restat grauissimum: Aul. 14: 'insperato inuenit' = And. 11: 'insperato adgnitam'.[1])

Hisce adiungam, quae discrimina possunt deprehendi: ac satis graue mihi uidetur quod Sulpicius deminutiua in deliciis habet: 'meretricula': And. 1, Hau. 10, Hec. 4; 'puerulus': And. 9; 'puellula': Eun. 7; 'seruula': Hau. 7; 'adulescentulus': Ad. 1; 'paupercula': Ad. 8, quibuscum ne unum quidem in Plautt. argg. comparari potest, nam aliud quid est Mil. 10: 'clanculum'. Praeterea Apollinaris antiqua uocabula minus studiose captauit, haec sunt omnia: illud 'insperato', 'techinis': Hau. 9, et: 'paupercula' Ad. 8 (cf. u. 647) ex ipsa fabula. Porro hic ter utitur infinitiuo historico (Phor. 9; Ad. 10), qui deest apud anonymum. Dissentiunt auctores in constructione uerbi 'potitur': alter ablatiuum habet (Pseud. 15), alter accusatiuum (Ad. 12, sec. Bemb.).

Sententias primarias particulis frequentius coniungit Apollinaris quam anonymus. Nam coniunctiones copulatiuas itemque aduerbia temporum seriem indicantia scil. inter sententias primarias deciens tantum legimus in Plaut. argg.[2]): 'que': Aul. 3, 15, Pseud. 12; 'atque': Aul. 8, 11; 'et': Mil. 15; 'interea': Aul. 5; 'mox': Aul. 13, Mil. 12, Pseud. 8. — in Ter.

---

1) In orthographia comparationem uersari nolo cf. Dziatzk. ad Phor. 12, qui tamen errare mihi uidetur Ad. 8: 'eidem' (= idem) Apollinari tribuens, quod haud scio an propter superscriptum FIDICINA et subscriptum FIDEM hanc mutationem expertum sit.

2) Argumenta Amph. et Merc. prorsus carent iis.

autem deciens sexiens: 'que': And. 3, Eun. 3, Hau. 3, Ad. 5 (?) 'atque, ac': And. 5, Eun. 5; 'nam(que)': And. 4; 'sed': And. 9, Eun. 10, Ad. 3; dein': Phor. 9, Hec. 5; 'denique': Ad. 6; 'mox': And. 11, Hau. 4; 'mox tamen': Ad. 10.

Idem fere cadit in coniunctiones subiunctiuas: quibus copulantur enuntiata in argg. Plaut. quater tantum: 'dum': Amph. 2; 'cum': Aul. 14; 'postquam': Amph. 6; 'donec': ib. 9. — in argg. Ter. nouiens: 'dum': Hec. 10; 'cum': Eun. 8, Hau. 6, Phor. 7 (8), Ad. 1; 'ut': And. 5, 9, Hau. 4, Ad. 11. Praeterea ex mea coni. Eun. 10. His absolutis iam in eo est, ut meam de auctoribus sententiam expromam. Discrepantiae igitur, quas inuenimus, et sermonis et prosodiae et rei metricae, quamuis paucae sint, diuersos auctores mihi uidentur postulare. At propter summam in plerisque rebus metricis congruentiam ex eadem disciplina illa argumenta orta esse pro certo habeo, qua suspicione etiam sermonis similitudines explicantur. Sed ad hanc necessitudinem infra redibimus.

Quaestio 4.

De uita et aetate C. Sulpicii Apollinaris.

Quamquam Apollinaris uita cum Gellii iuuentute artissime cohaeret, nihil tamen inde proficimus ad illius aetatem definiendam, quia ipsius Gellii aetas alta caligine obruta est, quam paruo cum fructu docti uiri conati sunt disturbare. Etenim non minus quam quinque lustris in natali Gellii anno statuendo differunt inter se, cum Th. Vogelius (de Gellii uita et q. s. in progr. Zittau. a. 1860) Traiani temporibus eumque secutus Teuffelius litt. Rom. ed. I [1]) c. 340: anno 115, Baehrius autem (Ersch et Gruber, Enc. s. u. G.) a. 140 eum natum esse opinentur. Mediam autem uiam ingredi suo iure sibi uisus Friedlaender (Sitteng. III [5] p. 470 sqq.) in a. 130 uel 134 diem natalem Gellii collocauit. Cuius quaestio cum maxime pendeat ex anno, quo Athenas Gellius se contulerit, definiendo, non caute fecit, quod hunc incerto argumento circumscripsit.

1) In ed. III Gellium circa annum 125 natum esse dicit.

Nam quis hoc argumentum probabit (p. 473) Gellium Athenas profectum esse a. fere 160, quia nusquam appareret iam ante profectionem duos Augustos imperium suscepisse? Quod autem Apollinarem attinet, ex Capitol. Helu. Pert. c. 1: 'Puer (Pertinax) litteris elementariis et calculo imbutus, datus etiam Graeco grammatico atque inde Sulpicio Apollinari, post quem idem Pertinax grammaticen professus est' — ut fit probabile Apollinarem circum a. 140, quo Pertinax (a. 126 natus) quattuordecim puer annorum erat, etiamtum uixisse, ita nulla re cogimur ultra a. 146, quo Pertinax uicensimum uitae annum explebat, mortem Sulpicii promouere. Potest etiam paulo ante mortuus esse, cum non obstet hic locus Gellii (13, 18, 2): 'Erucius Clarus, qui praefectus urbi et bis consul fuit, uir morum et literarum ueterum studiosissimus, ad S. A. scribsit'. Nam si exprimere uoluisset auctor iam illo tempore iterum consulem fuisse Erucium — quod a. 146 factum est — 'bis consul erat' non 'fuit' dicere debuit. Gellius autem etiam exacto anno uicensimo quinto Apollinaris consilio usus est. Nam hanc aetatem munus iudicis postulabat, quod ipso legitimo tempore adeptus uidetur esse secundum locos a Friedlaendero p. 472 allatos. Possimus igitur, si in ultimos Apollinaris annos haec consuetudo incidat, Gellii natalem ponere a. circa 115, ut a. 145 (circum quem Ap. fortasse diem obiit) triginta fere annos fuerit natus. Cui temporis descriptioni non repugnat, — qua in re alterum Friedlaenderi argumentum uersatur p. 471 — quod de Terentio Scauro legimus N. A. 11, 15, 3. Nam si a. 130 hic iam mortuus erat, suo iure eum 'diui Hadriani temporibus grammaticum uel nobilissimum' Gellius potuit nominare, sicut suae memoriae doctissimum appellat Apollinarem (N. A. 13, 18, 2 et 18, 4, 1), neque opus est cum Friedlaendero propterea in finem imperii Hadriani natalem Gellii relegare. Nam puerulus profecto doctos aetatis suae grammaticos non multum curabat. Non igitur uidetur necesse esse ultra annum 146 Apollinaris aetatem prolatare.

Domitium quendam Apollinarem reperimus in Plinii epistulis, amplissimum uirum et gratissimum, quem commouere

studet Plinius ad Erucii Clari petitionem adiuuandam (ep. II, 9, 6). Fuit autem consul designatus a. 97, — sententiam dicit (ep. 9, 13, 13), — legatusque fuit Lyciae (δικαιοδότης) cf. C. I. Gr. III, 4236.[1] Contra litteris minus uidetur operam dedisse, si quidem ex Plinii silentio in ep. 5, 6, ubi maxime in § 41 sqq. commemorandi talis studii occasio erat, illud conicere licet. Hunc igitur quidam docti uiri[2] persuasum habent eum esse grammaticum, qui a Martiale compluriens commemoratur. Cui opinioni uel hoc repugnat, quod hunc artissimo cum Martiale coniunctum uidemus uinculo, quale uix amplitudo concessit illius. Sed utcunque haec res se habet: ut illum in litteris floruisse nusquam legimus, sic hunc ad munera publica gerenda accessisse ne uno quidem uocabulo traditum est. Itaque, ut sine ambagibus eloquar, quid sentiam: credo Martialis Apollinarem esse hunc de quo disserimus C. Sulpicium. Nam uide, quam accurate cum hac apud Gellium laude Apollinaris iudicii N. A. 12, 13, 4: 'cum uerborum Latinorum sententia, usus, ratio exploranda sit, scaeuus profecto et caecus animi forem, si, cum haberem tui copiam, issem magis ad alium quam ad te' et animi: N. A. 13, 20, 5: 'ut mos eius in reprehendendo fuit, placide admodum leniterque' — quam accurate, dico, cum hac iudicii et animi laude congruat hoc Martialis epigramma: IV, 86:

'Si uis auribus Atticis probari,
Exhortor moneoque te, libelle,
Ut docto placeas Apollinari.
Nil exactius eruditiusque est
Sed nec candidius benigniusque:
Si te pectore, si tenebit ore,
Nec rhonchos metues maligniorum
Nec scombris tunicas dabis molestas.
Si damnauerit, ad salariorum
Curras scrinia protinus licebit,
Inuersa pueris arande charta.'

1) Cf. Mommsen. in ind. ed. Plinii Keil. 2) Cf. Schwabius in Teuffelii litt. Rom. c. 328, 3 et P. Giesii de personis apud Martial. comm. libellum.

atque simile est argumentum ep. VII, 26: 'Apollinarem conueni meum, Scazon et q. s.'. Eidem amico simul et iudici lasciuiam libri XI Mart. excusat cf. XI, 15 u. 11 sqq.

Ac temporis quoque ratio quae inuenimus confirmabit. Nam si statuimus circum annum 60 natum esse Apollinarem, a. 88 uel 89, quorum alterutro editus uidetur [1]) esse Mart. liber IV, annum 29 uel 30 agebat. Tam iuuenili eum aetate tam doctum iam fuisse, nemo mirabitur, qui secum reputauerit, quam mature [2]) illis maxime temporibus adulescentuli ad litteras accesserint, atque etiam minus mirabitur in iuuene Carthaginiensi, si Apuleium audiet: Flor. 20 ex.: 'Carthagini —, ubi tota ciuitas eruditissimi estis, penes quos omnem disciplinam pueri discunt, iuuenes ostentant, senes docent'. Martiale igitur anno 42 nato Apollinaris minor duodeuiginti fere annis erat, quae tamen res summam illius erga doctum amicum reuerentiam non impediebat. In epigrammate autem VII, 89 (a. fortasse 92 scripto [3]), quo Mart. quinquaginta annorum erat): 'I, felix rosa et q. s.' cum donum, tum uerba 'nectere candidas, sed olim' ad iuniorem hominem magis quam ad quinquagenarium quadrant. Ita a. 146 annos fere 85 Sulpicius habebat, quam ad aetatem quod statuimus eum docuisse neminem offendet. Ac sane uidetur non iunior fuisse illo tempore, quo Erucius Clarus, qui consulebat eum in quaestionibus difficilibus (N. A. 7, 6, 12; 13, 18, 2), ipse paene octogenarius erat, si a. 97 uel paulo post [4]) Plinii ep. II, 9 de petitione illa tribunatus scripta est. Huc usque si recte disseruimus, iam accuratiorem Apollinaris uitae imaginem proponere licebit: Natus Carthagine circum a. 60 mature Romam peruenit, ubi mox arte grammatica florebat. In matrimonium deinde duxit Tiburtinam aliquam cf. Mart. ep. X, 30, 5: 'Non ille sanctae dulce Tibur uxoris' atque fortunis auctus — nam uillam possidebat Formiis a Martiale ipso illo epigrammate laudatam —, et a nobilissimis aetatis suae hominibus celebratus (cf. inprimis N. A. 19, 13, 2)

---

1) Cf. Teuffel. litt. Rom. c. 322, 4.
2) Cf. Friedl. III⁵ p. 341 sq.
3) Cf. Teuffel. l. l.
4) Cf. Teuffel. c. 340, 5.

uitam degit semper Romae usque ad mortem, quantum nos possumus iudicare.

In fine liceat aliam coniecturam addere, quam supra inserere non potui. Inueniuntur in Anth. Pal. duo epigrammata: 'Ἀπολλιναρίου' inscripta[1]): alterum XI, 399 Glyconem grammaticum irridens, alterum XI, 421 de falsis amicis, adespota nimirum per se, nam quis sine indicio de tot Apollinaribus certo cuidam attribuere ea audeat? Atqui G. Weigandus Mus. Rhen. uol. 3 (a. 1845) p. 552 demonstrauit tres locos ad ordinem elementarium compositos reperiri in Anth. Cephalae poetarum, quorum 'antiquissimus, Lucillius, sub Nerone floruit, recentissimus, Lucianus, uitam usque ad annum CC p. Chr. produxit'. His igitur in reliquiis operis ut uidetur a Diogeniano Heracleota compositi insunt illa quoque epigr. duo, quare iam Weigandus p. 554 de duobus putauit alterutri ea attribuenda esse aut Apollinari, episcopo Rauennati[2]), qui sub Vespasiano martyrium subiit, aut Claudio Apollinari, episcopo Hieropolitano[3]), qui circa a. 171 uixit. Equidem de hoc non minus quam de illo dubito, sed argumentorum auctori illa quoque opuscula uindicauerim.

Non Graecos solum, sed etiam Romanos symbolas suas ad corpus illud Diogeniani contulisse ex eo intellegis, quod Traiani epigr. (XI, 418) haud procul ab altero Apollinaris inest.[4]) Sulpicius autem Apollinaris, quam Graecis litteris doctus fuerit, supra uidimus p. 199. Denique ad quem alterius epigr. argumentum magis quadrat, quam ad grammaticum, cui nimirum riualis alicuius deludendi saepenumero se offerebat occasio? Praeterea color quoque horum poematiorum nonne prorsus conuenit illius hominis leni humanoque ingenio?[5])

---

1) Cf. Duebn. ind.: XI, 346 et 424 non iure eidem tribuuntur.

2) Cf. Fabricii bibl. Graec. ed. Harl. VIII p. 586.

3) Cf. Fabr. ib. et Paulii enc. s. u. Ap. 2.

4) De Latinis in Anth. Pal. nominibus cf. Finsler., krit. Unters. z. Gesch. d. gr. Anth. p. 125 adn., qui multa exempla collegit.

5) De diuersa nominis forma cf. Ritschel. op. IV, 446 sqq.

Pars II.

De acrostichis Plautinis.

Quaestio 5.

De auctore quid adhuc suspicati sint uiri docti.

Denuo nobis idque ad acrostichorum quaerendum auctorem ex portu nauigantibus certiora ab initio indicia uidentur suppetere, quae tamen nihili esse mox intellegemus. Ac primum quidem, quod Donatus locutionem quandam ex acrostichis ut Plautinam expromit [1]), credat quispiam ex antiquissimis quidem temporibus — nam de Plauto ipso nemo iam cogitat — illa originem ducere. Verum etiamsi Donatus, seu errore ductus seu parum accurate locutus, Plauto ipsi argumenta tribuit, haec uel ducentis annis ante Donatum orta esse potest putari.

Porro meram fabulam a Guarinio Veronensi, si Wolffio credere licet (cf. Prolegg. ad Plauti Aul. p. 24), institutam sequebantur ii, qui Prisciano argumenta tribuebant, eamque fallacem, ut ex Donati testimonio uidemus, praeterquam quod Priscianum tam bonos iambos scribere non potuisse carmen eius ad Anastasium missum (cf. Prisc. de laude imp. An. ed. Endlicher: initio) satis luculenter demonstrat.

Neque uero minus errant, qui a Sidonio Apollinare, celeberrimo quinti saeculi episcopo, facta esse argumenta nostra contendunt, ut Forcellinius in lexico s. u. 'compressor' Sidonium nominans; praeterea cf. uirum doctum in Paulii enc. s. u. Apollinaris Sidonius: 'ihm legen einige die den Stücken des Plautus vorgesetzten metrischen Inhaltsangaben (Acrosticha) bei, welche andre dem Grammatiker Priscianus zuweisen'. Nimirum hi episcopum cum Sulpicio Apollinare, Terentianarum periocharum auctore, confuderunt.

Qui M. Varronem idoneum, in quem conferrent argumenta

---

1) Cf. ad Ter. And. III, 5, 4: 'pretium ob stultitiam: Sic Plautus locutus est: Pretium ob asinos, pro asinorum pretium' scil. arg. As. u. 3.

illa, putabant, sine dubio Plautina eius studia spectabant, quam sententiam per se peruersam esse non contenderim [1]), si modo ullum adesset adminiculum nec certa quaedam obstarent. Adminiculum quidem Osannus inuenisse sibi uisus est certissimum, cuius tamen aestimatione obcaecatus quae repugnant circumspicere non curauit. Conatur enim commentatione, quae inserta est diurn. antiq. stud. a. 1849 p. 193 sqq., demonstrare Aurelium Opilium grammaticum haec conscripsisse poematia solis his nisus uocabulis Suetonii de ill. gramm. 6: 'Huius (sc. Aurelii) cognomen in plerisque indicibus et titulis per unam *l* litteram scriptum animaduerto, uerum ipse id per duas effert in parastichide libelli, qui inscribitur Pinax'. [2]) Speciosa sane coniectura Osanni et quae multis hominibus doctis probatur, quam tamen ne accipiamus grammaticis impedimur scrupulis grauibus, id quod infra demonstrabimus. Sed ne quis uel hoc Osanni sententiae opponat nescire nos, quas pro genuinis habuerit Plauti fabulas Opilius, continentur Varronianae quae dicuntur fabulae iis tantum, quae ab omnibus ante Varronem doctis uiris itaque etiam ab Aurelio Plauto attributae erant. Atqui id per se uerisimile est, si Opilius ad alias quasdam fabulas praeter XXI illas fecisset argumenta, haec separata intercidere potuisse.

Atque arbitretur quispiam acrosticha antiqua esse nisus Fleckeiseni, uiri doctissimi, commentatione (cf. Annall. Phill. uol. 93 p. 9—13, contra Ritschelium in Prolegg. CCCXVIII), qua illam formam 'Pseud*o*lus', acrosticho traditam certissime, meliorem esse et antiquiorem demonstrare conatus est — nam Ritschelio non persuasit (cf. op. III p. 7 adn.). At sit forma illa antiquissima, nonne ex libris Plautinis, quippe in quibus etiamnunc legatur, ab auctore potuit adoptari? [3]) Sed prius-

1) Cf. Ritschel. op. V p. 524 sub finem.

2) De hoc Opilii opere cf. Ritschelii Parerga p. XV sqq.

3) De antiqua forma 'Pseudolus' O. Seyffertus in Philol. uol. 25 p. 448 sq. adn. Fleckeiseno suffragatus ad aetatem acrostichorum definiendam alio argumento usus est, quod infra uidebimus; infra etiam de ceteris antiquis formis uerba faciemus.

quam ad meam argumentationem transeam, absoluenda est controuersia quaedam tacta tantum ab Osanno (cf. p. 199 et adn. †), qui locum attulit ex Bekkeri Anecd. Gr. uol. III p. 1461 adn. *) Andronici [1]) cuiusdam *περὶ τάξεως ποιητῶν*, ubi sub finem legimus haec: '*ἡ δὲ νέα* (scl. *κωμῳδία*) *μηδ᾽ ὅλως αἰνιγματώδης, πλὴν ἐπὶ δούλων καὶ ξένων, ἧς ἐπίσημος Μένανδρος καὶ παρὰ Ῥωμαίοις Τερέντιος καὶ Πλαῦτος, χρῆται δὲ προτάσει καὶ ἐπιτάσει καὶ ἀναστροφῇ ὁ Τερέντιος, καὶ εἰς πέντε σκηνὰς διαιρεῖ τὸ δρᾶμα. Πλαῦτος περιοχὴν ποιεῖ τῆς αὑτοῦ κωμῳδίας, Τερέντιος δ᾽ οὔ. Τραγικῶν δὲ ποιητῶν* et q. s.'. Ex uerbis autem *Πλαῦτος περιοχὴν ποιεῖ τῆς αὑτοῦ κωμῳδίας, Τερέντιος δ᾽ οὔ* Osannus grammatico illi Terentiana argumenta nota non fuisse colligens ante C. Sulpicium Apollinarem, auctorem illorum, eum fuisse contendit. Quod si recte iudicasset uir doctus, iam constaret ante Sulpicium scripta esse Plautina argumenta, aut non-acrosticha illa aut ipsa acrosticha. At primum mihi maxime est dubium, num nostra argumenta dicat ille grammaticus, si quid sentio, plane aliud quid in mente habet: prologos Plautinos et Terentianos. Namque cum Terentius in prologis identidem dicat se non exponere fabulae argumentum, in Plautinis prologis satis frequens est illa argumenti explicatio. Quae sententia etiam probabilior fit, si locum illum ex Donati comm. (ad And. u. 1) conferimus [2]): 'Haec scaena pro argumenti narratione proponitur, in qua fundamenta fabulae iaciuntur, ut uirtute poetae sine officio prologi uel *θεῶν ἀπὸ μηχανῆς* et periocham comoediae populus teneat et res agi magis quam narrari uideatur'. Quocum loco conferas haec Euanthii 'de tragoedia et comoedia' uerba: apud Klotz. uol. I p. XIV l. 16: 'Tum etiam Graeci prologos non habent more nostrorum, quos Latini habent. Deinde *θεοὺς ἀπὸ μηχανῆς*, id est, deos argumentis narrandis machinatos, ceteri Latini instar Graecorum habent: Teren-

1) De auctore illius scripti cum Osannus dubitaret, probabiliter ex Andronici Rhodii opusculo aliquo exscriptam esse hanc particulam coniecit Bergkius ed. p. VIII.

2) Quem Osannus non intellexit.

tius non habet'. Etiam Eugraphii comm. in And. ad prol. u. 1 adhibenda sunt uerba: 'omnis prologus triplici inducitur causa, uel ut argumentum fabulae possit exhibere, uel poetam populo commendare uel ut a populo audientiam postulet. Sed his omnibus causis Terentius non ita usus est'.[1])

Sed concedamus paullisper ad argumenta spectare scriptoris uerba, quis inde colliget fuisse illis temporibus Plautina argumenta, Terentiana non fuisse? Namque cum in codicem Plauti Ambr. posterioribus demum saeculis non-acrosticha pauca intrarint, omnino nunquam acrosticha, nonne etiam in Terentii quibusdam codicibus defuisse periochas statuere possumus? Sed mittamus hoc, quia uana est tota Osanni sententia.[2])

Iam ut accuratius cognoscamus argumentorum naturam, instituatur

Quaestio 6.

De sermone acrostichorum.

Quanta cautione opus sit in lubrica hac materia supra monuimus, tamen, quae cum probabilitate elici possint, statuere licebit. Quod mouit hanc quaestionem, laus est Ottii (in Annall. Phill. uol. 109 a. 1874 p. 863 adn.), quare ab huius argumento incipiendum erit. Docuit autem ille, ut ipsa uox 'inuicem' laxius et a posterioribus tantum ponitur pro locutione 'inter se' ad reciprocum, qui dicitur, conexum significan-

---

1) Cum Andronico Terentii interpretes etiam aliis in rebus consentiunt, ut Don. de quinque actibus identidem loquitur. Ita apud A. *ἀναστροφῇ* corrigendum est (quod dubitanter iam Bergkius proposuit ed. p. VIII, sine causa delens nomen Terentii) ex Euanth. comm. 1 p. XV l. 33 sqq.: 'prologum, protasin, epitasin, catastrophen'.

2) Unum addere mihi liceat: uidetur auctor in lyricis inprimis Sappho poetam amasse, quippe quam solam laude extulerit: cf. in uersu 8 Bekk.: *ὡς τὰ τοῦ Πινδάρου καὶ Στησιχόρου καὶ Ἀνακρέοντος καὶ Ἀλκμᾶνος, Ἀλκαίου, Βακχυλίδου, Σιμωνίδου, Ἰβύκου, καὶ τὰ τῆς μουσικωτάτης Σαπφοῦς.* Quare conicias eiusdem esse epigramma illud Anth. VII, 181 conformatum ex Sapphus carmine VII, 489, ubi Duebneri conferas adnotationem.

dum, abundanter coniunctum 'inuicem se' apud Iustinum demum esse usitatum. Ante eum duo tantum exempla inueniuntur (Tac. dial. 25; Plin. epp. III, 7, 15), quae tamen Ottius in dubitationem uocauit. Sed quoquo iure hoc fecit, uersus ille Men. 10: 'Ibi se cognoscunt fratres postremo inuicem' uidetur non ante exiens primum p. Ch. saeculum posse scriptus esse.

2. Amph. 5: 'Is aduenientis seruom et dominum frustra habet': Locutionem 'frustra habere' legimus Tac. Ann. 13, 37: 'Corbulo — frustra habitus' et ib. 14, 11, nam speciosa et certa paene est coniectura Mureti 'postquam frustra habita sit'. His duobus locis cum 'eludere' significet illa locutio (cf. Nipperdei et Orellii adn.), tertio pro uerbo 'neglegere' positam eam esse apparet Ann. 13, 51: 'quae breui seruata, dein frustra habita sunt'. Ad Ann. autem 13, 37 Nipp. disertis uerbis affirmat apud Tacitum locutionem illam primum inueniri. Qua, si Handium Turs. II p. 748, 6 et lexica sequimur, ex posterioribus auctoribus praeter Amm. Marc. nemo est usus cf. 18, 6, 6 (Eyss.): 'si Persae frustra habiti redissent'; id. 31, 12, 9 ex.: 'frustra habiti discesserunt'. At apud Symmachum inuenio ep. II, 72: 'Id si ita est neque me opinio frustra tui habet'. Plautus ipse ad sensum illum reddendum cum uerbo 'habere' datiuum substantiui coniungere solet ut 'inridiculo habere' Poen. 1172 Ge. (5, 4, 10), ludificatui h. ib. 1270 (5, 5, 2), frustratui h. Men. 695.

3. Legimus Aul. 7: 'compressor', quod in Mythogr. tantum Lat. exstat I, 18 ed. Bod. (scriptt. rer. myth. uol. I) 'a compressore in uaccam transfigurata est'. Quomodo inde a Liuio et Sallustio increbruerit studium talia substantiua fingendi licet e Pauckeri Meletem. Lexistor. spec. Dorp. 1875 cognoscere, qui in hac dissertatione 'kleine Beiträge zur lat. Lexicogr. etc.' Mélanges Gréco-Rom. III, 522 'compressor' inter uoces Hadriani aetate posteriores adfert.

4. Most. 6: 'Lucripeta', quamquam comoediam redolet, rursus offendimus apud solum Cassiod. Var. 12, 11 tom. LXIX ed. Mign. 'nesciunt enim esse lucripetes (!)'. Simile uocabulum Apuleius finxisse uidetur 'poscinummius' Met. X, 21 p. 933 Hildebr.

5. Certa aetas est rursus significationis, qua usurpari uide-

mus uerbum 'sustinere' Stich. 3: 'perseuerent — ita sustinere fratres neque relinquere'. Nam quam exspectes, 'aufrecht erhalten', non quadrat. Immo agnosco hic sententiam 'erwarten', quae apud Africanos demum uidetur inueterasse, ut ex litteris sacris plurima exempla attulit Roenschius It. et Vulg. p. 381 sq., praeterea ex Tertulliano, Cypriano, etiam ex Hygini fabulis et ex Peruigilio Veneris. Contra quod ex Martiale confert, non aeque dilucidum est, cum uerti posset etiam 'aushalten, sich gefallen lassen' cf. IX, 3, 13: 'Exspectes et sustineas, Auguste, necesse est'. At Apuleio uindicanda est illa significatio (quem R. omisit) Met. XI, 21 p. 1066 'me quoque oportere caeleste sustinere praeceptum', ubi negat eam omnino cogitari posse Hildebr. Nam cf. c. 22 in. p. 1068: 'nec me — longi temporis prolatione cruciauit deae potentis benignitas'.

Nouum autem inferioris aetatis testimonium haberemus, si Amph. 9 constaret non 'Alcumena' sed 'geminos' interpolatum esse, quod mihi quidem constare uidetur; tum adhibendus esset Boetticher in lex. Tac. 'eniti sine casu i. q. parere' in iis enumerans, quae Taciteae propria sunt aetatis. Ceterum de hoc loco cf. quod infra dicemus.

Verum tamen nondum exhaustae sunt nostrae copiae, immo reperimus praeterea nonnulla, quae iam melioribus temporibus a poetis uel uergentibus etiam a pedestris sermonis scriptoribus, neglegentioribus quidem, passim admissa, postea in communem usum recepta sunt.

Ordiar a uoce 'terrificus' Most. 4, quam paulo longius rursus non sine fructu prosequemur. Ac primum quidem affero locos Lucretianos: VI, 387: 'Quodsi Iuppiter atque alii fulgentia diui Terrifico quatiunt sonitu caelestia templa' et II, 632: 'Terrificas capitum quatientes numine cristas': qui u. redit fere totus: V, 1315: 'Terrificas capitum quatientes undique cristas', ubi deleuerunt Faber, alii.[1] Aperte

[1] Transponi maluit Bockemueller post uocem 'tenere' in u. 1312 Lachm. cf. etiam Gneissii de uersibus in Lucretii carmine repetitis, Dissert. Argent. uol. II p. 77.

secundum locum imitatus est Ouidius, qui semel omnino uocabulum illud habet, Met. I, 179: 'Terrificam capitis concussit terque quaterque Caesariem'. Tectius Vergilius primum Aen. VIII, 431: de fulminibus in Aetna monte factis dicens: 'Fulgores nunc terrificos sonitumque metumque Miscebant operi' (de lect. 'horrificos' cf. Ribbeckii adn.). Praeterea inuenitur illa uox Aen. XII, 104: 'Mugitus ueluti — taurus Terrificos ciet' et ib. V, 523 sq.: 'Docuit post exitus ingens, Seraque terrifici cecinerunt omina uates Namque uolans liquidis in nubibus arsit harundo'. Posteriores autem Vergilium ita secuti sunt, ut plerumque ibi uocem 'terrificus' adhiberent, ubi de monstro aliquo a uatibus praedicto uel omnino de Phoebi sacris sermo est. Cf. Lucan. V, 128: 'Limine terrifico metuens consistere Phoebas — noscendi ardore futuri'. Liberius uocabulo usus est Val. Flacc. I, 785 sumpto tamen ex Vergilio, siquidem etiam alibi (V, 261 cf. W. Ribbeck. ad Verg. V, 524) illum locum imitatus est. Frequentior usus apud Stat., cuius Theb. III u. 666 sq., VII u. 407 coll. u. 402 sq., X u. 170; Silu. V, 3, u. 96 sq. similes sunt loco Vergilii (V, 523 sq.), contra Theb. III, 224: 'Fulmine cristatum galeae iubar, armaque in auro Tristia, terrificis monstrorum animata figuris, Incutiens' magis locum Lucretii in animum reuocat. Restat Theb. VI, 835. Deinde Claudiani conferamus in cons. Eutr. II (20) Ieep. u. 45 sqq.: 'Tum uates sine more rapi lymphataque passim Pectora terrifici stimulis ignescere Phoebi Fac nullos cecinisse deos et q. s.', quae conscripta sunt, ut recte monet Gramlewiczius apud Ieep. uol. II p. CIX ex Aen. VII, 377 — sed assonant praeterea ad V, 524. 'Terrificos mugitus' ut Aen. XII, 103 sq. habemus de rapt. Pros. II (35) 8: 'Terrificis gemuit mugitibus Aetna'. Praeterea Claudianus uocem habet: ib. I (33) 163 sq.; Ruf. I (3) 131; Gigant. (37) 75; Hyst. c. min. 20, 23.

Hinc si respicimus, uidetur Lucretius huius uocabuli auctor esse eo magis, quod apud eundem primum uerbum 'terrificare' inuenitur. At exstat apud Censor. in frg. de met. 96 I.[1]) hic

1) Gramm. Lat. uol. VI p. 614 K.

uersus Aristobolii (?) cf. Ribbeck. tragg. inc. inc. u. 96: 'Quae tám terribilis túa pectora turbát terrifico sónitu impulit', quem uersum cum uicinis fictum esse a grammatico contendit L. Mueller Annall. Phill. uol. 97 (a. 1868) p. 434 sine causa, si cum Ribbeckio anapaestos metimur. At hoc nescimus, num ante Lucretium auctor illius uersus fuerit, immo expromptus mihi uidetur hic ex loco Lucretii: 'Quod si Iuppiter atque alii fulgentia diui Terrifico quatiunt sonitu caelestia templa', ubi subsecuntur haec: 'Pectore perfixo' u. 392, 'turbine caelesti subito correptus et igni' u. 395. Sed ut sit Lucretius imitator, utique prorsus poetica uox illa initio fuit, quare prosae orationis scriptores raro ea usi sunt. Apud Plinium maiorem unus reperitur locus, N. H. II, 25 Detl. (p. 88 l. 22): 'Sed cometes nunquam in occasura parte caeli est, terrificum magna ex parte sidus'. Quare equidem persuasum habeo Plinio obuersatos esse hic illos de uatibus terrificis omina canentibus et de cometa uersus Verg. Aen. V, 524 sq. Quod cadit etiam in Plinii minoris locum illum, quo solo uox 'terrificus' apparet ep. VI, 20, 19: 'Plerique lymphati terrificis uaticinationibus'. Et ne mireris nos tantam auctoritatem uindicare loco illi Vergiliano etiam Spart. uita Getae c. 3, 7 ad eum respexit, quod indagauit Baehrensius Ann. Phill. uol. 107 p. 67. Itaque hic quoque dicendum erit non iam Aurelii Opilii temporibus in quolibet poesis genere illam uocem potuisse adhiberi.

Verbum 'generare' et apud poetas et apud scriptores posteriores haud raro inuenitur, ut semel apud Enn. Ann. u. 31 sq.: 'isque pium ex se Anchisen generat', tum apud Vergilium, Ouidium, Manilium, Silium et apud Curtium, Plinium (N. H.), Quintilianum, Suetonium, Iustinum, Gellium, Modestinum (Dig.). Poeticam autem huius uocabuli originem uel ex iis locis cognoscimus, ubi Cicero eo usus est, nimirum nusquam nisi in elata oratione de diis uel de rebus diuinis sanctisque uerba faciens. In orationibus semel exstat Phil. IV, 2 (5) Baiter et Kayser: 'deo —, a quo populum Romanum generatum accepimus'. Paulo frequentius in scriptis philosophicis; uerum animaduerte hic

quoque orationis colorem: de legg. I, 9 (27): 'hominem — generauit et ornauit deus'. Adde: Tusc. V, 24 (69); Offic. I, 7 (22); ib. 29 (103); de rep. 2, 12 (24); Tim. 2. Plane similis est unus ille locus Cornelii Nep. Att. I: 'T. Pomponius Atticus, ab origine ultima stirpis Romanae generatus'. At toto caelo distat ab his Cist. 2: 'natam generat nuptiis'.

Corruptela laborat Mil. u. 8: 'Obherentis', atque cum facile cognoscatur ex sequentis uersus primo uocabulo 'Ridiculis' ultimam syllabam in eum intrasse, ut ex hoc in alterum praepositio 'de' (de tegulis) delata est (cf. 'deluditur' in codd. praeter Vet.), euadit fere lectio 'obhaerens', quam tamen ipsam quoque Ritschelius op. II p. 410 sq. spernendam esse uidit. Nusquam eodem sensu, quo 'occubare', et non nisi apud poetas uel posteriores scriptores legitur cf. Lucr. IV, 420; Seneca Tranqu. a. VIII, 3, alibi; Suet. Tib. 2, id. Nero 19; Apul. Met. VI c. 12 ex.; Auct. de origine gent. Rom. 20, 3; Lactant. op. dei 11 apud Mign. uol. VII p. 52. Restat igitur quod satis probabiliter scripsit Ritschelius: 'oberrans'. Attamen ne hoc quidem uocabulum excepto uno loco Horatiano A. P. 355 sq.: 'ut citharoedus Ridetur, chorda qui semper oberrat eadem', apud meliores scriptores legi ex lexicis intellegas, ubi nulla nisi ex Curtio, Seneca, Persio, Plinio (N. H.), Silio, Tacito, Claudiano deprompta afferuntur exempla.

Truc. 8: 'Natique causa dat propensa munera'.

Vocabulum 'propensus' proprio sensu, ut sit 'propendens', non saepe adhibetur: a Solino p. 109, 1 Mo.: 'Est et alce mulis comparanda, adeo propenso labro superiore et q. s.', a Capit. u. Gord. 19, 4 P.: 'quem uulgo iocantes quod esset natura propensior Priapum non Priamum saepe uocitarunt'. Eandem sententiam statuo Cic. Parad. III, 2 (24), ubi a libra repetitur similitudo: 'Causa igitur haec, non natura distinguit, quae quoniam utro accessit, id fit propensius, si utroque adiuncta est, paria fiant necesse est'. — Pluribus locis ad hominem relatum adiectiuum 'propensus' significat 'inclinatum ad aliquid', scil. translato sensu, uel absolute 'facilem, habilem', quas significationes non opus est illustrare exemplis. — Restat

tertia quaedam, 'grauidum', quam ut Ciceronis illo loco, quem iam expediuimus, ita Plaut. Bacch. u. 513 R. adiectiuo illi subesse docent uiri docti:

'Verum quam illa umquam de mea pecunia
Ramenta fiat plumea propensior,
Mendicum malim mendicando uincere'.

Ussingius igitur adnotat: 'propensior i. e. grauior', ipsa Truc. arg. uerba conferens. At primum quidem satis miro modo Mnesilochum de pondere amicae sua pecunia augendo loqui unusquisque concedet, praeterea autem ille non eo in Bacchidem animo est — quam u. 505 R. etiamtum amare se dilucide confitetur — ut uel minimam a se utilitatem ad eam redundare nolit, uerum hoc tantum affirmat nunquam sua pecunia (hoc urgendum uidetur) infidelem illam se placaturum esse i. e. paulo scil. plumae ramenta propensiorem — nam 'multo' non sperat — redditurum. Ceterum perperam hos uersus intellexit iam auctor alterius recensionis: 'Ramenta fiat grauior aut propensior'. Sed ut redeamus ad Trucul. arg., ne hic quidem sensus 'grauia' aptus uidetur, cum munera sint: ancillae duae u. 530, pallula 536, tus, amomum 540. Quare haud scio an scribendum sit: 'dat propense munera'. Quod tamen aduerbium satis raro et apud laxiores tantum scriptores inuenitur: apud Lentul. in Cic. ep. XII, 15 (3): 'ut hanc concordiam — propense non crederent esse factam'. Liu. 37, 52, 6: 'propensius cumulatiusque — senatum facturum'. Apul. Flor. XX p. 96 Hildebr.: 'eoque propensius fortasse laudandus est, quod et q. s.'. Hygin. de mun. cast. § 7 L.: 'binos equos possidentes propensius tendant'.

Truc. 2: 'Rure unus, alter u r b e, peregre tertius'.

De ablatiuo loci, quem habemus in uoce 'urbe', adeas Draegeri synt. I, 485, ubi legimus: 'andre mehr vereinzelte Ablative der Ortsruhe als die oben erwähnten sind in alter und classischer Zeit höchst selten, werden aber von Liuius ab und dann im silbernen Latein gebräuchlicher. Namentlich wird später der blosse Abl. ohne Attribut häufiger'. Huius quidem casus ex Liuio haec tantum exempla habet: I, 34 (8) 'Ibi ei carpento

sedenti', ubi Weissenb. cl. Ou. Fast. 4, 345: 'plaustro sedens' poeticum colorem cognouit; V, 40 (9): 'Plaustro coniugem ac liberos habens'; XXII, 4 (6): 'nebula campo quam montibus densior sederat'. Ex Curtio duos locos adfert, ex Tacito multo plures; cf. etiam Kuehneri grammaticam II p. 261 sq. i, adn. 5.

Mil. 9: 'Ridiculis — luditur': Seyffertus Philol. uol. 25 p. 439 'ridicule is' sine necessaria causa scribere maluit, cf. Ritschel. op. II p. 412 adn. Adiectiua in casibus obliquis raro pro substantiuis usurpari docet Draeger I p. 41 sq. § 21: ex iis autem, quae attulit, exemplis maxime illi, de quo quaeritur, respondere uidentur Tacitea: Ann. II, 27: 'iuuenem — facilem inanibus'; II, 78: 'promptus ferocibus'. Etiam Kuehner II p. 174, 4 docet inprimis apud posteriores et apud poetas hunc usum latius patere.

Capt. 9: 'Indicio quoius alium agnoscit filium'
et Cas. 2: 'Alium senex adlegat, alium filius'.

De 'alius' pronominis pro 'alter' usu cf. Draeger. I p. 88, secundum quem constat uel in duplicato pronomine tum tantum 'alius' locum habere, si ipsa diuersitas prematur. Repugnat huic regulae exemplum illud inscriptionis Gracchorum fere aetati tribuendae in Anthol. epigr. Lat. spec. I (ind. schol. Gryph. aest. a. 1870) p. 8 sq. c. XX, 5 cum adn. editae a Buechelero, qui tamen ipse quoque nullum praeterea ex antiquis temporibus exemplum inueniri censet laudans Reisigii lectt. (ed. Haasius) p. 334 sq. Ac singularem esse etiam posteriore aetate unum locum illum Liuii I, 25 (5) recte statuit Draeger: 'duo Romani super alium alius — corruerunt'. Sed Africanis uidetur placuisse illa licentia, ut Apollinari And. 12: 'Hanc Pamphilo, aliam dat Charino coniugem' et Haut. 12: 'Hanc Clinia, aliam Clitipho uxorem accipit' et Apuleio, de cuius usu cf. Hildebrand. ad II p. 210. Ex posterioribus scriptoribus exempla attulit Paucker de Latin. script. hist. Aug. melett. Dorp. 1870 p. 66 adn., qui tamen non apte comparat Plautinos locos: Capt. 455 Brix. et 507, ubi 'alii' est 'οἱ ἄλλοι' scilicet 'ceteri' (Draeger I p. 87). Praeterea inspice Mélanges Gr.-Rom.

III p. 595 sq. cum adn. 4. Itaque non persuadet Stowasser in Stud. Vindob. uol. III a. 1881 p. 298 formam ‘altrum’ in argumentis Plautinis restituens.

Trin. 9: ‘quoius nubunt liberi’ laxior est et proprius posteriorum scriptorum usus uerbi ‘nubere’, quamquam hic, ubi cum filio coniuncta est filia, aliquid sane habet excusationis.

Stich. 2 sq.: ‘Tam perseuerent — ita sustinere’. Non ante Ciceronis quidem aetatem coeptum est uerbum ‘perseuerare’ coniungi cum infinitiuo, frequentissime autem a Seneca filio cf. Draeger. II p. 305 sq.; Kuehner. II p. 492 c.

Stich. 7: ‘quisque’ habemus pro ‘uterque’, quod inde ab Ouidio demum et Liuio inuenitur cf. Draegeri synt. I p. 85; Kuehneri gr. II p. 475, 10.

Fortasse unum desideras: coniunctionis ‘et’ pro coni. ‘etiam’ usum in his uerbis Trin. 4: ‘Nam et aedis uendit’, quem non nisi ante pronomina locum habere sunt qui doceant. Satis autem multa exempla illi similia etiam ex Cicerone et maxime coniunctorum ‘nam et’ Kuehner II, 636, 15 collegit, quamquam in uniuersum sane rarum illum usum dici posse apud bonos auctores concedit.

Ad aliud quoddam genus, scilicet locutionum audaciorum, haec refero, ipsa quoque florentis aetatis scriptore indigna: Truc. 6: ‘rapiant — parsimoniam’ plane singulari modo dictum est pro hoc: ‘rapiant rem parsimonia partam’. At causam quidem huius usus infra afferemus. Tum Mil. 6: ‘Geminis communem clam parietem in aedibus’ offendit, quamquam absurda non est, praepositio ‘in’, de qua cf. infra p. 268. Grauius uidetur Mil. 11: ‘Omissum facere’, quod nusquam reperio, cum ‘missum facere’ uel ‘omittere’ sescentiens legatur. Aequa ratione Pseud. 8: ‘palam cognoscitur’ conflatum est ex duabus locutionibus scil. ex ‘cognoscitur’ et ex ‘palam fit’. Contra logicas leges est Men. 6: ‘Quaeritat Circum omnis oras. Post Epidamnum deuenit’ particula ‘post’, quam uix eo licet excusare, ut dicamus pro ipso ‘postremo’ positam esse ut Mil. u. 653 (cf. Brixii adn.).

Denique uerborum collocatio torta est duobus locis: Amph. 8: 'Uter sit, non quit, Amphitruo decernere', cuius rei causam infra exponam, et Pseud. 7: 'Nam Simmiae Leno mulierem, quem is supposuit, tradidit'. Sine dubio facilior ad intellegendum est haec collocatio: 'Nam tradidit Leno mulierem quem is supposuit, Simmiae', quam ab auctore adhibitam esse ego censeo: nam pronomen ante enuntiatum relatiuum omittitur etiam Cist. 6: 'ducit quam compresserat'; Trin. 7: 'Mandat qui dicat'; Truc. 10: 'ut — ducat, qui uitiarat, conuenit'.

In iis, quae de laxioribus constructionibus protuli, unam fortasse uidebor omisisse Aul. 6: 'Auro formidat Euclio', cum datiui constructio, usitatissima illa in uerbis 'metuere' et 'timere', admodum rara et poetica sit in ceteris 'pauere, pallere, formidare' cf. Ruddiman. inst. gramm., qui unum praeter illum locum secundum Forcellinium adfert [1]), itemque Ramshornius, gramm. (a. 1830) p. 371 adn. * addens tamen ex Plinii Pan. 27 in.: 'Nemo iam parens filio — horret'. Recentiores tacent de hoc usu. Sed inuenitur in uerbo 'formidare' iam apud Accium trag. 354 R. Similiter apud Ter. 'paueo' Phor. 187: 'quom mihi paueo'; Hor. epist. I, 7, 7: 'pueris — pallet'. Verum Plautus ipse — nimirum orationis concinnitate adductus — semel constructionem illam adhibuit Amph. u. 1113: 'Metuens pueris, mihi formidans'. Quare cautus hanc licentiam seposui a ceteris illis. Atque etiam alia reseruaui, quae utrum ex Plauto (aut Terentio) expressa sint an posterioris aetatis consuetudini debeantur decerni nequit. At dubito de directa imitatione etiam in his exemplis:

Amph. 7: 'Raptant pro moechis': uerbum 'raptare'. Plautus rarissime adhibuit: Aul. 632: 'Quid me adflictas? quid me raptas? qua me causa uerberas?'; Cist. II, 1, 8 sq.: 'Ita me amor lassum animi ludificat, fugat, agit, appetit, Raptat, retinet, lactat, largitur: quod dat, non dat: deludit' — nusquam Terentius. Contra poetae dactylici hoc uocabulo sae-

---

1) Vol. II p. 153 adn. 27.

pius usi sunt et Cicero quoque in oratione elata pro Sest. 69 (145): 'euersa domus est, fortunae uexatae, dissipati liberi, raptata coniunx, frater et q. s.'; de domo 23 (59): 'uxor mea misera —, quam uexauistis, raptauistis, omni crudelitate lacerastis?' Adde auct. b. Afr. 73: 'ut legiones — huc atque illuc raptaret'. Postea redit uocabulum apud Tac. Ann. 1, 30: 'turbine atque unda raptabantur'; Ann. 4, 23 in.: 'raptabat Africam', ib. 12, 54: 'raptare inter se'; Hist. 3, 22: 'huc uel illuc raptabat', cf. etiam Boettich. lex. Tac. p. 398 s. u. 'raptare'. Ceterum sensum 'increpandi, obiurgandi' uno tantum loco inuenio: Prop. III, 11, 27 Baehr.: 'Nam quid ego heroas, quid raptem in crimine diuos?', si quidem hic cum archetypo bonorum codd. (O) 'in crimine' legendum est. Nam cod. V (Ottob.-Vat. saec. XIV) man. 2 scripturam 'in crimina', quam Baehrensius probauit, non intellego; cf. etiam Hertzbergii adn.

Vox 'forare', cf. Mil. 5: 'forat — parietem', semel apud Plautum inuenitur: Most. 56 R.: 'Ita te forabunt patibulatum per uias' et redit apud Sen. phil. demum (de breu. u. 10, 5), apud Columellam (cf. Ritschel. op. II p. 408), apud Celsum, Macrobium, Sidonium Apollinarem in epistulis.

Rud. 6: 'Suoque amico Pleusidippo iungitur'.

Verbum finitum 'iungi' raro apud bonos scriptores cum ablatiuo aut datiuo nudo componi uidetur cf. Kuehner II, 233 adn. 5; Draeger I p. 393 § 187 in. De actiuo ille nihil certi profert, sed quod hic affirmat: 'Erst Vergil hat den Dativ auch beim Activum', haud scio an refutetur loco Ter. Hec. 798: 'Refert grátiam ei unáque nos sibi ópera amicos iúngit'.

Capt. 4: 'Tantum studens, ut — natum recuperet' de constructione 'studere ut' tacent interpretes, at Draeger II, 253 sq. docet: uerbum 'studere' cum coni. 'ut' diuersis quidem temporibus, sed raro esse coniunctum. Adfert Cato de re r. 5, 8 K.: 'stercilinum magnum stude, ut habeas'; auct. b. Alex. 1: 'C. maxime studebat, ut — hanc — excluderet'; cf. etiam Phaed. II epil. 6: 'ne solus esset, studui' et digestorum locos nonnullos. Aliena sunt illa exempla, ubi pronomen 'id' praecedit: Poen. 3, 1, 72 (u. 566 Gepp.): 'Lenonem periurum ut

perdas, id studes'; Haut. 382: 'Id cum studuisti, isti formae ut mores consimiles forent'; Liu. 40, 56: 'id studere — ne frueretur'; Quint. 10, 2, 6: 'in id solum student, ut — sciant'.

Porro Stich. 5: 'Habere ut sineret, quos semel nactae forent': 'forent' cum part. perf. positum est pro coni. plusquamperf., de qua licentia destituimur a Draegero I p. 267. Complura dedit Reisigius in lectt. (ed. Haasius) p. 514, sed plurima exempla collegit Neuius, ubi non exspectantur, II p. 367—369, ex Plauto unum afferens: Most. II, 2, 62 (494 R.): 'Mirum quin uigilanti diceret, qui abhinc sexaginta annis occisus foret', deinde ex Sallustio tria, plurima ex Liuio, ex Tacito complura. Atque poetae Augusteae quoque aetatis hanc consuetudinem adoptauerunt.

Cognatus est ille usus Men. 7: 'Hic fuerat alitus[1]) ille surrupticius' ab interpretibus plane omissus, ex quo pro forma 'erat' adhibetur 'fuerat' cf. Neuium II p. 357 sqq., qui ex Plauto tres locos attulit (cf. etiam Lorenz. ad Most. 472 et 808), duos ex Terentio, ex Ciceronis epistulis, quattuor ex Sallustio, plurimos ex Liuio, nonnullos ex Quintil. Plin. min. Suet. neque tacebo Hadrianae aetatis auctores amasse hunc usum, cum Apuleius duodecim exempla praebeat, Gellius sex atque Frontonis alius discipulus haec duo: cf. 3, 21 p. 57 N.: 'ipse in alio negotio occupatus fueram'; et 5, 39 (54) p. 87: 'dimisso — eo, per quem fuerat allatus'.

Rursus ἅπαξ εἰρημένον est apud Plautum uox 'subseruire' Men. u. 766 R.: 'quae uirós subseruire sibi postulant', ut Amph. arg. 4: 'Habitu Mercurius ei subseruit Sosiae'. Semel praeterea inuenitur apud Naeu. com. 112: 'regum filiis Linguis faueant atque adnutent . . aut subseruiant', quem locum laudat M. Caesar in epistula ad Frontonem data p. 33 lin. ult. N. — Semelque apud Terentium in And. u. 735: 'tu ut subseruias Orationi, utcumque opus sit, uerbis uide'; ad quod cf. Don. And. IV, 4, 4: illum Terentii locum respicientem: 'Non mihi

---

1) De forma 'alitus', quam cum Pylade credo latere in codd. lectt.: 'auttus', 'auitus', cf. Neuium II, 555.

respondes?' Bene: 'non respondes?' supra enim memor est uetitam quidquam dicere, nisi subseruiat orationi Daui. Ac placuit haec uox posterioribus cf. M. Caesaris ep. ad Front. p. 61 l. 4: 'nam omnium aures tuae uoculae subseruiunt'; Apul. de dogm. Plat. 1, 13 p. 201 Hildebr.: 'Cetera enim membra ancillari et subseruire capiti'; Pacat. pan. 18 Baehr.: 'an — sic tibi aliqua uis diuina subseruit'?; Augustin. ep. 154, 1: 'subseruiente uerecundia'.

Versamur igitur hic in sententiis uocabulisque ex antiquorum usu in posteriorum, inprimis Apuleiorum, Frontonum receptis ut iam supra similia uestigia inuenimus.

Exceptionem facit uocabulum 'clandestino' Truc. 4, non rediens postea, cuius exempla non exhaurit Neuius II p. 649 nec lexica omnes locos exhibent. Exstat autem apud Plaut. in Mil. u. 956: 'nam hoc negoti clandestino ut agerem mandatumst mihi' et laudatur in glossario Plaut. ex deperdita Amphitruonis parte cf. Ritschel. op. II p. 273. Adde Pompon. com. 23 et Lucil. 26 u. 68 p. 86 M.

De uoce 'cacula' cf. p. 223 sqq. et infra.

Sed ut nostri auctoris imitandi amor et Plautina studia certius apparerent, quae ex unaquaque fabula in argumentum eiusdem recepit, singula uerba uel continuas locutiones, in unum collegi eo libentius, quia haud raro ad textum siue argumentorum siue fabularum restituendum haec collatio potest utilis esse. Sed presse mihi liceat totam materiam enarrare.

Amphitruo ed. Fl. in exitu u. 474: 'denique Alcumenam Iuppiter' = a. 1: 'Alcumenas Iuppiter'; u. 476: 'Nam Amphitruo actutum uxori turbas conciet' = a. 6: 'Turbas uxori ciet Amphitruo'. Ex perdita fabulae parte cf. frg. XIX in recentissima recensione S. Brandtii Mus. Rhen. uol. 34 p. 589: 'Qui nequeas nostrorum uter sit Amphitruo decernere' = a. 8: 'Uter sit, non quit, Amphitruo decernere'; u. 491 sq.: '— resciscet tamen Amphitruo rem omnem' = a. 9: 'Omnem rem gnoscunt'; u. 1004: '— eius studio seruire addecet' = a. 4: 'ei subseruit';

u. 480: 'Hodie illa pariet filios geminos duos'; u. 1070: 'atque illam geminos filios pueros peperisse conspicor'; u. 1088 sq.: 'omnium primum Alcumena geminos peperit filios A. Ain tu geminos? B. Geminos'. Ex tribus tamen his locis caue colligas etiam a. 9 'geminos' seruandum, 'Alcumena' fortasse in 'illa' mutandum esse. Immo lector aliquis ut necessarium 'geminos' illud ex locis prolatis interpolauisse uidetur; cf. Spengel. in Philol. uol. 17 (a. 1861) p. 562 hoc proponentem: 'Omnem rem gnoscunt (quom) Alcumena enititur'. Quod ita mihi arridet, ut post 'gnos-cunt' formam 'cum' facilius intercidere putem potuisse. Schoellius contra in Anall. Plautt. p. 33 sq. adn. pro his 'geminos cum illa enititur' falso suppleta esse haec putat: 'g. (Al)cum[ona]illa enititur' — minus probabiliter. Huic autem interpolationi infra alias addemus.

Asinaria ed. G.-L. u. 57: 'Tune es adiutor nunc amanti filio?' et u. 309: 'Sis amanti subuenire familiari filio' = a. 1: 'Amanti argento filio auxiliarier'; u. 87: 'dote imperium uendidi' = a. 2: 'Sub imperio'; u. 347: 'Ait se ob asinos ferre argentum atriensi Saureae' = a. 3: 'Itaque ob asinos relatum pretium Saureae'; u. 934: 'Cano capite te cuculum uxor ex lustris rapit' iam Camerarius ad restituendum a. 8 adhibuit, ubi codices praebent: 'eius trisrae (tris rae)', scribens: 'Adcurrit uxor ac uirum e lustris rapit'.

Aulularia ed. G. pr. 26: 'Feci thensaurum ut hic reperiret Euclio' = a. 1: 'Aulam repertam auri plenam Euclio'; pr. 39: 'ne subreptum siet' (uocabulum subripere etiam u. 464, 634, 760, 822) = a. 8: 'Id surpit'; in exitu u. 577: '— abstrudam foris' = a. 6: 'abstrudit foris' (codd. fores, Pius: foras); u. 709: 'Exfodio aulam auri plenam'; u. 821: 'Aulam auri plenam' (contra 'onustam' u. 611: 617, 809), ex quibus locis suspicor librarium aliquem a. 1 uerborum collocationem sic mutauisse: 'Aulam repertam auri plenam Euclio', cum quondam legeretur: 'Aulam repertam ⟨auarus⟩ plenam auri Euclio' (sic Bothius) — nam cum

transpositione facile uocabulum aliquod intercidere potuit — uel quod Goetzius dubitanter proponit: 'Aulam senex repertam plenam auri Euclio'.

Captiui ed. Fl.: In hac fabula duplicem hic illic imitationem cognoscimus: prologi auctor Plautum, argumenti auctor prologum imitatur (u. 760: 'Puerum quadrimum, quem mihi seruos surpuit'): pr. 8 sq.: 'Altrum quadrimum puerum seruos surpuit Eumque hinc profugiens uendidit in Alide' ita contraxit noster, ut nullam uocem adderet, u. 2: 'Alium quadrimum fugiens seruos uendidit'; u. 100 sq.: 'Homines captiuos conmercatur, si queat Aliquem inuenire, suom qui mutet filium' = pr. 27 sq.: 'Coepit captiuos conmercari hic Aleos Si quem reperire posset, qui mutet suom' = a. 3: 'Pater captiuos conmercatur Aleos'; uersus qui sequitur, ex illis fortasse sic supplendus est: 'Tantum studens, ⟨mutatum⟩ ut natum recuperet'.

Itaque maxime mirum esset, si u. 94 sq.: 'illi captust Alide Philopolemus huius Hegionis filius' (codd. lectio: 'illic est in Alide' suppletur ex u. 330: 'Filius meus illi apud uos seruit captus [in] Alide') argumenti auctor u. 1 non sic contraxisset: 'Captust in Alide Hegionis filius'[1]), praesertim cum 'in Alide' initio argumenti uel perspicuitatis causa flagitatur. Atque adminiculum huius coniecturae haud leue inde repeto, quod secundum Goetzii, cui uiro doctissimo hic quoque gratias ago, collationem mecum benigne communicatam in cod. E Ambrosiano post 'pugna' est circa septem litterarum (puto: 'in Alide') spatium. 'In pugna' autem glossema est ut supra 'geminos'. Pr. 36 sq.: 'Quo pacto hic seruos suom erum hinc amittat domum, Itaque inter se commutant uestem et nomina' = a. 6: 'Is suo cum domino ueste uorsa ac nomine, ut amittatur fecit'; 'amittere' etiam u. 332 alibi exstat.

Curculio ed. G. u. 67 sq.: 'Nunc hinc parasitum in Cariam misi meum Petitum argentum'; et u. 206 sq.: '— para-

1) In eandem coniecturam etiam Stowasserum nunc incidisse uideo (cf. Studd. Vindob. III 1881 p. 298).

situm misi nudiusquartus Cariam Petere argentum' = a. 1: 'Curculio missus Phaedromi iuit Cariam Ut petat argentum'; u. 609: 'elusi militem, inquam in alea' et 629 sq.: 'unde illum habeas anulum, Quem parasitus hic te elusit' = a. 2: 'Ibi eludit anulo Riualem'. Fortasse argumenti quoque auctor scripsit 'anulū', quod facile corrumpi potuit; u. 423: 'cape signum nosce' = a. 4: 'Cognoscit signum'; u. 621 et 625: 'ambula in ius' et 683: 'ille in ius me uocat' = a. 6: 'in ius rapit'.

Casina ed. Par.[2] pr. 52: '— pater adlegauit uilicum', (u. 55): 'Filius autem armigerum adlegauit suom' = a. 2: 'Alium senex adlegat, alium filius'; u. 80: 'Quam serui summa ui sibi uxorem expetunt', unde a. 1 sic putaui hiatu posse liberari: 'Conseruam uxorem duo conserui ⟨ui⟩ expetunt'.

Cistellaria ed. Par.[2] I, 3, 9 sq.: 'Mercator uenit huc ad ludos Lemnius Isque hic compressit uirginem adulescentulus' = a. 1: 'Comprimit adulescens Lemnius Sicuoniam Is et q. s.'; I, 3, 18 sqq.: 'Dat eam puellam ei seruo exponendam ad necem, Is eam proiecit; haec puellam sustulit, Ille clam obseruauit seruos; Quo aut quas in aedes haec puellam deferat' = a. 3 sqq.: '— hanc seruolus Tollit atque exponit et ex insidiis aucupat Eam sublatam meretrix alii detulit', ad quae praeterea cf. I, 2, 5: 'Puellam proiectam ex angiportu sustuli' et III, 1, 5: 'crepundia insunt, quibuscum te illa olim ad me detulit'. — Illum autem u. I, 3, 20 ex arg. 4: 'hanc seruolus Tollit atque exponit et ex insidiis aucupat' sic sanandum esse censeo 'Ille clam obseruauit ⟨ex insidiis⟩ seruo⟨lu⟩s', praesertim cum etiam I, 3, 38 sq. legatur: 'Meretricem illam inuenire, quam olim tollere, Quom ipse exponebat, ex insidiis uiderat'. 'quam compresserat' uide in fine u. I, 3, 14 et a. 6; I, 3, 43: 'Is amore proiecticiam illam deperit' = a. 8: 'Amore capto illius proiecticiae'; II, 1, 21: 'mihi — quam despondit pater', II, 3, 57: 'filiam Suam despondit in diuitias maxumas'; attamen a. 7, ubi codd. exhibent 'de-

spondit', uersu flagitatur simplex uerbum: 'Lemnique natam spondet adulescentulo'. Habemus igitur nouum exemplum interpolationis ex fabula ipsa repetitae, certissimum uel propter perfectum.

Bacchidum argumentum deest ut totum fabulae exordium neque quidquam in fragmentis inest, quod ad illud possit referri; suppositicia autem argg. Ritschelius tractauit Par. p. 399 sq. et in adnotatione.

Epidicus ed. G. ex u. 312 sq.: 'Sed me una turbat res ratioque, Apoecidi Quam ostendam fidicinam aliquam conducticiam' a. 2 mutilatum sic suppleas: 'Persuasu serui qui aliquã conducticiam'; codd. exhibent: 'Persuasu serui atque conductam', aliorum conamina uide infra; cf. etiam u. 315: '— mane me iussit senex Conducere aliquam fidicinam'; u. 490: 'Nam pro fidicina haec cerua subposita est tibi' = a. 3: 'Iterum pro amica ei subiecit'; u. 429: 'os sublitum esset', u. 491: 'Senex, tibi os est sublitum plane et probe' = a. 6: 'Cognouit — sibi senex os sublitum'.

Mostellaria ed. R. u. 471: 'semel ut emigrauimus', u. 503: 'nunc tu hinc emigra', u. 953: 'hodie emigrauit' (ad restituendum u. 951 uocem illam adhibuit R.) = a. 5: 'inde — emigratum'; u. 1139 sq.: 'Fateor potauisse, amicam liberasse absente te Faenori argentum sumpsisse: id esse absumptum praedico' = a. 2: 'Omnemque absente rem suo absumit patre'; u. 505: 'Quae hic monstra fiunt', unde correctum est olim a. 4: 'monstra dicit fieri', ubi cod. Ba: 'dici .... leri', Bc: 'dicit .. sileri', CD: 'dicit sileri'; u. 663: 'in uicinum hunc proxumum' cl. u. 669 = a. 9: 'ait uicini proxumi'. Cf. 'sodalis' u. 310, u. 1154: 'sodalem me esse scio gnato tuo', u. 1120: 'tui gnati sodalem' addito u. 1175: 'exorarier', u. 1180: 'sine te exorem' = a. 11: 'Ab sui sodale gnati exoratur tamen'.

Menaechmi ed. R. pr. 17 sq.: 'Mercator quidam fuit Syracusis senex Ei sunt nati filii gemini duo' = a. 1: 'Mercator Siculus, quoi erant gemini filii, Ei subrupto

altero mors optigit'. Durior hic est ellipsis, nam 'erat' uel 'fuit' auctor nunquam omisit. Et quam facile scopulum euitare potuit scribens, quod fere Florentinus quidam codex (cf. Osann.) praebet, nimirum ex coniectura: 'Ex illis subrepto altero mortem oppetit'. Fortasse tamen maluit: 'Eorum s. a. m. o.'. Vestigia corruptelae in cod. B apparent, qui 'ei' exhibet 'e corr. post ras.' et prima manu 'altero . . morſ ſoptigit' (puto: 'mortẽ o.'). Itaque hic quoque librarius quidam fabulae uerbis ad interpolandum ductus est. Pr. 42: 'Illius nomen indit illi qui domist' = a. 3: 'Nomen surrupti indit illi qui domist' (codd. illi indit); u. 60 in fine 'surrupticium', itemque u. 68: 'surrupticius' ut a. 7. U. 70 sq.: 'Hodie in Epidamnum uenit cum seruo suo Hunc quaeritatum geminum germanum suom', adde u. 237 sq.: 'orasque Italicas omnis — sumus circumuecti' = a. 5 sq.: 'Et is germanum, postquam aduleuit, quaeritat Circum omnis oras. Post Epidamnum deuenit'.

Miles gloriosus ed. R. u. 114: 'Athenis auectam' = a. 1: 'Athenis auehit'; u. 102: 'legatus Naupactum fuit' = a. 3: 'legato peregre'; u. 120: 'Ille qui me cepit, dat me huic dono militi' = a. 4: 'Et eidem illi militi dono datust'; u. 139: 'Qui amantes una inter se facerem conuenas' = a. 7: 'Licere ut quiret conuenire amantibus'; 'de tegulis' in exitu u. 173 et a. 8. U. 1145 sq.: 'Nam ipse miles concubinam intro abiit oratum suam ab se ut abeat .... (1148:) omnia dat dono, ab se ut abeat'; u. 1095 sq.: 'de concubina? .... quam illam omiserim' (codd. obmiserit [!]) = a. 11: 'Omissam faciat concubinam .... (13) Ultro abeat, orat, donat multa'. 'Moechus' legitur saepius ut 1390, 1398, 1436 cf. a. 14.

Mercator ed. R.: pr. 9: in fine uersus: 'forma eximia mulierem' ut u. 210 et 260 = a. 2: 'Emit atque adportat scita forma mulierem', unde etiam u. 106 sanatur: codd. 'mi atque aduexi heri': R. cum Reizio: '⟨e⟩mi ⟨eam⟩ atque aduexi heri'.

Pseudulus ed. R. u. 302: 'praesentes minae' addito

exitu u. 53: 'quindecim miles minas' = a. 1: 'Praesentis numerat quindecim miles minas'; u. 57: 'qui huc adferret eius similem symbolum', u. 649: 'qui argentum adferret' = a. 3: 'qui eum — adferat'; u. 541: 'qui me argento circumuortant?': codd. . R. delet 'me' [1]); Lorenzius: 'qui me argento interuortant'; u. 900: 'muliere interuorteret' = a. 4: 'interuortit symbolo'; u. 706: Palatini exhibent: 'In libello hoc opsignato ad te attuli pauxillulo', ubi aut ex u. antecedenti 'laetitias' supplendum est aut deletis uoculis 'ad te' aliud quid interponendum, quod mihi magis placet, quia cod. Ambr. scriptura 'obsonato abs te hoc attuli' [2]) antiquam lectionem obliteratam esse indicat. Possis igitur cum iucunda adliteratione conlatis u. 669, 671, 708 scribere: 'In libello hoc opsignato Opem attuli pauxillulo', ut explicentur, quae antecedunt ('ich habe nämlich Hülfe gebracht'). Fortasse tamen pro illo 'ad te' legendum est 'hasce'. Sed utut haec res se habet, hoc probabile est argumenti auctorem u. 6 scripsisse Plauti uerba imitatum: 'Opemque erili ita ⟨at⟩tulit'. Reducimur igitur ad Bothii coniecturam uel per se maxime probabilem.

Poenulus ed. Gepp.: Prologi u. 66 totum sibi adsumpsit auctor cf. a. 1: 'Puer septuennis surripitur Carthagine'; u. 74: 'Osori mulierum' et u. 75—78: 'emit — Puerum illum eumque adoptat sibi pro filio Eumque heredem fecit' = a. 2: 'Osor mulierum emptum adoptat hunc senex Et facit heredem'.

Ad prologi uerba (u. 66) arte cum sese adplicaret argumenti auctor, in eundem errorem atque illius auctor inductus est. Etenim cum in fabula ipsa sexennis puer raptus esse dicatur cf. u. 892: 'Agorastocles Ibidem gnatust, inde surptus fere sexennis postibi' et u. 976: 'qui illim sexennis perierim Carthagine', in prologo legimus: septuenni illud accidisse. Quem errorem explicare me posse spero. Certam

1) Codd. lect. tueri conatur Rebling. Annall. Phill. 1880 p. 368.
2) Cf. O. Seyffert. Stud. Plaut. p. 7.

quandam necessitudinem inter Poenuli et inter Menaechmorum prologos intercedere doctos uiros non fugit, cuius tamen natura adhuc latuit, ut Brixius[1]) ad Men. prol. u. 55 satis habet illam statuere, ad u. autem 62 prologi auctorem ipsa 'Poenuli' uerba imitatum esse adnotat: mea quidem sententia, qui 'Poenuli' prologum scripsit, Menaechmorum ante oculos habuit indeque cum illos locos tum ex u. 24: 'Postquam iam pueri septuennes sunt, pater Onerauit et q. s.', id quidem inuitus, Agorastoclem quoque septuennem raptum esse finxit.

Persa ed. R. u. 457: 'Nunc ego lenonem ita hodie intricatum dabo' = a. 5: 'Atque ita intricatum ludit potans Dordalum. A. 3 in codicibus legitur: 'Raptamque ui emeret de praedone uirginem' (nisi quod 'vi' cod. C exhibet), ubi iam Pius scripsit, quem Ritschelius secutus est, facillima mutatione: 'raptamque ut'; attamen uix de lectione 'ui' dubitare possumus, si comparamus fab. u. 380, ubi ex cod. Ambr. scriptura: ETUTUISURRUPTA (cett. praebent: et id ut surrupta) Ritschelius hoc recepit: 'et ut ui surpta (fueris)'.

Qua occasione contrariae conmutationis exemplum adferam: Trin. u. 681 codd. exhibent: 'Meam uis sororem tibi dem suades sine dote . . .', ubi Ritschelius Guyetum et Reizium secutus 'uis' omisit, quod Bothius seruare maluit omissa uoce 'suades' hunc in modum: 'Meam sororem uis tibi dem'. Verum uidetur hoc: uoculam 'ut' corruptam in 'ui' ex sequenti uocabulo litteram *s* ad se arripuisse: 'meam ut sororem tibi dem suades'.

Rudens ed. Fl. uox 'eiectus' in fabula nonnunquam legitur, absolute pro 'eiectus e naui' pr. 73, 155; uel pro 'eiectus e mari' 188, 409 ut a. 5: 'Naufragio eiecta deuenit'. — u. 1109 sq.: '. . . in isto uidulo, ubi sunt signa'; u. 1130: 'estne hic uidulus, ubi' = a. 1 sq.: 'uidulum, ubi erant et q. s.'.

Stichus ed. R. 'delenitur' in a. 4 ex fab. u. 457: deleniam'.

---

1) Ed. 3 a. 1880.

Trinummus ed. R.[2] u. 112 sq.: 'Quoniam hinc iturust ipsus in Seleuciam Mihi commendauit uirginem gnatam suam Et rem suam omnem': 'mandare' u. 117, 128, 136 sq., 158, 956; u. 149: 'Quoniam hinc est profecturus peregre Charmides' codd. cum exhibeant 'profectus', 'profecturus' coniectura est Scaligeri, quam Ritschelius merito in alteram editionem recepit. Nam, si quid uideo, corruptela ex compendio profectur' nata est. Cf. a. 1 sq.:

'Thensaurum abstrusum abiens peregre Charmides
Remque omnem amico Callicli mandat suo'.

Vides, quam arte Plauti uestigia presserit auctor: Cur igitur participium futuri repudiauit, quod exspectamus? Causam non uideo, quare adstipulor Fleckeiseno, qui 'abiturus' proposuit. Ac si cui forte corruptelae origo difficulter explicari posse uidetur, ego hic quoque compendium scriptum fuisse suspicor sc. abitur', cf. exempli causa Truc. a. 5: 'trucib; morib;'. V. 330: 'qui eam perdidit sc. rem'; u. 332: 'ubi rem perdidit' = a. 3: 'male rem perdit filius'; u. 374 sq.: 'soror illist adulta uirgo'; u. 378: 'indotatam' = a. 5: 'uirgo indotata soror istius poscitur'; u. 778 sq.: 'Seque aurum ferre uirgini dotem a patre Dicat' = a. 7: 'Mandat qui dicat aurum ferre se a patre'.

Truculentus ed. Sch.: Vox 'bolus' legitur u. 31, 723, 844, cf. a. 3: 'Utque ista ingenti militem tangat bolo'. Verbo 'tangere' Petitus u. 886 restituit scribens 'tactum iri militem' pro codicum lectione 'tantum rimlitem'. — Vocem 'lupae', quae certa coniectura illata est a. 6, — cod. B: 'Lut poeni'; C: 'I poeni'; D: 'It poeni' —, ex fab. u. 657 auctor argumenti hausit.

Sequitur exemplum, ex quo discimus tantopere Plauti sermonem affectasse argumentorum auctorem, ut in errorem incideret. A. 6: 'Lupae ni rapiant domini parsimoniam' propter inauditum uocis 'parsimonia' usum Scaliger 'patrimonium' coniecit. At perperam in fab. u. 309 sqq.: 'Non enim illic meretriculis Moeniendis rem coegit, uerum parsimonia Duritiaque, quae nunc ad uos clam exportatur, pessu-

mae' pronomen relatiuum 'quae' ad uocem 'parsimoniam' (et duritiam) referens, non, id quod Plautus uoluit, ad 'res' illud 'rapere parsimoniam' admisit.

Pr. 20 sq. ex corruptissimis textus uerbis his: 'Quid multa? ..... Stuic superet mulierem (D: superẽ) Hiscum anima ad eum habenti erce teritur' sat diuersa uiri docti elicuerunt, quae collecta nunc in Schoellii editione habemus. Videamus nos, num quid argumenti ope hac in re difficillima proficiamus. Atque cum iam Spengelius in u. priore coniecerit: 'Quid multa? tris uicissim pereunt mulierem', ubi sane 'uicissim' illud minus placet, equidem in alterius u. exitu: '(habent) ierce teritur' arg. uerba u. 2 'pecre tertiuſ' agnosco, ad quam clausulam apta exempli causa cetera uerba sic possint emendari: 'ex his dum amica͂ duo habent, peregre tertius'.

Sed ne quis forte existimet auctorem ex singulis fabulis miseros quosdam pannos ad argumentum consuendum collegisse, studium Plauti satis strenuum etiam ex aliis uestigiis apparet: sic 'ut nanctus' habet Plautus compluriens ut in Truc. u. 844: 'Nunc habeas, ut nanctus''. — Rud. 871: 'ut nanctus' habe'. — Trin. 61: 'habeas ut nanctus'' = Cist. a. 11: 'Alcesimarchus, ut erat nanctus, possidet'.

Tum ellipsin animaduerte in Pseud. a. 5 uocis 'seruos' uere Plautinam: 'Dicens Syrum se Ballionis Pseudolus', ad quem l. Lorenzius exempla omnia collegit.[1]) Eadem autem ellipsi tuendam esse censeo codd. lectionem Curc. a. 1: 'Curculio missus Phaedromi iuit Cariam' (Gulielmius, quem Goetzius secutus est,: missu), si quidem u. 67 legimus: 'Nunc hinc parasitum in Cariam misi meum'.

Adde locutionem 'Sticho ludus datur' Stichi a. 7 — eo sensu, quo nos dicimus: '(sich) einen guten Tag machen' —, quam Plautus habet Bacch. 1082 R. cum adn. crit., Cas. pr. 25[2]) ambigue.

Nec dubito ex Plauti imitatione deducere, quod auctor

---

1) Spengel. ad And. u. 357 monet in inscriptionibus (quoque) sepulcralibus semper omitti uocem 'seruos'.

2) Ex posterioribus: Cic. pro Cael. 12 (28); Hor. od. 3, 12, 1.

'tam' pro 'ita' posuit Stichi a. 2 'tam perseuerent', de qua licentia frustra recentiores adii. Prohibendi autem sunt, si quid uideo, omnes ii loci, ubi particulae 'tam' — 'quam' sibi respondent, neque aliud mihi uidetur illud exemplum, quod in lexicis circumfertur: Vell. 2, 88, 2 ex. H.: 'nec minora consequi potuit, sed non tam concupiuit (puto: quam Agrippa)'. Comicorum autem exempla collegit Th. Braunius obss. gramm. Berol. a. 1882 p. 51 sq., ex Plauto haec: Pers. 693; Bacch. 779; Cas. IV, 4, 24; Cist. I, 1, 56; Most. 890 (?).

Huc pertinet etiam illa auctoris consuetudo, qua laxius pronomine 'is' sententias copulat, quod cotidiani sermonis proprium est; cf. Mil. u. 134 cum Brixii adn., in uniuersum Holtzii synt. I p. 357 sq. In argumentis: Amph. 4 sq.: 'Mercurius ei subseruit. Is — frustra habet'. — As. 6 sq.: 'Riualis amens . . . Is — nuntiat', ubi superflua est Gulielmii mutatio 'It'. Nam simillimum est Catonis de agric. 157, 3 K: 'Cancer ater, is olet'. — Cist. 1 sq.: 'Comprimit adulescens — Is redit'. — Truc. 5 sq.: 'Vi magna seruos est . . . Et is tamen mollitur'.

Alterum genus imitationis in eo cernitur, quod eadem uerba uel eaedem locutiones eisdem uersus locis, quibus apud Plautum saepius (ac maxime in exitu), in argumentis redeunt. Ad quod demonstrandum pauca sufficiant exempla: Cist. a. 4: 'ex insidiis aucupat' = Men. 570: 'ex insidiis aucupa'. Ep. a. 4: 'destinat' = Rud. pr. 45. Poen. a. 6: 'adligat' = Rud. pr. 46. Mil. a. 4: 'dono datust' = Stichus 665. Formae uerbi 'expeto' Pseud. 1087; As. 27 = Cas. a. 1. 'Emittat manu' similia: Rud. 1388, 1410; Pseud. 358 = Pers. a. 2 et Epid. a. 8.

Hanc totam imitationem si consideramus, duae res fiunt planissimae, altera: ne ueteres quidem illas formas ex uiuo sermone, sed ex grammatico studio fluxisse, ut infinitiuum 'auxiliarier' As. 1; gen. 'Alcumenas'[1]; formas 'Capteiuei', 'Menaechmei'. Praeter has in acrosticho traditas uerisimile est etiam alias auctorem adhibuisse, quarum reliquiae hic illic exstant in codd. ut 'seruos' Merc. 4 (B), 'quoius' Trin. 9 (B),

1) De cuius usu cf. Ritschelii op. V p. 526; Lor. ad Pseud. u. 1082.

'uolt' Mil. 2, 'interuortit' Pseud. 4. Diphthongi autem 'ei' pauca uestigia remanserunt: unum Gruterus inuenisse sibi uidebatur 'feieri' Most. 4, certius Buecheler[1]) 'eiei' Mil. 11 (CEF: 'celi'), equidem addiderim As. 7 E: 'uxore⟨i⟩'; Truc. 2: 'rure⟨i⟩'; Rud. 1 Dec.: 'rete⟨i⟩'[2]); Aul. 6: 'fore⟨i⟩s'. — Nec plura uerba faciam de aliis quibusdam formis. Infinitiuus 'obduxe' (scortum) Merc. 7, etsi nusquam redit in litteris Latinis (cf. Neuium II, 537 sqq.), sequitur tamen similium analogiam, ut Plautus ipse dixit '(pelices) adduxe' (codd. adduxisse) Rud. 1047, quem locum arbitror illi cum argumentum conderet obuersatum esse. Praeterea dignum, quod commemoretur, formam 'suipte' Rud. a. 4 esse sine exemplo[3]) — ut omnino multa, quae rara sunt, in acrostichis inuenimus —, cum plerumque ablatiui 'suo, sua' sic augeantur; cf. Neuium II, 190 sq., qua ex licentia haud scio an posterior aetas cognoscatur. Imperf. coni. 'quirem etc.' omnis fere aetas singula exempla praebet (cf. Neuium II, 608), ut Pl. Merc. 49 'quirem', noster habet 'quiret'[4]) Mil. 7. — Ratio autem illius imitationis, quam Osannus cogitari posse confidenter negat p. 213, eadem erat atque Alexandrinorum Homeri usum affectantium — nimirum ueterum temporum nimius amor. — Altera autem res haec est: De acrostichorum auctore non eo contemptu loquendum esse, quo de Vergilianorum argumentorum auctoribus locutus est L. Mueller Mus. Rhen. uol. 19 p. 124: ab adulescentulis uel ambitione inductis uel cibo detracto coactis ea esse conscripta iudicans. Immo grammaticus iam satis uersatus in studiis Plautinis, cui quasi in sucum et sanguinem se mutauerat comicorum dictio, haec opuscula confecit.

Appendicis loco, qualis inter acrosticha et non-acrosticha intercedat necessitudo, accuratius quaeramus. Sunt autem indicia certa imitationis hae in eiusdem fabulae argumentis similitudines eaedemque uerborum collocationes:

---

1) De decl. Lat. p. 61.

2) 'Rete' iam Osannus sic explicari posse putauit.

3) Nam Fleckeiseni coni. 'tuipte' Amph. 819 (codd. tete) non probo.

4) Non sollicitanda lectio est sec. Ribbeckium in editione.

Aul. n.-a. 1—4: ‘Euclio — aulam — seruat’ = a. 1—2: ‘aulam — Euclio — seruat’; n.-a. 4 sq.: ‘— eius filiam Lyconides uitiarat —’ = a. 3: ‘Lyconides istius uitiat filiam’; habes in hoc exemplo eadem initia easdemque clausulas, eosdem exitus etiam in his: n.-a. 1: ‘— Euclio’, a. 1: ‘— Euclio’; n.-a. 6: ‘Megadorus a sorore suasus ducere’ = a. 4: ‘Volt hanc Megadorus indotatam ducere’; in fine: n.-a. 9: ‘abstrudit locis’ = a. 6: ‘abstrudit foris’ (fortasse utrumque ex fabula ipsa).

Amph. n.-a. 1: ‘In faciem uorsus Amphitruonis Iuppiter’ = a. 1: ‘Amore captus Alcumenas Iuppiter’; n.-a. 2: ‘Dum bellum gereret cum Telebois hostibus’ = a. 3: ‘Pro patria Amphitruo dum decernit cum hostibus’.

Mil. gl. n.-a. 6: ‘Capitur donatur illi captus militi’ = a. 3 sq.: ‘captust ... Et eidem illi militi dono datust’; initio cf. n.-a. 1: ‘Meretricem ...’ = a. 1: ‘Meretricem ...’; n.-a. 3: ‘Legatus abiit ...’ = a. 3: ‘legato peregre’.

Pseudulus: Dubia est imitatio n.-a. 5 sqq. = a. 2 sq., cum uterque fabulae uerba uideatur expressisse, cf. u. 53, 55, 57; initio: n.-a. 9: ‘Venit calator’ = a. 8: ‘Venit Harpax’; in fine uersus ‘symbolum’: n.-a. 5, 11, 13 = a. 4. — ‘Pseudolus’: n.-a. 10, 15 = a. 5.

Mercator n.-a. 1: ‘Mercatum — pater’ = a. 1: ‘Mercatum — patre’ (codd. Missus mercatum). — ‘Sodalis’ n.-a. 14 = a. 8; n.-a. 5 sq.: ‘seruos pedisequam Ab adulescente ⟨fingit⟩ matri emptam ipsius’ = a. 4: ‘Confingit seruos emptam matri pedisequam’, ubi animaduertas maxime uocem ‘pedisequam’ in fine uersus, quae cum in tota ‘Mercatore’ non inueniatur (sed semper: ancilla) et bis tantum apud Plautum (As. 183, Aul. 807), hic imitationem certissimam deprehendimus. Quaeritur id tantum, uter imitatus sit auctor alterum. Duo restant loci, ex quibus superandi quoddam studium cognoscatur, quare acrostichorum auctorem ante oculos habuisse illa existimo. Sunt autem hi: a. Aul. 6: ‘auro formidat Euclio’ cf. n.-a. 8: ‘atque aulae timens’.

— a. Aul. 2: 'Vi summa seruat, miseris adfectus modis' cf. n.-a. 4: 'Exsanguis amens seruat'.

Denique cum in Pseuduli argumentis propter uocem 'cacula' dubitari nequeat, quin alterum pendeat ab altero: illam ex Trin. u. 721 repetiuisse mihi uidetur non-acr. auctor, quippe qui posito uocabulo 'calator' u. 9 (ex fab. u. 1009) deberet uariare orationem et illinc habeat etiam adiectiuum 'militaris' ad uocem 'calator' positum. Quod si recte statuimus, iam paene certum fit alterum cum uoce ipsa etiam mensuram (cācula) suscepisse.

Ipse sua uerba repetiuit auctor locis his: Most. 1: '.... suos amores Philolaches' = Pers. 1: '.... suos amores Toxilus'; Most. 9: 'Requirit quae sint' = Merc. 3: 'Requirit quae sit'; Merc. 2: 'Emit atque adportat' = Pers. 2: 'Emit atque curat'.

Quaestio 7.

De re prosodiaca et de re metrica.

Prosodiacas licentias duas potissimum obseruamus: Namque in prima uersus sede syllabas positionis ui uel natura productas auctor corripuit, qua in re non ratione mihi uidentur uti, qui, si quod uocabulum apud antiquos haud inuenitur ita correptum, propterea mutandum esse censent. Immo auctorem minus felicem fuisse in imitatione credemus: Reperiuntur autem haec exempla: 1. As. 2: 'Sub ĭmpério uiuens': plerique loci apud Muellerum Pros. Plaut. p. 343 nihil ualent, duo ultimi incerti sunt. — 2. Cist. 4: 'Tŏllit átque exponit': sine exemplo, cf. Muell. p. 443; de 'tollít atque' uide infra p. 265. — 3. Ep. 8: 'Sed ĭnuénta gnata' Ritschel. op. II p. 415 correptionem reiecit, contra quem quae attulit Mueller exempla p. 359, prorsus nil ualent. — 4. Most. 1: 'Manŭmísit emptos' sine exemplo [1]), itemque 5. Pers. 4: 'Subŏrnáta suadet', cf. Spengel. T. Maccius Plautus 112 sq.; Muell. p. 258; Ritschelius 'suadet, subornat et q. s.'. — 6. Pers. 5: 'Ătque ita íntri-

1) Comici semper adhibent: manu (e)mittere.

catum': de mensura 'ătque' cf. Muell. p. 292 sqq. et p. 436 sqq. Ritschelius 'atque intricatum ita', ubi collocatio uocabuli 'ita' minus placet. — 7. Poen. 1: 'Puer séptuennis' ex ipso Plauto (prologo).

In ceteris uersus sedibus nusquam auctor syllabam longam corripuit, ut de tali uersu Rud. 1: 'reti piscator de mari ĕxtraxit uidulum' non possit cogitari. Attamen certa quaedam excepta est condicio: si in tertii pedis arsi post caesuram ponitur uox pyrrhichia in consonam desinens ante uocabulum, quod incipit a consona, positionem neglegere illi libuit. Quam licentiam non in omnibus uocibus admiserunt antiqui. In argumentis autem certa exempla habemus haec tria: Cist. 3: 'Sicyonia aeque párĭt puellam'; 'párĭt' inauditum est apud antiquos cf. Muell. p. 128. Truc. 9: 'Tandem compressae pátĕr cognoscit omnia', unum praeterea exemplum exstat in interiore senario: Amph. 104 'ut sit pater meus', ubi Fleckeiseni transpositio 'meus pater' commendatur; cf. Muell. p. 128. — Men. 4: 'Auos paternus fácĭt Menaechmum e Sosicle': in senario quidem non admissum a ueteribus cf. Muell. p. 110.[1]) De Most. 9: 'áĭt' uide infra p. 264. Quod autem argumentorum auctor in solo tertio pede praeter primum positionem neglegi posse uidetur credidisse, uel hoc licentiarum illarum naturam indicat. Videmus igitur, quo iure quidam propter eas ipsas acrosticha saeculo post Plauti mortem primo attribuant.

Syllabae autem sine dubio productae contra posteriorum usum nullae inueniuntur. Huc referas Cist. 10: 'Itāque lege et rite'. At apud antiquos quae exstant huius mensurae exempla (cf. Muell. p. 13 sq.) in senario quidem incerta sunt omnia et facile corrigi possunt. Scribendum autem est, ni fallor, 'illamque', quod si mutatum erat in 'litāque' (ut Truc. a. 10, ubi Schoellius 'istam' elicuit), prima littera acrosticho repugnante illa corruptela facīle potuit irrepere. Itaque non licet ad seruandum u. elumbem hanc adhibere productionem Merc. 6: 'Tradit | uicino eum | putāt | uxor | sibi', uel ad hiatum de-

1) Nouum exemplum coniectura inferre uoluit O. Seyffertus Philol. uol. 29 p. 396: 'érŭm tabellis'.

fendendum Poen. 2: 'Osor mulierum emptum adoptāt hunc senex'.

Contra alia quaedam antiquorum consuetudo late patet in argumentis: synizesis in his formis: e͡i Amph. 4, Trin. 6, quibuscum cf. mensuram 'ēidem' Mil. 4 a Ritschelio auctori uindicatam op. II p. 419, et iambicam 'ĕi' Mil. 11, de qua Brixius ad Mil. arg. a. 5, Neuius II, 193; 'e͡um' Pseud. 3 (siquidem 'relicuo' legendum est); 'su͡i' Pers. 4, 'su͡ipte' Rud. 4; 'su͡os' Most. 1, Pers. 1; 'du͡o' Cas. 1; 'a͡it' Most. 9, ubi possis etiam metiri 'áït'.

Itaque si tres argumentorum auctores comparamus, Apollinaris licentiis prosodiacis colorem antiquum adpinxit nullum, haud multum non-acrostichorum, plurimum acrostichorum auctor. Qui crescens usus haud scio an superandi studio natus sit, ut rursus haberemus hanc imitationis seriem: Terentiana argumenta: non-acrosticha: acrosticha. Quodsi O. Seyffertus in Philol. uol. 25 p. 448 adn. acrosticha septimo a. u. c. saeculo non orta esse non posse contendit propter praestantiam artis metricae, hoc unum, quod periochae Terentianae Sulpicii metricas leges secuntur Plauti et Terentii uel seueriores his — ut supra exposui —, quae sit uis illius argumenti, luculenter demonstrat.

De legibus illis cum satis dictum sit, nunc ea tantum, quae abhorrent uel dubia sunt, tractabo: Ac primum quidem, quam seuere euitauerit auctor uocabulum spondiacum sede pari, declarat collocatio Most. 11: 'Ab sui sodale gnati', ubi consentaneum erat scribi (cf. p. 253): 'Ab sui gnati sodale'. Suspectus autem uel propter hiatum est Amph. 3 exitus: 'dum cernit cum hostibus' et accipienda sine dubio syllaba 'de' ('decernit'), quam man. 2 in Vet. addidit. Ep. 5: 'Imprudens iuuenis. compressáe ac militis Cognouit opera sibi senex os sublitum', qui uersus ipse quoque hiatu laborat, mihi uel sententiae causa necessaria uidetur haec emendatio: 'compressa e⟨a se⟩ [1]) ac militis', cum alii 'mox' ante 'compressae'

1) In pronomine 'se' nemo offendet coll. Capt. 6; Pers. 1; Pers. 4.

inserant. Poen. 1: 'Puer septuennis sur|rĭpĭtúr|[1]) Carthagine' haud scio an, si non prologi auctor u. 66, at argumenti auctor scripserit 'surpitur', cum breuiorem formam 'surpit' habeat Aul. 8. Contra excusandum uidetur uocabulum anapaesticum in clausula ex Plauto adsumpta nomine proprio Amph. 8: '. . . . Amphitruo decernere'. — Prorsus nullam probabilitatem habet Cist. 7: 'Lemnique natam despondít adulĕscentulo': iam restituimus 'spondet'. — Singularem sane, sed satis excusatum compositione uidemus dactylicae uocis (ante anapaestum positae) usum in prima sede Cist. 1: 'Comprímit adulescens Lemnius Sicyoniam'. Abicienda est contra u. 4 mensura: 'tollít atque'. Restat tertia sedes: falluntur egregie qui metiuntur Men. 4: 'Auos paternŭs facít'; de Merc. 6: 'tradit uicino eúm putat uxor sibi' cf. supra p. 263, quem u. infra ut Ep. 3 sq. de hiatu disputantes sanabimus, nam iis assentiri nequeo, qui in his exemplis uocabulum iambicum admittunt. Rud. u. 4: 'Ea in clientelam suipte imprudens patris' uel propter caesurae defectum condemnandus, cf. p. 266, iam a Fleck. in rectum ordinem redactus est: 'Ea suipte impr. in cl. p.'. — Separatim loquimur de clausulis. In uocabulo quattuor aut plurium syllabarum auctor sexiens breuem quinti pedis thesin admisit, ante creticum uel dactylicum deciens quater. Praeter ceteras debilis est clausula Cas. 5: 'Nequam qui dominum mulcat atque uilicum', quam dubito an auctor euitauerit scribens: 'aeque ⟨ut⟩ uilicum'.[2]) Propter artiorem uocabulorum conexum excusatur Trin. 7: 'ferrĕ se a patre', ut nihil obstet transpositioni Mil. 3: 'captust ipsŭs in mari'. Artiorem conexum statuas etiam Men. 9: 'meretrix, uxŏr et soror', cum absit talis excusatio Poen. 2: 'Osor mulierum emptum adoptăt hunc senex', quare hunc u. corrigendum censeo cf. p. 263 sq. et 272 sq. Ante paeonem quartum cretici mensuram aequantem exeunte uersu semper longa thesis deprehen-

1) Sic omnes codd. secundum Goetzii collationem.

2) Optime conuenit auctori 'aeque — ut', quod post Horatium et Plinios Apuleius compluriens habet: de deo S. 22 p. 163 H. cf. Hildebr. de Mag. 14 p. 475.

ditur, nimirum ne breues coaceruentur, atque alia solutae in quinta sede arseos exempla cum desint omnino, auctor in polysyllabis tantum solutionem admisit.[1]) Quare spernenda est Gepperti coniectura Poen. 2: '... adoptat sibi senex'.

Restant caesurae: Ex omnibus argumentorum uersibus 166 caesuram primariam habent 161, in quibus etiam Cist. 8 numero: 'Amore capto illius'. Quae caesura adiuuatur semiseptenaria omnino in 54 uu., debilis autem uideatur propter monosyllaba in his: Amph. 8: 'Uter sit, non quit'; Merc. 3: 'Requirit, quae sit'; Most. 9: 'Requirit, quae sint', ubi tamen artum monosyllaborum conexum animaduertas. — Pseud. 5: 'Dicens Syrum se Ballionis Pseudolus' infirmam semiquinariam nomina propria excusant. — In duobus autem uersibus As. 3 et Cas. 2 compositorum uocabulorum diremptione (re-latum, ad-legat) caesuram efficias, in duobus aliis defectus uicariis expletur: Aul. 3 et Truc. 7, quam compensationem etiam in illis statuas et in hoc coniectura effecto: Capt. 4: 'Tantum studens ⟨mutatum⟩ ut natum recuperet'. Etiam Merc. 5: 'Amat senex hanc: at se adsimulans' et Cas. 3 (e coni.): 'Senem adiuuat sors: uerum ...' optio datur, praefero primariam propter sententiae incisionem. — Omnino autem caret caesura Rud. u. 4 uel propterea corrigendus. — Habiliorem equidem puto reddendum esse caesuram Cist. 4: 'Tollit átque exponit et | ex insidiis aucupat' omissa uoce 'et' (ut dittographia), praesertim cum sic illa anapaesti diremptio euitetur inaudita; nam alia non offendunt uelut: Stich. 1: 'quod eae'; Mil. 2: 'Id ero'; Rud. 2: 'Ubi erant'; Aul. 9: 'ab eo'; cf. p. 212.

Proceleusmaticum bis inuenimus in primo pede: As. 2 et 3, praeterea semel inter duos diuisum Cist. 1: 'Comprimit adulescens ...'[2]), a quo antiquorum ars abhorret cf. Ritschel. op. V p. 513 sqq.

De hiatu illa quaestio usque ad fastidium paene trac-

1) Cf. p. 214 adn.

2) Si corrigere liceret per prologi uerba (cf. p. 252), proponerem: 'Comprímit adueniens (aduectus)'. At imitator ne in hac quidem re Plauti artem uidetur mihi perspexisse.

tata, quae doctorum uirorum, qui in studiis Plautinis uersantur, ingenia animosque etiamnunc mouet, in argumenta quoque cadit acrosticha. Itaque ex iis, qui post renatas litteras primi Plauto emendando operam dederunt, cum plerique maculam eradicare conarentur, posteriores quidam omnibus uiribus tuebantur. Horum ex numero Lingium nomino (de hiatu p. 21), Osannum (l. l.), Spengelium ('Plautus' inprimis p. 238 sqq.), Bergkium (Beiträge z. lat. Gramm. I p. 114 sq.), Lorenzium, Ussingium (in editionibus). Acerrimus contra hos eorumque asseclas castigator exstitit Ritschelius (op. II inde a p. 414, denuo Nou. Exc. p. 123), quem secutus est Mueller in 'Prosodia Plautina'. Alii dubitant uerum pro certo amplecti ut Brixius ed. Menaech. a. 1880 p. 92, Loewius in 'Analectis' p. 151. Quare operae pretium uidetur esse, postquam prosodiacam metricamque artem cognouimus, omnes locos huc pertinentes colligere, disponere, examinare, num tandem aliquando maculam illam ex editionibus Plautinis exturbare possimus.

Atque quaesiuit Bergkius (p. 114), cur non-acrosticha, quae eadem fere aetate — scil. secundo p. Chr. saeculo ineunte — orta sint, hiatum non exhibeant, si librariorum incuriae eorundem hiatum acrostichorum imputemus: Cui facile opponas, ne illa quidem hiatu carere coll. in Merc. u. 4: 'Pater aduolat uisam ancillam deperit'; u. 6: 'ab adulescente matri emptam ipsius'; u. 15: 'Orat suo cum pátre, nato ut cederet' — qua labe, quod cetera libera sunt, casu quodam felici factum est —; praeterea primas argumentorum uicissitudines ignoramus: nam uidentur non-acc. multo post, quam scripta sunt, in codices illata esse, quoniam in Ambros. quidem quinto demum uel sexto saeculo intrauerunt (cf. Studemund. in comm. in hon. Momms. p. 803). Quibus autem ad id tempestatibus acrosticha adflictata sint, nescimus.

Porro, ut miseram acrostichorum condicionem detegamus, primum hiatu interim neglecto omnes uersus, qui alia certa corruptela inquinati sunt, nunc ante oculos ponemus: Amph. 9: 'Omnem rem gnoscunt geminos Alcumena enititur'; As. 4: 'Numerari iussit seruo Leonidae'; Capt. 4: 'Tantum studens ut

natum recuperet'; Cas. 3: 'Sors senem adiŭuat, uerum decipitur dolis'; Cist. 10: 'Ităque lege et rite ciuem cognitam'; Cist. 7: 'Lemnique natam despondit adulescentulo'; Ep. 2: 'Persuasu serui: atque conductam'; Mil. 5: 'Suom arcessit erum Athenis et forat'; Mil. 8: 'Obherentis custos hos uidet de tegulis'; Most. 8: 'Acceptum tum dicit pignus emptis aedibus'; Merc. 6: 'Tradit uicino. eum putat uxor sibi'; Rud. 1: 'Reti piscator de mari extraxit uidulum'; Rud. 4: 'Ea in clientelam suipte imprudens patris'. Alias corruptelas supra deteximus, aliae uersus legibus non repugnant. Quam facile autem hiatus oriri potuerit, uide Mil. 12, ubi Vet.: 'Senis uicini cupiat uxor nubere', Cod. C: 'Senis uicinis uxor et q. s.', qui u. optimus est, nisi quod sine *s* illo spurio laborat hiatu. De cuius usu ne quid statuamus, quod argumentis nequeat demonstrari, concedamus aduersariis in inscriptionibus certa hiatus uestigia inueniri — quamquam carmina sepulcralia ab indoctis confecta et horridas uetustissimorum temporum leges consuetudine traditas secuta cum nostris lusibus comparari posse iure negatur —; item concedamus hiatum uideri posse in corrupto Plauti textu repertum auctori placuisse. Atqui, quod modo largiti sumus, statim labefactatur, cum nonnullis locis auctor aperte deprehendatur hiatum euitans, quam rem neminem adhuc obseruasse uideo: Capt. 9: 'Indicio q u oius'; Curc. 8: 'Oratu q u oius'; Ep. 8: 'seruolum (seruom) emittit manu'; Rud. 4: 'Ea sui p t e imprudens' (inaudita forma!); Trin. 3: 'Istoc absente'; uerum etiam in caesura, quae est post thesin pedis paenultimi: Mil. 6: 'Geminis communem clam parietem i n aedibus' — ubi iniuria praepositionem expulisse mihi uidentur uiri docti — nec minus in penthemimeri: Aul. 8: 'Id surpit; illic Euclioni rem refert', cum ne nomen proprium quidem satis excusationis praebere uideretur.[1] Itaque hoc merito nobis concedi putamus, quod iam Ritschelius iudicabat, eos uersus maxime suspectos esse, in quibus sanam causam deprehendere non

---

1) Qualia uestigia si etiam in fabulis Plauti dedita opera colligerentur, clara lux quaestioni afferretur.

possimus, cur poeta facili mutatione et maxime transpositione hiatum declinare noluerit. Sed uideamus exempla ipsa.

Ac primum quidem legitimus ille et apud Plautum usitatissimus hiatus (⏓|, ⏑⏑) — triciens fere redit in 'Pseudulo', cf. Lor. ad Pseud. arg. I, 3 — in acrr. certo bis inuenitur: Mil. 2: 'dúm ero', Men. 1: 'quoí erant'.

Ex ceteris primum nouem elegi, qui cum non insigni uersus loco, qualis est caesura primaria, inueniantur, ne a propugnatoribus quidem hiatus obstinate defenduntur.

Emendationi autem a me probatae quam breuissime, ne conspectus obscuretur, addam uncis circumclusas aliorum sententias, quae quidem dignae uideantur, ceterum ad editiones criticas lectorem relegans.

I. 1. Cas. 3: 'Sors senem adiŭuat, uerum decipitur dolis'; Bothius recte: 'Senem adiuuat sors'.

2. Ep. 5: 'Imprudens iuuenis. compressae ac militis', u. supra condemnatum sanaui: 'compressae⟨a se⟩' [Pylades: 'mox compressae'].

3. Merc. 5: differunt ipsi codd.: CD exhibent: 'Amat senex hanc se adsimulans uendere', B: 'hanc ad se sim.', quas lectiones R. bene conflauit hunc in modum: 'ac se adsimulans' [Gruter: 'ac se sim.'; Gulielmius: 'at se sim.'].

4. Men. 8: 'Menaechmum omnes ciuem credunt aduenam' Pyladis transpositione 'ciuem credunt omnes' uerborum conexum apertiorem fieri uidit Mueller p. 514.

5. Curc. 1: 'Curculio missus Phaedromi it Cariam' hiatum in arsi molestissimum expulit Gulielm. sic: 'iuit Cariam' (ante 'it' spat. 1—2 litt. in cod. B) ['it in' Pylades, Goetzius].

6. Curc. 2: 'Ut petat argentum. Ibi eludit anulo', Goetzius: 'clam ibi', qua ratione simul alter hiatus post 'argentum' tollitur' [alii: 'inibi'; cogitaui etiam de 'tum ibi', ut 'ibi tum'[1]) inuenitur].

Hic monebo aliquid, quo tota quaestio multum illustratur: ut prorsus carent hiatu argumenta Asinariae, Persae, Rudentis,

1) Ut And. 106 saepius, atque illud 'tum ibi' exstat in ipsa 'Curculione' in corrupto uersu 648: 'tum ibi me nescio quis arripit'.

Stichi, ita alia quaedam in compluribus deinceps uersibus atque eodem fere loco maculam illam exhibent, ut facile conicias hic archetypum maiora damna expertum esse uel librarium aliquamdiu dormiuisse. Tales quasi nidi hiatuum sunt praeter illum (Curc. 1 sq.) hice: Amph. 2 sq.; Cas. 1, 3; Most. 4 (aliter corr.), 5; Men. 2 sq. et 8; Mil. 3, 5; Poen. 2 sq. et 6; inprimis autem Epid. arg.:

cf. u. 2: 'Persuasu serui atque conductam'
u. 3: 'Iterum pro amica ei subiecit filii'
u. 4: 'Dat erili argentum. eo sororem destinat'
u. 5: 'Imprudens iuuenis compressae ac militis'
u. 7: 'Ut ille amicam, haec quaerebat filiam'
et Merc. cf. 1: 'Missus mercatum ab suo adulescens patre'
5: 'Amat senex hanc se adsimulans uendere'
6: 'Tradit uicino. eum putat uxor sibi'
7: 'Obduxe scortum. Tum Charinum ex fuga'
8: 'Retrahit sodalis postquam amicam inuenit'

quae deprauatio etiam in alterum argumentum irrepsit. Talia ne in ipsis quidem fabulis desunt, ut As. u. 756—760 in quinque continuis uersibus hiatum inuenimus, ad quem locum hariolatur Ussingius, cuius cf. etiam Prolegg. p. 218 in. Sed pergo in enumeratione:

7. Men. 3: 'Nomen surrupti illi indit, qui domist' prologum secuti transposuimus: 'indit illi' cf. p. 254.

8. Aul. 7: 'Re omni inspecta compressoris seruolus', Mueller: 'inspectata', cf. Most. 10 [Camerarius: 'reque'].

9. Capt. 5: 'Et inibi emit olim amissum filium': iam pridem restitutum est: 'in íbus'. Corruptela mihi uidetur ex compendio orta esse: 'in ib;' cf. Truc. 5: 'trucib; morib;'.

Quibus absolutis pergimus ad hiatum, qui est in caesura post paenultimi pedis thesin intercedente, ubi retardatione quadam aduersarii illum defendi autumant.

II. 1. Amph. 3: 'Pro patria Amphitruo dum cernít cum hostibus', uersum aperte corruptum supra ex cod. B restituimus 'decernit' legentes.

2. 3. Merc. 7 sq.: 'Obduxe scortum. Tum Charinum ex fuga
Retrahit sodalis, postquam amicam inuenit'.
Poterat auctor, nisi hiatum in deliciis habebat, in altero u. scribere: 'repperit'. Maluit, ni fallor, 'amicam illam (cf. litam Truc. 10) inuenit' [R. 'ei inuenit']. Priorem autem uersum me transpositione restituisse spero: 'Tum sodalis ex fuga Retrahit Charinum'; de clausula cf. p. 265.

4. Cas. 1: 'Conseruam uxorem duo conserui expetunt' ex fabula supra inserui 'ui': 'conserui ⟨ui⟩ exp.' [Mueller 'sibi' inseruit' etiamque alia proposuit p. 528, Luchsius: 'una expetunt', qui poterat aptius 'unam exp.'].

5. Aul. 1: 'Aulam repertam auri plenam Euclio'. Causam corruptelae indicaui p. 250. Ex emendationibus praefero Bothii: 'Aulam repertam auarus plenam auri Euclio'.

6. Truc. 4: 'Clam sibi supposuit clandestino editum'. Possit aliquis auctori 'clandestinod' uindicare, quales formas ante oculos habebant posteriores in antiquis monumentis. Nam Ritschelii nequeo assentiri sententiae censentis Nou. Exc. 123 procul habendam esse illam medelam a posterioris aetatis opusculis. Illic tamen aliud quid ultro se offert: cum u. 460 cod. Vet. exhibeat: 'supposiui' (cett. supposui), uerisimile est (iam Scaligero uidebatur) scriptum fuisse: 'Clam supposiuit sibi cl. ed.'. Atque quae dubitandi causa est, quoniam antiquitatis amatores etiam non moniti illam formam adhibebant? Cf. Apul. in fragm. apud Prisc. (Hildebr. II p. 637).

7. Poen. 6: 'Lenoni obtrudit; ita eum furto adligat': scribendum est 'itaque' sine dubio cf. Mueller p. 534, in cod. B scriptura 'itae' fortasse uestigium latet.

Haec igitur septem uel potius sex exempla (nam primum nihil ualet), si paucitatem emendationisque facilitatem respicimus, non possunt non maxime suspecta uideri.

III. Nunc diffidentes potius quam confidentes codicum memoria ad tertiam classem transimus, ad hiatum, qui in caesura penthemimeri inuenitur. Atque de uiginti fere illis quae apud Osannum reperiuntur exemplis, statim septem detrahenda sunt, quia falso aut ambiguo fundamento nituntur. De emen-

dandi autem ratione hoc praemitto: descripta uersus parte usque ad incisionem librarius posteriorem addens uoculam ad explendos pedes non necessariam neglegere potuit facillime.

1. Plane destituta est codd. auctoritate Osanni lect. Most. 4: 'Terrifica monstra ait uideri in aedibus'.

2. Neque magis certum uidetur Men. 3: 'Nomen surrepti indit illi qui domist'. Nam excidisse aliquid post uocem 'surrepti' docet cod. B script. 'surreptiti' (CD 'surrepit'). Itaque propono: 'Nomen surrupti cum indit — facit et q. s.'. [R. 'ibi' inseruit, Brixius dubitanter 'tum', Mueller p. 490 de forma 'surreptici' cogitat.]

3. Ep. 2: 'Persuasu serui atque conductam'. Supra p. 253 sq. ex fabulae locis quibusdam restitui: 'Persuasu serui qui aliquam conducticiam'. [Goetz.: 'qui aliam', Gepp.: 'qui aeque', Hasper nuperrime in progr. Dresd. de Epidico 1882 p. 8: 'P. s. atque is (sic Bothius) conductam mulierem' uel 'seruoli atque is conducticiam'.]

4. Merc. 6: 'Tradit uicino. eum putat uxor sibi' (CD: 'cum'): mihi CLAM ante CUM excidisse uidetur coll. fabulae u. 807 sqq.: 'Nam uir si scortum duxit clam uxorem suam' et u. 815: 'Si quis clam uxorem duxerit scortum suam'.

5. Mil. 5: 'Suom arcessit erum — Athenis et forat' sine dubio corruptus est: ex cod. B lect. 'erumna thenis' elegantissime Ribbeckius elicuit: '(Suom arcessit seruos) erum ab A.'. Initium iam Ritschelius sic restituit: 'S. a. seruos erum'. [Gandino in Riuista di Filol. I p. 432 hoc monstrum uenditat: 'Suom ar sese arcessit e. A. e. f.', nec melior est Ussingii hic uersus: 'Suum seruos arcessit erum Athenis et forat'.]

6. Most. 5: 'Et inde primum emigratum. interuenit'. Hoc 'primum' cum aperte corruptum sit, pro certo testimonio ne hunc quidem u. habere audeo. Fortasse latet in 'primum' iam 'pridem', ut scribendum sit 'et inde pridem iam emigratum'. [R. 'esse' inseruit, quod omittere solet noster, uide infra.]

7. Poen. 2: 'Osor mulierum emptum adoptat hunc senex'. De cuius uersus praeter hiatum morbo quoniam supra p. 265 disseruimus, utimur cum Ritschelio hac transpositione: 'Osor

mulierum adoptat hunc emptum senex'. Quid significet cod. B scr. 'mulierũı' (sec. Goetzii coll.), nondum perspexi.

8. Men. 2: 'Ei surrupto altero mors optigit'; cf. p. 254, ubi hanc emendationem necessariam esse demonstrauimus: 'Eorum surrepto altero mortem oppetit' [R. 'illorum', Mueller p. 498 'ilico' inseruerunt].

Secuntur duo loci, quos iam supra propter alterum hiatum sanauimus:

9. Aul. 1: 'Aulam repertam ⟨auarus⟩ plenam auri Euclio'.

10. Curc. 2: 'Ut petat argentum. ⟨Clam⟩ ibi eludit anulo'.

Dimidio sic expedito uideamus, quae restent:

Tres uersus sola transpositione restituo:

11. Mil. 3: 'Legato peregre, ipsus captust in mari' scribens cum Pareo: 'captust ipsus in mari', cf. p. 265.

12. Merc. 1: 'Missus mercatum ab suo adulescens patre' cum eodem: 'Mercatum missus' [R. 'Missús adulescens' contra auctoris usum].

13. Ep. 3: 'Iterum pro amica e͡i subiecit filii'. Ut artius coniungantur quae cohaerent notiones, facillime efficio hac collocatione unice uera: 'Iterum subiecit e͡i pro amica filii'. [Errant, qui 'ĕī' metiuntur in tertia sede; Brugmanus (de senario p. 10 sq.) in perfecto iniuria offendit; cf. etiam Hasperi progr. p. 8.]

14. Ep. 4: 'Dat erili argentum. eo sororem destinat' cum Brugmano (p. 11) sanandum censeo pronomine relatiuo ('quo'), cf. Capt. 9: 'Indicio quoius'; Curc. 8: 'Oratu quoius', praeterea Trin. u. 9: 'Ut uenit ad aedes, hunc deludit Charmides
Senex, ut rediit; quoius nubunt liberi'.

Sed cum duae illae sententiae a coniunctione 'ut' incipientes nimis molestae et ne aptae quidem sint, proponam: 'Senex, (q)ui rediit; eius nubunt liberi'.

15. Poen. 3: 'Et facit heredem: eius cognatae duae', ubi eadem medela praesto est, possis etiam 'istius' conicere, coll. Aul. 3: 'istius uitiat filiam', et Trin. 5: 'soror istius poscitur'. Fortasse scripsit 'stius' ut Fronto solebat, cf. ed. Naberi p. 280. [Geppertus: 'eiusce'.]

Quam formam non dubito adhibere

16. Amph. 2: 'Mutauit sese in formam eius coniugis' scribens: 'formam stius [1]) coniugis', cum recc. codd. apud Osann. exhibeant 'illius' et docti quidam uiri, in his Fleckeisenus, transpositione uocabulorum conexum malint obscurare [Goetzius et Loewius in ed.: 'in formam absentis coniugis'].

17. Ep. 7: 'Ut ille amicam, haec quaerebat filiam'. Adstipulor Muellero p. 685 'ita' inserenti, quippe quod facillime excidere potuerit post 'amicã' [Camer. 'quaeritabat'].

18. Capt. 1: 'Captust in pugna Hegionis filius'. Spero me p. 251 extra dubitationem posuisse hanc lectionem: 'Captust in Alide H. f.', ut p. 268 ad Aul. 8 demonstraui nomine proprio hiatum non excusari.

19. Trin. 1: 'Thensaurum abstrusum abiens peregre Charmides'. Muniui p. 257: Fleckeiseni emendationem: 'abiturus' [Mueller: 'thensaurum auri'; Loewius Anall. Plaut. p. 195: 'abetens', quia cod. Vet. exh. 'abe ens'].

20. Pseud. 6: 'Opemque erili ita tulit; nam Simmiae' haud infelicem Bothianae coniecturae 'ita ⟨at⟩tulit' me propugnatorem exstitisse (p. 255) puto [Camer.: 'ita tetulit'; nuper Th. Braunius in obss. gramm. et critt. Berol. 1882 p. 17: 'sic'].

21. Pseud. 4: 'Venientem caculam interuortit symbolo' mensuram 'căcula' p. 262 (223 sqq.) ita uindicauimus, ut nonacrosticha acrostichorum auctori ante oculos esse uersata probaremus. Contra si cui non-acrr. auctor imitator esse uidetur, in acrostichis hiatum inuenisse non potest, nam si inuenisset, non tanta fiducia prauam mensuram adoptasset.

Ad finem perueni. Quod autem assecuti sumus, si mecum reputo, non uideo, quid grauius quidque utilius cogitari possit ad Plautini hiatus qui dictitatur quaestionem illustrandam. Nam si concedendum est ex 166 uersibus argumentorum tantam partem hiatu inquinari potuisse, iam desinent in Plauti fabulis coniuere et tergiuersari.

---

1) De 'iste' pronominis usu (= ille) cf. p. 281.

Quaestio 8.

De argumentorum metricorum latinorum origine et de acrostichorum Plautinorum auctore.

Quoniam uidimus propter sermonem acrosticha Antoninorum fere aetati esse tribuenda nec metricae artis praestantiam repugnare, nunc de origine argumentorum in uniuersum quaerentibus non neglegenda nobis uidetur uel haec deliberatio: argumentorum quotquot cognouimus, nullum certo testimonio (nam Donati error omittendus est) ex antiquis oriundum esse temporibus traditur, contra nonnulla in posteriorem aetatem relegamus siue propter disertum testimonium siue quod ad scriptorem pertinent posteriorem, cf. Apollinaris argumenta Terentiana et Vergiliana, alia illa Vergiliana, Lucaniana, Statiana. Sed certius res potest stabiliri. Namque fontem mihi uideor inuestigasse, ex quo totum hoc poeseos genus emanauerit. Rhetores nimirum ut in aliis poetis ita in comicis quoque satis aptam exercitationum suarum materiam inueniebant. Sic Donati, qui dicuntur commentarii, multa rhetorici studii uestigia demonstrant. Atque ad Terentium maxime uidentur se applicasse rhetores, simul autem ad Vergilium[1]; quod ut intellegas, cf. Eugraphii in comment. And. praef.: 'Cum omnes poetae uirtutem oratoriam semper uersibus exsequantur, tum magis duo uiri apud Latinos, Vergilius et Terentius. Ex quibus, ut suspicio nostra est, magis Terentii uirtus ad rationem rhetoricae artis accedit; cuius potentiam per singulas comoedias, ut possumus, explicabimus'. Qua re sane, qui argumenta nata sint, nondum explicatur, sed mox dilucidum fore spero. Conferas, cum nostris poematiis themata, quae ante rhetorum Senecae, Quintiliani, Calpurnii Flacci controuersias leguntur, ut hoc, quod instar omnium est: Sen. exc. contr. III, 3 p. 249 K.:

---

1) Notissima est Vergilii uirtus rhetorica, de qua cf. Comparettium, Vergil im Mittelalter cap. IV p. 32 sqq.

Cum tricenario filio pater patrimonium diuidat.
Quidam habuit filium frugi et luxuriosum.
Abdicauit luxuriosum. frugi peregre profectus est;
A piratis captus est; de redemptione scripsit patri.
Patre cessante luxuriosus praeuenit et redemit.
Rediit frugi; adoptauit fratrem suum. abdicatur.

Nonne plane eandem agnoscis naturam eundemque colorem? Porro quam saepe redeunt in controuersiarum thematibus comoediarum argumenta; inuenimus enim, ut exempla proferam, piratas et homines ab eis raptos ut in Mil. glor.: Sen. I, 6 et 7; excerpt. III, 3 — maritos peregre profectos, quorum coniuges a patre iubentur illos deserere, ut in Sticho: Sen. II, 2 (10) — non speratos patris reditus, ut in Most. Trin.: Sen. exc. V, 2 et 4 — filios luxuriosos: Sen. exc. III, 8; exc. IV, 1 — fratres, quorum alter frugi, alter luxuriosus, ut in Adelph.: Sen. exc. III, 3 — patres, qui luxuriante filio luxuriari incipiunt, ut in Asin. et in Bacch.: Sen. II, 6 (14) — adoptiones, ut in Adelph. Men. Poen.: Sen. II, 4 (12) — meretrices, ut ubique: Sen. II, 4 (12); IX, 25 — adulteros (deprehensos), ut in Cas. et in Mil.: Sen. II, 7 (15); exc. IV, 7; exc. VI, 6; IX, 24 — uestium mutationes, ut in Eun.: Sen. exc. IV, 1; exc. V, 6 — furta, ut in Aul.: Sen. X, 35 — communis parietis perfossiones, ut in Mil.: Sen. VII, 5 (20); X, 35 — uirginum uitiationes, ut in Eun. Hec. Aul. Cist.: Sen. VII, 6 (21); exc. VIII, 6 — expositos liberos, ut in Haut. Cist.: Sen. IX, 3 (26) — pauperis filiam a diuite petitam in indotatas nuptias, ut in Aul.: Sen. VIII, 6 — naufragia, ut in And., Rud.: Sen. exc. V, 1; exc. VIII, 6 — bella, ut in Amph. Capt.: Sen. exc. IV, 4 et 8; exc. V, 7; exc. VI, 5; VII, 7 (22); X, 3 (32) — captiuos, ut in Capt.: Sen. exc. V, 7; VII, 7 (22); X, 5 (34) — legatos missos ad redemptionem, ut ibidem: Sen. VII, 7 (22) — manumissiones, ut saepe: Sen. VII, 6 (21).

Haec, quae nunc exhaurire nolui atque aliorum ex controuersiis augeri posse haud ignoro, argumentorum thematumque affinitatem satis luculenter demonstrant. Quid, quod ipsa forma haec ad illa accedunt, cum persaepe numero decurrant

iambico? quod ut demonstrem, rursus unum exemplum proponam, Sen. exc. VI, 4:

Veneficii sit actio.

Proscriptum uxor secuta est. quodam tempore
Secreto poculum tenentem interrogauit,
Quid esset; ille dixit uenenum et mori
Se uelle. rogauit illa ut partem sibi daret
Et dixit se nolle sine illo uiuere.
Partem bibit ipse, partem uxori dedit.
Periit illa sola. testamento inuentus est
Maritus heres. restitutus arguitur ueneficii.

Quae uide quam facile in senarios redigantur, licet sane non omnes seueras leges sequantur:

Proscriptum uxor secutast. quodam tempore
Secreto poculum tenentem interrogat,
Quid esset, dixit ille uenenum, nam mori
Se uelle. Rogauit illa, ut partem sibi daret,
Et dixit nolle se sine illo uiuere.
Partem bibit ipse partemque uxori dedit.
Perit illa sola. testamento inuentus est
Maritus heres. arguitur uenefici.

Atque etiamsi non omnia themata tam constanter iambis decurrunt, nonnullos tamen in iis hic illic uersus integros inueni, sententias autem, quae leniter correctae uel suppletae ad senarii normam accommodari possint, plurimas.

Quid autem ex tota hac similitudine colligemus? Duas res, quantum ego intellego, et hoc quidem praeter cetera: haud modice comoedias expilasse, qui[1]) in rhetorum scholas induxerunt controuersiarum argumenta. Itaque, quamquam suo iure E. Rohdius (d. griech. Roman p. 338) eorum iudicio ad-

1) Cum dubium esse nequeat ex Graecis importata illa esse ad Romanos (cf. Rohdii, d. griech. Roman p. 288 sqq., 336 sqq. cum adnott., praeterea Dirkseni scripta I p. 254 sqq., inprimis p. 260), tamen ipsi quoque rhetores Latini Graeca exemplaria augebant et imitabantur (cf. Dirksen. p. 260 cum adn. 43, p. 261 in.).

stipulatus est, qui matrem sophistarum nominauerunt tragoediam, hoc uelim non omitti, quantum etiam ex comoedia materiae illis redundauerit.

Alterum autem hoc est: cum solerent Latini rhetores controuersiarum argumenta presse et concise uersiculorum modo proponere, poetarum similia ex parte et cognata scripta adeuntes, ut Terentii, horum quoque ut summam breuiter conderent, uersibus, ut par erat, facile commouebantur. Atque si ad Terentium primum se applicauit haec consuetudo, quod uerisimile est propter huius uirtutem rhetoricam, uix ante finem primi p. Ch. saeculi incepit, qua aetate resuscitatum est acre antiquarum litterarum studium. Verum etiam aliorum auctorum scripta eodem modo excerpta sunt, inprimis Vergilii — epica puto aptius uersu heroico — atque ex ipsis his temporibus totum illud epitomandi studium percrebruit.

Hic alia quaedam poematia comparabo, quae primo p. Ch. saeculo orta sunt sat singularia, fabularum Aesopicarum iambicas, quas Phaedrus fecit, paraphrases, quae tamen epitomarum potius pleraeque quam fabularum speciem praebent, ut haec I, 4 (Luc. Mueller):

Canis per fluuium carnem ferens.

Amittit merito proprium, qui alienum adpetit.
Canis per flumen carnem dum ferret natans,
Lympharum in speculo uidit simulacrum suum,
Aliamque praedam ab altero ferri putans
Eripere uoluit: uerum decepta auiditas.
Et, quem tenebat ore, dimisit cibum,
Nec, quem petebat, potuit adeo adtingere.

Agnosco in his quoque rhetorum themata, cum breuitate et toto colore eorum sint simillimae ac saepe ipsa causae, ut ita dicam, commemoratio in fronte inueniatur. Nec fugit uiros doctos mira Phaedri illa breuiloquentia a fabulae natura prorsus aliena, cf. Nachtr. z. Sulzers Theorie d. schönen Künste VI p. 73 sqq. et p. 76: ‘Bey weiten in den meisten Fabeln unsers Phaedrus ist die Erzählung durchaus summarisch’. Quod autem

longiores quoque fabulas confecit, a pristino consilio aberrauit, cf. III, epil. u. 8; IV, epil. 7 sqq.; III, 10 u. 60. Quae Phaedri poematia cum uerisimile sit nota fuisse inter posteriores, inprimis inter scholasticos [1]), non mirabimur, si certam in argumentis imitationem inueniemus, cf. Most. 5 sq.: 'Interuenit Lucripeta faenus faenerator postulans' cum Ph. II, 1, 2: 'Praedator interuenit partem postulans'.

Itaque, ut comprehendam, quae sentio: ubi de argumentis cuiuslibet scriptoris quaestio oritur, non iam quauis aetate auctor quaerendus erit, uerum utique ea, quae Augusti tempora secuta est, quippe ex quibus, quamquam declamatum est iam Ciceronis aetate, prima declamatarum controuersiarum testimonia habeamus, cf. Sen. contr. I, praef. 12: 'hoc enim et q. s.', praeterea: 24. De comoediarum autem argumentis hoc dicendum erit: Plautina orta esse post Terentiana, quia ad horum exemplar uidentur esse conscripta, ut liceat iam cum aliqua probabilitate hanc proponere seriem [2]), qua periochis Sulpicii succedunt non-acrosticha (cf. 'insperato' alia), his acrosticha (cf. 'cacula' alia). Quam imitationem et communem tribus illis auctoribus rei metricae seueritatem si specto, nunc hoc quoque argumento utor, ut dicam acrostichorum auctorem solum admittere hiatum uoluisse non uideri credibile.

Atqui perlustranti illa tempora ex ipsis Sulpicii Apollinaris, si non discipulis, attamen aequalibus quidam idoneus mihi uisus est, in quem acrosticha conferremus — M. Cornelius Fronto.

Hunc ipsum auctorem ut existimem, satis firmis argumentis commoueor. Namque aetate illa renascentis antiquorum scriptorum studii Fronto quasi antesignanus exstitit:

Primum in rebus orthographicis, ex quibus ut ea tantum, quae in argumentis reperiuntur, commemorem, 'ei' semper pro 'ī' littera uidetur scripsisse in terminationibus: corpusculei p. 90 l. 14; Asianeis p. 86, XXXVI, 51 l. 6; seruilei 233, 10; nataleis p. 91, LIV, 69 l. 4; progredei 96, 6; placarei 210, 17

1) Quamquam raro laudantur.

2) Quam iam supra uerisimilem esse cognouimus.

— sed etiam in mediis uocibus: Seisenna 114, 4, eimaginem 46, 18. Quod autem in acrosticho poeta formam 'Capteiuei' adhibuit, contra 'Miles gloriosus', puto eum unum uersum lucrifacere uoluisse in longiore argumento. Nam hallucinatur Osannus ad h. l. ut ad Truc. u. 8, ubi forma 'nata' est in acrosticho. Porro 'o' pro littera 'u' recentiore legitur, ut 'auom, nauom' p. 226, 6; 'quom' 122, 3 alibi; 'uolsus' 128, 15; 'uolgaris' 151, 6; 'uolgo' 214 laud. Negl. 6; 'uolnera' 205, 17; 'uoltus' 234, 17; Locretium (?) 149, III, 15. Adde: 'surrupuisset' 227, 9 ut Men. 2, et alia singula.

Verum etiam formas ueteres uerborum Fronto usurpauit, cf. 'ipsus' p. 84, 1, ubi ignarus librarius *i* superscripsit, cum Mil. 3; Capt. 7. 'Portendier' 220, 4 = As. 1: 'auxiliarier'. Cum illo 'obduxe' Merc. 7 cf. 'indixtei' 227, 6. Grauior etiam uidetur forma 'Patricoles' p. 19, 5, cum plane respondeat formae 'Alcumena' in arg. Amph. Praeterea magna multitudo glossarum Cornelii studium demonstrat, quas non opus est enarrare. Ipse disertis uerbis suum antiquarum uocum amorem confitetur identidem ut p. 151, 4 sqq.: '— uerbis interdum singularibus requirendis? .... ut de uolgaribus elegantia, de contaminatis noua redderes (cf. 'lucripeta' Most. 6), imaginem aliquam accommodares, figuram iniceres, prisco uerbo adornares, colorem uetusculum adpingeres' (scil. orthographia). His adde Gellii uerba N. A. XIX, 8, 16: '— ut nobis studium lectitandi in quaerendis rarioribus uerbis exerceret et q. s.'. Quo pertinet uocabulum 'subseruire' (Amph. 4), quod M. Caesar adhibuit, cf. huius commentationis p. 248 sq. Audaciorem animaduerte usum substantiuorum in -or, ut haec sunt ἅπαξ εἰρημένα: 'eductor', 'esor', 'libator', 'promulgator' (cf. Klussmann. emendatt. Fronton. ed. Berol. a. 1874 p. 75 sq.), ut eidem auctori etiam illud 'compressor' Aul. 7 possit uindicari. Singula quaedam, quae ad syntaxin spectant, addo: coniunctionem 'postquam' cum praesenti tempore coniunctam p. 237, 9 sq.: postquam id frustra orat, cf. Merc. 8: 'postquam amicam — inuenit'. Vide A. Ebert. Synt. Front. (Acta sem. Erlang. II p. 344); Draeger.

II p. 557. Ad locutionem 'alitus fuerat' Men. 7 supra p. 248 duos locos M. Caesaris, discipuli Frontonis, attulimus. Praeterea cf. hanc constructionem particulae 'inuicem' Men. 10, de qua diximus p. 237 sq., Fronton. p. 59, 15: 'neue inuideant inuicem amici tui sibi', ubi nullo iure Maius pronomen 'sibi' omisit. Locutioni illi 'frustra habere' apud Frontonem comparari potest 'insuper habere' = neglegere, cf. Ebert. p. 331 sq.; Hand. Turs. uol. II p. 386, 6. — De frequenti apud Frontonem usu pronominis iste = ille cf. Ebert. p. 327 sq.: in argg. Aul. 3, Trin. 5, Amph. 2 (?), Trin. 3, Truc. 3, Truc. 10 (?). — Quod ellipsin attinet, docet Ebert. p. 351: Praesens uerbi 'sum' saepissime apud Frontonem omitti, item infinitiuum 'esse' post adiectiua et participia plerumque, cf. As. 6: 'Riualis amens'; Poen. 3 sq.: 'Cognatae — raptae'; Ep. 6: 'cognouit — sibi — os sublitum'; Most. 5: 'ait — emigratum'; ib. 8: 'acceptum dicit pignus'; ib. 10: 'se derisum dolet'; Men. 8: 'ciuem credunt — aduenam'; Merc. 4: 'confingit — emptam'; Pseud. 5: 'dicens Syrum se'. — Et si allitterationem quaeris (Eb. p. 353 sq.), cf. talia: Pers. 4: 'Subornata suadet sui parasiti filia'; Stich. 2: 'Tam perseuerent peregrinantes pauperes'. Quatenus omnino antiquitatem Fronto affectauerit iam uidimus; maxime Plauti fuisse illum ueneratorem Studemundus in Klussmanni emendatt. Frontt. p. XXX sqq. accuratius exposuit. Et bene congruit acrostichi usus, quem receptum ab Ennio, ni fallor, ex Pseudoepicharmeis[1]) cum antiqui haberent, posteriores renouauerunt, si quidem post Italicum, 'Homeri latini' auctorem, aequalis Frontonis, Iustinus Faustinus acrosticho usus est, cf. Anth. Lat. ed. Meyer I p. 252 c. 812; Teuffel. litt. R.[3] c. 362, 1. Atque si quis indignum putet argumentorum lusum celeberrimo homine, hunc de 'Laudibus Fumi et Pulueris' et de 'Laudibus Neglegentiae', praeterea autem de Apollinaris periochis recordari iubeo. Ceterum ab ipsis Frontonis discipulis anti-

1) De Ennii cum Epicharmeis conexu cf. Bernhardii litt. Gr. II[3], 2 p. 521, de acrostichis Epicharmeorum Ritschel. Par. p. XVI.

quarum comoediarum argumenta confecta esse ex hoc loco colligas: ep. M. Caes. p. 34 l. 13 sqq.: 'Feci tamen per hos dies excerpta ex libris sexaginta in quinque tomis: sed cum leges sexaginta: inibi sunt et Nouianae et Atellaniolae et Scipionis oratiunculae: ne tu numerum nimis expauescas', quo indicare Caesar uidetur se Atellanarum fabularum paucis uerbis condidisse argumentum [1]), cf. Klussmanni emendd. Frontt. part. (Gotting. 1871) p. 20 sq. cum adn., qui recte hoc subaudit: Nouianas et alias Atellaniolas.

Quid? hoc quoque, quod per se est probabile, Frontonem italicos fecisse senarios apparet ex hoc uersu (frg. 6 Naber): 'Et illae uestrae Athenae Dorocorthoro' — quem adfert L. Mueller de re m. p. 97 ibidem disputans de studio italici uersus resuscitato.

Pars III.

De argumentis Vergilianis, Lucanianis, Statianis, ceteris.

Quaestio 9.

De codicum in tradendis argumentis Vergilianis fide siue de duplici recensione.

Tertio loco de Vergilianis argumentis et de aliis quibusdam uersu heroico conscriptis breuius disputare proposuimus. Nam ad aetatem definiendam neque metricas leges spinosas enucleare refert, quoniam usque ad ultima fere tempora, qui poetarum classicorum placita sequerentur, non defuerunt, neque ex sermone multum elucebit, quod suam naturam hi auctores plane exuerunt, poetarum, quos excerpunt, induerunt. Nihilo minus hic quoque nonnulla neque ea spernenda indagari posse speramus. Ac primum quidem de Sulpicii argumentis Vergilianis (Anth. Lat. ed. R. c. 653) non excuso, quod adhuc neglexi L. Muelleri sententiam, qui in Mus. Rhen. uol. 19

1) De glossariis cogitari posse censet Ribbeckius.

(a. 1864) p. 114 sq., nomen auctoris prorsus non curans, quinto uel sexto p. Ch. saeculo ea attribuit (consentiente Comparettio in 'Vergil im Mittelalter' p. 139 cum adn. 8), quam sententiam tum restrinxit ipse ib. uol. 23 (a. 1868) p. 657 saec. quartum uel quintum proponens. Atque hanc opinionem ut defenderet, nimis acerbum iudicium de opusculis illis tulit illic p. 122: 'die Erzählung nämlich ist fast überall in dem ganzen sogenannten Gedichte ungeschickt, und häufig nur durch genauere Kenntniss der Aeneis verständlich. Manches, besonders die Anfänge, in denen immer der erste Halbvers des entsprechenden Buches von Virgil paradirt, ist beinahe unsinnig zu nennen'. Quod ita impugnabimus, ut singulos locos, qui solius Vossiani Fol. 111 saec. IX auctoritate nituntur, accurate examinemus. Sed ut bene praeparati ad proelium accedamus, altius repetentes initium primum ex aliis argumentis, quae compluribus codicibus traduntur, discamus, quanta fiducia possit offerri illi Vossiano. Eo autem libentius instituimus hanc quaestionem, quia cohaeret cum alia quadam, quae est de duplici recensione. Cuius naturam demonstrabimus in interpolatorum officinam penitus introspicientes. Itaque euolue, quaeso, carmen illud, quod primo loco exstat in Anthologia Riesiana [Poet. Lat. Min. ed. Baehrensius uol. IV c. 176].[1])

Statim in primo uersu (Monosticho I): Voss. E exhibet aperta interpolatione:

'Aeneas primo Libyae conpellitur undis'.

Nimirum iam tum offensus tradita lectione ceterorum 'Libyae depellitur oris' nescio quis eam superscriptis illis uocabulis corrigere studuit sat infeliciter. Adhibuit autem, ni fallor, uerba arg. III, 6: 'compulsus ab undis'. Itaque ueram scripturam etiamnunc quaerimus. Potest rectum esse, quod Ribbeckius coniecit: 'depellitur oras'. At quam facile praepositio-

1) Cum iam probata esset haec dissertatio summo philosophorum ordini, editum est Baehrensii Poet. Lat. Min. uol. IV, ubi inueniuntur argumenta Vergiliana inde a c. 176. Baehrensius contra nostram sententiam codicis E lectiones plerumque praetulit ceteris; coniecturas eius breuiter addidimus.

nes 'de' et 'ac' (= at) confundi potuerunt, et, ut hiatum procul habeas, uide, num fortasse Vergilium imitatus scripserit (coll. I, 377: 'Libycis tempestas adpulit oris'): 'Libycis adpellitur oris', quae lectio exstat iam in edit. Heynii (cur. a Wagnero) nulla addita adnotatione et nuper ex Sangallensi quodam saec. IX edita est ab Huemero (Studd. Vindob. uol. II p. 73).

VII, 1: 'Hic quoque Caietam sepelit, *tum deinde* profectus', Voss.: 'H. q. C. tumult d. pr.'. Particula 'tum' iam librario superuacanea uidebatur. Superscripsit igitur ex Aen. VII u. 6: 'Aggere composito tumuli' uocem 'tumuli', unde ortus est Vossiani error. At minime sollicitanda est coniunctio particularum 'tum deinde', de qua cf. M. Hertzium Annall. Phill. uol. 111 (a. 1875) p. 785 sq. Quare omni fundamento carent coniecturae Muelleri Mus. Rhen. uol. 19 p. 117: 'tumulo dat'; Maehlii, qui in Ephem. Gymn. Austr. uol. 22 (a. 1871) nonnullas coniecturas edidit, p. 332: 'tumulo inde'.

VIII, 10: '(casusque suorum) Sortitus clipeo diuina intentus in arte est', quamquam rectus per se uerborum sensus, latere poterat hominem minus attentum. Itaque correxit anonymus ex Aen. VIII, 619 et 730: 'Miratur' atque in sequentibus 'diuinam natus in artem'.

IX, 3: 'Teucrorum naues Rutulis iaculantibus ignem' (sc. uersae sunt): cum intra huius uersus fines se teneret ille, addidit praepositionem 'in': in naues sc. iacul.

IX, 8: 'Pandaron altum': interpolator offendens in epitheto rariore, quo exprimitur Aen. IX, 735 'ingens' (cf. Ribbeck. Proll. Verg. p. 375), 'acrem' scripsit.

X, 8: RcγX exh.: 'Aeneas perstat Mezenti caede piata', ubi sensu carent ultima uerba, nam nimis artificiosa est Heynii explicatio 'caedes sc. a Mez. facta'. Rectam uiam ingressus est Ribbeckius coniciens 'parata', cui emendationi Maehlius p. 333 male praetulit suum inuentum: 'Pallantis caede pianda'. Ni fallor, ne mea quidem coniectura contemnenda est: 'M. caede petita', quoniam litterae *e* et *i* saepius confunduntur, cf. III, 10: 'Dripanis', XI, 6: 'ligati'. Eo autem facilior fuit error, si librario obuersabatur exitus u. III, 3:

'Polydori caede piata'. Contra interpolatori, qui scripsit 'M. caede cruentus', in mentem uenerat clausula hic non apta Aen. I, 471: 'uastabat caede cruentus'. [Ratione non utitur Baehrens. coniciens: 'Mezenti caede cruenti'.] Videmus igitur atque uidebimus satis fortem eius fuisse memoriam in tenendis uersibus Vergilianis.

Sed interpolati hi quoque codices sunt bcγX apud Ries., qui cum inter se cognati esse tum ad eundem ac Voss. archetypum redire uidentur. Quorum nonnullos locos afferam, quia librariorum rationem ipsi quoque optime ostendunt.

[II, 5]: 'Somnum, quo monitus acceperit Hectoris atri' mirum per se epitheton, sed illustratum Aen. II u. 272, cum non intellegeret, nescio quis 'atrum' coniecit (bcγ).

[IV, 8]: 'nec iam datur ulla facultas': cγ: 'ulla loquendi'. Scriptum erat: 'facultas' (loquendi written above) et spectat fortasse glossema ad Aen. IV, 390: '(Dido) linquens multa metu cunctantem et multa parantem dicere', cf. praeterea similes clausulas apud Verg.: 'data copia fandi' Aen. I, 520; XI, 248.

[V, 5]: Voss.: 'Iris item Beroen habitu mentita senili'. Quid sibi uelit mira scriptura codd. bX: 'Iris nutricem Beroen', intelleges comparans hos de alia illa Beroe locos Ou. Met. 3, 278: 'Ipsaque erat Beroe Semeles Epidauria nutrix' et Hyg. fab. 167: 'Iuno in Beroen nutricem Semeles se commutauit'. 'Iris tunc' exhibent codd. quidam apud Burm., 'I. tum' scripsit Ribbeckius, 'I. anum' Heinsius et, ut suum uenditans, Maehlius. At cum cod. c 'syllabam te ut uid.' habeat 'erasam', auctoris manum sic restituemus: 'Iris iam Beroen', cf. 'iam' II, 6; IV, 1; VIII, 8; IX, 10; XII, 1.

[VI, 3]: 'Ramum etiam diuum placato numine portat', γ: 'ante deum', quod per se rectius est, cf. Ribbeckii adn.; sed glossema esse 'ante' apparet ex eo, quod X et 'ante' (c: 'antea') et (cum cod. c) formam 'diuum' seruat.

[IX, 7]: 'Audacem Remulum et q. s.': Legimus in codd. RX: 'Romulum', in cod. c: 'Rutilum' puto ex Aen. VII, 409 initio: 'Audacis Rutuli'.

Videmus igitur inprimis tum, cum tradita lectio offenderet,

aliam esse superscriptam. Ex certissimis autem illis locis profectos iudicare licebit etiam in iis exemplis, quae ambigua uidentur esse:

Mon. II exh. cod. R saec. V—VI: 'Funera Dardaniae narrat flectaeque secundo', E: 'defletque', cui scripturae parum credo; aliam coniecturam praebent recentiores 'fletusque', quam Riesius recepit. Si quid sentio quondam legebatur: 'fledēq.', scribendum autem est: 'clademque', cf. in monostichis c. 634, 2 R.: 'Edocet excidium Troiae clademque (dadēq;) secundus'.

VII, 8: 'Concurrunt dictis, quamuis pia fata repugnent'. Locutio 'concurrunt dictis' — non intellecta a Maehlio p. 333 —, quae apta est XI, 8 [1]), hic minus placet, quia colloquium non erat contra fata deorum. Sine dubio fortius aliquid desideratur, ut Maehlius scripsit 'coniurant trepidi'. Plane aliam uiam ingressus est interpolator: 'Rex cedit furiis' coniciens. Atqui comparanti Aen. VII, 520: 'concurrunt undique' et 582 sqq.: 'Undique collecti coeunt — Ilicit infandum cuncti contra omina bellum, contra fata deum peruerso numine poscunt', haec mihi arridet emendatio: 'Concurrunt ⟨a⟩uidi, quamuis etc. ...., belli. Causa sc. concurrendi et q. s.', praesertim cum sententiarum conexus, in quo Riesius iure offendit, sic expediatur. Praeterea loco illo Vergiliano defenditur traditum 'fata' a Muelleri conamine 'uota' [Baehrensius: an 'pacta'?], eodem refutatur Baehrensii coniectura: 'Rex cedit fatis'.

XI, 5: 'Corpora caesa uirum passim digesta cremantur' illustratur uox 'digesta' Aen. XI, 185 sq. (cf. Ribbeck.) et 204 sqq. At facile suspicio poterat nasci scribendum esse 'disiecta', quod habet Vossianus.

Neque uero semper certa interpolandi causa apparet, immo saepius sola aliorum locorum memoria ad textum corrumpendum uidetur inuitasse.

1) Spectant, quae antecedunt, ad Aen. XI, 321 sq.: 'aequas dicamus leges', ut Mueller non debuerit addubitare 'leges aequante Latino'. Cf. Mus. Rhen. uol. 19 p. 120.

I, 4: 'Iactatus tandem Libyae peruenit ad oras'. Voss.: 'Naufragus et — est aduectus ad oras'. Vocem 'naufragus', ad quam minus quadrat uerbum 'est aduectus', sumpserit auctor ex arg. III, 6: 'Naufragus utque foret et q. s.', clausulam fingens secundum Aen. III, 108: '— primum est aduectus ad oras' (alii: 'in oras').

III, 7: Variam lectionem sic ortam esse conicio: 'Inde fugam et dirae narrat praecepta (horrenda) Celaenus' (Voss.: 'I. f. et d. praecepta horrenda C.') coll. Aen. III, 712 sq.:

'Nec uates Helenus, cum multa horrenda moneret,
Hos mihi praedixit luctus, non dira Celaeno'.

Quare Muelleri coniectura, quam queritur a Ribbeckio temerariam nominatam esse, sc. 'percepta oracla' re uera temeraria est.

Monost. V: 'Quintus habet ludos et classem corripit ignis'. Hic quoque additamentum esse cod. Voss. lectionem 'ludos, quos concelebraret' (cetera uide apud Ries.) manifestum est, sed quaeritur de eius scriptura, cum ultima uerba sint euanida. Multa mutatis mutandis docti uiri temptauerunt: potestas, Auerno, Anchisae, Acestes. Mihi proxime ad litterarum ductus accedere uidetur 'quos concelebrarĩt (uel: concelebrarũt) Teucri'.

[V, 10]: 'Et placida Aeneas Palinurum quaerit in unda' cod. E; 'placidum — in undis', lectionem codd. bcγX, fortasse rectam esse censet Riesius. At si reputamus, quantopere Vergilius hoc extulerit mare serenum fuisse, cf. Aen. V, 848 sq.: 'Mene salis placidi uoltum fluctusque quietos Ignorare iubes?' — et 870: 'O nimium caelo et pelago confise sereno' —, credibile est etiam argumenti auctorem hoc commemorasse. Corruptelae autem originem hanc puto, quod illato semel 'in undis' ex Aen. V, 868 'rexit in undis' 'placidum' sit corrigendo restitutum. [Scripsit Baehrens. 'placitum' cum cod. P. Palat. s. X.]

Manifestum etiam [VI, 10]: 'graditur classemque (socios) reuisit', contulit enim iam Ribbeckius Aen. VI, 899: 'sociosque

reuisit’, itaque cγ habent: ‘sociosque reuisit’, aperte interpolationem prodens X m. 2: ‘t socios’.

VII, 3: ‘Mensis en uescimur inquit’; Eb: ‘Mensis iam’, nimirum quia propter Aen. VII, 116: ‘heus! etiam mensas consumimus’ quondam fuit: ‘mensis $\overset{\text{etiam}}{\text{en}}$’. [Maior interpolatio indidem repetita exstat in cod. Z apud Baehrens. ‘mensas consumimus’.]

Non merito mihi uidetur VIII, 5 Riesius cum cett. editt. [secutus est Baehrens.] prae cod. E lectione ‘Arcadia profugum’ spreuisse[1]) reliquorum: ‘Arcadiae profugum’, quae est electior, cf. Kuehner gramm. II p. 325, qui adfert Tac. A. 15, 1: ‘profugus regni’.

IX, 10: ‘Iamque fatigatus recipit se in castra suorum’, Voss. ‘in tuta suorum’. Monere uoluit interpolator de usu Vergiliano, cf. Aen. IX, 366: excedunt castris et tuta capessunt, praeterea VI, 358; VIII, 603; XI, 871. 882.

X, 3: ‘Aduenit Aeneas multis cum milibus heros’. Cf. c. 600, 2 sq. R.: ‘auxiliis instructus Troius heros Aduenit’. Recepit Baehrens. ex Voss. ‘multis cum milibus inde’, quod non intellego; ni fallor, superscriptum erat ‘u*inde*x’, quod uersui tum est accommodatum.

X, 9: ‘Et Lausum inuicta perimit per uolnera dextra’, pro quo uersu exstat in Voss.: ‘Lausus fata patris praesenti morte redemit’; uersus sat elegans, at uix dubitabis de interpolatione, si disces, quomodo conflatus sit: scil. ex Aen. VI, 121: ‘Si fratrem Pollux alterna morte redemit’ et VIII, 495: ‘Regem ad supplicium praesenti *Marte* reposcunt’.

XI, 2: ‘Exanimumque patri natum Pallanta remittit’. Quamquam in argumento tam accuratam descriptionem non exspectas, Voss. habet: ‘patri feretro Pallanta remittit’ ex Aen. XI, 64: ‘feretrum texunt’ et ex simili exitu u. 149: ‘feretro Pallanta reposto’.

1) Cf. etiam Addend. uol. II p. LVI.

At restant quattuor maiorum interpolationum exempla, ubi decernere difficilius est:

V, 7: duplicem recensionem in archetypo fuisse inde apparet, quod cod. X hos duos uersus exhibet:

'In somnis pater Anchises, quae bella gerenda (sc. monstrat)

Tunc natum Anchises solatur noctis in umbris'.

Concedo prioris uerbis 'quae bella gerenda' non prorsus reddi locum Aeneidis V, 730: 'gens dura atque aspera cultu debellanda tibi est Latio'. At multo suspectius est in altero 'solatur', quod ex Nautae oratione u. 708 ('solatus') uidetur inlatum. Locutio 'noctis in umbris' orta esse mihi uidetur ex memoria huius loci II, 621: 'noctis se condidit umbris'.

VII, 10: 'Tum gentes sociae arma parant, fremit arma iuuentus'.

Voss.: 'Arma ferunt gentes socia dat bella iuuentus'.

Contendas [cum Baehrensio] priorem u. ex carminis 653 uersu 48 R. refictum esse: 'fremit arma iuuentus'; at magis hoc cadit in alteram recensionem, cuius uerba: 'ferunt' 'socia' cf. cum his: 'Tum gentes socia arma ferunt'. Et quid sibi uolunt uerba ultima: 'dat bella iuuentus'? In quibus si latet 'flat b. i.' (cf. Ries. praef. Anth. II p. LVI), habemus explicationem interpolatoris, cui fortasse displicuit duplex illud 'arma' in tradita lectione.

VIII, 6: 'Accipit auxilium: huic natum et socia agmina iungit Euander'.

Voss.: 'Accipit auxilia hic. natus socia agmina iungit Euandri'.

Cod. b, quamquam priorem recensionem sequitur, exhibet tamen 'Euandri'. Fuit igitur in arch.: 'Euander' (Euandri) uel: 'Euandri' (Euander). Repudianda hic quoque uidetur Voss. lectio, quia argumenti auctoris erat patrem efferre auxilium mittentem, cf. Aen. VIII,

514 sq. ('hunc tibi praeterea — Pallanta adiungam'), interpolatoris autem filii auxilia addere ex u. 519.[1])

Restat VI, 3 sq.:

'Ramum etiam diuum placato numine portat
At uates longaeua una descendit Auernum'.

Voss.: 'Ad uatis tecta adque una descendit Auernum' (mixtae ex duabus recensionibus sunt lectiones codicum cγ: 'at uates' — 'tecta atque').

Potest illic 'longaeua' inlatum esse ex Aen. VI, 321 et 628: 'longaeua sacerdos', potest etiam 'ad uatis tecta' ex Aen. VI, 211: 'et uatis portat sub tecta Sibyllae'. Huc equidem inclino, quamquam cod. Voss. lectione habiliorem fieri rerum conexum non nego. — Atque haud scio, an hunc locum imitatus sit auctor tetrastichi c. 654 u. 26: 'Descenditque domus[2]) Ditis comitante Sibylla', ut contra Muelleri coniecturam 'Auerno' seruandum sit 'Auernum' et 'comitante Sibylla' respondeat illi 'uates una descendit'. Videmus igitur fere ubique codicem Vossianum interpolationis coargui. Qua macula num antiquus cod. Vatic. R plane liber sit, nunc non quaerimus: id unum tamen addam paucos locos in suspicionem uocari posse ut II, 7: 'Et regnum Priami fato miserabile semper', sed sunt minoris momenti talia. Certa interpolatio est carm. 2 u. 17: 'Te quoque' pro 'Teque' ex Vergilio inlata, cf. Georg. III in.: 'Te quoque magna Pales'. Contra u. 15 non merito Ries. uidetur repudiasse lectionem codd. RcγX: 'descriptasque' — 'uites' (= digesta Ge. II, 267) [non necessaria est Baehrensii mutatio: discr. c. 551, 7], quia alterius rec. scriptura redolet explicationem sc. 'discretasque'; nec u. 17 Riesio assentior, ubi causam desidero, cur ipse auctor Vergilii notionem 'memorande' (Georg. III, 1) spreuisse putandus sit, cum altera lectio inuito librario importari potuerit, ut saepius confunduntur haec duo uocabula, cf. Baehrens. Annall. Phill. uol. 105 (a. 1872) p. 51.

1) Utique corrigendum censeo 'huic' in 'hinc' cum Muellero, quod latet fortasse in cod. E lectione: hic (= hic̃).

2) Iure spreuit Ries. Buech. coni.: 'domum', cf. *Ἀΐδαο δόμους* ap. Hom.

Explorata interpolatorum ratione redimus eo, unde aberrauimus ad c. 653 [c. 177 apud Baehrensium], quod quale a Riesio editum est, multa sane continet, quae indigna uideri possint Sulpicio Apollinare. Itaque, quae mutanda censeamus, aut aliena ope adhibita aut nostris uiribus confisi breuiter indicemus, uanos autem scrupulos repellamus. Ac ne in ipso limine haereas, monemus uerba 'Iunonis ob iram' pertinere ad sequens enuntiatum, ut propria structura sit: 'et I. ob iram — turbatum aequor'. Difficilior in u. 10 sq. oritur quaestio, qui locus est satis mirabilis: corruptus sine dubio, uel propterea, quod in secundo demum libro Aeneas patriae casus enarrat, neque tamen excepto pronomine 'quo' corruptum uidetur ullum uocabulum. Habet enim Voss.:

'Hospitium Didus casus quo gentis et annos
Aenean Troiae fatumque et bella referre'.

Acquieuerunt editores in hac coniectura: 'Hospitium Didus, casus quo g. et a. Aeneas — referret', parum considerate. Namque offendit etiamnunc 'quo' et, si comparamus ceterorum argumentorum locos c. 1: I, 10: 'iussus narrare'; c. 654: I, 4: 'Utque — casus regina requirat'; c. 592, 1: 'Cogitur Aeneas bellorum exponere casus' et notissimum illum uersum Vergilii: 'Infandum regina iubes et q. s.', hoc quoque loco uerbum adhortandi exspectamus. Itaque scribemus:

'Hospitium Didus, casusque iubentis et annos
Aenean Troiae fatumque et bella referre'.

Coniunctione 'que' semel corrupta interpolatio necessaria erat.[1])

V. 12: cum cod. Ries. scripsit: '(bella) Quorum pars terrae, pelago pars addita famae est'. At melius expeditur sententia Francii lenissima mutatione: 'quorum pars terra — addita famae' i. e. gloriose gesta est.

[1) Ribbeckius monet propter tertium illud exemplum 'casus cogentis' rectum uideri. Sperni poterit prae his Baehrensii 'casus quae gestit et athla'. De uoce 'annos' cf. Aen. I u. 31. Temeraria in sequenti u. eiusdem mutatio est 'uela referre'.]

V. 14 sqq.: 'Ora tenent. ac[1]) tum dolus introducitur hostis
Et fallacis equi damnosum munus in armis
Perfidia notusque Sinon amissaque coniux'.

'Possemus ad alterum uersum referre 'in armis', si bellica hominis uirtus magis appareret. Dubitanter Riesius proposuit 'in aruis'. At inspice Aen. II, 67: 'Namque ut conspectu in medio turbatus inermis Constitit et q. s.' scil. Sinon, uidesne legendum esse: 'inermis perfidia notusque Sinon'? [Baehrensius mauult 'ab armis' = 'armatis'.]

V. 18: '(ablatus) Anchises honor facilis pietate ferentis'. In uoce corrupta latere 'oneri' Scaliger recte diuinasse mihi uidetur. At auctoris manum Ries. demum restituit: 'umero'. Deprehendimus igitur rursus falsarium 'honeri' (tritissimo abusu) interpolantem ex Aen. II, 723 (et 729), ubi cod. γ ipsum illud 'honeri' exhibet.

V. 26 sq.:

'Ardet amore uiri. clausum ueneratur amorem
Dumque capit capitur: sentit quos praebuit ignes'.

Traditam lectionem cum improbet suo iure Burmannus, 'uenatur' commendauit multos locos afferens ad demonstrandum, quod patet, in mulierum amore describendo usurpari posse uenandi similitudinem. Persuasisse autem Riesio Burmannum miror, neque enim scio, quomodo quis clausum in pectore amorem uenetur. Sed clauso amore quid fit? Fatetur eum Dido Annae sorori, cf. Aen. IV, 20: 'Anna fatebor enim', adde monost. Ribbeckii Proll. Verg. p. 377, I u. 4: 'flammasque fatetur'. Probabile igitur est arg. quoque auctorem scripsisse: 'clausumque fatetur amorem'. Adnotauit autem suo more interpolator 'uenatur' (cf. c. 1, IV, 4: 'Itur uenatum', c. 654, 18: 'uenatusque petit', Aen. IV, 117 sq.: 'uenatum — ire
uenatur
parant') ita: 'clausumque fatetur amorem', unde factum est: 'clausum ueuenatur' (ueneratur). [Mauult Ribbeckius 'clauso uenatur amore', idem scripsit Baehrensius.]

---

1) Fortasse: 'sic tum'.

V. 29 sq.:

'Exstructa regina pyra penetralibus instat,
Morte fugam praestare morae nec defuit hora'.

Absurdae sunt explicationes Heynii: 'compensare luere: fugiente Aenea mori: soluere quasi poenam morte' et Meyeri: 'pari facinore (morte uiolenta) Aeneae factum (fugam) imitari', neque hercule locum sanauit Riesius his:

Sorte fugam praestare mori; nec defuit hora.

E uerbo 'instat' qui pendet infinitiuus consilium significat [1]) ut Aen. X, 118 sq. 'instant cernere et q. s.'. Itaque 'instat praestare' i. e. 'praebere' quid tandem? 'fugam', et quo modo? 'morte', et cui? puto: 'animae', unde facile 'morae' nasci potuit. 'Fugiens anima' commemoratur c. 655 in.. Praeterea cf. Aen. IV, 385: 'Cum frigida mors anima seduxerit artus'; ib. 651 sq.: 'dulces exuuiae —, accipite hanc animam'. [Baehrens.: 'Morte fugam pensare; orsae nec defuit hora'.]

[V. 33 sq.: 'domus manesque parentis — celebrat' Baehrensio displicuerunt. At domus nonnunquam dicitur sepulcrum (cf. 'tumulus' c. 595, 2; 654, 22 R.) ut apud Tib. III, 2, 22, in Inscrr. apud Orell. II n. 4850. Si mutandum esset, proponerem 'animas manesque p.' coll. Aen. V, 81: 'animaeque umbraeque paternae'.]

V. 35 sq.: 'In faciem Beroes — Iunonem mentita dolo' cum Heynio scribendum esse censeo: 'In faciem B. — Iunonis mutata dolo', cum lectio 'Iunonem mentita' ex c. 1, V, 5: 'Iris — Beroen — mentita' ab interpolatore repetita esse mihi uideatur. [Audacius Baehrens.: 'In facie Beroes — Iunone inmittente: dolos namque illa mouebat', cod. 'monebat'.]

V. 44: 'Seruat honos nomen: pietas testatur honorem' iucundam antithesin (cf. u. 69) sustulit L. Mueller 'amorem' coniciens. In seq. u. initio 'Causa opus insequitur' Meyer frustra tueri conatur sic: 'post Caietam sepultam disceptatio uel lis oritur'. Mutatio autem, quam Ries. suam nominat, iam in Heynii ed. exstat: 'causam opus insequitur'. Probare tamen

---

1) Cf. Kuehneri gramm. II p. 492 c.

nequeo, quia nimis uilis haec sententia mihi uidetur: 'der Ursache folgt die Arbeit' (Heynius explicat 'causa, occasione data, pugna fit'). Si me audies, leges: 'Pausam opus ins.', 'pausam' scil. per sepulturae tempus factam, quod uocabulum offendere nequit apud Apollinarem. 'Causa' coniecerit interpolator ex 1, VII, 9 'belli causa fuit et q. s.', cf. Aen.VII, 481 sq.

Ignorantiae accusant auctorem, qui u. 46 scripserit: 'Tyrrhidae iuuenum' non intellegens nominatiuum plural. esse 'Tyrrhidae' Aen. VII, 484: quae uox cum duobus tantum locis inueniatur atque ambigue altero quoque Aen. IX, 28: 'Tyrrhidae iuuenes', etiam grammaticus in errorem incidisse possit putari. Neque tamen tacebo hic quoque culpam esse posse librarii, qui pro forma 'Tyrrhidum' — admissa in nomine Graecis simili — ex Vergilio illam alteram refinxerit aut interpolauerit inde 'iuuenum', ut legendum sit fortasse 'Tyrrhi natorum' (de quo cogitauit etiam Heynius), cf. Aen. VII, 532. [Baehrens.: 'Tyrrhique et iuuenum'.]

V. 47: 'Turnus adest, monet arma sibi contraria sumat', si comparamus cum u. 56, uehementer miramur non tam, quod redit eadem lectio, sed quia neutro loco quadrat, ut in posteriore, cum iam corrupta esset, uideatur librarii incuria falso repetita. Offendit autem, quod neque hic neque illic cognoscimus, quis sibi sumat arma contraria. Quem defectum priore quidem loco facile restituimus coniecturam ab Heynio propositam accipientes: 'sibi — sumant'. At ne cetera quidem recte se habent, nam cum 'sibi' prorsus superfluum sit ad uerbum 'sumant', desideratur quoddam supplementum ad uocem 'contraria'. Totus conexus manifestus fit coll. Aen. VII, 577 sqq.: 'Turnus adest — ilicet infandum cuncti contra omina bellum, contra fata deum peruerso numine poscunt'. Scribendum igitur erit: 'monet arma *Ioui* contraria sumant'.

V. 49 sqq.:

'Ut belli signum cecinit sociosque uocauit
Turnus, et in uarias turbatus pectora mentes
Aeneas Euandron adit'.

Particula 'et' sensu caret, quia uerbum 'adit' non pendet a coniunctione 'ut', nec bene coniungitur totus locus 'uarias — mentes' cum uerbo 'adit', quia spectat ad noctem profectioni antecedentem. Quod autem Ries. coniecit 'tum' satis superfluum, non nisi alia mutatione 'uaria — mente' tueri potest. Atqui cf. quaeso Aen. VIII, 29: 'tristi turbatus pectora bello' et 20 sq.: (animum) 'in partisque rapit uarias perque omnia uersat', unde hunc licet componere u.: 'Turnus it in (= init, quod ipsum quoque possis) uarias, turbatus pectora, mentes'. [Idem nunc scripsit Baehrens., qui tamen non debuit mutare 'partes' pro cod. lectione 'mentes'.]

V. 53: 'Arma rogat, Cytherea rogat, mox accipit heros' rursus uituperare possis auctorem, quod Aeneam in hoc quidem libro non rogare ignorauerit. At uerbi 'rogat' repetitio, nonne manifesto indicat corruptelam? Quodsi medela quaeritur, Heynii conamini 'Arma deum' praefero, quod L. Mueller coniecit quodque mihi quoque statim in mentem uenerat: 'Arma rogat C. uirum'.

Nimis corruptus, quam ut certo restitui possit, est u. 54: 'Tuque opere ars piget facti lauor efficit artem'. At unum mihi constat: non sollicitanda esse uerba ultima ad Vulcani laborem in Aeneide descriptum spectantia, ut conicias: 'Inque opere adspicitur fatū, labor efficit artem', cf. c. 1, VIII, 9 sq. [de aliorum conaminibus cf. Baehrens.].

V. 56 uerba 'monet et q. s.' ex u. 47 iam corrupto puto esse interpolata [contrarie iudicauit Baehrens. ad u. 47].

Ad u. 57: 'Caeduntur uigiles et mutua corpora fratrum' Heynius adnotat: 'discedit a Virgilio Scholastici leuitas; partim uerborum proprietatem deserit'. Neque tamen rarus est ille usus, quo 'fratres' nominantur amici (cf. Hildebr. ad Apul. Met. I p. 53) neque inauditum 'mutua' aduerbialiter adhibitum sensu uocis 'contra', ut Lucr. 4, 324 sq. L.:

'Fiet ita, ante oculus fuerit qui dexter, ut idem
Nunc sit laeuus, et e laeuo sit mutua dexter'.

[Pertinet igitur ille u. ad Aen. IX, 314 sqq., quare Baehrens. non debuit traicere eum, Bitian et Pandarum intellegens.]

Sunt autem alia, quibus non iam Riesium crucem apposuisse nequeo satis mirari. Nimirum hic quoque quasuis ineptias auctori imputari posse persuasum habuit. V. 59:

'Dumque petunt laudem, uincunt contraria fata'

Baehrens. rectum restituit loco recondito Annall. Phill. uol. 105 (a. 1872) p. 360: 'iungunt contraria fata'.[1])

V. 62 sq.: 'Alternos questus Venus ac Saturnia promunt,
Illa dolos, haec bella mouet, sed uincitur ira
Mater. at Aeneas bello non segnior instat'

emendationem etiamnunc flagitant. Nam quae mater uincatur, et, quomodo ira, frustra quaeras. Ex editoribus solus Heynius se quo spectet nescire libere fatetur. Interpungendum est sine dubio post uocem 'ira': 'sed uincitur ira' scil. litigantium, ut c. 600 u. 1 sq. R.: 'Placat et uxoris dictis et iurgia natae Iuppiter'. In superfluo autem uocabulo 'mater' latere mihi uidetur: 'uictor': 'Victor at Aeneas (sc. Mezentio fugato) bello non segnior instat'.

V. 69: 'Condit humi socios': Temere L. Mueller [quem Baehrens. secutus est] coniecit 'humo', cf. Aen. X, 558 cum Ribbeckii adn.

V. 71 sq.: 'Et contra pugnat secura Camilla
Femina caede potens, casu temeraria tanto',

ubi ultima uerba nihil significare possunt, nisi hoc: 'temeraria cum tanta calamitate', quod satis obscure pertineret ad mortem in argumento non commemoratam. Itaque aut fallor aut scribendum est lenissima mutatione: 'usu' sc. caedis 'temeraria tanto', quantum habebat, ut Liu. 42, 59 (2) dicit: 'usu belli et ingenio impauida gens'.

In u. 75 sqq. uiri docti paene desperauerunt. Atque Oudendorpius iam in locutione 'pectore secreto' offendit nullo iure 'sed recto' coniciens. Ex fundamento autem totum locum commutauit Heynius hunc in modum:

---

1) [Idem in ed. transpositione sua coactus scripsit 'dum quaerunt laudem' pro cod. lectione 'dumque petit (petũt, ni fallor) l.'. At recte sensit in u. 58 inconcinnitatem uerborum 'morte et pietate fideles' proponens 'pietate in morte fideles', ubi ego malim 'Marte et pietate f.'.]

(Percussa intercipit hostis)
Foedera: secreto uiolatur uulnere teli
Aeneas. Caussa est illi Iuturna: neganti
Affuit obsequio. Iam Mars finiuerat iram.
Mueller autem: Pectora secreto uiolantur uulnere teli
Aeneae. causa est belli Iuturna, nec ante
Defuit obsequio quam mors finiuerat iram

(uel in primo u.: 'Pignore despreto uiolatur uulnere teli').

Nos primum u. 75 sq. conexum — ubi de Turni uulnere uidetur sermo esse (cf. Aen. XII, 950: 'ferrum aduerso sub pectore condit'), nisi quod offendit 'Aeneas causa est —' restituimus facillime hac ratione: 'Pectore secreto uiolatur uulnere. Leti Aeneas causa est illi', cf. u. 916: 'letumque instare tremescit'. Mox tamen ueri speciem prae se ferunt uerba 'Iuturna', 'adfuit obsequio', praeterea [neg] 'ante', quia sequitur 'quam'. At cum Aeneidos uerbis sententia, quae oritur, conciliari non potest, quoniam neque ad mortem fratris usque [1]) adest Iuturna nec post mortem, quod Ries. effecit hac coniectura: 'illi Iuturna neganti adfuit o. cum m. f. i.'. Sed est quaedam mulier, cuius propter iram aliquamdiu Turni causa succedebat, Iuno, nam cf. Aen. XII, 791 sqq. inprimis 793 sqq.:

Quae iam finis erit, coniunx? quid denique restat?
Indigitem Aenean scis ipsa et scire fateris
Deberi caelo fatisque ad sidera tolli,

et u. 819, 831, 841, unde scribendum est: 'Iuturna nec ante Defuit obsequio, quam sors finiuerat iram', sc. Iunonis. Cui sententiae aptissime succedunt uerba ultima: 'Sed sua fata et q. s.'. Itaque hic quoque interpolatoris manum cognoscimus, quem quantopere in argumentis grassatus sit, satis demonstrauimus. Quo tamen obseruato caue credas meam de Vergiliano epigrammate sententiam labefactari. Nam ad eam libidinem, ut sex deinceps uersus commutarent, ne interpolatores quidem progressi sunt.

1) Cf. Aen. XII, 872 sqq. et 918: 'nec — uidet aurigamue sororem'.

Quaestio 10.

De argumentorum Vergilianorum arte et aetate.

Quoniam sic deteximus infirmam cod. Vossiani auctoritatem textumque pro uiribus purgauimus, cur de Sulpicio Apollinare, auctore carminis 653, dubitemus, causa non iam esse mihi uidetur. Sed eadem qua de auctore neglegentia L. Mueller de aetate c. 1 iudicium sibi finxit, quod mox uidebimus. Interim de auctore, quid censendum sit, breuiter absoluamus. Etenim Ouidius Naso in superscripto titulo nominatur et Nasonem ipse se nominat in praefatione. Atque hoc dubitari nequit, quin celeberrimi Ouidii personam simulet poeta, propter praefationis u. 2: 'Tantum ego Vergilio Naso poeta meo', cf. Ries. praef. uol. II p. LIV. Quo tamen argumento refutari nequit Hagenus, qui Annall. Phill. uol. 99 p. 731 contendit posteriorem ὁμώνυμον nominis aequabilitate commotum esse ad dictionem illius imitandam. Imitatus est enim auctor, quod Riesius monuit primus (cf. praef. uol. I p. X sq. et ad l.) Rem. Am. u. 395 sq.:

Tantum se nobis elegi debere fatentur,
Quantum Vergilio nobile debet epos,

et Trist. III, 3, 74: 'Ingenio perii Naso poeta meo'. Praeterea haud scio an hoc quoque, quod Riesius omisit, ex u. 77: 'Hoc satis in titulo est' comparandum sit cum praef. u. 2 sq.:

Nec me praelatum cupio tibi ferre, poeta:
Ingenio si te subsequor, hoc satis est.

Quibus in uerbis una difficultas remanet, de qua monuit praeceptor meus Ribbeckius: nam uox 'ferre' quid sibi uelit, dici uix potest. Quae tamen in mentem uenit emendatio: 'flore', ipsi non certa uisa est. Atqui adsimulat auctor ille, quamquam uerus Ouidius amicitia non utebatur Vergilii, familiaritatem, cui studio tribuas etiam hoc: 'Nec me praelatum cupio tibi, care poeta' (cf. er = a; c. 1, XII, 4: contundit = confundit). Sed ut redeamus ad Hageni de auctore sententiam, mentionem facit uir doctus Ouidii Nasonis, qui est in schol. Bernens. ad ecl. 3, 105, cuius tamen nomen ambiguum est,

cf. Ann. Phill. suppl. uol. IV p. 774. Et omnino fundamento caret Hageni opinio, auctor enim 'Epicedii Drusi', quod P. Ouidii Nasonis nomine inscribitur in libris manuscriptis, in ipsius carminis uersu 202 Ouidium se esse finxit: 'Funeris exequiis adsumus omnis eques', et Ouidii elocutionem ualde imitatur, cf. M. Hauptii dissert. de Epic. Drusi (Lips. 1850) p. 33 et 20, Huebner. in Herm. uol. XIII p. 152. Num inde Ouidium quendam auctorem esse colligemus?

Quid? quod idem ille poeta prima librorum argumenta se conscripsisse gloriatur in praef. u. 5, ubi cum iam Meyer 'parua' dubitanter proposuisset, L. Mueller 'priua' coniecit. At ex ipsa hac iactatione nebulonem illum non primum argumenta fecisse collegerim, namque aut fallor aut propterea uetus nomen sibi uindicauit, ut sua opuscula antiquiora esse alius cuiusdam hominis argumentis conuinceret. Et ex pluribus, quos potuit, Ouidium ideo uidetur elegisse, quia hic in scholis principem post Vergilium locum obtinebat, cf. Teuffel. litt. Rom.[3] c. 251, 1. Sic Naso factus, cum uideri posset excerpta Aeneide prodere inuidiam, in fine praef. hoc quoque affirmat se illo carmine (sc. argumentorum) inuidiae titulum (= testimonium) libris Vergilii praeponere noluisse, a quo loco non minus manum retinere debuit L. Mueller. Quae sunt tamen huius docti uiri de aetate argumenta? unum omnino et satis temerarium, III, 6: '(canebat) Naufragus utque foret Strophadas compulsus ab undis', 'foret' positum pro forma 'sit' tempora illa, quibus populi omnes sedes mutabant, censet indicare. At usurpata est tota locutio pro hac: 'ut esset compulsus', quia praecedit tempus imperfectum, et haec quidem mutatio iam Augustea aetate erat in usu, cf. p. 248. Alia cautius Mueller reticuit u. II, 4 mensuram uocis Lāucontis, quam ipse scit (de re met. p. 265) iam apud Petronium in halosi Troiae u. 43 inueniri. De qua re cf. praeterea Useneri dissert. Philol. uol. 91 (a. 1865) p. 227 sqq. (232). Huc accedit in praefationis u. 8: 'Aenĕidos totum corpus ut esse putent', cf. L. Mueller de re met. p. 247. At quis monitus dubitabit, quin rursus ante oculos habuerit Ouidium, qui ex Ponto 3, 4, 84 dicit: 'Aeneidos uati grande

fuisset opus'. Nescio tamen an in hoc quoque exemplo contractio potius quam correptio sit statuenda. Item Ouidio tribuuntur in libris fere omnibus, quae apud Riesium exstant sub n. 2, tetrasticha Georgicon et Bucolicon, ut hic praemittitur titulus: 'Incipit tetrastichon Ouidii Nasonis carmen' in Bernensi b saec. IX, in quo solo secuntur et Georgicon et Bucolicon cuncta cum ipsa praefatione. Quod autem alii codd. partes tantum exhibent, causa non est, cur haec opuscula dirimamus [ut Baehrensius, cuius cf. c. 178 cum adn. ad u. 9 et c. 551]: nam omnibus communis cursus celerrimus et praefationi cum Georgicon argumentis (c. 2 u. 9—24 R.) usus caesurae trochaicae frequentior, cf. u. 2. 4 — u. 11. 14. 19. 24. Itaque ne Ouidii quidem illam praefationem ab argumentis separabimus propterea, quia librorum non omnium nititur auctoritate.

Sed ex trochaicae caesurae usu certissimum indicium repetimus argumenta Georgicorum et Bucolicorum non esse Pseudoouidii: nam cum in illorum 24 uersibus sexiens posita sit, ne in 125 quidem decastichorum uersibus saepius adhibetur et quanta praeterea cum cautione! etenim in nominibus propriis IV, 2: 'consulitur soror Anna; placet'; X, 5: 'Interemit Pallanta potens'; XII, 4: 'Hoc Turni Iuturna soror' (uix VI, 5, ubi codd.: 'Agnoscit Palinurum et ibi', solus Voss.: 'Palinuron ibi'). — Praeterea VIII, 9 in uerbis Vergilii (cf. Aen. VI, 683): 'Fataque fortunasque uirum'; VII, 10 in uersu cum Apollinaris uersu VII, 6 plerumque congruenti, unde probabile fit Pseudoouidium esse imitatorem, cum scribat: 'Tum gentes sociae arma parant'. Denique praef. u. 9: 'Adfirmo grauitate mea' et IV, 6: 'Aeneas classemque fugae'. At ultro offerre sese uidetur haec suspicio [idque Baehrensius, ni fallor, opinatur] esse haec tetrasticha eiusdem, qui Aeneidos tetrasticha fecit c. 654, I—XII, praesertim cum haec quoque a librorum Vergilianorum initiis incipiant et in cod. Voss. exstet hic titulus: 'Tetrastica in cunctis libris Vergilii'. At prohibenda haec quoque opinio, nam eidem auctori in Vossiano argumenta illa non tribuuntur alienaque illata esse in tetrasticha Vossiani mox uidebimus et,

quod grauissimum est, Aeneidos tetrastichorum auctor caesuram trochaicam in 48 uersibus semel tantum adhibuit eamque in nomine proprio u. 19: 'Et taedas Hymenaee tuas'. Praeterea spondeorum usu tria illa carmina inter se differunt, qui ad hos numeros reduci potest: 50, 7: Bucol. et Georg. argumenta; 56: tetrasticha Aen.; 58: decasticha Aen.[1]) Restat, ut de tetrasticho illo loquamur, quod solitarium legitur apud Riesium sub num. 654 'Geor̃' in Voss. inscriptum: Continetur duabus partibus, quarum prior conflata est ex argumento Georgicon sub num. 2 R., cf. maxime hanc clausulam: 'et dona Lyaei' = u. 15 et hoc initium: 'Et pecorum cultus' = u. 18. Posteriorem non apte adiunctam esse quis non intellegit? Quod autem de sententia dicit Heynius: 'Spectant fortasse ad Aen. lib. II et III uid. Donat. uit. Virg. § 60', hoc confidentius affirmare debebat. Nam ex Seruii loco, quem ad Donatum adnotat uir doctus (praef. Aen.), apparet desiderasse quosdam hunc librorum ordinem, quo secundum et tertium primus sequeretur. Una autem ad hanc sententiam proferendam mutatione opus est, scribo:

'Principio breuiter uentura uolumina dixit
Intercidit opus coepitque referre secundũ'

(sc. uolumen); cod. 'secunda'.

Tria igitur, quae adhuc cognouimus, argumentorum Aeneidos genera sat liquide decurrunt enarrationisque sterilitatem rhetoricis flosculis habent mollitam, qui aut ex auctorum aut ex

1) Ad Aen. tetr. emendanda pauca afferam: non merito mihi uidetur Ries. I, 2 Buecheleri coniecturam 'Iunonis studio' recepisse. Equidem suppleo: 'Iunonisque odio'. 'Odium' Iunonis ubique commemoratur, particula 'que' saepius omittitur, cf. decast. III, 10; IV, 9 [idem scripsit Baehrensius]. — Nemo adhuc sollicitauit uocem 'impetrare', quae nusquam sensu locali adhibetur, u. 30: 'Impetrat Aeneas Latium regnumque Latini et q. s.', ubi scribendum censeo: 'Intrat et', praesertim cum uel codicum lectio: 'impereat' [teste Baehrensio, qui mox 'regemque Latinum' pro cod. lect. 'regnumque Latinis' (cf. addenda) minus probabiliter scripsit] corruptelam indicare uideatur; cf. etiam c. 874, 12, ubi scripserim: 'Aeneas Italas, Latii simul intrat in oras' pro codd. lect. 'Aen. Latium Italas s. i. i. o.' Baehrens.: 'Aen. laetus Italas s. i. i. o.', cf. c. 180].

Vergilii penu sunt deprompti. Exempli causa conferas tetr. III, 2; IV, 3 allocutionem. Imitationem autem, quae in maioribus potissimum argumentis latissime patet, W. Ribbeckius in fratris editione ad singulos Aeneidos locos adscripsit. Eo autem processit hoc imitandi studium, ut in hexastichis et in tetrastichis semper, in decastichis hic illic a Vergilianorum librorum initiis singula argumenta incipiant. Cuius consuetudinis hanc quoque rationem fuisse censeo, ut discipuli ipsa librorum initia semper praesentia haberent in memoria. Itaque ut ab Apollinaris aetate separare decasticha uel tetrasticha nihil cogit, ita haud defuisse, qui sequerentur illum ipsius temporibus hac in re maxime uidetur probabile. Imitationes quidem certo deprehendimus: dec. IX, 7: 'Audacem Remulum dat leto pulcher Iulus' (Voss. 'leto dat' fortasse ex interpolatione) ex hex. IX, 6: 'Audacem Remulum leto dat pulcher Iulus'; dec. VII, 10: 'Tum gentes sociae arma parant, fremit arma iuuentus' ex hex. VII, 6 sumpta esse uidentur. — Tetr. auctor IV, 2: 'Venatusque petit. capitur uenatibus ipsa' mutuatus uidetur esse ex hex. IV, 3: 'Dumque capit, capitur: sentit, quos praebuit ignes'.

Praeterea tamen etiam inter se quodammodo coniuncta sunt tetrasticha et decasticha. Nam quae Vergilius quarti libri initio posuit: 'At regina graui iam dudum saucia cura Volnus alit uenis et caeco carpitur igni', ambo auctores haud ita feliciter, sed uix casu hunc in modum conflauerunt: 'At regina graui Veneris iam carpitur igni'. Inde autem has imitationes, quae non semper ad uerbum factae sunt, ortas esse puto, quod argumenta in ore erant omnium scholasticorum.

His absolutis iam ad aliam scholam aliamque aetatem descendamus. Fecerunt enim argumenta etiam duodecim illi, qui dicuntur, Sapientes, quorum aetas quamquam ignota est, tamen ultra quartum aut quintum p. Chr. saeculum uix potest prolatari, cf. Teuffel. litt. Rom.[3] c. 23, 2 addito Ries. Anth. Lat. praef. uol. II p. XIII sq.. Qui certandi cupiditate cum flagrarent, unum certamen sic instituerunt, ut suum quisque Aeneidos librum argumento instrueret. Atque quod pentasticha fecerunt,

non plane casu factum est, quia a monostichis (cf. c. 495 sqq.) ad longiora carmina paulatim progressi sunt. Atque pentastichorum, si constaret posteriori aetati esse tribuenda, ita explicares originem, ut lacunam, quae erat inter tetrasticha et inter hexasticha, explere uoluisse illos opinareris (cf. c. 591—602). Pertinent autem ad eorundem hominum studia monosticha, c. 634, quae quidam codd. Ouidio Nasoni tribuunt, ut Paris. 7936 s. XIV, eodem errore, quem iam supra deteximus. In ceteris libris aut in Asmenium aut in Basilium uersiculi illi conferuntur, sed sunt sine dubio Basilii, quippe qui in cod. Paris. 8069 s. X—XI [1]) auctor perhibeatur. Dignum hic mentione (cf. Ries. Anth. Lat. II p. XII sq.), quantopere, qui composuit certamina illa, auctorum honori consuluerit. Nam cum eodem ordine in unoquoque genere illi sese excipiant, ab alio tamen semper incipit series. Cognoscimus sic rationem, cur *συλλογῆς* auctor, si quae forte erant certamina praeter undecim prima, integra recipere noluerit, sed potius duodecimo loco ponere diuersi generis poematia. His igitur monostichis similia sunt illa, quae in quibusdam codd. praemittuntur Ouidii decastichis ipsi attributa in cod. Bernensi c. Atqui haec monosticha eiusdem esse certaminis atque illa arbitrati fortasse non fallimur. Nam posteriorem aetatem in his quidem recte iam cognouit L. Mueller ex contracto 'dūōdecimo' u. 10, cf. Mus. Rhen. uol. 19 (a. 1864) p. 120, libri 'de re met.' p. 272.

Iam pauca restant suspicionem posterioris originis mouentia, quae breuiter absoluamus, nam taedet morari in his ineptiis. Ac primum par est monostichis sterilitate et toto colore c. 874 Ries. [c. 180 Baehrens.], nisi quod uersus de bucolicis deque georgicis huic praecedunt. Quod autem libri numerus non in omnibus uersibus, sed in 3. tantum et in 5. nominatur, inconcinnitas mihi uidetur ab antiquis argumentis aliena. Itaque ab antiquitate abiudicandum erit hoc carmen. [De memoria eiusdem cf. Baehrensium.] [2])

---

1) Quo codice solo omnia haec carmina et iusto ordine et poetarum nominibus ubique seruatis contineri Riesius dicit, cf. uol. II p. 49 et II p. XIII.

2) In u. 16: 'Ultaque dehinc fertur telo mactata Camilla' 'ulta' pas-

Iam breuius est argumentum illud, quod post Heynium (p. CLX: ex cod. Vatic. n. 1574) nuper Baehrens. edidit Mus. Rhen. uol. 31 (a. 1876) p. 90 ex cod. Paris. lat. 9344 saec. XI cum hoc titulo: 'Versus Ouidii Nasonis' et postea ex Sangallensi saec. IX Huemer, cf. Studd. Vindobb. II p. 73 [nunc apud Baehrens. c. 181].

Cuius carminis singulis uersibus binorum Aeneidos librorum argumentum continetur hunc in modum: 'Primus habet pelagique minas terraeque secundus Tertius errores et amores quartus Elissae Quintus habet ludos sextus deducit ad umbras. Septimus Ausonios, Aeneam octauus et armat et q. s.'. Quo in exemplo deminutionem factam aperte uidemus. Obseruaui enim priorem partem fere totam confictam esse ex monostichis duobus, quae supra cognouimus, cf. Ribbeckii Proll. Verg. p. 377 sq.: Mon. II u. 1 sq.: 'Primus habet — secundus', add. mon. I, 3: 'pelagi terraeque' — tum I, 3: 'Tertius errores', add. II, 3 sq.: 'Tertius — Elissae' — deinde I, 5: 'Quintus habet ludos' — denique II, 7: 'iam septimus armat', add. u. seq. clausula: 'octauus et arma'. Qui fons indicari uidetur eo, quod argumentum 'Asmenii uersus' inscribitur in cod. Vaticano.

Etiam inanius est carm. 717 R. [182 B.], cuius uu. 6—12 continent summam omnium librorum Vergilii. Quae autem praecedit (u. 1—5) de numero uersuum (12847) notitia, non congruens illa cum codicum [1]) numero (12912), librarii uidetur esse scribendi mercedem computantis. Inest autem carmen in codice olim Sangerm. s. IX—X.

Aliam recenti aetati iam Riesius propter paruam codicis Meermann. auctoritatem tribuit, breuissimam 'summam' illam

---

siue sumptum liceret ad Aen. XI, 847 sqq. referre, nisi enuntiati structura repugnaret. Proposuit L. Mueller 'Volsca', sed facillima et aptissima simul mihi uidetur mutatio 'Altaque' ut supra in decast. IX, 8 habuimus 'Pandaron altum' [ceterum cf. Baehrensium ad ultimos uersus].

1) Cf. Ries. ad h. l. et Birt. 'das antike Buchwesen' p. 173 sq. cum adn. 2. In u. 5 temere expulerunt cod. lectionem 'fulmine linguae' Buecheler (flumine), Baehrens. (lumine), cf. Sil. VIII, 411 sq.: 'furialia bella Fulmine compescet linguae'.

Vergilii, de cuius quattuor uersibus duo primi summam Iliados comprehendunt: cf. Ries. Anth. II p. XLIII sq. cum adn. 31 [Baehrensius post c. 182]. Sed haec hactenus.

De auctoribus una restat quaestio, quam Burmanni mouent ad libri II ep. 188 (c. 874 R.) haec uerba: 'Circumferuntur uero pleraque (sc. argg.) tam in membranis, quam in editionibus uetustis uulgo sub nomine Modestini, quemadmodum ei haec adscribi in antiquissimo Virgilii codice, grandioribus characteribus exarato, testatur Benedictus Philologus Florentinus in praefatione ad Leonard. Dathum Canonicum Florentinum, editioni Iuntinae praefixa'. Quod de Iuntina testimonium nihili esse affirmat, quamquam non inspexit eam, Riesius in praefatione uol. I p. X. Verum temere agat mea quidem sententia, qui prorsus uanum illum rumorem existimet. Immo hoc potest cogitari Modestinum quendam aliquando Vergiliana argumenta fecisse sat conspicua et fama digna. Sane Ictus, quem Heynius nominat, uix ille erit neque cum illo carmine, quod est in Anthol. Lat. 273, Modestini nomine inscriptum, si metrica placita spectamus, ullum congruit argumentorum nostrorum.

Quaestio 11.

De ceteris praeter Vergiliana argumentis.

Denique ne ceteros dactylicos silentio praetereamus poetas, qui Vergilium imitati sunt, quamquam ad hos quoque iam antiquiore illa Sulpicii aetate argumenta scribi poterant, tamen nostrae de argumentorum origine coniecturae bene conuenit, quod, quae exstant, ex posterioribus demum saeculis sunt oriunda. Atque Lucaniana decasticha duo habemus secundi et quinti libri, ex scholiis ab Usenero edita (cf. Lucani Commenta Bern. Lipsiae 1869 p. 47 et 151), quorum prius sic inscribitur:

INCP̃T ARGVMENTVM LIBRI
SECVNDI SIDONIUS SUBDIAC̃ FUIT ('fecit' Us.).

Quae ecclesiastica studia cum per se infra Apollinaris aetatem nos deducant, minus elegantem scriptorem uel bis posita intra sex uersus synizesis indicat, cf. V, 10: 'Corneliam

Magno tutatur insula Lesbos', et u. 5: 'Quem solita spernit mentis constanti͡a Caesar', nisi hic mauis terminationis ablatiui correptionem agnoscere, quae ex quarti fere saeculi initio apud quosdam scriptores inuenitur ut apud Iuuencum, cf. Teuffel. litt. Rom.^{3} c. 403, 6. Atque congruit cum his indiciis productio syllabae u. 10: 'tutatūr insula', cf. ibid. c. 418, 2.

Longius licet hanc prosodiae corruptionem persequi in dodecastichis Statianis, quae ex editione in usum Delph. confecta Londinensi a. 1824 hausi adhibita etiam Barthii et Crucei editione a. 1618 Parisina. Textum solum dedit Queckius. Deest autem primi libri argumentum, ut saepe, quae in fronte librorum exstabant, interierunt. In his igitur periochis non premenda uidetur per se synizesis in uoce 'Amphiara͡um' IV, 7; VII, 11; VIII, 2, de qua cf. Mueller. de re metr. p. 265. Sed aceruatis contractionibus ultra meliorum poetarum modestiam (cf. de re metr. p. 275 sq.) auctor egreditur his formis luxurians:

Tyde͡i II, 7: 'Deipylen Tydei Argiam'; Capane͡i XI, 1: 'Tunc Capane͡i ardentis'; Menoece͡o XII, 2 in fine: 'persoluit iusta Menoece͡o'; Dorce͡um IX, 12: 'Ille cadens Dorceum alloquitur'; Hople͡um X, 7: '. . . pietas Hople͡um atque Dymanta' (Statius quidem semper 'Hōpleus', non 'Hŏpleus' habet) et — quae magis offendit, Parthenopae͡um IX, 11: 'P. sternit'.

Huc accedit auctoris in metiendis nominibus propriis neglegentia, cf. IV, 9: 'At contra Ēteocles'; VI, 5: 'Exstitit hoc Arion (?) uictor'; VI, 10: 'Tydeus Agileum superauit' (Stat.: 'Ăgylleus'); V, 9: 'Excessi geminam linquens de Iasone prolem', de qua bisyllaba forma cf. de re metr. p. 261.

In aliis uocabulis quamquam seuerus est auctor, tamen fortasse VIII, 5: '(dolor angit) ămissi', quod Barthius transpositione sustulit, admisit, quoniam apud eundem Iuuencum 'ămissae' reperitur, et VI, 7 'posteā uictor', cum cogitaret de hoc: 'post eă'.

Iam qui comparabit Statiana argumenta cum Lucanianis, si ex paucis exemplis plus colligere licet, ut in toto colore ita in prosodiacis placitis similitudinem quandam cognoscet. Ac fortasse nouum conexus indicium accedit: Legimus enim

Luc. arg. II, 1: 'Anxiam interea plebem luctusque dolorque', ubi hiatus post uocem 'anxiam' nulla re excusatus, num imputari possit auctori, dubium est, ut in Stat. argum. unum illud exemplum XII, 1: 'Postquam alterno' facillime corrigitur sic: 'Alterno postquam'. Cetera autem excusationem habent XII, 6: 'Repperit: Antigone Eteoclis funera quaerens' et II, 4: 'Armari in fratrem dirúm Eteocla perurget' (Barth. crudelem), cf. Christ. metr.[2] p. 200 c. 235. Itaque mihi arridet Useneri mutatio: 'Anxius interea' — quam ipse dubitanter proposuit —, maxime propterea, quod ipsum illud 'anxius dolor' redit in Stat. arg. VIII, 5: 'Anxius Inachidas uatis dolor angit amissi'. Quae locutio — quamquam similes inueniuntur: 'anxiae aegritudines, angores, curae, timores, sollicitudines', apud ipsum Stat.: 'spes, sitis anxia' — non trita est neque omnino aliunde mihi nota. Quare facile suspiceris duos illos locos esse eiusdem auctoris, nisi unus scrupulus oriatur: namque in Lucanianis duobus argumentis ne semel quidem synaloepha apparet, quod casu factum esse potest, ut in Stat. arg. VI contra auctoris consuetudinem nullum exemplum habemus. Sed dubitabunt alii, quare in medio rem relinquo. Aetatem certius definire non licet; at Sidonii quidem periochas, quia in Bernensi C, cod. saec. X, fragmenta tantum seruata sunt, cum quadam probabilitate saeculo, quod sexto non posterius sit, tribuas. Eidem aetati quominus Statiana dodecasticha attribuamus, nihil impedit. Nec antiquiora profecto sunt Statiana monosticha, quae 'in ueteribus libris' leguntur et sic incipiunt: 'Associat profugum Primus Tydeo͡ Polynicen', quorumque in u. 12 significatio uocis 'duodenus' = 'duodecimus' satis audax est. Immo deprompta uidentur haec uersuum initia u. 2: 'Tydea legatum docet' ex dodec. II, 9: 'Tydea legatum mittit' et u. 10: 'Fulmine percussus Decimo' ex dod. X, 12: 'Fulmine percussus turrim'.

His adde alia illa monosticha 'ex uetustissimo codice Toletano' sublata: 'Soluitur in primo fratrum concordia libro et q. s.'. Sed iam ad nebulosas regiones peruenimus, ubi certa indicia desunt. Habemus autem Achilleidos quoque monosticha quin-

que ad quinquepartitum poema spectantia. Itemque tetrasticha secundi, tertii, quinti libri ante I, 198; I, 397; II, 287, nam in quinti libri argumento quintum uersum delendum esse ut interpolatum pro certo habeo:

'Nauigat ad Troiam Quinto fatalis Achilles
Dardaniae: memoratque Ithacus primordia belli.
Ille sed Oenidem uitae morumque docebat
Cruda rudimenta, dederat quae semiuir acer
Et Laertiaden fluctus sulcante carina'.

Etenim Oenides solus interrogat, cf. II u. 372 (excipit Oenides) et solum alloquitur Achilles u. 405: 'quid nunc tibi proelia dicam Siluarum?'. Haec igitur argumenta in medium aeuum relegantur uel diuisione illa quinquepartita, de qua disseruit Kohlmannus in edit. Achill. p. XI. Accedunt eandem descriptionem secuta polysticha, quorum quattuor, sine dubio ex uno corpore, seruata sunt: Initio heptastichon; ante I, 198 hexastichon; ante l. II octastichon; ante II, 287 hexastichon. Quae numerorum diuersitas me ducit ad legem quandam, quae seuerissime ab antiquis argumentorum auctoribus seruata esse mihi uidetur, qua nimirum ducti non libidine sed certa semper norma — ut monosticha, disticha, tetrasticha, pentasticha, hexasticha, decasticha, dodecasticha habemus —, omnium librorum argumenta componerent, nisi forte acrosticho aliquando uersuum numerum moderari maluerunt.

Illa igitur falsa partitio, cum aliena sit ab optimis libris saec. X uel XI, nata uidetur non multo ante haec tempora. Quodsi accuratius circumspicias et reputes ipsa illa aetate tractatam esse Statii Achilleidem in scholis Gerberti Remensi et in Paderbornensi, aliisque (cf. Kohlmanni ed. p. VI), si quis ab his studiis et diuisionem illam et argumenta repetat, haud inani coniectura utatur.

Nunc etiam de Lucani argumentis iudicare licebit illis sat inelegantibus et numero uersuum ualde inter se differentibus, quae primus edidit Casparus Barthius ex codice, quem dicit ante sexcentos annos scriptum, cf. Anthol. Lat. ed. R. c. 930. Atque hac quidem suspicione hominem omnibus suspectum

liberare possum, quasi codicem illum prorsus finxerit. Nam Oudendorpius in edit. Luc. docet ad arg. I praeter Barthianum duos libros, suum et Amstellodamensem quendam, ambos emendatiores illo, exhibere illa argumenta, quod Riesium plane uidetur fugisse, qui nonnulla Burmanno tribuit, quae fuerunt in Oudendorpii codicibus, ut 'transiit' u. 31 alia. Contra hac in re notissimus ille nebulo fortasse consulto decepit, quod codicem ante sexcentos annos scriptum asseuerat. Sed utcunque haec res se habet, antiquae aetati haec argumenta uindicari nequeunt. Atque idem statuendum est de argumentis illis decastichis et monostichis, quae Cortius in editione Lipsiensi a. 1726 publici iuris fecit cum hac adnotatione 'Hoc argumentum et quae singulis libris praefixa sunt ex M. S. Guelferbytano, qui olim Rottendorffii, postea Gudii fuerat, desumsimus; cum aliae edd. Io. Sulpicii Summaria exhibere soleant'. Itaque illa decasticha haud eleganter conscripta sunt neque carent uitiis, cf. VII, 2: 'Romani theătri'. Inaudita est apud antiquos uox 'artificatus'[1]) IX, 5, ut omnino 'areniuagus' monost. 9. Atque utriusque generis hoc proprium, quod consonant binorum uersuum clausulae hunc in modum: dec. 1:

'Caesaris in primo Gallis ubicunque subactis
Italiam reditus describitur, utque coactis'.

Sed iam contractis uelis in portum redeamus. Cognouimus adhuc poeticorum tantum operùm argumenta metrica, at, cum semel inueterasset illa consuetudo posterioribus saeculis, etiam pedestrium scriptorum periochae sunt confectae, ut ex Suetonii de regibus libris epitomen composuit Pontius Paulinus, cf. Suet. Reifferscheid. p. 315 sq.; huc pertinent etiam Ausonii lusus de Caesaribus.[2])

---

1) Vox 'artificare' = modulari semel ex aeuo Carolino adfertur, cf. Du Cang. gloss. med. et inf. Lat. I p. 421 ex carm., quod inscr. 'Musica': 'Hic nam reperies, quo constant cuncta tenore, Organa uel ualeant Artificare melos'.

2) Eiusdem in Iliadem et Odysseam periochae pedestri oratione scriptae sunt; sed uidetur hoc condonasse illi studio, ut initia quidem uersibus redderet.

De origine autem Latinorum argumentorum fortasse quispiam, cum comprobet coniecturam meam, cogitans de Graecis hypothesibus, quae Aristophanis grammatici nomine circumferuntur in editt. scaenicorum Graecc., iam antiquiore aetate illinc hos lusus ad Romanos importari potuisse opinetur. At probauit ut omnibus, quantum scio, ita mihi Nauckius (Aristophanis gramm. frgg. p. 256) metrica argumenta, quae ad Aristophanem comicum pertinent, a grammatico illo esse 'alienissima'. Quid? quod hoc mihi uidetur demonstrari posse plerumque auctorem eorum adhibuisse cetera argumenta pedestri oratione conscripta, in errores autem incidisse turpissimos, ubi illa deficerent, quod accuratius exponerem, nisi longior iam esset dissertatio mea. Itaque has hypotheses[1]) sine dubitatione cum aliis illis scaenicis (cf. Dind. scholl. Soph. uol. II p. VI, 11 sq., 28 sq., 114, 243, 406 sq.) posterioribus saeculis attribuemus, ut certa ex his habemus exempla: disticha Nonni Dionysiacorum illamque epitomen carminis Nicetae Eugeniani.

Ex recentioris autem aeui initio duo addere mihi liceat: Hermanni Buschii, qui saec. XV ex. et saec. XVI in. fuit, argumenta ad Silium Italicum quattuordecim uersibus condita, et Ambrosiani Nicandri Toletani haud multo recentioris ad eundem disticha, quae ipse nominat catalepses. Hic finem facio. Rationes, quae sequendae sint in digerendis, emendandis argumentis, mihi uideor exposuisse. Itaque gaudeo, quod integrum aliquod poeseos genus, quamuis exile, posui in luce clariore.

---

1) Haec quoque poematia argumentorum sortem (cf. p. 202) experta sunt, cum neglegenter describerentur grauiterque corrumperentur.

CONSPECTUS CAPITUM.

INDEX LOCORUM.

INDEX VERBORUM ET LOCUTIONUM.

ÜBER DIE UNECHTHEIT

DER

ERSTEN REDE GEGEN ARISTOGEITON

VON

J. HERMANN LIPSIUS.

Ueber die beiden Reden gegen Aristogeiton, die unter Demosthenes Namen überliefert sind, schienen nach den bekannten Untersuchungen von Westermann und A. Schäfer die Acten insoweit geschlossen zu sein, dass Niemand mehr an die Urheberschaft des Demosthenes glaubte, und höchstens die Frage noch offen geblieben, ob die Reden von einem seiner Zeitgenossen oder aber von einem Rhetor, etwa der älteren alexandrinischen Zeit, geschrieben sei. Die letztere Ansicht vertraten die genannten Gelehrten und die grosse Mehrzahl derer, welche vor und nach ihnen sich in der Frage äusserten; in dem anderen Sinne entschieden sich neuerlich Cobet (miscellanea critica p. 574 ff.) und R. Braun in einer Greifswalder Dissertation (de duabus aduersus Aristogitonem orationibus, quas Demosthenes scripsisse fertur, 1873). Zuletzt ist aber Weil (revue de philologie VI, 1 ff.) mit aller Entschiedenheit für Demosthenes als Verfasser wenigstens der ersten Rede eingetreten und hat seine These mit soviel Scharfsinn und Geschick zu begründen gewusst, dass das Urtheil des Lesers leicht gefangen genommen werden kann. Um so mehr scheint es mir an der Zeit, die Prüfung der Frage für diese Rede von einem Gesichtspuncte wieder aufzunehmen, der in den bisherigen Untersuchungen nicht entfernt die gebührende Würdigung gefunden hat. 'Il est incontestable, sagt Weil (S. 6), que l'auteur de notre plaidoyer se montre bien informé des institutions politiques et judiciaires d'Athènes. Il ne laisse échapper aucune erreur à ce sujet, il nous fait même connaître certains details que nous ignorerons sans lui' (folgt ein Beispiel, auf das unten zurückzukommen ist). Ganz ähnlich lautet das Urtheil von Cobet (S. 575). Was beide nur behaupten,

hat Braun in ausführlicher Erörterung zu beweisen versucht; er gelangt zu dem Ergebniss (S. 41) ‘accurata omnino rerum scientia quam in iudiciis oratorem habuisse cognouimus ex tota oratione elucet’ und sieht darin (S. 32) ‘certissimum indicium genuinae orationis’. Ich muss meinerseits so ziemlich das gerade Gegentheil von alle dem für richtig erklären und denke die Gründe meines Urtheils im Nachstehenden mit thunlichster Kürze darzulegen. Wenn ich dabei alles bei Seite lasse, was die Form der Rede betrifft, so geschieht dies nicht etwa in der Meinung, dass nicht auch ihr beweiskräftige Momente sich entnehmen lassen, sondern lediglich in dem Wunsche, die Discussion zunächst auf das Gebiet zu beschränken, auf dem am ersten zu objectiven Kriterien zu gelangen und somit die meiste Möglichkeit zu einer Verständigung gegeben ist.

Ich beginne mit zwei Bedenken, welche längst schon erhoben sind, das eine von Westermann (quaest. Demosth. III p. 101), das andre von Böckh. In der Prothesis motivirt der Sprecher seine Betheiligung an der Anklage gegen Aristogeiton mit dem Verlangen des Volks: § 13 *ἐγὼ γὰρ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις ὁρῶν ὑμᾶς κατατάττοντάς με καὶ προχειριζομένους ἐπὶ τὴν τούτου κατηγορίαν ἠχθόμην — ὅμως δὲ ἀναγκαῖον ἡγούμην εἶναι πείθεσθαι τοῖς ὑμετέροις βουλήμασιν.* Man hat diese Worte allgemein dahin verstanden, dass der Sprecher vom Volk zum *συνήγορος* gegen Aristogeiton bestellt worden sei. Die Ernennung von *συνήγοροι* in einer Endeixis aber ist mit allem, was über das Verfahren bei dieser und verwandten Klagformen feststeht, unvereinbar und wird auch durch die Gegenbemerkungen von Braun (S. 40 f.) in keiner Weise gerechtfertigt, wie bereits Blass (Att. Ber. III, 1 S. 362, 3) mit vollstem Rechte erinnert hat; selbst für die Eisangelien der Zeit ist die Bestellung von *συνήγοροι* unerweislich (Att. Proc. S. 327). Höchstens das eine könnte man einwenden, dass der Redner eine solche Beauftragung nicht unzweideutig ausspreche, und sich dafür auf den Plural *ἐν ταῖς ἐκκλησίαις* berufen. Indessen ist nicht abzusehn, in welcher andern Weise

das *κατατάττειν καὶ προχειρίζεσθαι ἐπὶ τὴν κατηγορίαν* erfolgt sein soll und zwar in so nachdrücklicher Weise, dass Demosthenes der Willensmeinung des Volks sich nicht entziehn zu können glaubte.

Einen zweiten Anstoss hat Böckh (Urkunden über das attische Seewesen S. 537 ff.) in klarstes Licht gestellt. Gegen den, der einen Bürger fälschlich in die Listen der Staatsschuldner eintrug, war die *γραφὴ ψευδεγγραφῆς* bestimmt nach der Angabe der Lexikographen, die in dem Namen der Klage selbst ihre deutliche Bestätigung findet. Nach § 71 ff. und 28 unsrer Rede aber soll wegen des gleichen Vergehens Aristogeiton gegen Ariston vielmehr eine Klage *βουλεύσεως* angestrengt haben, welche nach dem unanfechtbaren Zeugniss des von Böckh a. a. O. herausgegebenen Psephisma einen ganz anderen Inhalt hatte, gegen den gerichtet war, der einen Staatsschuldner nach Leistung der Zahlung nicht aus der Liste löschte. Nicht in Betracht dagegen kann natürlich kommen, dass auch Harpokration und andre Grammatiker der Klage *βουλεύσεως* den gleichen Inhalt wie der *ψευδεγγραφῆς* geben, da jener selbst unsre Rede als Quelle seiner Angabe namhaft macht. Als verschieden hatte beide Klagen auch Lykurg (nach Suidas u. *ψευδὴς ἐγγραφή*), jedenfalls in seiner Klagrede gegen Aristogeiton und eben in Bezug auf dessen Klage wider Ariston bezeichnet, wenn auch schwerlich ihren Unterschied näher entwickelt, wie Schäfer (Demosth. III, 2 S. 117) dachte, da sich dann die Unklarheit der Späteren darüber nicht recht begreift. Sonach schloss schon Böckh, dass unser Verfasser sich eine Verwechslung beider Klagen habe zu Schulden kommen lassen; und diese Folgerung wird keinesfalls beseitigt durch die Ausrede von Braun (S. 36), Aristogeiton habe in der That, sei es aus Irrthum oder mit Absicht, gegen Ariston eine Klage *βουλεύσεως* statt der zuständigen *ψευδεγγραφῆς* anhängig gemacht, — als ob dann der Verfasser unsrer Rede nicht ganz anders gegen ihn hätte argumentiren müssen, da er an der erstgenannten Stelle durchaus nicht bloss 'obiter' die Sache bespricht.

Die Begründung der wider Aristogeiton erstatteten Endeixis fasst § 28 zusammen; die Redefreiheit, die er sich anmasse, sei ihm aberkannt *πᾶσι τοῖς ἐν τῇ πόλει δικαίοις, γνώσεσι δικαστηρίων τριῶν, ἐγγραφῇ θεσμοθετῶν, ἑτέρᾳ πρακτόρων, τῇ τῆς βουλεύσεως — γραφῇ.* Von dem einen Gerichtshof ist Aristogeiton *παρανόμων* in eine Strafe von fünf Talenten verurtheilt worden wegen seines Antrags gegen Hierokles und die Priesterin der Brauronischen Artemis [1]; auf Verurtheilung durch einen zweiten Gerichtshof beruhte möglicher Weise die Schuld an den Staat, deren Rechtskraft Aristogeiton durch die Klage gegen Ariston bestritt. Die dritte Schuld an den Staat besteht nach der klägerischen Behauptung in den tausend Drachmen, die er durch das Fallenlassen seiner Eisangelie gegen Hegemon [2] verwirkt hatte. Aber zur Verhängung dieser Busse war die Behörde competent, die in dem betreffenden Process die Gerichtsvorstandschaft hatte; eines richterlichen Spruches bedurfte es dazu nicht, sondern dieser wäre nur unter der nicht eben wahrscheinlichen Voraussetzung denkbar, dass Aristogeiton die Rechtsgültigkeit der Busse angefochten hätte. Aber noch auffälliger sind die folgenden Worte. Es war Sache der Behörde, die Geldbussen, auf welche ein Gerichtshof unter ihrem Vorsitz erkannt oder welche sie selbst auszusprechen gehabt hatte, den Praktores zur Eintreibung anzuzeigen, *ἐγγράφειν τοῖς πράκτορσι*; darum ist nicht verständlich, wie der Eintragung der Gerichtsbehörde eine andere der Praktores gegenübergestellt werden kann. Denn beide mit Böckh (Staatsh. I S. 510) auf denselben Fall zu beziehn und die *ἐγγραφὴ θεσμοθετῶν* als den Vermerk in den Acten der Thesmotheten aufzufassen, welcher die Bedingung der *ἐγγραφὴ πρακτόρων* war, verbietet sich durch den Sinn

---

1) Deinarch g. Aristog. 12 *ὁ κατὰ τῆς ἱερείας τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Βραυρωνίας καὶ τῶν οἰκείων αὐτῆς τοιαῦτα γράψας κτλ.* Den Hierokles nennt Libanios in der Hypothesis unsrer Rede; mit welchem Rechte es in letzterer § 87 heisst *γράψαντά σε τῶν πολιτῶν τρεῖς ἀκρίτους ἀποκτεῖναι*, entzieht sich unsrer Controlle.

2) Von einer *γραφή* gegen Hegemon spricht Libanios a. a. O.

von *ἑτέρᾳ*. In andrer Weise wollte Siegfried (de multa quae *ἐπιβολή* dicitur p. 68) eine Deutung ermöglichen: in der *γραφὴ παρανόμων* wider Aristogeiton sei die Strafe der fünf Talente ordnungsmässig von den Thesmotheten ausgesprochen worden, die fallen gelassene Eisangelie gegen Hegemon aber sei beim Rath eingebracht und noch nicht an die Thesmotheten gelangt, darum aber keine Behörde vorhanden gewesen, welche die Busse den Praktores hätte anzeigen können. Aber ohne solche Anzeige war auch eine Eintragung durch die Praktores unmöglich; gegebenen Falls konnten auch die Prytanen eine solche veranlassen, wie es in der Gesetzeinlage bei Aisch. g. Tim. 35 vollkommen correct heisst *ἐγγραψάτωσαν οἱ πρόεδροι τοῖς πράκτορσιν*.

Auch an den beiden andern Stellen, an denen der Verurtheilung Aristogeitons in der *γραφὴ παρανόμων* nähere Erwähnung geschieht, ist der Ausdruck nicht ohne Anstoss. § 67 *ἀλλ' ὅτι παρανόμων αὐτοῦ κατέγνωτε; ἀλλ' ὅτι πέντε ταλάντων προσετιμήσατε*; ist *προστιμᾶν* im Sinne von *τιμᾶν* gebraucht, was sich bei keinem Redner nachweisen lässt und von Meier (Att. Proc. S. 219 m. B.) als Sprachgebrauch der Späteren notirt ist. Vielleicht soll in dem Compositum eine Beziehung auf das vorausgehende *κατέγνωτε* liegen; aber damit wäre nicht weniger gegen den fest begrenzten Gebrauch des Worts in der attischen Rechtssprache gefehlt. Kaum minder auffällig ist der Begriff *τίμημα* verwendet § 87 *γραφὴν ἁλῶναι παρανόμων καὶ δέον σε τεθνάναι ἐπὶ ταύτῃ τιμήματος τυχεῖν*. Auch die Todesstrafe würde, wenn sie über Aristogeiton verhängt worden wäre, ihn als *τίμημα* getroffen haben; also soll *τίμημα* hier soviel wie *τίμημα χρημάτων* (§ 92) bedeuten, ein Gebrauch, für den einen zweiten Beleg ich so wenig wie Meier (Att. Proc. S. 211 A. 29) beizubringen im Stande bin.

Die ernstesten Zweifel betreffs ihrer rechtlichen Möglichkeit erweckt aber eine andere vorgebliche Bestrafung des Aristogeiton, deren beiläufig gedacht wird, § 42 *οὗτος ὑμῖν οὐχὶ προσῆλθε πέντε ἐτῶν, ὧν ἐτιμήθη μὴ λέγειν*

αὐτῷ.[3]) Es ist ein allgemein anerkannter Grundsatz des attischen Rechts, dass totale Atimie den Bürger nur treffen kann auf Grund eines Gesetzes, nie durch richterliche Schätzung, weil die verpönte Handlung selbst es ist, welche die Rechtlosigkeit zur nothwendigen, von selbst eintretenden Folge hat.[4]) Nicht minder ausnahmslos ist auch die partiale Atimie in den zahlreichen uns bekannten Fällen nur durch Gesetz oder durch Psephisma[5]) verhängt, und dem richterlichen Ermessen auch hier nur insoweit Spielraum gelassen, als es die Entscheidung der Frage gilt, ob die Handlung wirklich begangen ist, an welche die Entziehung gewisser Rechte unausweichlich sich knüpft. Steht mit diesem unbestreitbaren Rechtsgrundsatz jene angebliche Bestrafung des Aristogeiton allein in unlöslichem Widerspruch, so streitet sie nicht weniger gegen die andere Rechtsnorm, die in der gleichen Anschauung ihre Wurzel hat, dass die Atimie keine zeitweilige, sondern nur eine dauernde ist. Keine Abweichung von diesem Princip bedeutet es, wenn die Atimie der Staatsschuldner mit Abtragung der Schuld von selbst erlischt, wie sie mit Versäumung des Zahlungstermins von selbst eintritt; hier handelt es sich eben um eine Handlung oder vielmehr Unterlassung, bei der die Möglichkeit einer späteren Ausgleichung gegeben ist, welche anderwärts fehlt. Aber dass Jemand auf die beschränkte Zeit

3) In diese fünf Jahre sollen vermuthlich die ἐνδείξεις fallen, um derentwillen er zweimal in das Gefängniss gesetzt wurde nach § 67. Die gleiche Folge hatte nach Deinarch g. Aristog. 13 die ἔνδειξις, zu deren Begründung unsere Rede gehalten sein will.

4) Vgl. namentlich die treffenden Ausführungen von Hermann Grundsätze und Anwendung des Strafrechts im griech. Alterth. S. 54 ff. Keine eigentliche Ausnahme ist es, wenn nach der herrschenden Ansicht das Gesetz den Richter ermächtigt, gegen die eines wahrheits- oder gesetzwidrigen Zeugnisses Ueberführten schon bei erstmaliger Verurtheilung die Atimie in Kraft treten zu lassen, die bei dreimaliger Verurtheilung unausbleiblich eintritt. Indessen beruht jene Ansicht nur auf einer nicht ganz sicheren Vermuthung, vgl. Att. Proc. S. 489 A. 38.

5) Für letzteres Beispiele namentlich in dem locus classicus bei Andok. v. d. Myst. 75 f., die freilich einer richtigeren Deutung bedürfen, als sie bisher gefunden haben.

von fünf Jahren von dem Rechte zum Volke zu sprechen ausgeschlossen worden, das wäre eine Anomalie, an welche zu glauben nur das vollgültigste Zeugniss bestimmen könnte.

Eher dürfte man zwei andere Nova in Betreff derselben Art der partialen Atimie sich gefallen lassen, welche aus § 30 zu entnehmen sind, dass das Recht vor dem Volk zu reden auch denen entzogen worden sei, deren Aeltern hingerichtet worden oder die nach der Designation zu einem Amt bei der Dokimasie nicht bestanden hatten. Doch wenigstens zu dem letzteren will wenig stimmen, dass der bei der Dokimasie abgewiesene Theramenes im Jahre darauf zum Gesandten ernannt ward (Lysias g. Agor. 10).

Noch von einem Process gegen Aristogeiton ist die Rede und auch er bietet erhebliche Schwierigkeiten. Nach § 55 hatte er seine Stiefschwester ins Ausland verkauft und war deshalb von dem eigenen Bruder verklagt worden, wofür die Klagschrift als Beleg angezogen und (§ 58) verlesen wird, *τὴν ἀδελφὴν τὴν ἑαυτοῦ — ἐπ᾽ ἐξαγωγῇ ἀπέδοτο, ὥς φησι τὸ ἔγκλημα τῆς δίκης ἣν ὑπὲρ τούτων ἔλαχεν αὐτῷ ὁ χρηστὸς ἀδελφὸς οὑτοσί, ὁ νῦν συναπολογησόμενος.* Hiernach ging also die Klage auf *πρᾶσις ἐπ᾽ ἐξαγωγῇ*, dasselbe Verbrechen, welches dem Timokrates von Demosthenes (§ 202 f.) als todeswürdiges zur Last gelegt wird, und jedenfalls auf dem Wege einer Schriftklage zu ahnden war, mag man nun mit Meier (Att. Proc. S. 443 f.) dafür eine besondere Klage *ἐξαγωγῆς* oder die allgemeinere *ἀνδραποδισμοῦ* für zuständig halten. Von der gleichen Voraussetzung scheint eine andere Stelle unsrer Rede selbst auszugehn, wo es von dem Bruder des Aristogeiton heisst § 80 *οὗτος οὖν αὐτὸν ἐξαιτήσεται ὁ φαρμακός, ὁ λοιμός —, ὃς αὐτὸς αὑτῷ θανάτου τετίμηκεν, ὅτε τοιαύτην δίκην ἔλαχεν.* Denn *αὐτὸς αὐτῷ* haben auf G. H. Schäfers Erinnerung Dindorf und Vömel wohl mit Recht geschrieben für die Vulgata *αὐτὸς αὑτῷ*; wie der Bruder, welcher den andern wegen Verkauf der Schwester anklagt, sich damit selbst als des Todes würdig bezeichnet habe, ist nicht zu verstehen, während man mit Herstellung des *αὐτῷ* den passendsten Gegen-

satz zu dem Hauptverbum ἐξαιτήσεται gewinnt.[6]) Trotzdem wird aber § 58 als Zeuge für die Klage der Diaitet citirt, vor dem sie verhandelt worden sei, in eclatantem Widerspruch mit der bekannten Thatsache, dass nur Privatklagen an die Diaiteten gelangten. Denn der Ausweg, welchen Dareste (Plaidoyers politiques de Dem. II p. 344. 346) mit der Vermuthung einschlug, die Klage sei eine Privatklage [7]) gewesen und habe bezweckt die Hälfte des von Aristogeiton eingestrichenen Kaufpreises zu reclamiren, wird, abgesehn von ihrer sachlichen Unzulässigkeit, durch die bestimmte Ausdrucksweise in § 55 abgeschnitten, welche über den Gegenstand der Klage jeden Zweifel ausschliesst. Ueber den weiteren Verlauf des Processes erfahren wir nichts.

Auch sonst ist der Abschnitt über das Vorleben des Aristogeiton, der einzige, der reichlichere thatsächliche Angaben macht, nicht frei von Anstössen. Was über das Verfahren gegen Zobia wegen angeblicher Nichterlegung des Schutzgelds erzählt wird, stimmt mit dem, was wir anderweit über die Sache erfahren, meist überein; Bedenken erregt aber die Erwähnung eines πωλητήριον τοῦ μετοικίου, zu dem Zobia abgeführt wird, während in einem sehr ähnlichen Bericht die Abführung zu dem μετοίκιον geschieht. Letzteres ist ganz sachgemäss, dagegen die Existenz eines besonderen Locals für Versteigerung der Einnahme aus dem Schutzgeld höchst unwahrscheinlich, auch wenn nicht anderweit das Bestehn nur eines πωλητήριον bezeugt wäre, vgl. H. Schenkl de metoecis Atticis (Wiener Studien II S. 184). Schon Meier (de bonis damn. S. 41) strich darum in den fraglichen Worten § 57 πρὸς τὸ πωλητήριον τοῦ μετοικίου ἀπήγαγε den Artikel τοῦ und

6) Nicht ins Gewicht kann hiergegen fallen, dass τιμᾶν von den Parteien sonst nur in Verbindung mit dem Reflexivpronomen nachzuweisen ist, [Demosth.] g. Zenoth. 15.

7) Dass ἔγκλημα sonst niemals von der Klagschrift in öffentlichen Klagen gesagt wird, kann der Natur der Sache entgegen nichts beweisen (vgl. auch Schömann Att. Proc. S. 595 A. 2 d. 1. B.), sondern nur ein weiteres Bedenken begründen.

verband den Genetiv mit ἀπήγαγε, was ohne Frage unzulässig ist. Sauppe wollte den ganzen Zusatz τοῦ μετοικίου tilgen, eine Aenderung, welche Bekkers Zustimmung fand und jedenfalls ansprechender ist, als Schenkls künstliche Deutung. Aber der Verdacht liegt überaus nahe, dass damit ein Fehler nicht der Abschreiber, sondern des Verfassers corrigirt würde.

Bald danach, § 60, heisst es von dem Tanagraier, den Aristogeiton im Gefängniss bestohlen haben soll, er sei in Haft gekommen πρὸς κατεγγύην. Reiske und jetzt wieder Dareste verstanden 'weil er für einen andern (Staatspächter) Bürgschaft geleistet'. Aber das widerspricht dem technischen Gebrauch des Compositum κατεγγυᾶν (das Substantivum scheint nirgends sonst vorzukommen), welches bei den Rednern in Verbindung mit einem persönlichen Object nur die Forderung von Bürgen für das Erscheinen vor Gericht, mit einem sachlichen Object die Beschlagnahme eines Gutes zur Sicherstellung einer Forderung bedeutet. Nur das erstere kann hier in Frage kommen; so verstand Meier (de bon. damn. S. 29) uadimonii causa, i. e. quia uadem iudicio sistendi causa dare non poterat. In der That musste ja der Nichtbürger, welcher keine Bürgen iudicio sistendi causa zu stellen im Stande war, ins Gefängniss wandern. Aber wie kann jener Sinn in πρὸς κατεγγύην liegen? Vielmehr scheint diesen Worten die Voraussetzung zu Grunde zu liegen, dass der Bürge iudicio sistendi causa selbst ins Gefängniss gehn musste, was sicher falsch ist (Att. Proc. S. 68 A. 70).

In den bisher nicht berührten Theilen der Rede kommen rechtliche Verhältnisse selten zur Erwähnung; besonders erheblich ist ein Anstoss, der auch nicht unbemerkt geblieben ist. In § 83 wird die Unmöglichkeit, irgend welche Nachsicht dem Aristogeiton angedeihen zu lassen, daraus deducirt, dass er seinerseits gegen alle von ihm Beklagten den Strafantrag auf Tod gestellt und zwar noch bevor in erster Abstimmung über die Schuldfrage entschieden war, *οἷς οὗτος θανάτου πᾶσιν ἐτιμᾶτο ἐν τουτοισὶ τοῖς δικαστηρίοις καὶ ταῦτα πρὶν τὴν πρώτην ψῆφον διενεχθῆναι.* Nun steht aber fest, dass in

schätzbaren Processen der Straf- bez. Entschädigungsantrag sogleich in die Klagschrift aufzunehmen war. Darum notirte Meier (Att. Proc. S. 213 A. 34) jenen dem Aristogeiton gemachten Vorwurf als auffällig, meinte ihn aber (S. 229 A. 80) aus seiner Annahme erklären zu können, dass bei Eisangelien der Strafantrag erst nach der ersten Abstimmung gestellt worden sei. Aus den neugefundenen Reden des Hypereides ist aber zu hoher Wahrscheinlichkeit gebracht worden, dass in der Zeit, in welche der Process gegen Aristogeiton fällt, für die im Eisangeliegesetz aufgeführten Verbrechen die Strafe gesetzlich festgestellt, jedenfalls nicht erst durch richterliche Schätzung zu finden war (Att. Proc. S. 328). Nur für die Probole darf als wahrscheinlich gelten, dass bei ihr ein Strafantrag dem Kläger erst nach Bejahung der Schuldfrage zustand (Att. Proc. S. 229 f.). Aber Niemand wird daran denken wollen, dass Aristogeiton gegen die Opfer seiner Sykophantie vorzugsweise das Probolenverfahren in Anwendung bringen konnte, zumal bei jenen in erster Linie an die *πολλοὶ ἰδιῶται* zu denken ist, welche Aristogeiton in der letzten Zeit seiner öffentlichen Thätigkeit mit Processen verfolgt haben soll (§ 40. 38).

Ich knüpfe hieran Bemerkungen über eine Stelle, welche auf den ersten Blick genaue Vertrautheit mit der attischen Gerichtsverfassung zu verrathen scheint, bei näherer Prüfung aber gleichfalls ein gewichtiges Bedenken erweckt. § 27 liest man: *ὑμεῖς αὐτοὶ πάντων ἄρτι κληρουμένων Ἀθηναίων καὶ πάντων εὖ οἶδ' ὅτι βουλομένων εἰς τοῦτο λαχεῖν τὸ δικαστήριον μόνοι δικάζεθ' ἡμῖν· διὰ τί; ὅτι ἐλάχετε, εἶτ' ἀπεκληρώθητε· ταῦτα δὲ οἱ νόμοι λέγουσιν.* Die unzweifelhaft richtige Erklärung der Worte ist von Schömann (de sortit. iud. ap. Athen. S. 26 = Op. ac. I, 215) gegeben: *ἐλάχετε* geht auf die Auslosung der Section, die die Richter für den Process des Aristogeiton zu stellen hat, *ἀπεκληρώθητε* auf die Aushebung der Mitglieder der Section, die in ihm zu Gericht sitzen sollen. Es hätte also nur ein Bruchtheil einer Section, die in jener Zeit nicht einmal die Normalzahl von 500 festen Mitgliedern enthalten haben wird (Att. Proc. S. 150), das Richteramt in

jenem Rechtsstreit geübt, an welchem doch nach der oben erörterten Stelle das Volk einen ganz besonderen Antheil genommen haben soll. Wie wenig das glaublich ist, lehrt ein Blick auf die im Attischen Process (S. 167 ff.) zusammengestellten Angaben über die Zahl der in verschiedenen Klagarten beschäftigten Richter, die nie unter 201 herabgeht, aber bereits bei vermögensrechtlichen Streitigkeiten, die einen Gegenstand von wenigstens 1000 Drachmen Werth betrafen, 401 beträgt.

Nach unsern bisherigen Ermittelungen würden wir berechtigt sein auch andre Angaben, mit denen die Rede allein steht, mit Misstrauen aufzunehmen, selbst wenn sie dazu keinen besonderen Anlass böten. Als schätzbare Bereicherung unsres Wissens sehen Cobet und Weil es an, dass nach § 23 der Areopagitische Rath zuweilen in der Königshalle seine Sitzungen gehalten habe. Aber die Stelle setzt deutlich die Königshalle nicht als gelegentliches, sondern als regelmässiges Sitzungslocal des Collegiums voraus und das kann sie unmöglich gewesen sein. Denn die Mordklagen, mit denen es vorzugsweise beschäftigt war, mussten bekanntlich unter freiem Himmel verhandelt werden und für eine nicht viel ältere Zeit wird das Tagen auf dem Areshügel als das Gewöhnliche bezeugt ([Demosth.] g. Neaira 20).

Ein Novum von zweifelhaftem Werthe bringt endlich auch § 65 *τὴν μητέρα αὐτοῦ ὀφλοῦσαν ἀποστασίου ἀπέδοσϑε.* Dass der *ἀποστασίου* Verurtheilte wieder Sclave wurde, sagt Harpokration in seinem Artikel, der auf die besten Quellen zurückgeht; da die Klage ihrer Natur nach nur Entschädigung für das verletzte Recht des Freilassers bezwecken kann, ist mit Platner (Proc. u. Klag. II S. 80) der Rückfall des Abtrünnigen in die Sclaverei des Freilassers vorauszusetzen.[8]) Der

8) Was bei Photios u. *πωληταί* = Suidas u. *πωλητής* von dem *ἀποστασίου γραφείς* gesagt ist, dass er den Poleten anheimfiel, galt in der Quelle der Glosse höchst wahrscheinlich vielmehr dem *ἀπροστασίου γραφείς*, da in den folgenden Worten von einem Verkauf zu Gunsten des Fiscus die Rede ist, der bei einer Privatklage unmöglich war.

Verkauf durch den Staat (*ἀπέδοσθε*) würde also nur durch die willkürliche Unterstellung begreiflich, dass er zu Gunsten des frühern Herrn erfolgte. Verkauf zu Gunsten des Fiscus war wahrscheinlich Folge der *γραφὴ ἀπροστασίου*, deren Einsetzung an unsrer Stelle sich aber aus dem schon von Meier (de bon. damn. S. 35) geltend gemachten Grunde verbietet.

Es ist eine nicht kleine Reihe von Anständen, die wir zu erheben hatten. Mögen sie nicht alle von gleichem Gewichte sein, mag ihre Begründung nicht allenthalben die gleiche Sicherheit beanspruchen dürfen, das Gesammtergebniss kann nach meinem Urtheil nicht zweifelhaft sein. Eine Rede, welche sich fast überall, wo sie rechtliche Institutionen berührt, in Widerspruch setzt mit dem, was wir durch Ueberlieferung und Forschung von attischem Recht und Gerichtswesen wissen, kann unmöglich das Werk eines Redners sein, der in der Praxis des attischen Rechtslebens gestanden hat. Wenn anderwärts der Verfasser mancher staatlicher Einrichtungen in einer Weise gedenkt, die zu Bedenken keinen Anlass giebt, worauf allein die gegnerische Ansicht sich zu stützen vermag (Braun S. 32. 34. 41), so folgt daraus nur, dass er von diesen Dingen eine richtigere Vorstellung gewonnen hat. Und zwar hat er sie, wie ich denke, nicht sowohl aus Schriften von Peripatetikern (Blass S. 362) als aus fleissigem Studium attischer Reden geschöpft, von dem auch seine Diction die deutlichsten Spuren trägt. Ihr verdankt er wohl auch gar manche jener geschickten Wendungen in seiner Argumentation, durch welche allein Weils Urtheil in dem Grade bestochen worden ist, dass er sich verleiten liess die Annahme der Abfassung durch einen Rhetor als eine unüberlegte zu bezeichnen (S. 10). Die eingänglichste Beschäftigung musste der Verfasser natürlich den Reden zuwenden, von denen er Belehrung über den Process und die Person des Aristogeiton zu erwarten hatte, ausser der erhaltenen Rede des Deinarch der Klagrede von Lykurg und Aristogeitons Vertheidigungsrede wider die Endeixis von Lykurg und Demosthenes, welche den Anlass zu der Fälschung

gegeben haben mag.[9]) Wieviel er aus diesen Quellen von thatsächlichen Angaben entnommen, wieviel er seinerseits hinzugedichtet hat, das sind wir natürlich nicht im Stande im Einzelnen festzustellen. Wenn Cobet (S. 576 f.) die Möglichkeit solcher Erdichtung überhaupt leugnet und in dem Detail mancher Mittheilung einen untrüglichen Beweis für die Verfasserschaft eines Zeitgenossen finden will[10]), so ist das offenbar eine petitio principii, die man mit gleichem Rechte zu Gunsten der meisten Fälschungen wenden könnte. Dass Manches lediglich einer überbietenden Ausschmückung des von Deinarch Berichteten entstammt, ist mir unzweifelhaft. Insbesondere gilt das von der albernen Geschichte über die Vorfälle im Gefängniss, und es ist mir unverständlich, wie ein Kritiker von Weils Geschmack (S. 19) diese mit Demosthenes wirkungsvollen Ausfällen gegen Aischines Jugend und schauspielerische Thätigkeit in Vergleich hat bringen können.

---

9) Die Echtheit auch dieser Rede in Zweifel zu ziehn, sehe ich keinen Grund. Photios sagt doch nur, dass Aristogeiton in ihr den Demosthenes (nicht die unter dessen Namen vorhandene Rede) eifrig bekämpfe und damit beweise, dass dieser gegen ihn geschrieben.

10) Die Notiz über Theoris (§ 79) könnte aus einer Rede so gut wie aus Philochoros stammen. Warum ich Blass nicht beipflichten kann, der aus ähnlichem Grunde wie Cobet wenigstens in den Partien § 54—61. 69—74 einen alten, vielleicht demosthenischen Kern erblickt, ist schon im Obigen ausgesprochen. Noch weniger aber kann ich mich mit der Ansicht befreunden, deren weitere Begründung H. Schenkl a. a. O. in Aussicht stellt, die ganze Rede sei 'a compilatore quodam ex orationum genuinarum, quae nunc deperditae sunt, pannis consuta'.

Druck von J. B. Hirschfeld in Leipzig.

